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**על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה**

**במסכת חולין.**

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגית וסוגית ערוכה לפני הלומד "משנתם" של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים "ככתבם", בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, וכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא "משנתם" של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגית "סדורה" לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**מפתח הסוגיא**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו סוגית, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגית את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מהם הנדונים סוגית, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגית בזמן קיץ ה' תשע"ט, במבצר התורה "**ישיבת בית הלל"** בעיה"ת בני ברק, ובראש ובראשונה נתונה התודה למורינו ראש הכולל **הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, יזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים** והמראי מקומות על מסכת חולין, ועל ענייני תערובות, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

מנחם אב ה' תשע"ט

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר ירמיהו זצ"ל

נבל"ע כ"ו אב תשע"ט ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר נתן זצ"ל

נבל"ע ח' סיון תשע"ו ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן העניינים**

תוכן עניינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור מפתח הסוגיא

**בענייני ביטול בשישים במסכת חולין**

סימן א' סוגית דירך שנתבשל בה גיד - בשיעור בשר בלפת ובחתיכה שמקצתה ברוטב ובאיסור דבוק ובגיד שנצלה בירך 12

סימן ב' בשיעור שישים ובדין טעימת קפילא ונאמנותו 15

סימן ג' בשיעור שישים בקדירה ובמה שבלוע בקדירה 29

סימן ד' סוגית כחל (א') בדין שישים בכחל שהתבשל עם בשר בקדירה 41

סימן ה' סוגית כחל (ב') בדין כחל ושאר איסורים אי משערים בו או ביוצא ממנו ובאיסור כחל בקדירה שניה 49

**סוגית טעם כעיקר במסכתות חולין וע"ז**

סימן ו' סוגית טעם כעיקר (א') בילפותא לביטול בשישים מזרוע בשלה ובדין טעם הנרגש ביותר משישים 57

סימן ז' סוגית טעם כעיקר (ב') בביאור דברי רבא בילפותא דזרוע בשלה ובדין טעם כעיקר בקדשים 73

סימן ח' סוגית טעם כעיקר (ג') בדין טעם כעיקר מדאו' ומדרבנן ובגדר איסור הטעם עצמו ובביטול הטעם ברוב 83

סימן ט' סוגית טעם כעיקר (ד') בביאור טעמו וממשו וטעמו ולא ממשו 100

סימן י' סוגית טעם כעיקר (ה') בפלוגתת הראשונים בדין נהפך בטעם כעיקר 112

סימן י"א סוגית טעם כעיקר (ו') בביאור דעת הרמב"ם בטעם כעיקר 128

**סוגית נותן טעם לפגם במסכת ע"ז**

סימן י"ב סוגית נותן טעם לפגם (א') בפלוגתת הראשונים בדין פגום במקצת ובנבילה שאינה ראויה לגר 144

סימן יג' סוגית נותן טעם לפגם (ב') בגדרי ודיני נבילה שאינה ראויה לגר ונותן טעם לפגם 161

סימן יד' סוגית נותן טעם לפגם (ג') בדין השביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח ובדברי עולא וריו"ח בזה 174

סימן ט"ו סוגית נותן טעם לפגם (ד') בדין נותן טעם לפגם באיסור שמאוס מעיקרו 188
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סימן ט"ז סוגית ביטול יבש ביבש (א') בביטול ברוב ביבש ובלח במב"מ ובמבשא"מ ובמקור וגדר דין ביטול ברוב 203

סימן י"ז סוגית ביטול יבש ביבש (ב') בפלוגתת הראשונים באופני היתר אכילת התערובת בביטול ברוב 215

סימן י"ח סוגית ביטול יבש ביבש (ג') בתערובת יבש ביבש שבישלה יחד במינו ובאינו מינו ובדין נודעה התערובת 231
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**פרק בהמה המקשה**

**בענייני ביטול בשישים במסכת חולין**

סימן א'

סוגית דירך שנתבשל בה גיד

בשיעור בשר בלפת ובחתיכה שמקצתה ברוטב ובאיסור דבוק ובגיד שנצלה בירך

## מפתח הסוגיא

מראי מקומות וביאורים

בשיעורי בשר בלפת ובצל בקפלוט

**דברי רש"י בשיעור בשר בלפת**

1. דברי רש"י דהשיעור בגיד בירך דאם הגיד היה בשר והיה נותן טעם בלפת בשיעור הירך אסור
2. דברי רש"י דהשיעור הוא מהלמ"מ וגמירי דהשיעור הוא דוקא בבשר בלפת
3. ביאור הנימוק"י ורבינו יהונתן דא"א לשער טעם הגיד בבשר וגמירי דשיעורו מהלמ"מ דשיעורין
4. דברי רש"י לעיל בביאור מתני' דגיד בירך דרבנן שיערו בשישים בכל נותן טעם סתם
5. דברי רש"י דבגיד בין הגידים שהוא מין במינו שיעורו בנותן טעם דהוא שישים
6. דברי רש"י לקמן דמשערים בראש הלפת דטעם הבשר ניכר בו רק בשיעור גמור

**פלוגתת האחרונים בדעת רש"י אי בשר ולפת הוא שישים**

1. דברי הפלתי דברש"י לעיל מבואר דשיעור בשר בלפת הוא שישים
2. ביאור המלא הרועים ברש"י דשיעור בשר בלפת הוא שישים
3. ביאור התפארת יעקב ברש"י דשיעור בשר בלפת אינו שיעור שישים
4. דברי התפארת יעקב דאף דברש"י לעיל משמע דהוא שיעור שישים צ"ל דאי"ז כוונתו
5. ביאורי התפארת יעקב ברש"י בנתינת הטעם בגיד בירך ובבשר בלפת
6. דברי היד יהודה ברש"י דשיעור בשר בלפת אינו שישים דרק בשר בשיעור גדול מורגש בראש הלפת

**דברי רש"י לקמן בשיעור בצל וקפלוט**

1. דברי רש"י דדברי ריו"ח דמשערים בבצל בקפלוט הוא בשאר איסורים ולא בגיד בירך
2. דברי רש"י לקמן דדברי ריו"ח הם לפני שנפסק דמשערים בשישים

**דעת התוס' דלר"נ בשר בלפת הוא שישים ולא קיי"ל כריו"ח**

1. דברי התוס' דגיד שאינו נותן טעם כ"כ שיעורו בבשר ולפת ושאר איסורים בבצל וקפלוט
2. דברי התוס' דבר"נ מבואר דבשר בלפת היינו שישים ולרבא שאר איסורין בשישים ודלא כריו"ח
3. קושית הבית מאיר דאי בשר בלפת הוא שישים אמאי חילקה מתני' בין גיד בירך לסיפא
4. דברי הבית מאיר דאפש"ל דאף לר"נ שיעור גיד אינו כשאר איסורין ולכו"ע גיד אינו בשישים

**דעת רבינו גרשום והרא"ה והר"ן דבשר בלפת הוא שישים**

1. דברי הר"ן והרא"ה דשיעור בשר בלפת הוא שיעור שישים
2. דברי הר"ן לקמן דכיון דבצל בקפלוט נותן טעם בשישים החמירו רבנן בשישים בכל הטעמים
3. קושית הגרעק"א והיד יהודה על הר"ן דא"א לומר דשיעור בצל בקפלוט הוא שישים
4. דברי רבינו גרשום דמשערים בבשר ולפת ואם יש בזה שיעור שישים מותר ובפחות משישים אסור
5. דברי רבינו גרשום לקמן דבצל בקפלוט נותנים טעם עד שישים ואין נתינת טעם ביותר משישים
6. דברי הרי"ד דבשר בלפת לאו דוקא וה"ה לכרוב או קפלוט והיינו שיעור שישים

**דעת המאירי דבשר בלפת הוא פחות משישים**

1. דברי המאירי דכיון דטעם הגיד אינו ניכר כ"כ בבשר לכן שיעורו בבשר בלפת שהוא פחות משישים
2. דברי המאירי דלהלכה השיעור אינו בבשר בלפת או בצל וקפלוט אלא בשישים דבטל בו הטעם

**דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דבשר בלפת היינו בטעם המורגש**

1. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דשיעור בשר בלפת היינו שמורגש טעם הבשר בלפת יותר משאר צמחים
2. קושית התפארת יעקב דהיאך אפש"ל דשייך להרגיש את טעם הגיד בבשר הא אין בו בנו"ט

**ביאור הראש יוסף בפיהמ"ש דבשר בלפת הוא בנו"ט ולא שישים**

1. ביאור הראש יוסף ברמב"ם בפיהמ"ש דבשר בלפת היינו נתינת טעם ממש ולא שישים
2. דברי הראש יוסף דמשמעות מתני' דבגיד בירך צריך טעם שמורגש ממש ובסיפא בשישים
3. הביאור הב' בראש יוסף דלהרמב"ם בפיהמ"ש בשר בלפת הוא שיעור קצוב אך אינו שישים

**קושיות האחרונים על רש"י דשישים מהלמ"מ הא טע"כ דרבנן**

1. קושית הגרעק"א והחת"ס על רש"י דכיון דטעם כעיקר אינו מדאו' א"א לומר דבשר בלפת מהלמ"מ
2. תירוץ החת"ס דההל"מ נאמרה במקום שהאיסור נימוח דבזה אף לרש"י טעם כעיקר מדאו'
3. תירוץ הפלתי והחת"ס דההל"מ נאמרה לענין קדשים ובשר וחלב דטעם כעיקר מדאו'
4. קושית הגרעק"א על רש"י דאמאי משערים בבשר ולא בגיד עצמו כמה טעם נותן בלפת
5. קושית החזו"א על רש"י דבגמ' לקמן מבואר דשישים הוא מדרבנן והאיך אפש"ל דהוא הלמ"מ

ירך בגיד מין במינו או מין בשאינו מינו

**דעת הסוברים דגיד בירך הוא מין במינו ואין הטעם ניכר**

1. דברי הראב"ד והגרעק"א והפר"ח דגיד בירך הוא מין במינו
2. דברי המאירי והרי"ד דכיון שטעם הגיד כטעם הבשר ואין הטעם מורגש שיעור בבשר בלפת
3. דברי הפלתי והראש יוסף דא"א להוכיח מדברי התוס' לקמן דבגיד בירך הטעם ניכר
4. דברי הפלתי והמהר"ם שיף דברש"י לעיל מוכח דהוי מין במינו

**דעת הסוברים דגיד בירך הטעם ניכר והוי מין בשאינו מינו**

1. דברי הראש יוסף דברמב"ם בפיהמ"ש מוכח דטעם הגיד מורגש בירך
2. דברי הכנה"ג ברש"י דגיד בירך הוי מין בשאינו מינו ודברי הפרי תאר דאין בו טעם ואינו מין הבשר
3. דברי הפלתי והחוו"ד דמדכתב רש"י דהשיעור מהלמ"מ מוכח דהוי מין בשאינו מינו
4. דחיית הפלתי דאפש"ל דההלכה נאמרה בשאר מינים ולא רק בגיד

בדין חנ"נ בכדי קליפה שסביב הגיד

**פלוגתת התוס' ורבינו אפרים אם בגיד יש חנ"נ בכדי קליפה**

1. דברי התוס' דשיעור נתינת הטעם הוא של הגיד והכדי קליפה שסביבו שנאסר בשעת המליחה
2. דברי התוס' דלרבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב מבוארת מתני' דמשערים רק בגיד

**דעת הר"א ממי"ץ דאין חנ"נ בחצי חתיכה ובכדי קליפה**

1. דברי התוס' בשם הר"א ממי"ץ דאין דין חנ"נ במקצת חתיכה ואין הכדי קליפה נעשה חנ"נ
2. ביאור הר"א ממי"ץ ביראים דדין חנ"נ הוא גזירה רק בחתיכה שיש בכולה שם איסור אטו נבילה
3. דברי הר"א ממי"ץ ביראים דמהא דהכדי קליפה אינו אוסר הכל מוכח דאין חנ"נ בחצי חתיכה
4. דחיית התוס' דאף דכדי קליפה נעשה חנ"נ מ"מ האיסור אינו עובר יותר מכדי קליפה ואינו אוסר הכל

בעיקר דין חנ"נ

**דעת ר"ת דדין חנ"נ הוא בכל נתינת טעם במין בשאינו מינו**

1. דברי רש"י לקמן דכשנאסרה החתיכה ע"י שקיבלה טעם מהאיסור היא אוסרת את שאר החתיכות
2. קושית התוס' לקמן דאף בפחות משישים החתיכה אוסרת דמין במינו אוסר במשהו
3. דעת ר"ת דרק חתיכה שקיבלה טעם מהאיסור יש לה דין חנ"נ אבל בנאסרה במשהו אין בה חנ"נ

**דעת רבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב**

1. דברי רבינו אפרים דרק הטעם שבחתיכה אוסר ובמין במינו לעולם יש משהו טעם שאוסר
2. דברי רבינו אפרים דבמין במינו שנאסר במשהו אם סילק את האיסור דאינו בעין אין דין חנ"נ
3. דברי רבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר בחלב דהכל נעשה איסור והאיסור נמצא בעין

**דעת הר"ן דבשאר איסורים חנ"נ הוא מדרבנן ורק בדרך בישול**

1. דברי הר"ן דבבשר וחלב יש חנ"נ מדאו' ובשאר איסורים אסרו רבנן חנ"נ בדרך בישול אטו בשר בחלב

בדין חנ"נ בחתיכה שמקצתה ברוטב

**דברי התוס' בשם רש"י דבמקצתה ברוטב הרוטב אינו מצטרף**

1. דברי התוס' דמבואר במתני' דהרוטב אינו מצטרף לירך לבטל את הגיד
2. דברי רש"י לקמן דבניער וכיסה דהרתיחות מוליכות את האיסור בכל הקדירה אין חנ"נ
3. דברי התוס' דמבואר ברש"י לקמן דחתיכה שמקצתה ברוטב הרוטב לא מסייע לבטל בלא ניער וכיסה
4. ביאור המהרש"א בתוס' דמשמע ברש"י דדוקא כשהרתיחות עולות לפי הקדירה ומכסות הכל
5. דברי הב"י דמדכתב רש"י דנתנה טעם בחתיכה שבצדה תמיד משמע דיש חנ"נ במקצתה ברוטב

**דעת התוס' דבמקצתה ברוטב הרוטב מצטרף לבטל**

1. דעת ר"י בתוס' דבמקצתה ברוטב הרוטב מסייע לבטל ודין חנ"נ הוא רק בכולה מחוץ לרוטב
2. ביאור התוס' הרא"ש דרק כשכולה מחוץ לרוטב אין האיסור מפעפע מחתיכה לחתיכה
3. דברי ר"י בתוס' דהא דגיד אוסר את הירך הוא רק כשאין בירך וברוטב שישים לבטל את הגיד

**ביאורי הגרעק"א והפרמ"ג בדין הירך בכולה חוץ לרוטב**

1. קושית הגרעק"א דאף לדעת תוס' אפשר להעמיד דבמתני' משערים רק בירך דכולה חוץ לרוטב
2. תירוץ הגרעק"א דבכולה חוץ לרוטב הגיד אוסר רק כדי קליפה ומוכח דמתני' איירי במקצתה ברוטב
3. דברי הפרמ"ג דבכולה חוץ לרוטב לרש"י אסור רק בכדי נטילה ולתוס' צ"ל דקדירה אינה כצלי

**ביאור החוו"ד ברש"י דאין כח ברוטב להוציא את טעם הגיד**

1. דברי החוו"ד ברש"י דבגיד בירך מוכח דא"א לומר שרק חלק מהחתיכה בולע את האיסור
2. דברי החוו"ד ברש"י דכל החתיכה בולעת את האיסור אלא שאין כח ברוטב להוציא את האיסור

**בדעת רש"י כשרק גג החתיכה מחוץ לרוטב**

1. דברי הב"י דמשמעות דברי רש"י דכשכל החתיכה בתוך הרוטב מודה רש"י דהרוטב מצטרף
2. דברי הב"י דבסמ"ג מבואר דלרש"י אף בכולה ברוטב וגגה בחוץ אין הרוטב מצטרף
3. דברי הפר"ח דברש"י לקמן מוכח דבגגה מחוץ לרוטב חשיב כמקצתה ברוטב דיש בה חנ"נ

**דברי הראבי"ה דלרש"י האיסור אינו מפעפע בחלק שברוטב**

1. דברי המרדכי בשם הראבי"ה דלרש"י האיסור אינו מפעפע לחלק שבתוך הרוטב
2. ביאור המרדכי בדעת הראבי"ה דס"ל כר"א ממיץ דאין חנ"נ במקצת חתיכה
3. קושית הש"ך בארוך מש"ך על הראבי"ה דמנלן שאינו מפעפע לחלק שברוטב

**דברי המרדכי בביאור דעת התוס' במקצתה ברוטב**

1. דברי המרדכי דבחציה ברוטב הרוטב מושך את טיפת החלב לכל הקדירה ואין לה דין חנ"נ
2. דברי רבינו פרץ בשם י"א דבמקצתה ברוטב מה שברוטב מותר ומה שחוץ לרוטב אסור
3. קושית רבינו פרץ על התוס' דהיאך הרוטב מבטל את האיסור בחצי שחוץ לרוטב
4. ביאור הר"פ בתוס' דבתוך החתיכה האיסור מתפשט בלא רוטב וע"י הרוטב מתפשט אף חוץ לחתיכה

**דברי הדרכ"מ בדעת רש"י אי חנ"נ אוסר הכל בלא ניער וכיסה**

1. דברי הדרכ"מ בדעת הר"ן דלרש"י אחר שנעשית החתיכה חנ"נ היא אוסרת הכל בלא ניער וכיסה
2. ביאור הט"ז ברש"י דהחלק העליון בחתיכה אוסר את התחתון ואח"כ נאסרת כל הקדירה ע"י הרוטב
3. דברי הדרכ"מ דבמרדכי משמע דלרש"י רק אחר שיש לה דין חנ"נ אם ניער וכיסה נאסר הכל
4. דברי הדרכ"מ דבטור משמע דאף שכל החתיכה נאסרה מ"מ אינה אוסרת הכל בלא ניער וכיסה

**ביאור החזו"א בדעת רש"י דהאיסור מתפשט בכל החתיכה**

1. דברי החזו"א דלרש"י האיסור מתפשט בכל החתיכה כדמוכח במתני' דכולה מצטרפת לבטל
2. תמיהת החזו"א על הדרכ"מ דדברי המרדכי אינם לדעת רש"י אלא לדעת התוס'
3. דברי החזו"א דנדון הדרכ"מ אי חתיכת החנ"נ אוסרת אף בלא ניער וכיסה היא בין לרש"י ובין לתוס'

באיסור דבוק בגיד שנתבשל בירך

**דברי רש"י לקמן דחתיכה שדבוק בה איסור יש לה דין חנ"נ**

1. דברי רש"י דחתיכה שנפלה עליה טיפת חלב וכן חתיכה שדבוק בה איסור היא יש לה דין חנ"נ

**דברי התוס' הרא"ש והאו"ז בשם תלמידי רש"י באיסור דבוק**

1. דברי תוס' הרא"ש דלרש"י דיש חנ"נ במקצתה ברוטב כל שדבוק איסור לחתיכה צריך שישים כנגדה
2. דברי האו"ז דמבואר במתני' דמשערים בירך ולא בגיד ומוכח דבדבוק צריך שישים כנגד כל החתיכה
3. ביאור האו"ז דמבואר במתני' דאיסור הגיד מתפשט בתוך הירך ואינו מתפשט ברוטב
4. דברי האו"ז דדין דבוק מבואר ברש"י בדין טיפת חלב דהחתיכה אסורה כל שלא ניער וכיסה

**דברי הרשב"א דבמתני' מוכח דאין הגיד אוסר את הירך הדבוק**

1. קושית הרשב"א מהי סברת רש"י דמשערים בכל החתיכה באיסור דבוק
2. דברי הרשב"א דא"א לומר דדבוק אסור מדין חנ"נ דאיתא במתני' דמשערים בגיד ולא בכל הירך

**בסברת איסור דבוק**

1. ביאור המרדכי דבתחילה נאסרת החתיכה הדבוקה לאיסור ויש לה דין חנ"נ ואח"כ אוסרת הכל
2. ביאור האיסור והיתר דחיישינן שמא פעם אחת הייתה החתיכה עם האיסור הדבוק לבדה ברוטב
3. ביאור הש"ך דהחתיכה הדבוקה לאיסור ממהרת לבלוע את האיסור ויש לה דין חנ"נ

**איסור דבוק לדעת רבינו אפרים**

1. דברי הש"ך דאיסור דבוק הוא רק למאן דאוסר בחנ"נ ולרבינו אפרים אין איסור דבוק בשאר איסורים
2. דעת הגרעק"א דאף לרבינו אפרים דאין חנ"נ בשאר איסורים מ"מ יש איסור דבוק

בדין גיד שנצלה או נמלח בירך

**ביאורי הראשונים בחידוש דברי שמואל**

1. קושית התוס' דפשיטא דצליה אינו אוסרת את כל הגיד דא"כ כל בשר נאסר במליחה דהיא כצליה
2. תירוצי הראשונים דלולי דברי שמואל היה הו"א דאין כוונת המשנה רק לבישול
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דלרבינא דמליחה כרותח דבישול מתני' איירי אף בבישול

**דעת רש"י והרמב"ם דבצליה אין הגיד אוסר אף כדי קליפה**

1. ביאור האו"ז ברש"י דמותר לקלוף את כל הבשר עד הגיד עצמו וא"צ להניח כדי קליפה
2. ביאור הכס"מ ברמב"ם דגיד אינו אוסר בצליה אף כדי קליפה ושומנו אינו מפעפע
3. ביאור הלח"מ ברמב"ם דבבישול אוסר הגיד כדי קליפה ובצליה אינו אוסר כלל דשמנו הוא דרבנן

**דברי התוס' דבצליה הגיד אוסר בירך כדי נטילה**

1. דברי התוס' והרא"ש דאין כוונת שמואל לומר דקולף עד הגיד אלא דמניח כדי קליפה
2. דברי התוס' והרא"ש דבפסחים מבואר דברוטב צריך להניח כדי נטילה ואפש"ל דבגיד סגי בקליפה
3. דחיית התוס' והרא"ש דלא מצינו בשום מקום דסגי בצליה בכדי קליפה

**פלוגתת התוס' והרא"ש בדין גיד שנמלח בירך**

1. דברי המהרש"א דלתוס' במליחה צריך להניח כדי נטילה כמו בצליה אך להרא"ש סגי בקליפה

**דברי הרשב"א דבצליה הגיד אוסר בירך בכדי קליפה או נטילה**

1. דברי הרשב"א והריטב"א דגיד שנצלה בירך צריך להניח כדי קליפה או כדי נטילה
2. ביאור הריטב"א בדברי שמואל דקולף סביב הגיד שיעור כדי נטילה ואח"כ אוכל עד הגיד
3. דברי הרשב"א דכן מוכח בגמ' לקמן דמליחה כצליה והגיד אינו אוסר את כל הירך דאינו מפעפע
4. דברי הרשב"א דבמליחה וצליה סגי בקליפה וי"א דאף שאינו מפעפע צריך להניח כדי נטילה

**מסקנת הרשב"א דסגי בקליפה וראוי להחמיר בנטילה**

1. מסקנת הרשב"א דסגי בכדי קליפה כדמשמע בדברי שמואל אך ראוי לחוש להניח כדי נטילה

**דעת הרא"ה דבצליה הגיד אוסר בירך כדי נטילה**

1. דברי הרא"ה דבגיד צריך להניח כדי נטילה כדמוכח ברוטב דהוא דבר מועט וצריך כדי נטילה
2. דחיית הרשב"א במשה"ב דאפש"ל דרוטב הוא שמן ואף שהוא מועט מפעפע ולכן אוסר כדי נטילה

בדין צליה ומליחה בחֵלֶב שמן וכחוש

**דברי התוס' בדין שומן הגיד שנצלה עם הירך**

1. דברי התוס' דרוטב אוסר כדי נטילה דהוא ציר בעלמא אינו מפעפע כמו חלב שמן דאוסר בכולו
2. תירוץ ר"ת דהשומן של הגיד אינו מפעפע כמו חלב שמן
3. תירוץ הר"מ בתוס' דשומן דגיד איסורו מדרבנן ולא גזרו בו יותר מאיסור הגיד שאינו מפעפע
4. דברי התוס' דלתירוץ הר"מ להלכה דאין בגידין בנותן טעם אינו אוסר אף בבישול ובמליחה

**דברי התוס' בדין שישים בגדי כחוש שנצלה בחלבו**

1. דברי התוס' בתירוץ הא' דכיון שהגדי כחוש אין חלבו מפעפע
2. דברי הרשב"א דלתירוץ הא' בתוס' גדי כחוש אוסר רק כדי קליפה או נטילה אף בפחות משישים
3. דברי התוס' בתירוץ הב' והרמב"ן דלגדי כחוש יש מעט חלב והוא בטל בשישים בבשר הגדי
4. דחיית הרמב"ן דרבינא אסר במליחה בשומן הגיד אעפ"י שהוא כחוש ומוכח דאינו בטל בשישים

**פלוגתת הרמב"ן והרשב"א בדין שישים בחֵלֶב בצליה ובמליחה**

1. דברי הרמב"ן דבצליה בחלב שמן צריך שישים ובשומן הגיד שהוא כחוש א"צ שישים
2. דברי הרמב"ן דבמליחה אף בחלב שמן א"צ שישים דאינו מפעפע
3. דברי הרשב"א דבחלב של בהמה שמנה צריך שישים בין במליחה ובין בצליה אף באיסור דרבנן

**פלוגתת הרשב"א והרא"ה אי מהני שישים בצליה או רק בבישול**

1. דברי הרשב"א דבדבר שמפעפע אף שבטל בשישים צריך ליטול את מקומו
2. דחיית הרא"ה דדין שישים הוא בבישול שבולע בכל החתיכה בשווה ולא שייך כדי קליפה או נטילה
3. פלוגתת הרא"ה והרשב"א אי רוטב גדי שצריך כדי נטילה הוא מפעפע
4. דברי הרא"ה דשישים הוא רק בקדירה בניער וכיסה שהכל מתערב בשווה ולא שייך קליפה ונטילה
5. דברי הרא"ה דבצליה ומליחה שאינם מתערבים בשווה בשמן הכל אסור ובכחוש כדי נטילה
6. ביאור הרא"ה בשמואל דקולף ואוכל לאו דוקא אלא שאין כולו אסור ומניח כדי נטילה
7. ביאור הר"ן בשם הרא"ה דבצליה יתכן שבלוע הרבה במקום אחד כיון שאין רוטב שמוליך לכולה
8. קושית הר"ן על הרא"ה דלדבריו אף במליחה לא מהני שישים ולקמן מבואר דמהני שישים
9. דברי הרשב"א דבפסחים הרוטב מתבטל בשישים אך מ"מ צריך להניח כדי נטילה דנפל למקום ידוע

קושית הרשב"א על הרא"ה דאי לא מהני שישים בצליה א"כ צליה חמורה מבישול

מראי מקומות וביאורים

בשיעורי בשר בלפת ובצל בקפלוט

# דברי רש"י בשיעור בשר בלפת

דברי רש"י דהשיעור בגיד בירך דאם הגיד היה בשר והיה נותן טעם בלפת בשיעור הירך אסור

1. כתב רש"י (ד"ה כבשר) דבגיד שנתבשל עם הירך, משערים כאילו הירך לפת והגיד בשר, ואם בשר בשיעור של הגיד היה נותן טעם בלפת, בשיעור של הירך, אסור.

דברי רש"י דהשיעור הוא מהלמ"מ וגמירי דהשיעור הוא דוקא בבשר בלפת

1. והוסיף רש"י דשיעורין הם הלכה למשה מסיני, וגמירי דהשיעור הוא כמו בשר ולפת, אעפ"י שאם היינו משערים בכרוב או בקפלוט, היה משתנה השיעור ליותר או פחות, ועי' במה שהקשו הגרעק"א והחת"ס (עי' אות ‎לב) והחזו"א (עי' אות ‎לו) על רש"י.

ביאור הנימוק"י ורבינו יהונתן דא"א לשער טעם הגיד בבשר וגמירי דשיעורו מהלמ"מ דשיעורין

1. וביארו הנימוק"י (ד"ה ירך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"ח) ורבינו יהונתן (ד"ה ירך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"ד) דמשערים שאם הגיד גדול כ"כ שאם היה בשר היה יכול לתת טעם בהרבה ראשי לפתות, בשיעור כזה הירך אסור, וכיון דטעמו כטעם הבשר וא"א לשער את טעם הגיד בירך, לכן שיעורו כבשר בלפת, והוא מההלכה למשה מסיני דשיעורין ומחיצין, דהרי שיעור בשר בלפת הוא רק בגיד בירך, ולא בשאר איסורים, וגמירי שזהו השיעור, אף שאם היה כרוב או קפלוט היה צריך פחות או יותר, והוסיף הנימוק"י דאיירי בראשי לפתות, שצריך טעם מרובה כמבואר בגמ' לקמן (צט:).

דברי רש"י לעיל בביאור מתני' דגיד בירך דרבנן שיערו בשישים בכל נותן טעם סתם

1. ובגמ' לעיל (פט:) שהביאה את מתני' דגיד שנתבשל בירך אם יש בה בנותן טעם אסור, כתב רש"י לעיל (פט: ד"ה אם יש) דחכמים שיערו בשישים, בכל נותן טעם סתם, ועי' בדברי המהר"ם שיף (עי' אות ‎מ) והתפארת יעקב (עי' אות ‎י).

דברי רש"י דבגיד בין הגידים שהוא מין במינו שיעורו בנותן טעם דהוא שישים

1. ובסיפא דמתני' בדין גיד שנתבשל עם הגידים, כתב רש"י (ד"ה בנותן טעם וד"ה כולן) דאם יש בגיד האסור נתינת טעם בשאר הגידים, שיערו אותו בשישים, כיון שהוא מין במינו שאדם אינו יכול להבחין אם נתן טעם, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎יז).

דברי רש"י לקמן דמשערים בראש הלפת דטעם הבשר ניכר בו רק בשיעור גמור

1. ובהא דאיתא בגמ' לקמן (צט:) דשיעור בשר בלפת היינו בראשי לפתות, כתב רש"י לקמן (צט: ד"ה בראשי) דראש הלפת מתוק מזנבו, והטעם של הבשר ניכר בזנב הלפת בשיעור מועט, אבל בראש הלפת ניכר הטעם רק בשיעור גמור. [וע"ע בשאילתות דרב אחאי (פ' וישלח שאילתא כ"ד) דכתב דראשי לפתות הם מרות ביותר, ואין הבשר נותן בהם טעם].

# פלוגתת האחרונים בדעת רש"י אי בשר ולפת הוא שישים

דברי הפלתי דברש"י לעיל מבואר דשיעור בשר בלפת הוא שישים

1. כתב הפלתי (עי' אות ‎לד) דמדברי רש"י לעיל (עי' אות ‎ד) מבואר דשיעור בשר בלפת הוא בשישים, ואין חילוק בין שיעור גיד, לשיעור שאר האיסורים.

ביאור המלא הרועים ברש"י דשיעור בשר בלפת הוא שישים

1. והמלא הרועים (על רש"י ד"ה בנותן טעם) כתב דמדברי רש"י במתני' (עי' אות ‎ה) מבואר דס"ל כתוס' לקמן (עי' אות ‎טז) דשיעור בשר בלפת הוא שישים, וא"א לומר דס"ל לרש"י דשיעור בשר בלפת הוא פחות משיעור שישים, והקילו בגיד בירך כיון שאינו נותן טעם, דאי הוא פחות משישים א"כ אמאי כתב רש"י (עי' אות ‎ה) דבגיד שנתבשל עם הגידים מחמירים לשער בשישים, הרי אי במין בשאינו מינו שאסור מדאו' סגי בשיעור בשר בלפת [דהיינו פחות משישים], כ"ש במין במינו שהוא אסור רק מדרבנן דגזרו אטו מין בשאינו מינו, דסגי בשישים. [אך ציין המלא הרועים לדבריו לקמן (צז. על תוד"ה אבל, בהגה"ה) דכתב דכיון דבסיפא כתב רש"י דהשיעור בגיד בין הגידים הוא בשישים, א"כ משמע דברישא השיעור אינו בשישים].

ביאור התפארת יעקב ברש"י דשיעור בשר בלפת אינו שיעור שישים

1. אבל התפארת יעקב (ד"ה כיצד) כתב דמדכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דשיעור בשר בלפת הוא מהלכה למשה מסיני, א"כ משמע שאינו שיעור שישים, דהא שישים הוא מדרבנן כדכתב רש"י (עי' אות ‎ה), והוא מהנסיון בטבע ואינו מהלכה, והוסיף התפארת יעקב דאי ס"ל לרש"י דהם שיעור אחד אמאי תנן במתני' בשר בלפת, ולא תנן שישים שהוא ההלכה, דהיאך אפש"ל דההלכה למשה מסיני לא נאמרה בשיעור הקצוב שהוא השישים, וכן מהא דבסיפא כתב רש"י (עי' אות ‎ה) דבבמין במינו שא"א לעמוד על הטעם אמרו שיעור שישים, משמע דאינו אותו השיעור ברישא, עיי"ש בדבריו, אלא כתב התפארת יעקב דמוכח דרש"י פליג על הר"ן (עי' אות ‎יט) וס"ל לרש"י דשיעור בשר בלפת אינו שיעור שישים.

דברי התפארת יעקב דאף דברש"י לעיל משמע דהוא שיעור שישים צ"ל דאי"ז כוונתו

1. והוסיף התפארת יעקב דאף דרש"י לעיל (עי' אות ‎ד) כתב על דברי המשנה בסוגיין דבכל נותן טעם שיערו חכמים בשישים, ובפשטות משמע דס"ל לרש"י לעיל דשיעור בשר בלפת הוא שיעור שישים, מ"מ דחה התפארת יעקב דאי"ז כוונת רש"י לעיל עיי"ש בדבריו.

ביאורי התפארת יעקב ברש"י בנתינת הטעם בגיד בירך ובבשר בלפת

1. וכתב התפארת יעקב (ד"ה ומעתה) דמשמע בדברי רש"י (עי' אות ‎א) דאף שאין הגיד נותן טעם, מ"מ משערים שאם היה הגיד בשר והירך לפת היה נותן בו טעם, והלכה למשה מסיני דכך הוא השיעור, או דס"ל לרש"י דבשר אינו נותן כ"כ טעם בלפת כיון שהיא מתוקה, ולכן משערים בגיד שאינו נותן הרבה טעם בירך, אף למ"ד דיש בגידין בנותן טעם, ועיי"ש בדברי התפארת יעקב דכתב ב' פירושים בדעת רש"י בזה, וע"ע במ"ש התפארת יעקב (עי' אות ‎כח) בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

דברי היד יהודה ברש"י דשיעור בשר בלפת אינו שישים דרק בשר בשיעור גדול מורגש בראש הלפת

1. והיד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה עוד הקשו) כתב דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ו) דכתב דמשערים בראשי לפתות שהטעם ניכר בהם רק בשיעור גמור, מוכח דשיעור בשר בלפת אינו שיעור שישים, אלא רק כשיש שיעור גדול של בשר ניכר הטעם, וא"כ רק גיד בשיעור גדול אוסר, עיי"ש בדבריו.

# דברי רש"י לקמן בשיעור בצל וקפלוט

דברי רש"י דדברי ריו"ח דמשערים בבצל בקפלוט הוא בשאר איסורים ולא בגיד בירך

1. בהא דאמר ריו"ח בגמ' לקמן (צז:) דבכל איסורין שבתורה משערינן בבצל וקפלוט, ביאר רש"י לקמן (צז: ד"ה כל) דכוונת ריו"ח לומר דרק שאר איסורין משערים אותם כאילו האיסור בצל או קפלוט, אבל בגיד הנשה השיעור הוא כבשר בלפת. [אמנם בהג' השיטמ"ק (על הדף אות ג', מהדו' עוז והדר אות כ') כתב דלא גרסינן כן בדברי רש"י].

דברי רש"י לקמן דדברי ריו"ח הם לפני שנפסק דמשערים בשישים

1. והוסיף רש"י לקמן (צז: ד"ה משערינן) דבשאר איסורין משערינן שאם היו בצל וקפלוט היה האיסור נותן טעם בהיתר שלפנינו אסור, [וכתב רש"י לקמן דאיירי באיסור שא"א לטעום אותו כגון במין במינו, או אף במין שאינו מינו באיסור ואין כאן קפילא שיטעם], וכתב רש"י לקמן דכל דברי ריו"ח הם לפני שנפסק דמשערים בשישים.

# דעת התוס' דלר"נ בשר בלפת הוא שישים ולא קיי"ל כריו"ח

דברי התוס' דגיד שאינו נותן טעם כ"כ שיעורו בבשר ולפת ושאר איסורים בבצל וקפלוט

1. ובתוס' לקמן (צז: ד"ה כל) כתבו דכיון דאמר ריו"ח לקמן (צז:) דשאר איסורין הם בבצל בקפלוט, ואילו במתני' תני דגיד הנשה הוא בבשר ולפת, א"כ מבואר דהשיעור בגיד אינו כשאר איסורין, וביארו התוס' לקמן דכיון שהגיד שאינו נותן טעם כל כך, לכן לריו"ח שיעורו בבשר ולפת, אבל שאר איסורין שנותנים טעם, שיעורם הוא בבצל וקפלוט.

דברי התוס' דבר"נ מבואר דבשר בלפת היינו שישים ולרבא שאר איסורין בשישים ודלא כריו"ח

1. אך כתבו התוס' לקמן דכיון דאמר רב נחמן לקמן (צז:) דשיעור גיד הוא בשישים, א"כ מבואר דס"ל דבשר בלפת היינו בשישים, ולפי"ז רבא דאמר לקמן (צז:) דכל איסורין שבתורה הם בשישים, פליג על ריו"ח דס"ל שאר איסורין הם בבצל וקפלוט, וכתבו התוס' לקמן דקיי"ל כרבא, וכן נפסק בגמ' בע"ז (סט.).

קושית הבית מאיר דאי בשר בלפת הוא שישים אמאי חילקה מתני' בין גיד בירך לסיפא

1. והקשה הבית מאיר בחי' (צז: על תוד"ה כל) על הא דכתבו התוס' לקמן דר"נ ס"ל דשיעור בשר בלפת הוא שישים, דא"כ אמאי חילקה המשנה בין הרישא דגיד בירך, לסיפא דחתיכת נבילה ודג טמא דשיעורם בנותן טעם, וביאר הריטב"א (צז. סוד"ה סמכינן) דהשיעור בסיפא הוא בשישים, מדלא תני כיצד משערין אותן כדתני ברישא בירך וגיד, ועי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎ל). [אמנם הריטב"א לקמן (צט: ד"ה כבשר) כתב להדיא כתוס'].

דברי הבית מאיר דאפש"ל דאף לר"נ שיעור גיד אינו כשאר איסורין ולכו"ע גיד אינו בשישים

1. אלא כתב הבית מאיר דלולי דברי התוס' לקמן אפש"ל דר"נ לא פליג על (רבא) [ריו"ח], ומודה דהשיעור של גיד אינו כשאר איסורין, אלא דהחמיר ר"נ דשיעור גיד הוא בשישים, כיון שדורו לא היו בקיאין בשיעור גיד כבשר בלפת, ולכן פסק ר"נ כן להלכה, אבל ריו"ח ס"ל דהשיעור בסיפא דמתני' דכל האיסורין שיעורן בבצל בקפלוט, חוץ מגיד דשיעורו בבשר בלפת, אך בין לר"נ ובין לריו"ח השיעור בסיפא [דנותן טעם בסתם דהיינו שישים], אינו כשיעור ברישא, [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎יז) דבסיפא תנן נותן טעם סתם ולא תנן כיצד], וכ"כ המלא הרועים (צז. על תוד"ה כל) דלולי דברי התוס' היה אפש"ל דרבא לא פליג על ריו"ח, ובצל בקפלוט הוא שישים, ובשר בלפת הוא פחות משישים, ועיי"ש במה שביאר המלא הרועים בדברי ר"נ.

# דעת רבינו גרשום והרא"ה והר"ן דבשר בלפת הוא שישים

דברי הר"ן והרא"ה דשיעור בשר בלפת הוא שיעור שישים

1. והר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה כיצד) העתיק את דברי רש"י במתני' (עי' אות ‎ב) בשיעור בשר בלפת, והוסיף הר"ן דשיעור זה הוא בשישים, וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה ירך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"ט) דשיעור בשר בלפת הוא שיעור בינוני, וזהו שיעור שישים ששיערו חכמים בסתם איסורין כדמוכח בגמ' (צז:).

דברי הר"ן לקמן דכיון דבצל בקפלוט נותן טעם בשישים החמירו רבנן בשישים בכל הטעמים

1. עו"כ הר"ן על הרי"ף לקמן (לה: מדפי הרי"ף) דשיעור שישים הוא חומרא דרבנן, דכיון שיש איסורים כגון בצל בקפלוט שנותנים טעם בשישים, [וכשיש טעם של איסור לא מהני ביטול מדאו'], לכן החמירו רבנן להצריך בכל נותני הטעמים שלא יתבטלו בפחות משישים.

קושית הגרעק"א והיד יהודה על הר"ן דא"א לומר דשיעור בצל בקפלוט הוא שישים

1. והקשה הגרעק"א (צח: ד"ה מה דתמה מעכ"ת) על הר"ן, דהא התוס' (עי' אות ‎טו) הוכיחו דא"א לומר דשיעור בצל וקפלוט הוא שיעור בשר בלפת, מדנקטה הגמ' (צז:) בצל וקפלוט ולא כשיעור מתני' בבשר בלפת, ומדברי ר"נ מוכח דבשר בלפת היינו שישים, וא"כ היאך כתב הר"ן דבצל בקפלוט היינו שישים, [ועיי"ש במ"ש הגרעק"א בדברי התוס'], ועוד הקשה הגרעק"א (צח: ד"ה ואולם) דהא הר"ן (עי' אות ‎יט) גופיה ביאר דהשיעור במתני' דבשר בלפת הוא שישים עיי"ש בדברי הגרעק"א, וכן הקשה היד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה עוד הקשו) יעויי"ש במה שתירץ.

דברי רבינו גרשום דמשערים בבשר ולפת ואם יש בזה שיעור שישים מותר ובפחות משישים אסור

1. ורבינו גרשום (ד"ה כיצד) כתב דמשערין כאילו הירך הוא לפת והגיד הוא בשר, ואם בכה"ג יש נותן טעם זהו שיעור שישים, והוא מותר, אבל בפחות משישים אסור, וע"ע בדברי רבינו גרשום לקמן (צט: ד"ה כבשר בראשי לפתות).

דברי רבינו גרשום לקמן דבצל בקפלוט נותנים טעם עד שישים ואין נתינת טעם ביותר משישים

1. וברבינו גרשום לקמן (צז: ד"ה כל) כתב דבכל האיסורים שבתורה משערינן בבצל וקפלוט, שנותנים טעם עד שישים, אבל ביותר משישים אינם נותנים טעם, והוסיף רבינו גרשום דאין איסור שנותן טעם [ביותר משישים] כגון חתיכה של נבילה וכגון דג טמא וגיד הנשה.

דברי הרי"ד דבשר בלפת לאו דוקא וה"ה לכרוב או קפלוט והיינו שיעור שישים

1. וע"ע בדברי פסקי הרי"ד (ד"ה כיצד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"ה) דכתב דשיעור גיד בירך כיון שהוא מין במינו וא"א לעמוד על טעמו, לכן שיעורו הוא בבשר בלפת, והוסיף בפסקי הרי"ד דלפת הוא לאו דוקא, אלא ה"ה בכרוב או קפלוט, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב)], וזהו שיעור שישים.

# דעת המאירי דבשר בלפת הוא פחות משישים

דברי המאירי דכיון דטעם הגיד אינו ניכר כ"כ בבשר לכן שיעורו בבשר בלפת שהוא פחות משישים

1. והמאירי (ד"ה אמר המאירי) כתב דאף למ"ד דיש בגידין בנותן טעם, מ"מ טעם הגיד אינו ניכר כל כך בבשר, כיון שטעם הגיד הוא אותו הטעם של הבשר, וגם אם הטעם היה ניכר אסור לישראל לטעום אותו, לכן משערים כבשר בלפת שהוא שיעור פחות משישים, דכיון שהלפת היא מרה לא ניכרת בה המתיקות של הבשר, אף כשהשיעור של הלפת הוא פחות בהרבה משיעור שישים כנגד הבשר, וכתב המאירי דא"כ אף כשאין שישים בירך כנגד גיד מותר, אך כתב המאירי (ד"ה זהו) דמתני' אינה להלכה דקיי"ל דאין בגידין בנותן טעם, והגיד אינו אוסר את הירך כלל, וא"א לומר דכוונת המשנה להתיר את הגיד עצמו בתערובת, דכיון שהוא בריה אינו מתבטל.

דברי המאירי דלהלכה השיעור אינו בבשר בלפת או בצל וקפלוט אלא בשישים דבטל בו הטעם

1. והוסיף המאירי דאף למ"ד דיש בגידין בנותן טעם, לא קיי"ל כמתני' לענין שיעור בשר בלפת, אלא השיעור הוא בשישים, ולא כבשר ולפת וכן לא כשיעור של הגמ' לקמן (צז:) לגבי שאר האיסורין בבצל וקפלוט, אעפ"י שהשיעור של נתינת הטעם של הבצל בקפלוט היא פחות משיעור נתינת הטעם של בשר בלפת, מ"מ משערינן רק בשישים כיון שהשיעור של רוב האיסורין הוא מחמת נתינת הטעם, ובשישים א"א לעמוד על הטעם שנתן האיסור בהיתר.

# דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דבשר בלפת היינו בטעם המורגש

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דשיעור בשר בלפת היינו שמורגש טעם הבשר בלפת יותר משאר צמחים

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ז מ"ד) דשיעור בשר בלפת, היינו כשמורגש בחיך טעם הבשר בלפת שהתבשל עם בשר, [ובפיהמ"ש הנדמ"ח (מהדו' מוה"ק ומהדו' המאור) נוסף שניכר ההבדל בטעם בחיך בין לפת שהתבשלה עם בשר, ללפת שלא התבשלה עם הבשר], וביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דהשיעור הוא בלפת, כיון שהבשר נותן טעם בלפת, יותר משנותן בשאר צמחים.

קושית התפארת יעקב דהיאך אפש"ל דשייך להרגיש את טעם הגיד בבשר הא אין בו בנו"ט

1. וכתב התפארת יעקב (ד"ה ומעתה) דמשמע מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דשיעור בשר בלפת, היינו שיעור שמורגש טעם הגיד בירך ממש, כמו שמורגש טעם הבשר בלפת עצמה, והקשה התפארת יעקב הא קיי"ל דאין בגידין בנותן טעם, ואי שייך להרגיש את טעם הגיד בירך, א"כ למ"ד דיש בו בנותן טעם היינו שמורגש בו טעם ממש, והיאך אפש"ל דנחלקו במציאות אם יש בו טעם או אין בו טעם כלל, ועי' במ"ש התפארת יעקב בדברי רש"י (עי' אות ‎יא).

# ביאור הראש יוסף בפיהמ"ש דבשר בלפת הוא בנו"ט ולא שישים

ביאור הראש יוסף ברמב"ם בפיהמ"ש דבשר בלפת היינו נתינת טעם ממש ולא שישים

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה לשון הר"מ) דקשה להבין את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש, וביאר הראש יוסף דס"ל דשיעור בשר בלפת היינו שיעור נתינת טעם ממש, דאם בכה"ג יש טעם בלפת הירך אסורה, וכתב הראש יוסף דהרמב"ם בפיהמ"ש פליג על דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎טז) דכתבו דשיעור בשר בלפת הוא שיעור שישים, כיון דכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דהשיעור הוא כפי שמורגש הטעם, ולא כתב דהשיעור הוא בשישים, ומוכח דס"ל דהשיעור הוא נתינת טעם ממש, וכעי"ז כתב היד יהודה (סי' צ"ח סק"ג סוד"ה עוד הקשו).

דברי הראש יוסף דמשמעות מתני' דבגיד בירך צריך טעם שמורגש ממש ובסיפא בשישים

1. והוסיף הראש יוסף דאפש"ל דס"ל להרמב"ם בפיהמ"ש דאעפ"י דהנותן טעם דתנן בסיפא ודאי דהוא שישים, כיון דאיירי בגיד בין הגידין שהוא מין במינו, מ"מ תנן בסיפא נותן טעם בסתמא, אבל ברישא תנן "כיצד משערין", ומזה משמע דהשיעור הוא כפי הטעם שמורגש בו, וכוונת המשנה לומר דהגיד אוסר את הירך דוקא אם מורגש בו טעם ממש, כמו השיעור של הטעם המורגש בלפת שנתבשלה עם הבשר, אבל אם מורגש בו רק קצת טעם אינו אוסר, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎יז).

הביאור הב' בראש יוסף דלהרמב"ם בפיהמ"ש בשר בלפת הוא שיעור קצוב אך אינו שישים

1. ועו"כ הראש יוסף דאפש"ל דס"ל להרמב"ם בפיהמ"ש דשיעור בשר בלפת הוא שיעור קצוב, למשל שיעור שלושים, וזהו השיעור של גיד בירך, ולפי"ז הא דמהני טעימת קפילא, הוא דוקא כשיש בו יותר משיעור שלושים, אך מ"מ כתב הראש יוסף דלב' הביאורים ודאי דס"ל להרמב"ם בפיהמ"ש דהשיעור ברישא הוא כשמורגש בו ממש טעם.

# קושיות האחרונים על רש"י דשישים מהלמ"מ הא טע"כ דרבנן

קושית הגרעק"א והחת"ס על רש"י דכיון דטעם כעיקר אינו מדאו' א"א לומר דבשר בלפת מהלמ"מ

1. במ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎ב) דשיעור בשר בלפת הוא מהלכה למשה מסיני, וגמירי דזהו השיעור, הקשה הגרעק"א (ד"ה כיצד) דהרי לדעת רש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר דרבנן, [כדפסק רש"י כדעת רבא, ועי' בדברי החת"ס (הובא לקמן סימן ו' אות ‎מה)], א"כ אם בישלו מין בשאינו מינו אינו אסור מדאו, ואם בישלו במינו הוא מתבטל ברוב, וכן הקשו החת"ס (ד"ה אמנם) והיד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה עוד הקשו) עיי"ש במה שתירץ.

תירוץ החת"ס דההל"מ נאמרה במקום שהאיסור נימוח דבזה אף לרש"י טעם כעיקר מדאו'

1. ותירץ החת"ס דההלכה למשה מסיני נאמרה במקום שהאיסור נימוח ונתערב בהיתר, דבזה אף רש"י מודה דטעם כעיקר מדאו'.

תירוץ הפלתי והחת"ס דההל"מ נאמרה לענין קדשים ובשר וחלב דטעם כעיקר מדאו'

1. והפלתי (סי' צ"ח סק"ד) תירץ דההלכה למשה מסיני נאמרה בקדשים, דלכו"ע טעם כעיקר בקדשים הוא מדאו', [ואף למ"ד דאין בגידין בנותן טעם, צ"ל דההלכה נאמרה בשאר דברים, וממנה למדו לגיד], דהרי רש"י לעיל (עי' אות ‎ד) ס"ל דשיעור בשר בלפת הוא שיעור שישים, וכדברי ר"נ לקמן (צז:) דגיד בשישים, ומבואר דאין חילוק בין שיעור גיד, לשאר האיסורים, [והוסיף הפלתי דאף דכתבו התוס' (עי' אות ‎טז) דריו"ח פליג על ר"נ, מ"מ הא כתבו התוס' דלא קיי"ל כריו"ח, ואף ריו"ח מודה דמדאו' השיעור הוא בשר בלפת], וכן תירץ החת"ס בתירוצו הב' דאפש"ל דההלכה למשה מסיני נאמרה לענין קדשים או לענין בשר בחלב, ושיעור בשר בלפת הוא שישים והוא שיעור בכל התורה, ולא רק בגיד בירך. [ובדעת ריו"ח דביארו התוס' דס"ל דהשיעור בגיד דבשר בלפת הוא שיעור קל יותר משאר האיסורין שהם בבצל בקפלוט, ביאר החת"ס דס"ל לריו"ח דתנא דמתני' ס"ל דאין בגידין בנותן טעם אף לענין קדשים ובהמה טמאה, עיי"ש בדבריו].

קושית הגרעק"א על רש"י דאמאי משערים בבשר ולא בגיד עצמו כמה טעם נותן בלפת

1. עוד הקשה הגרעק"א (ד"ה כיצד) על רש"י דאמאי משערים את הגיד כאילו הוא בשר, ולא משערים כמה הגיד עצמו נותן טעם בלפת, דהא כל מה דמשערינן בבבשר ולפת הוא כיון שהטעם של הגיד ושל הירך הוא אותו הטעם, וא"כ אפשר לשער בגיד בלפת.

קושית החזו"א על רש"י דבגמ' לקמן מבואר דשישים הוא מדרבנן והאיך אפש"ל דהוא הלמ"מ

1. והחזו"א (סי' כ"ז סק"ב) הביא את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎טו) דכתבו דשיעור בשר בלפת הוא בשישים, והקשה החזו"א על רש"י (עי' אות ‎ב) דכתב דשיעור בשר בלפת הוא מהלכה למשה מסיני, דהא מבואר בגמ' לקמן (צז:) דכל השיעורים הם מדרבנן, ומדאו' כל שאין בו טעם מותר, וכדכתבו התוס' לקמן (צח: ד"ה לחומרא).

ירך בגיד מין במינו או מין בשאינו מינו

# דעת הסוברים דגיד בירך הוא מין במינו ואין הטעם ניכר

דברי הראב"ד והגרעק"א והפר"ח דגיד בירך הוא מין במינו

1. כתב הראב"ד בספר איסור משהו (פ"ב עמ' קכ"א) דאין כל ספק דגיד בירך חשיב מין במינו, וכ"כ הפר"ח (סי' צ"ח סק"ז) דהגיד הוא בכלל הבשר וחשיב מין במינו, וכ"כ הגרעק"א (על תוד"ה אם).

דברי המאירי והרי"ד דכיון שטעם הגיד כטעם הבשר ואין הטעם מורגש שיעור בבשר בלפת

1. והמאירי (עי' אות ‎כה) כתב דאף למ"ד דיש בגידין בנותן טעם, מ"מ טעם הגיד אינו ניכר כל כך בבשר, כיון שטעם הגיד הוא אותו הטעם של הבשר, לכן משערים כבשר בלפת, וכ"כ בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎כד) דשיעור גיד בירך כיון שהוא מין במינו וא"א לעמוד על טעמו, לכן שיעורו הוא בבשר בלפת, והתוס' הרי"ד בע"ז (סז. ד"ה אמר) כתב דבגיד בירך מדאו' כיון שהטעם של האיסור אינו ניכר, לכן הוא בטל ברוב, והא דצריך לשער בבשר בלפת הוא מדרבנן, וכעי"ז כתבו הנימוק"י ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ג), וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה מתני') דאין הטעם ניכר.

דברי הפלתי והראש יוסף דא"א להוכיח מדברי התוס' לקמן דבגיד בירך הטעם ניכר

1. ויעוי' בדברי התוס' לקמן (צז. ד"ה אבל) דהקשו אמאי מקשה הגמ' היאך אפשר לטעום בשר בחלב שהוא איסור, ולא מקשה כן על מתני' דגיד בירך, ותירצו התוס' דכיון דמשערינן להו בבשר בלפת, לכן א"צ לטעום, וכתב הפלתי (סי' צ"ח סק"ד) דמדלא תירצו התוס' דגיד בירך הוא מין במינו, משמע דס"ל דאפשר להרגיש את טעם הגיד בבשר, אך דחה הפלתי דהתוס' תירצו אליבא דאמת דהשיעור הוא בבשר בלפת, וכ"כ הראש יוסף (צז. על תוד"ה אבל) דכוונת התוס' לתרץ דכיון דבשר בלפת הוא שיעור שישים [כדס"ל להתוס' (עי' אות ‎טז)] דהוא מין במינו, לכן א"צ לטעום אותו.

דברי הפלתי והמהר"ם שיף דברש"י לעיל מוכח דהוי מין במינו

1. ובדברי רש"י לעיל (עי' אות ‎ד) דכתב על מתני' דגיד בירך בנותן טעם, דחכמים שיערו בשישים בכל נותן טעם סתם, הקשה הפלתי (צ"ח סוס"ק ד' ד"ה איברא מרש"י) דהרי רש"י (צח. ד"ה בס') ס"ל דבמין בשאינו מינו לא סגי בשישים וצריך גם קפילא, והיאך כתב רש"י דסגי בשישים בנותן טעם, אלא כתב הפלתי דמבואר מדברי רש"י לעיל דגיד בירך הוא מין במינו, ולכן סגי בשישים, והביא הפלתי דכ"כ המהר"ם שיף (פט: על רש"י ד"ה אם) דכוונת רש"י לומר דכיון שטעם הגיד הוא אותו הטעם של הבשר, וא"א לעמוד אם נתן הגיד טעם בבשר, ולכן ביאר רש"י דהשיעור הוא בשישים, והוסיף הפלתי דכן מוכח במתני' דאי גיד בירך הוא מין בשאינו מינו, א"כ היה למתני' לומר דאפשר להתיר ע"י קפילא, ועיקר הדין חסר במשנה, ומוכח דהוי מין במינו.

# דעת הסוברים דגיד בירך הטעם ניכר והוי מין בשאינו מינו

דברי הראש יוסף דברמב"ם בפיהמ"ש מוכח דטעם הגיד מורגש בירך

1. והראש יוסף (ד"ה לשון הר"מ) כתב דמדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎כז) דס"ל דשיעור בשר בלפת, היינו שיעור נתינת טעם ממש כפי שמורגש הטעם, א"כ מבואר דטעם הגיד אינו אותו הטעם של הבשר, ולכן אפשר לשערו בנתינת הטעם.

דברי הכנה"ג ברש"י דגיד בירך הוי מין בשאינו מינו ודברי הפרי תאר דאין בו טעם ואינו מין הבשר

1. כתב הכנה"ג (סי' צ"ח הג' ב"י אות ע"ה) דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) מבואר דגיד בירך הוא מין בשאינו מינו, וכ"כ הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ח סוס"ק ה' ד"ה גם מה שכתב) דכיון דאין בגידין בנותן טעם, לכן חשיבי כלפי הבשר שיש בו טעם כמין בשאינו מינו. [וביד אברהם (הג' שו"ע סי' צ"ח א') כתב דכן מוכח בגמ' בנדרים].

דברי הפלתי והחוו"ד דמדכתב רש"י דהשיעור מהלמ"מ מוכח דהוי מין בשאינו מינו

1. והקשה הפלתי (צ"ח סק"ד) על דברי הכנה"ג והפרי תואר דמנא להו דגיד עם בשר הוא מין בשאינו מינו, וכתב הפלתי דאולי הוכיחו כן מדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דכתב דשיעור בשר בלפת הוא מהלכה למשה מסיני, ואי ירך בגיד הוא מין במינו א"כ מדאו' בטל ברוב, וכל השיעור שלו הוא מדרבנן ולא יתכן דשיעורו הוא מהלכה למשה מסיני, וא"כ מוכח דירך בגיד הוא מין בשאינו מינו, וכ"כ החוו"ד (סי' צ"ח סק"ח) דמדכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דבגיד בירך מדאו' צריך שישים לבטל, א"כ מבואר דהטעם של הגיד אינו שווה לטעם הבשר.

דחיית הפלתי דאפש"ל דההלכה נאמרה בשאר מינים ולא רק בגיד

1. אך כתב הפלתי דאפשר לדחות דגיד בירך הוא מין במינו, וההלכה למשה מסיני נאמרה לענין גיד שנתבשל עם שאר המינים, וגזרו רבנן דה"ה למין במינו אטו בשאינו מינו, וכתב הפלתי דאף דס"ל לרש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר אינו מדאו' [כדפסק רש"י כדעת רבא], מ"מ אפש"ל דנאמרה ההלכה במין בשאינו מינו, לענין קדשים דכו"ע מודו דבקדשים טעם כעיקר הוא מדאו', והוסיף הפלתי דאף למ"ד דאין בגידין בנותן טעם, אפש"ל דההלכה נאמרה בשאר דברים, ולמדו רבנן אף לגיד.

בדין חנ"נ בכדי קליפה שסביב הגיד

# פלוגתת התוס' ורבינו אפרים אם בגיד יש חנ"נ בכדי קליפה

דברי התוס' דשיעור נתינת הטעם הוא של הגיד והכדי קליפה שסביבו שנאסר בשעת המליחה

1. כתבו התוס' (ד"ה אם) והתוס' הרא"ש (ד"ה אם) דהשיעור נתינת טעם של הגיד בירך, אינו רק בגיד עצמו, אלא אף בכדי קליפה שסביב הגיד, [ועי' בדברי המהרש"א (עי' אות ‎קט) דלמסקנת התוס' הגיד אוסר כדי נטילה], דכיון שאסור לבשל את הירך בלא מליחה, ואיתא בגמ' לקמן (צז:) דמליח הוא כרותח דצליה, וא"כ משעה שנמלחה הירך עם הגיד נאסר כדי קליפה שסביב הגיד, וממילא הכדי קליפה מצטרפת לגיד לאסור, [מדין חנ"נ כדאיתא בגמ' לקמן (ק.)], ולכן צריך לשער אם יש בירך שיעור ביטול, כנגד הגיד עצמו יחד עם הכדי קליפה שסביבו, ועי' במ"ש הגרעק"א (על תוד"ה אם).

דברי התוס' דלרבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב מבוארת מתני' דמשערים רק בגיד

1. אך כתבו התוס' דלדעת רבינו אפרים (עי' אות ‎נו) דס"ל דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב, אבל חתיכת היתר שנתבשלה עם חתיכת איסור אין לה דין חנ"נ, א"כ מתני' אתי שפיר דצריך לשער את הירך רק כנגד הגיד עצמו, ולא כנגד הכדי קליפה שסביבו, דאף שנאסרה הכדי קליפה בשעת המליחה, מ"מ אינה אוסרת את שאר הירך. [וכתב הראש יוסף (על תוד"ה אם) דמדכתבו התוס' לדברי רבינו אפרים אתי שפיר, מבואר דדייקו התוס' מלשון מתני' אם יש "בה" בנותן טעם דרק הגיד אוסר את הירך, אבל הכדי קליפה אינו מצטרף לאסור את הירך, ועיי"ש במה שהקשה הראש יוסף].

# דעת הר"א ממי"ץ דאין חנ"נ בחצי חתיכה ובכדי קליפה

דברי התוס' בשם הר"א ממי"ץ דאין דין חנ"נ במקצת חתיכה ואין הכדי קליפה נעשה חנ"נ

1. עוד כתבו התוס' (ד"ה אפילו) בשם הר"א ממי"ץ דדין חנ"נ נאמר רק במקום שכל החתיכה נאסרה, אבל במקום שרק חלק מהחתיכה נאסרה, כגון במקום שאסור רק בכדי קליפה, אין בזה דין חנ"נ והכדי קליפה שנאסר אינו אוסר את שאר החתיכה מדין חנ"נ.

ביאור הר"א ממי"ץ ביראים דדין חנ"נ הוא גזירה רק בחתיכה שיש בכולה שם איסור אטו נבילה

1. וביאר הר"א ממי"ץ בספר היראים (סי' מ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שפ"ד) דכל דין חנ"נ הוא באיסור שמעורב בחתיכת היתר, וא"א להפריד את האיסור מההיתר, וכיון שלחלק מחתיכת ההיתר יש בה איסור מחמת הנבילה הבלועה בה, לכן אמרו רבנן דכל החתיכה דינה כנבילה, דכיון שיש לה שם איסור, אם יתירו לשער רק לפי חלק מהחתיכה יבואו להתיר לשער בחלק מחתיכת נבילה עצמה, ולכן אמרו דמשערים בכל החתיכה כאילו היא נבילה, אבל באיסור שאפשר להפרידו מההיתר, כצליה דאינו נבלע בכל האיסור לא אמרו בו חנ"נ כלל, דחשיב כאילו האיסור מונח ע"ג ההיתר ואינו מעורב בו. [וע"ע בדברי המרדכי (עי' הערה1) דכתב דהראבי"ה ס"ל כדעת הר"א ממי"ץ, עיי"ש בדבריו].

דברי הר"א ממי"ץ ביראים דמהא דהכדי קליפה אינו אוסר הכל מוכח דאין חנ"נ בחצי חתיכה

1. וכתב הר"א ממי"ץ בספר היראים דכן מוכח בסוגיין דאף שהגיד אוסר כדי קליפה, מ"מ אין הכדי קליפה אוסר את הבשר הסמוך לו מדין חנ"נ, דכיון דכל מה שהחמירו רבנן בדין חנ"נ הוא אחר שיש על החתיכה שם איסור, ואם ישערו בחלק ממנה יבואו לשער בחלק מחתיכת הנבילה עצמה, אבל במקום שהאיסור נבלע רק בכדי קליפה, אין לחתיכה שם חתיכת איסור, דכל שלא נבלעה האיסור בכולה היא נקראת חתיכת היתר, ולא יבואו להחליפה בחתיכת נבילה, דדין חנ"נ נאמר רק בחתיכה שלימה ולא במקצת החתיכה. [היינו דאף שלכדי קליפה יש שם איסור, מ"מ כיון שלכל החתיכה אין שם איסור, לא אמרו רבנן דמקצת החתיכה שיש לה שם איסור תחשב כנבילה, כיון לא יבואו להחליף מקצת חתיכה בחתיכת נבילה].

דחיית התוס' דאף דכדי קליפה נעשה חנ"נ מ"מ האיסור אינו עובר יותר מכדי קליפה ואינו אוסר הכל

1. ודחו התוס' (ד"ה אפילו) את דברי הר"א ממי"ץ דאין סברא לומר דאין חנ"נ במקצת חתיכה, אלא כתבו התוס' דבכדי קליפה האיסור אינו עובר יותר מכדי קליפה ולכן אינו אוסר את שאר החתיכה, וכתבו התוס' דכן מוכח מהא דבכל בשר שנמלח אינו נאסר ע"י המלח שנאסר מחמת הדם, ומוכח דאף שטעם המלח נבלע בבשר, מ"מ הדם הבלוע במלח אינו נבלע בבשר.

בעיקר דין חנ"נ

# דעת ר"ת דדין חנ"נ הוא בכל נתינת טעם במין בשאינו מינו

דברי רש"י לקמן דכשנאסרה החתיכה ע"י שקיבלה טעם מהאיסור היא אוסרת את שאר החתיכות

1. והנה בדין חנ"נ ביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה כיון, ד"ה בשקדם) דכשבישל ב' חתיכות אחת של איסור ואחת של היתר בקדירה אחת, ולא היה שישים בחתיכה ההיתר כנגד האיסור, וחתיכת האיסור נתנה טעם בחתיכת ההיתר ואסרתה, ואח"כ סילק את חתיכת האיסור והוסיף לקדירה חתיכות אחרות של היתר, ובישלם יחד עם החתיכה שנאסרה היא אוסרתם בנתינת טעם, דכיון שהחתיכה קיבלה טעם מהאיסור, היא עצמה נעשית נבילה ואוסרת את שאר החתיכות בפליטתה.

קושית התוס' לקמן דאף בפחות משישים החתיכה אוסרת דמין במינו אוסר במשהו

1. והקשו התוס' לקמן (ק. ד"ה בשקדם) דאמאי העמידה הגמ' לקמן (ק.) בדין חנ"נ כשלא היה שישים בחתיכת ההיתר כנגד ונאסרה מדין נתינת טעם, הא אף אם היה בחתיכת ההיתר שישים כנגד האיסור ואין בה טעם איסור, מ"מ היא נאסרת מדין מין במינו דאוסר במשהו, לדעת רב בגמ' לקמן (ק.) דפסק כר"י דמין במינו במשהו.

דעת ר"ת דרק חתיכה שקיבלה טעם מהאיסור יש לה דין חנ"נ אבל בנאסרה במשהו אין בה חנ"נ

1. ותירץ ר"ת בתוס' לקמן דאף שהחתיכה נאסרה במשהו מדין מין במינו, מ"מ אינה נעשית נבילה לאסור את החתיכות האחרות כיון שנאסרה רק ע"י משהו, ורק באופן שהאיסור נתן טעם בחתיכת ההיתר שלא היה שישים כנגדה, נעשית חתיכת ההיתר כנבילה ואוסרת את שאר החתיכות.

# דעת רבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב

דברי רבינו אפרים דרק הטעם שבחתיכה אוסר ובמין במינו לעולם יש משהו טעם שאוסר

1. אך הביאו התוס' לקמן את דעת רבינו אפרים דכתב דמהא דאיתא בגמ' לקמן (ק.) דהחתיכה נעשית נבילה דוקא כשקיבלה טעם מחתיכת הנבילה, מוכח דאף כשקיבלה החתיכה טעם מהאיסור אין כולה נעשית נבילה, ואין צריך שישים של היתר כנגד כל חתיכת האיסור, אלא סגי בשישים כנגד האיסור שבלוע בחתיכה, ולכן במין במינו דאינו בטל, כיון שלא היה שישים בחתיכת ההיתר כנגד הנבילה, וחתיכת ההיתר קיבלה טעם מהאיסור, אף כשקדם וסילק את חתיכת הנבילה, עדיין חשיב שהאיסור נמצא בעין בקדירה, ולכן נאסרו שאר החתיכות מדין מין במינו במשהו.

דברי רבינו אפרים דבמין במינו שנאסר במשהו אם סילק את האיסור דאינו בעין אין דין חנ"נ

1. אבל אם היה שישים בחתיכת ההיתר כנגד הנבילה, ונאסרה חתיכת ההיתר רק מדין מין במינו במשהו, כתבו התוס' לקמן בשם רבינו אפרים דאחר שסילק את הנבילה, אין החתיכה שנאסרה אוסרת את שאר החתיכות, דכיון שהיא לא קיבלה טעם מהאיסור לא חשיב כאילו האיסור בעין, וצריך שישים בהיתר רק כנגד פליטת הנבילה שיש בחתיכה שנאסרה.

דברי רבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר בחלב דהכל נעשה איסור והאיסור נמצא בעין

1. וכתבו התוס' לקמן בשם רבינו אפרים דדין חנ"נ הוא רק בבשר וחלב, כדאיתא בגמ' לקמן (קח.) דטיפת חלב שנפלה על חתיכת בשר, ולא היה בחתיכה שישים כנגד טיפת החלב, דבכה"ג חתיכת הבשר נעשית כנבילה, וכשבשילה אם שאר החתיכות צריך שישים כנגדה, וביאר רבינו אפרים דכיון דהבשר והחלב כ"א מהם מותר בפנ"ע, והאיסור שלהם הוא רק כשנתבשלו יחד, לכן אף הבשר עצמו שנתבשל עם החלב נעשה איסור, ולכן צריך שישים של היתר כנגד החתיכה שנאסרה ע"י טיפת החלב, אבל בבישל חתיכת היתר עם חתיכת נבילה, ונתנה הנבילה בה טעם ואסרתה, א"צ שישים של היתר כנגד החתיכה שנאסרה, ועיי"ש בדברי התוס' לקמן במה שהאריכו בדברי רבינו אפרים.

# דעת הר"ן דבשאר איסורים חנ"נ הוא מדרבנן ורק בדרך בישול

דברי הר"ן דבבשר וחלב יש חנ"נ מדאו' ובשאר איסורים אסרו רבנן חנ"נ בדרך בישול אטו בשר בחלב

1. והר"ן על הרי"ף לקמן (מד: מדפי הרי"ף) כתב דבבשר וחלב דין חנ"נ הוא מדאו', ובשאר איסורים דין חנ"נ הוא מדרבנן דהשוו את דין שאר האיסורים לבשר וחלב, והוסיף הר"ן דכיון דדין חנ"נ בשאר האיסורים הוא מחמת לתא דבשר וחלב, לכן כל דין חנ"נ הוא רק באיסור שנתבשל עם היתר דומיא דבשר וחלב, וכתב היד אברהם (סי' ק"ה ס"ח) דלפי"ז במליחה בשאר האיסורים אין דין חנ"נ, [ודלא כמבואר בתוס' (עי' אות ‎מה)].

בדין חנ"נ בחתיכה שמקצתה ברוטב

# דברי התוס' בשם רש"י דבמקצתה ברוטב הרוטב אינו מצטרף

דברי התוס' דמבואר במתני' דהרוטב אינו מצטרף לירך לבטל את הגיד

1. כתבו התוס' (ד"ה אם) דמהא דתנן במתני' דאם יש בירך בנותן טעם היא אסורה, משמע דדוקא כשיש בירך עצמה שיעור שמבטל את הגיד היא מותרת, אבל הרוטב אינו מצטרף לירך לביטול, מדלא תנן במתני' דהנתינת טעם היא בירך וברוטב.

דברי רש"י לקמן דבניער וכיסה דהרתיחות מוליכות את האיסור בכל הקדירה אין חנ"נ

1. והביאו התוס' את דברי הגמ' לקמן (קח.) דטיפת חלב שנפלה על חתיכת בשר בתוך קדירה, ואין בחתיכה שישים כנגד הטיפה, דהחתיכה נעשית נבילה, והיינו דוקא כשלא ניער וכיסה את הקדירה, אבל בניער וכיסה משערים בכל הקדירה ולא רק בחתיכה, והביאו התוס' דרש"י לקמן ביאר דכשניער את הקדירה, הוא מוליך בזה את הטיפה בכל הקדירה, ולכן כל מה שיש בקדירה מסייע לבטל את טיפת החלב, ולא רק החתיכה לבדה צריכה לבטל את הטיפה, וכן כשכיסה את הקדירה, הרתיחות עולות משולי הקדירה לפי הקדירה, ומוליכות את טיפת החלב בכל הקדירה, ולכן כל מה שבקדירה מסייע לבטל את טיפת החלב.

דברי התוס' דמבואר ברש"י לקמן דחתיכה שמקצתה ברוטב הרוטב לא מסייע לבטל בלא ניער וכיסה

1. וכתבו התוס' דמשמע מדברי רש"י לקמן דאף אם החתיכה שנפלה עליה הטיפה, מקצתה בתוך הרוטב, ג"כ אין הרוטב ושאר החתיכות מסייעים לבטל את טיפת החלב אם לא ניער וכיסה, וכתבו התוס' דלפי"ז בגיד בירך ג"כ איירי שלא ניער וכיסה, ולכן אין הרוטב ושאר החתיכות מסייעים לירך לבטל את הגיד, ועי' בדברי האבהא"ז (מאכ"א פ"ט סוף ה"ט ד"ה אכן דעת רש"י) במ"ש בביאור דברי רש"י.

ביאור המהרש"א בתוס' דמשמע ברש"י דדוקא כשהרתיחות עולות לפי הקדירה ומכסות הכל

1. וביאר המהרש"א (ד"ה בא"ד משמע) דהתוס' דייקו כן מדכתב רש"י לקמן דבכיסה הרתיחות עולות משולי הקדירה לפי הקדירה, ומשמע דלא סגי במה שהרתיחות עולות על מקצת החתיכה, וצריך שיעלו לפי הקדירה.

דברי הב"י דמדכתב רש"י דנתנה טעם בחתיכה שבצדה תמיד משמע דיש חנ"נ במקצתה ברוטב

1. כתב הטור (סי' צ"ב ב') דלדעת רש"י אף כשמקצת החתיכה בתוך הרוטב, הרוטב אינו מצטרף לבטל את טיפת החלב, אא"כ ניער וכיסה, וכתב הב"י (סי צ"ב ב') דאינו מבואר כ"כ בדברי רש"י, אלא שכן משמע מדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎נא) דלא כתב דדין חנ"נ הוא דוקא במקום שכל החתיכה היא מחוץ לרוטב, אלא כתב דחתיכת האיסור נתנה טעם בחתיכה אחת של היתר שהיתה בצדה תמיד, ומשמע דמקצת החתיכה בתוך הרוטב, דאי דין חנ"נ הוא דוקא כשכולה מחוץ לרוטב, היה לרש"י לומר כן בפירוש, וכן אי ס"ל כהתוס' דכשמקצתה בתוך הרוטב, הרוטב מצטרף לבטל את האיסור, לא היה לרש"י להזכיר דוקא את החתיכה הזו שנמצאת בצד חתיכת האיסור, וכתב הב"י דמבואר מדברי רש"י דכיון דהאיסור נגע בחלק החתיכה שמחוץ לרוטב, לכן אף שמקצתה האחר הוא בתוך הרוטב, הרוטב אינו מצטרף לבטל. [ועוד הביא הב"י את דברי התוס' (עי' אות ‎ס) דלמדו כן מדברי רש"י בניער וכיסה], ועי' במ"ש הב"ח (סי' צ"ב ד').

# דעת התוס' דבמקצתה ברוטב הרוטב מצטרף לבטל

דעת ר"י בתוס' דבמקצתה ברוטב הרוטב מסייע לבטל ודין חנ"נ הוא רק בכולה מחוץ לרוטב

1. אבל ר"י בתוס' (ד"ה אם, לקמן קח. ד"ה טיפת) כתב דאף אם רק מקצת מהחתיכה שנפלה עליה הטיפה נמצאת בתוך הרוטב, הרוטב מסייע לחתיכה לבטל את הטיפה, אף כשלא ניער וכיסה, והא דאיתא בגמ' לקמן (קח.) דבלא ניער וכיסה הרוטב אינו מסייע לבטל את הטיפת חלב, היינו דוקא כשכל החתיכה נמצאת מחוץ לרוטב, דבכה"ג הטיפה מתפשטת בכל הקדירה רק בניער וכיסה, והוסיף ר"י בתוס' דהגמ' לקמן יכולה לחלק בין מקום שמקצת החתיכה בתוך הרוטב למקום שכולה מחוץ לרוטב, אלא דהגמ' נקטה ניער וכיסה, כיון דבניער וכיסה בכל האופנים הרוטב מכסה את כל החתיכות, גם אם החתיכה שנפלה עליה טיפת החלב הייתה מחוץ לרוטב.

ביאור התוס' הרא"ש דרק כשכולה מחוץ לרוטב אין האיסור מפעפע מחתיכה לחתיכה

1. וביאר התוס' הרא"ש (ד"ה ירך) בשם ר"י דכשמקצת החתיכה בתוך הרוטב, מתפשט טעם החלב בכל מה שבקדירה, ולכן אף בלא ניער וכיסה, כל מה שבקדירה מסייע לבטל את טיפת החלב, אבל כשכל החתיכה מחוץ לרוטב, והיא מונחת על החתיכות האחרות שמקצתן בתוך הרוטב ומקצתן מחוץ לרוטב, טעם החלב אינו מתפשט ואינו מפעפע מחתיכה לחתיכה, אא"כ ניער וכיסה, וע"ע בדברי המרדכי (עי' אות ‎עז) ורבינו פרץ (עי' אות ‎עח).

דברי ר"י בתוס' דהא דגיד אוסר את הירך הוא רק כשאין בירך וברוטב שישים לבטל את הגיד

1. וכתב ר"י בתוס' דלפי"ז הא דתנן במתני' דהירך אסורה אם יש בה נתינת טעם מהגיד, היינו במקום שאין בירך והרוטב יחד שישים לבטל את הטעם של הגיד.

# ביאורי הגרעק"א והפרמ"ג בדין הירך בכולה חוץ לרוטב

קושית הגרעק"א דאף לדעת תוס' אפשר להעמיד דבמתני' משערים רק בירך דכולה חוץ לרוטב

1. כתב הגרעק"א (ד"ה בא"ד דלרש"י) דמבואר בתוס' דלדעת רש"י לשון מתני' "אם יש בה" הוא בדוקא, דמשערים רק בירך והרוטב אינו מצטרף, ולדעת ר"י לשון המשנה הוא לאו דוקא, ואף אם חצי מהירך הוא מחוץ לרוטב, מ"מ הרוטב מצטרף לבטל את הגיד, והקשה הגרעק"א דאף לדעת ר"י אפשר לפרש דלשון מתני' "אם יש בה" הוא בדוקא, ואיירי במתני' כשכל הירך מחוץ לרוטב, דאף ר"י מודה דבכה"ג הרוטב אינו מצטרף, וע"ע במ"ש הצל"ח (ד"ה ובזה נלע"ד לתרץ).

תירוץ הגרעק"א דבכולה חוץ לרוטב הגיד אוסר רק כדי קליפה ומוכח דמתני' איירי במקצתה ברוטב

1. ותירץ הגרעק"א דס"ל להתוס' דמוכח במתני' דלא איירי שהירך מחוץ לרוטב, דאי כל הירך מחוץ לרוטב דינה כצליה ולא כבישול, והגיד אוסר בזה רק כדי קליפה, וא"כ מדתנן דמשערים בבשר ולפת, מוכח דאיירי שהירך חציה מחוץ לרוטב, [והוסיף הגרעק"א דאף דבטיפת חלב שנפלה ע"ג החתיכה, אמרינן דאף שהחתיכה כולה מחוץ לרוטב, מ"מ אין דינה כצלי דשהחתיכה היא בתוך הקדירה ההבל מושך אותה לכל החתיכה, משא"כ בגיד שאינו איסור לח, דאין כח בהבל של הקדירה למשוך את האיסור לכל החתיכה ודינו כצלי, וכעי"ז כתב הנוב"י (מהדו"ק יו"ד סי' כ"ה)], ועיי"ש במה שתירץ הגרעק"א לפי"ז את קושית התוס' (עי' אות ‎ק).

דברי הפרמ"ג דבכולה חוץ לרוטב לרש"י אסור רק בכדי נטילה ולתוס' צ"ל דקדירה אינה כצלי

1. וכתב הפרמ"ג (סי' צ"ב משב"ז סק"ג) דלדעת רש"י בכולה חוץ לרוטב, היא אוסרת רק בכדי נטילה, והתוס' דס"ל דבכולה חוץ לרוטב כולה אסורה, צ"ל שיש חילוק בין חום של צלי שאוסר רק בכדי נטילה, לחום של קדירה שאוסר בכולה.

# ביאור החוו"ד ברש"י דאין כח ברוטב להוציא את טעם הגיד

דברי החוו"ד ברש"י דבגיד בירך מוכח דא"א לומר שרק חלק מהחתיכה בולע את האיסור

1. הביא החוו"ד (סי' צ"ב סק"ו) את דברי המנחת יעקב (כלל כ"ז סקי"ז) דכתב דלדעת רש"י דבאיסור דבוק כשהאיסור נמצא בחלקו שבתוך הרוטב, החלק שחוץ לרוטב אינו מצטרף לבטל את האיסור, וכתב החוו"ד דא"א לבאר כן ברש"י דאי נימא דלדעת רש"י חלק מהחתיכה בולע את האיסור וחלק אינו בולע, דא"כ בירך שנתבשל בה גיד אם הגיד הוא מחוץ לרוטב, הגיד אוסר רק בכדי נטילה כיון שהגיד הוא גוש וכחוש, [וכתב הש"ך (סי' צ"ב סק"ג) דגוש וכחוש אוסר רק בכדי נטילה], ואי הגיד הוא בחלק של הירך שבתוך הרוטב, א"כ אמאי תנן במתני' דאם יש "בה" נתינת טעם, ומשמע דכל הירך מצטרף לבטל את הגיד, הרי החלק שמחוץ לרוטב אינו מצטרף לדעת המנחת יעקב.

דברי החוו"ד ברש"י דכל החתיכה בולעת את האיסור אלא שאין כח ברוטב להוציא את האיסור

1. אלא כתב החוו"ד דמוכח דלדעת רש"י כל החתיכה בולעת את האיסור בשוה, אלא שאין כח ברוטב להוציא מהחתיכה את האיסור הבלוע, ולכן כיון שהגיד מכוסה ע"י הירך, חשיב הטעם של הגיד כבלוע בבשר, ואין כח ברוטב להוציא את טעם הגיד מהירך.

# בדעת רש"י כשרק גג החתיכה מחוץ לרוטב

דברי הב"י דמשמעות דברי רש"י דכשכל החתיכה בתוך הרוטב מודה רש"י דהרוטב מצטרף

1. כתב הב"י (סי' צ"ב ב') דמשמע דכשכל החתיכה בתוך הרוטב, מודה רש"י דהרוטב מצטרף לבטל את טיפת החלב.

דברי הב"י דבסמ"ג מבואר דלרש"י אף בכולה ברוטב וגגה בחוץ אין הרוטב מצטרף

1. אך כתב הב"י דהסמ"ג (לאוין ק"מ קמ"א ד"ה שנינו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף תרל"ב) כתב דמשמע מדברי רש"י דאף אם החתיכה הייתה בתוך הרוטב בשעה שנפלה עליה הטיפה, אינה אוסרת את שאר הקדירה אם לא ניער וכיסה, וכתב הב"י דכוונת הסמ"ג לומר דאף אם כל החתיכה ברוטב ורק גג החתיכה מחוץ לרוטב ג"כ אין הרוטב מצטרף לבטל, דא"א לומר דכוונתו דכולה שקועה ברוטב והרוטב צף ע"ג החתיכה, דבכה"ג פשיטא דהרוטב מבטל.

דברי הפר"ח דברש"י לקמן מוכח דבגגה מחוץ לרוטב חשיב כמקצתה ברוטב דיש בה חנ"נ

1. והפר"ח (סי' צ"ב סק"ד) הביא את דברי רש"י לקמן (קח: ד"ה מפלט) דכתב דבלא ניער וכיסה החתיכה בולעת את החלב, ואינו פולטת אותו כיון שטעם החלב נמצא בגג החתיכה, וכתב הפר"ח דמוכח מדברי רש"י לקמן דאף כשכל החתיכה בתוך הרוטב, ורק גגה מחוץ לרוטב, חשיב כמקצתה בתוך הרוטב, שיש לה דין חנ"נ, וע"ע במ"ש הב"ח (סי' צ"ב ד').

# דברי הראבי"ה דלרש"י האיסור אינו מפעפע בחלק שברוטב

דברי המרדכי בשם הראבי"ה דלרש"י האיסור אינו מפעפע לחלק שבתוך הרוטב

1. הביא המרדכי לקמן (קח. רמז תרצ"א ד"ה אמר רבי) את דברי הראבי"ה (סי' אלף ק"ו ד"ה וכן נ"ל, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שצ"ט) דכתב דלדעת רש"י צ"ל שב' שלישים מהחתיכה הם מחוץ לרוטב, ועל כרחך איירי דפעפוע החלב אינו מגיע לשליש התחתון שבתוך הרוטב, דאי החלב מפעפע עד הרוטב, ודאי דהרוטב מוליך ומבלבל את החלב בכל הקדירה, והוסיף המרדכי בשם הראבי"ה דמשמע שהחתיכה שנאסרה אינה אוסרת את שאר החתיכות כיון שאפילו משהו מפעפוע של החלב שהוא גוף האיסור, אינו מגיע לשאר החתיכות, ולא אמרינן דמקצת החתיכה שלא הגיע עליה פעפוע החלב, יש לה דין חנ"נ, ועי' היטב בדברי הראבי"ה באריכות בהערה[[1]](#footnote-1).

ביאור המרדכי בדעת הראבי"ה דס"ל כר"א ממיץ דאין חנ"נ במקצת חתיכה

1. וכתב המרדכי לקמן דנראה דהראבי"ה ס"ל כדעת הר"א ממי"ץ (עי' אות ‎מז) דלא אמרינן חנ"נ בחצי חתיכה. [אך יעוי' בקובץ מפרשים על המרדכי (מהדו' "עוז והדר) דכתב הר"ש מרובזעוויץ דצריך לגרוס בדברי המרדכי להיפך, דהראבי"ה הוא דלא כר"א ממי"ץ, עיי"ש בדבריו].

קושית הש"ך בארוך מש"ך על הראבי"ה דמנלן שאינו מפעפע לחלק שברוטב

1. וכתב הש"ך בהארוך מש"ך (סי' צ"ב, נד' בסוף הטור) דסברת הראבי"ה היא דחוקה, דמנלן שהחלב אינו מפעפע למקצת החתיכה שברוטב, והוסיף הש"ך דלדברי הראבי"ה משערים בשישים רק את החלק של החתיכה שמחוץ לרוטב.

# דברי המרדכי בביאור דעת התוס' במקצתה ברוטב

דברי המרדכי דבחציה ברוטב הרוטב מושך את טיפת החלב לכל הקדירה ואין לה דין חנ"נ

1. אבל המרדכי לקמן (קח. רמז תרצ"א ד"ה תנן טיפת) כתב דהביאור במתני' לקמן (קח.) הוא דטיפת חלב שנפלה על החתיכה איירי שכולה מחוץ לרוטב, [כדעת התוס' (עי' אות ‎סג)], אבל אם חציה בתוך הרוטב, טיפת החלב נמשכת בתוך החתיכה עד מקום הרוטב, והרוטב מסייע שכל החתיכות שבקדירה מצטרפות לבטל את הטיפה, אבל כשכולה מחוץ לרוטב, רק החתיכה נאסרת, ואם אח"כ ניער את הקדירה צריך שישים כנגדה כיון שהחתיכה נעשית נבילה, ואם יש שישים כנגדה הכל מותר, חוץ מהחתיכה עצמה שיש לה דין חנ"נ.

דברי רבינו פרץ בשם י"א דבמקצתה ברוטב מה שברוטב מותר ומה שחוץ לרוטב אסור

1. והביא המרדכי לקמן (קח. רמז תרצ"א [ויש שהיו רוצין וכו'] באמצע ד"ה תנן טיפת) את דברי הג' רבינו פרץ על הסמ"ק (מצוה רי"ג אות י', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג סוף עמ' ב' אלף תרס"ו) דכתב בשם י"א דבחתיכה שחציה ברוטב וחציה חוץ לרוטב, ונפלה טיפת החלב על חציה שחוץ לרוטב, דמה שבתוך הרוטב מותר, דהרוטב מסייע לבטל את הטיפה, אך מה שמחוץ לרוטב אסור, וצריך להמתין עד שתצנן החתיכה, וחותכין את המקצת שחוץ לרוטב דהוא נאסר, [ובדרכ"מ (עי' אות ‎פג) מבואר דהי"א ס"ל כדעת רש"י, והחזו"א (עי' אות ‎פו) כתב דהי"א ס"ל כדעת התוס']. ודחה המרדכי לקמן בשם הג' רבינו פרץ על הסמ"ק את דברי הי"א דמבואר בתוס' (עי' אות ‎סג) דהרוטב מסייע לבטל את החלב גם בחלק החתיכה שמחוץ לרוטב, ובמתני' לקמן איירי שכולה חוץ לרוטב, ובמתני' בסוגיין בירך בגיד איירי שאין בירך וברוטב שישים כנגד הגיד, ולכן הכל נאסר.

קושית רבינו פרץ על התוס' דהיאך הרוטב מבטל את האיסור בחצי שחוץ לרוטב

1. והביא המרדכי את דברי הג' רבינו פרץ על הסמ"ק דהקשה על התוס' דמה הסברא לומר דהרוטב מועיל לבטל את האיסור, ולהתיר אף את חלק החתיכה שמחוץ לרוטב שנבלע בו האיסור.

ביאור הר"פ בתוס' דבתוך החתיכה האיסור מתפשט בלא רוטב וע"י הרוטב מתפשט אף חוץ לחתיכה

1. והביא המרדכי את דברי הג' רבינו פרץ על הסמ"ק דתירץ דאף שאיסור שנבלע בהיתר יכול להתפשט לשאר החתיכות רק ע"י הרוטב, מ"מ בתוך החתיכה עצמה האיסור מתפשט אף בלא הרוטב, כדמשמע במתני' לקמן (קח.) בדין טיפת חלב, ולכן אחר שנפלה טיפת החלב על מקצת החתיכה שמחוץ לרוטב, נאסרה כל החתיכה דהחלב מתפשט בלא הרוטב אף בחלק שבתוך הרוטב, ואחר שנאסרה החתיכה הטיפה מתפשטת בכל הקדירה ע"י הרוטב.

# דברי הדרכ"מ בדעת רש"י אי חנ"נ אוסר הכל בלא ניער וכיסה

דברי הדרכ"מ בדעת הר"ן דלרש"י אחר שנעשית החתיכה חנ"נ היא אוסרת הכל בלא ניער וכיסה

1. כתב הדרכ"מ (סי' צ"ב ב') דבדברי הר"ן על הרי"ף (מג. מדפי הרי"ף ד"ה תנן) מבואר דלדעת רש"י אף דבתחילה החלב אינו מתפשט בכל הקדירה, ואוסר רק את החתיכה עצמה, והרוטב אינו מצטרף לבטל את טיפת החלב, מ"מ אחר שנאסרה החתיכה בדין חנ"נ היא אוסרת את כל הקדירה, אף כשלא ניער וכיסה, כיון שמקצתה מונחת בתוך הרוטב, [יעויי"ש בדברי הר"ן דכ"כ למסקנת הגמ' דקיי"ל כמ"ד דאפשר לסוחטו אסור, ולכן חתיכת החנ"נ אוסרת את כל הקדירה אף בלא ניער וכיסה כיון שכל החתיכות הם בתוך ההבל של הקדירה, וע"ז כתב הר"ן דלכן נראה ביאור רש"י דביאר את ביאור רב במתני' לקמן דהחתיכה עצמה יש לה דין חנ"נ והיא אוסרת את כל הקדירה], והביא הדרכ"מ דכ"כ המ"מ (מאכ"א פ"ט ה"ח) בשם י"א, ועיי"ש בדברי הדרכ"מ דמספקא ליה מהי דעת הרשב"א בזה.

ביאור הט"ז ברש"י דהחלק העליון בחתיכה אוסר את התחתון ואח"כ נאסרת כל הקדירה ע"י הרוטב

1. וכן ביאר הט"ז (סי' צ"ב סק"ב) בדעת רש"י דהא דהרוטב אינו מסייע לבטל את טיפת החלב, הוא כיון שרתיחת הרוטב אינה מגיעה לטיפת החלב, אך אותה החתיכה עצמה כולה אסורה, דהחלק העליון אוסר את החלק התחתון, ואחר שהיא נאסרה היא אוסרת את כל החתיכות כיון שמקצתה בתוך הרוטב והרוטב מוליך את איסורה לשאר החתיכות.

דברי הדרכ"מ דבמרדכי משמע דלרש"י רק אחר שיש לה דין חנ"נ אם ניער וכיסה נאסר הכל

1. אך כתב הדרכ"מ (סי' צ"ב ב') דמדברי המרדכי משמע החתיכה שמקצתה ברוטב שיש לה דין חנ"נ אינה אוסרת את שאר הקדירה, אם לא ניער וכיסה, וביאר הדרכ"מ דמשמע מדברי המרדכי דלדעת רש"י החלק של החתיכה שבתוך הרוטב אינו נאסר כלל, [כדהביא המרדכי את דברי הג' רבינו פרץ בשם י"א (עי' אות ‎עח)], כיון שפעפוע החלב אינו מגיע לחלק שבתוך הרוטב אפילו משהו, [כדשמע בדברי המרדכי בשם הראבי"ה (עי' אות ‎עד)], דאי פעפוע החלב מגיע לחלק שבתוך החתיכה, אמאי אין כל הקדירה מצטרפת לבטל את טיפת החלב, ולכן צריך להמתין עד שתצטנן החתיכה ולחתוך את החלק שמחוץ לרוטב, [כדהביא המרדכי את דברי הג' רבינו פרץ בשם י"א (עי' אות ‎עח)], וכתב הדרכ"מ דכיון דמבואר במרדכי דלדעת רש"י אף בחתיכה עצמה החלק שבתוך הרוטב מותר, א"כ כ"ש דשאר הקדירה אינה נאסרת אם לא ניער וכיסה.

דברי הדרכ"מ דבטור משמע דאף שכל החתיכה נאסרה מ"מ אינה אוסרת הכל בלא ניער וכיסה

1. וכתב הדרכ"מ דמדברי הטור (סי' צ"ב ב') משמע דלדעת רש"י כל החתיכה אסורה ולא רק מה שמחוץ לרוטב, ודלא כהמרדכי, אך מ"מ ס"ל להטור דהחתיכה אינה אוסרת את שאר הקדירות וכדהוכיח הדרכ"מ מדברי המרדכי, וביאר הדרכ"מ דאף שהחלב מתפשט בכל החתיכה, מ"מ כיון שאין כל החתיכה בתוך הרוטב, אין החלב יוצא ממנה לשאר החתיכות.

# ביאור החזו"א בדעת רש"י דהאיסור מתפשט בכל החתיכה

דברי החזו"א דלרש"י האיסור מתפשט בכל החתיכה כדמוכח במתני' דכולה מצטרפת לבטל

1. אבל החזו"א (סי' ט"ז סק"א) כתב דלדעת רש"י דבאותה החתיכה עצמה האיסור מתפשט בכולה, כדמוכח במתני' לקמן (קח.) דאם יש בכל החתיכה שישים כנגד טיפת החלב, היא מבטלת את הטיפה, ומה שהביא המרדכי [את דברי הג' ר"פ] (עי' אות ‎עח) בשם י"א דאוסרים את המקצת שמחוץ לרוטב, כתב החזו"א דהיינו לדעת ר"י בתוס' דכשמקצת החתיכה ברוטב מצטרפת כל הקדירה לבטל את טיפת החלב, ובזה החמירו הי"א דמ"מ המקצת שחוץ לרוטב אסור, וע"ז דחה המרדכי [את דברי הג' ר"פ] דמבואר בתוס' דהכל מותר.

תמיהת החזו"א על הדרכ"מ דדברי המרדכי אינם לדעת רש"י אלא לדעת התוס'

1. והביא החזו"א את דברי הדרכ"מ (עי' אות ‎פג) שביאר את דברי המרדכי לדעת רש"י, דרק החצי שמחוץ לרוטב נאסר, ותמה החזו"א דבדברי המרדכי מבואר להדיא דכוונתו לדעת התוס' ולא לדעת רש"י, ועוד דבמתני' לקמן מוכח להדיא דכל החתיכה מצטרפת לשיעור שישים לבטל את טיפת החלב. [אמנם יעוי' בדברי הדרכ"מ דהעתיק בתו"ד גם את דברי המרדכי (עי' אות ‎עד) בשם הראבי"ה בדעת רש"י].

דברי החזו"א דנדון הדרכ"מ אי חתיכת החנ"נ אוסרת אף בלא ניער וכיסה היא בין לרש"י ובין לתוס'

1. וכתב החזו"א (סי' ט"ז סק"ב) דהנדון שהביא הדרכ"מ אי חתיכת החנ"נ אוסרת את שאר הקדירה רק אם ניער וכיסה, או אף בלא ניער וכיסה, אינו שייך לפלוגתת רש"י ור"י בתוס' כלל, אלא דלרש"י הנדון הוא בחתיכה שחציה ברוטב, ולר"י בתוס' הנדון הוא דוקא אם כולה מחוץ לרוטב, וכתב החזו"א דדברי הדרכ"מ (עי' אות ‎פא) והט"ז (עי' אות ‎פב) בזה הם תמוהים.

באיסור דבוק בגיד שנתבשל בירך

# דברי רש"י לקמן דחתיכה שדבוק בה איסור יש לה דין חנ"נ

דברי רש"י דחתיכה שנפלה עליה טיפת חלב וכן חתיכה שדבוק בה איסור היא יש לה דין חנ"נ

1. כתב רש"י לקמן (קט. ד"ה ותו) דטיפת חָלָב שנפלה על החתיכה, ולא ניער וכיסה, וכן חתיכה שדבוק בה חֵלֶב, ויש באיסור כדי נתינת טעם בהיתר, דיש לחתיכה דין חנ"נ.

# דברי התוס' הרא"ש והאו"ז בשם תלמידי רש"י באיסור דבוק

דברי תוס' הרא"ש דלרש"י דיש חנ"נ במקצתה ברוטב כל שדבוק איסור לחתיכה צריך שישים כנגדה

1. כתב בתוס' הרא"ש (ד"ה ירך) דכיון דס"ל לרש"י דיש דין חנ"נ בחתיכה שמקצתה ברוטב, לכן כתבו תלמידי רש"י דחֵלֶב שדבוק בחתיכות של בשר שהתבשלו בקדירה, צריך שישים כנגד כל החתיכות.

דברי האו"ז דמבואר במתני' דמשערים בירך ולא בגיד ומוכח דבדבוק צריך שישים כנגד כל החתיכה

1. ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"ד) הביא את דברי האו"ז (ח"א תנ"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"ד) דכתב בשם רבינו יהודה ב"ר יצחק דכיון דתנן במתני' שיש בה בנותן טעם, משמע דמשערים רק בירך עצמה, ואם נתן בה הגיד טעם היא אסורה, אף שיש ברוטב בכדי לבטל את הטעם, וכתב האו"ז דמוכח מזה כדברי תלמידי רש"י דכתבו דאם נתבשלה חתיכה בשר, והיה דבוק לה כבד, [שאסור בבישול בלא צליה], דצריך שיעור שישים כנגד כל החתיכה, ולא רק כנגד הכבד, וכ"כ הש"ך (סי' ק' סק"ח) דמקור איסור דבוק הוא ממתני'.

ביאור האו"ז דמבואר במתני' דאיסור הגיד מתפשט בתוך הירך ואינו מתפשט ברוטב

1. וביאר האו"ז דהאיסור של הכבד נותן טעם בכל החתיכה, אך אינו מתפשט ברוטב והרוטב אינו מצטרף לבטלו בשישים, אלא האיסור מתפשט רק בחתיכה עצמה, וכדמשמע במתני' דטעם הגיד מתפשט בירך, ואינו מתפשט במים.

דברי האו"ז דדין דבוק מבואר ברש"י בדין טיפת חלב דהחתיכה אסורה כל שלא ניער וכיסה

1. והוסיף האו"ז דכן משמע בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎נט) דכתב בדין טיפת חלב דכל שלא ניער וכיסה, החתיכה אסורה, וביאר האו"ז דהאיסור מתפשט בחתיכה עצמה, ואחר שהתפשט בה האיסור יש לה דין חנ"נ, וצריך שיעור שישים ברוטב בכדי לבטל את כל החתיכה.

# דברי הרשב"א דבמתני' מוכח דאין הגיד אוסר את הירך הדבוק

קושית הרשב"א מהי סברת רש"י דמשערים בכל החתיכה באיסור דבוק

1. הרשב"א בתוה"ב (ב"ג ש"א דף פ. מדה"ס) הביא ששמע בשם רש"י דלב [שאסור מחמת דמו] שדבוק לעוף ונתבשל עמו, דמשערים כנגד כל העוף, ולא רק כנגד הלב, והקשה הרשב"א מהי סברת רש"י.

דברי הרשב"א דא"א לומר דדבוק אסור מדין חנ"נ דאיתא במתני' דמשערים בגיד ולא בכל הירך

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דא"א לומר דס"ל לרש"י דדנים את כל העוף כחתיכה אחת, וכדין חנ"נ דמשערינן בכל החתיכה, דהא תנן במתני' דמשערים בגיד לבדו, ולא בכל הירך אף למ"ד דיש בגידין בנותן טעם, וא"כ ה"ה בלב שדבוק לעוף, וכן פסק הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ג ש"ג עג: מדה"ס) דמשערין בלב לבדו, ולא נראה להחמיר לשער בכל העוף.

# בסברת איסור דבוק

ביאור המרדכי דבתחילה נאסרת החתיכה הדבוקה לאיסור ויש לה דין חנ"נ ואח"כ אוסרת הכל

1. וביאר והמרדכי (רמז תר"פ) הביא את דברי האו"ז (עי' אות ‎צ) דכתב דבדבוק יש דין חנ"נ בכל החתיכה, וביאר המרדכי דס"ל להאו"ז דמסתמא החתיכה שדבוק לה האיסור נמלחה תחילה, ונאסרה בשעת המליחה, ולכן היא אוסרת את שאר החתיכות, ועי' במ"ש בהג' הרמ"א על המרדכי.

ביאור האיסור והיתר דחיישינן שמא פעם אחת הייתה החתיכה עם האיסור הדבוק לבדה ברוטב

1. והדרכ"מ (סי' צ"ב א') הביא את דברי האיסור והיתר הארוך (שער כ"ח ג') דביאר דבאיסור דבוק חיישינן שמא החתיכה והאיסור הדבוק לה נשארו פעם אחת לבדם בתוך הרוטב בסוף העירוי, או שמא הוציאוה פעם אחת כשהיא רותחת אל מחוץ לקדירה, ויש לה דין חנ"נ, וכ"כ הסמ"ק (סי' ר"ה ד"ה הלב, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף תשל"ח), ועי' במ"ש החוו"ד (סי' ע"ב סק"ג).

ביאור הש"ך דהחתיכה הדבוקה לאיסור ממהרת לבלוע את האיסור ויש לה דין חנ"נ

1. והש"ך (סי' ע"ב סקי"ח) ביאר דהחתיכה שדבוקה לאיסור, ממהרת לבלוע את האיסור בתחילה, ולכן היא יש לה דין חנ"נ מיד, ועי' במה שביאר בזה היד יהודה (סי' ע"ב סקי"א ד"ה והנה בטעם).

# איסור דבוק לדעת רבינו אפרים

דברי הש"ך דאיסור דבוק הוא רק למאן דאוסר בחנ"נ ולרבינו אפרים אין איסור דבוק בשאר איסורים

1. כתב הש"ך (סי' ס"ט סקל"ה) דלדעת השו"ע (סי' צ"ב ד') דפסק כרבינו אפרים (עי' אות ‎נו) דרק בבשר וחלב יש דין חנ"נ, א"כ ס"ל דבאיסור דבוק, לא נאסרת כל החתיכה, והיינו דאיסור דבוק הוא מדין חנ"נ.

דעת הגרעק"א דאף לרבינו אפרים דאין חנ"נ בשאר איסורים מ"מ יש איסור דבוק

1. אבל הגרעק"א (שו"ת חדשות יו"ד סי' ט' אות ה') כתב דאין הכרח לומר כש"ך, דאפש"ל דאף לדעת רבינו אפרים דאין דין חנ"נ בשאר איסורים, מ"מ יש איסור דבוק, דאמרינן שהאיסור לא נתפשט בשוה, ונשאר האיסור שבלוע בחתיכה הדבוקה לאיסור, או דחיישינן שמא החתיכה הייתה פעם אחת חוץ לרוטב, ועי' בפרמ"ג (סי' כ"ב שפ"ד סק"ח) במה שהאריך בזה.

בדין גיד שנצלה או נמלח בירך

# ביאורי הראשונים בחידוש דברי שמואל

קושית התוס' דפשיטא דצליה אינו אוסרת את כל הגיד דא"כ כל בשר נאסר במליחה דהיא כצליה

1. הקשו התוס' (ד"ה אבל) מה חידש שמואל דדינא דמתני' דירך שנתבשל בה גיד, הוא רק בבישול ולא בצליה, דהרי כיון דלפני הבישול חייבים למלוח את הבשר כדי שיצא הדם, ואמר שמואל לקמן (צז:) דמליח הוא כרותח דצליה, ואי צליה אוסרת היה הירך אוסר את הגיד כשנמלח, ועוד הקשה הריטב"א (ד"ה אמר) דכיון דתנן במתני' בישול ולא צליה, פשיטא דדינא דמתני' הוא בבישול ולא בצליה.

תירוצי הראשונים דלולי דברי שמואל היה הו"א דאין כוונת המשנה רק לבישול

1. ותירצו התוס' והרמב"ן (ד"ה לא שנו) והרשב"א (ד"ה אמר) והריטב"א (ד"ה אמר) והר"ן (ד"ה קולף) דכיון שמצינו מקומות דקרי לצליה בישול, לכן הוצרך שמואל לבאר דהא דתנן במתני' ירך שנתבשל בה גיד, היינו בישול ולא צליה, והוסיף הרמב"ן דלולי דברי שמואל היה אפש"ל דאין כוונת המשנה דוקא לבישול, אלא כוונת המשנה לומר דהגיד אוסר את הירך בכל האופנים שהוא חשיב כרותח ובין במליחה ובין בצלוי וכבוש, ואף בישול הוא בכלל זה, אף שהבשר כבר נאסר משעה שנמלח, וקמ"ל שמואל דלשון בישול דתנן במתני' היינו דוקא בבישול של קדירה, ולא לצליה ומליחה, ועוד תירץ הריטב"א בשם י"א דאפשר להעמיד את המשנה בבישול בלא שמלח קודם, כגון שנתנו בקדירה רותחת מאוד, דהמים צומתים את הבשר, ודחה הריטב"א דסתם בישול לא איירי בכה"ג.

דברי הרמב"ן והרשב"א דלרבינא דמליחה כרותח דבישול מתני' איירי אף בבישול

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א דלדעת רבינא לקמן (צז:) דהא דאמר שמואל דמליח כרותח היינו לרותח דבישול, צ"ל דהא דתנן במתני' בישול הוא לאו דוקא, דהא בבישול נאסר הבשר כבר משעת מליחתו, וכתבו הרמב"ן והרשב"א והריטב"א והר"ן דלמ"ד בגמ' לקמן (קיב.) דמליח כרותח היינו דוקא באופן שאינו נאכל מחמת מלחו, כגון כשצריך לאוכלו לאח"ז, לא קשה קושית התוס' כלל, דמליחה שלפני הבישול אין דינה כרותח.

# דעת רש"י והרמב"ם דבצליה אין הגיד אוסר אף כדי קליפה

ביאור האו"ז ברש"י דמותר לקלוף את כל הבשר עד הגיד עצמו וא"צ להניח כדי קליפה

1. בהא דאמר שמואל דבצליה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד, ביאר רש"י (ד"ה אבל וד"ה קולף) דהגיד נצמת בתוך עצמו ואינו מפעפע ויוצא לבשר, ולכן יכול לקלוף את הבשר העליון ולאוכלו עד שמגיע לגיד, וכתב האו"ז (ח"א סי' תנ"ג, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קכ"ח) דמשמע מדברי רש"י שא"צ להניח אף כדי קליפה[[2]](#footnote-2), [ולשון שמואל קולף ואוכל, היינו שקולף את הבשר העליון, עד שמגיע לגיד עצמו], וע"ע בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎קכד) במ"ש בשם רש"י.

ביאור הכס"מ ברמב"ם דגיד אינו אוסר בצליה אף כדי קליפה ושומנו אינו מפעפע

1. וכ"כ הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הל' ל"ב) דירך שצלאה בגידה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד ומשליכו, כיון שאין בגידין בנותן טעם וא"צ לשער בהם, וביאר הכס"מ (מאכ"א פט"ו הל' ל"ב) דס"ל להרמב"ם דשומן הגיד אינו מפעפע, ואינו אוסר אף כדי קליפה, וכתב הכס"מ דכן מבואר בדברי המ"מ (מאכ"א פ"ז הי"ז) בדעת הרמב"ם.

ביאור הלח"מ ברמב"ם דבבישול אוסר הגיד כדי קליפה ובצליה אינו אוסר כלל דשמנו הוא דרבנן

1. והלח"מ (מאכ"א פט"ו הל"ב ד"ה וכן) כתב דס"ל להרמב"ם דכיון דקיי"ל דאין בגידין בנותן טעם, לכן בבישול הגיד אוסר כדי קליפה, ובצליה אינו אוסר כלל, ואף דבשמנו יש נתינת טעם, מ"מ כיון דהוא מדרבנן אינו אוסר אף כדי קליפה.

# דברי התוס' דבצליה הגיד אוסר בירך כדי נטילה

דברי התוס' והרא"ש דאין כוונת שמואל לומר דקולף עד הגיד אלא דמניח כדי קליפה

1. והתוס' (ד"ה עד) והרא"ש (סי' כ"ד) כתבו דאין כוונת שמואל לומר דבצליה קולף עד הגיד עצמו, דהא צריך להניח כדי קליפה סמוך לגיד.

דברי התוס' והרא"ש דבפסחים מבואר דברוטב צריך להניח כדי נטילה ואפש"ל דבגיד סגי בקליפה

1. והוסיפו התוס' והרא"ש דבגמ' בפסחים (עה:) מבואר דלא סגי בכדי קליפה, וצריך להניח כדי נטילה, דאיתא בגמ' בפסחים דקרבן פסח שנצלה ונטף מרוטבו על החרס וחזר הרוטב על הקרבן, דצריך ליטול את מקום הרוטב, אך כתבו התוס' דאפש"ל דדוקא ברוטב צריך להניח כדי נטילה, אבל בגיד סגי בכדי קליפה, כיון שרוטב מתפשט יותר מהגיד. [וכתב הרא"ש (סי' כ"ד, תוס' הרא"ש ד"ה אבל) דכדי נטילה היינו בעובי אצבע, והרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) כתב דכדי קליפה היינו שיעור שיטול קליפה דקה, אבל כדי נטילה היינו דצריך ליטול יותר בעומק, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה וירך) דכדי נטילה הוא מעט יותר מכדי קליפה].

דחיית התוס' והרא"ש דלא מצינו בשום מקום דסגי בצליה בכדי קליפה

1. אך כתבו התוס' והרא"ש דלא מצינו בשום מקום דסגי בכדי קליפה בצליה, ואף דבגמ' בפסחים (עו.) בשנפל חם לתוך צונן אמר שמואל דקולף ואוכל, כיון דתתאה גמר, ומשמע דסגי בכדי קליפה, כתבו התוס' דאפש"ל דצלי שהוא רותח [ואינו רק חם] בולע יותר, ולא סגי ליה בכדי קליפה, והא דאיתא בגמ' לקמן (קיב.) דגוזל צלוי שנפל לתוך כותח [העשוי מחלב] דבעי קליפה, כתבו התוס' דאיירי בגוזל צונן, וכיון דגוזל הוא רך מאוד, הוא בולע כדי קליפה אף בצונן, ועיי"ש במה שהאריכו התוס' בזה.

# פלוגתת התוס' והרא"ש בדין גיד שנמלח בירך

דברי המהרש"א דלתוס' במליחה צריך להניח כדי נטילה כמו בצליה אך להרא"ש סגי בקליפה

1. וכתב המהרש"א (על תוד"ה עד) דכיון דכתבו התוס' דבצליה צריך להניח כדי נטילה, ה"ה במליחה, כמבואר בגמ' לקמן (צז:) דמליח כרותח דצלי, [והוסיף המהרש"א דמ"ש התוס' (עי' אות ‎מה) דבמליחה צריך כדי קליפה, היינו דלכו"ע בעי לכה"פ כדי קליפה, אך למסקנתם צריך כדי נטילה], אך הביא המהרש"א את דברי הרא"ש (סי' כ"ד) דכתב דאף דבצלי צריך להניח כדי נטילה, מ"מ במליחה א"צ להחמיר וסגי בכדי קליפה.

# דברי הרשב"א דבצליה הגיד אוסר בירך בכדי קליפה או נטילה

דברי הרשב"א והריטב"א דגיד שנצלה בירך צריך להניח כדי קליפה או כדי נטילה

1. אבל הרשב"א בחי' (ד"ה קולף) והריטב"א (ד"ה אמר) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד: מדה"ס) כתבו דבצליה צריך להניח כדי קליפה או כדי נטילה סמוך לגיד, ואינו אוסר את כל הירך, כדאיתא בפסחים (עה:) בנטף מרוטבו על החרס, וכתב הרשב"א בחי' דאף שהרוטב שנטף הוא מועט שבמועט, מ"מ צריך להניח כדי נטילה, וה"ה לגיד דאף שאינו מפעפע, מ"מ צריך להניח כדי נטילה.

ביאור הריטב"א בדברי שמואל דקולף סביב הגיד שיעור כדי נטילה ואח"כ אוכל עד הגיד

1. והוסיף הריטב"א דצריך לבאר את דברי שמואל דאמר דקולף ואוכל עד שמגיע לגיד, דכוונתו לומר דבתחילה קולף מסביב לגיד בשיעור של כדי נטילה, ואח"כ אוכל עד שמגיע לגיד.

דברי הרשב"א דכן מוכח בגמ' לקמן דמליחה כצליה והגיד אינו אוסר את כל הירך דאינו מפעפע

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דכן מוכח בגמ' לקמן (צז:) דמסקנת הגמ' דירך שנמלח בגיד אינו אוסר את כל הירך אף דמליח כרותח, וביאר הרשב"א בתוה"ב דהחלב של הגיד הוא כחוש ואינו מפעפע, וכן דעת הרמב"ן. [וכתב הרשב"א דה"ה בצליה של כל חלב שיש קרום המפסיק בינו לבשר, דסגי בכדי קליפה].

דברי הרשב"א דבמליחה וצליה סגי בקליפה וי"א דאף שאינו מפעפע צריך להניח כדי נטילה

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דמבואר דבצליה או מליחה של כל איסור שאינו מפעפע כשמנו של גיד, סגי בכדי קליפה והשאר מותר, [וה"ה בחלב שיש קרום המפסיק בינו לבשר, או חלב של בהמה כחושה], אך הביא הרשב"א בתוה"ב בשם י"א דשמנו של גיד [וכן חלב כחוש] אוסר בכדי נטילה שהוא מעט יותר מכדי קליפה, וכדמוכח מהגמ' בפסחים (עה:) בנטף מרוטבו על החרס, דאף שהוא שומן מועט ואינו מפעפע יותר מחלב כחוש של גיד [וחלב הכליות], ומ"מ צריך כדי נטילה.

# מסקנת הרשב"א דסגי בקליפה וראוי להחמיר בנטילה

מסקנת הרשב"א דסגי בכדי קליפה כדמשמע בדברי שמואל אך ראוי לחוש להניח כדי נטילה

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דלהלכה קיי"ל כדעה הראשונה דסגי בכדי קליפה, וכדמוכח מדברי שמואל דאמר דקולף ואוכל, ואי צריך להניח כדי נטילה היה לשמואל לומר כן להדיא, ורק בכדי קליפה שאינו חשוב כ"כ שייך לומר לשון דקולף ואוכל עד שמגיע לגיד, אך כתב הרשב"א בתוה"ב דראוי לחוש להניח כדי נטילה.

# דעת הרא"ה דבצליה הגיד אוסר בירך כדי נטילה

דברי הרא"ה דבגיד צריך להניח כדי נטילה כדמוכח ברוטב דהוא דבר מועט וצריך כדי נטילה

1. והרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א ג: מדה"ס) כתב דבגיד שנצלה בירך צריך להניח כדי נטילה, וכדמוכח בגמ' בפסחים (עה:) בנטף מרוטבו על החרס, דאף שהרוטב הוא דבר מועט צריך ליטול כדי נטילה, וה"ה בגיד בירך, וכתב הרא"ה דהוא דלא כדברי הרשב"א בתוה"ב. [דכתב דרק ראוי להחמיר להניח כדי נטילה, ומדינא סגי בכדי קליפה].

דחיית הרשב"א במשה"ב דאפש"ל דרוטב הוא שמן ואף שהוא מועט מפעפע ולכן אוסר כדי נטילה

1. ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א ד: מדה"ס) דאף בדבריו בתוה"ב מבואר דיש להחמיר להניח כדי נטילה, והוסיף הרשב"א במשה"ב דא"א להביא ראיה מהגמ' בפסחים (עה:) להצריך מדינא כדי נטילה, כיון דאפש"ל דדוקא ברוטב שהוא שמן ולכן אף שהוא דבר מועט הוא מפעפע כדי נטילה, אבל חלב כחוש אף אם הוא הרבה אינו מפעפע. [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎קיז)].

בדין צליה ומליחה בחֵלֶב שמן וכחוש

# דברי התוס' בדין שומן הגיד שנצלה עם הירך

דברי התוס' דרוטב אוסר כדי נטילה דהוא ציר בעלמא אינו מפעפע כמו חלב שמן דאוסר בכולו

1. בתירוץ הגמ' דבחלב דמפעפע אוסר את כולו, כתבו התוס' (צז. ד"ה שאני) דלא דמי לגמ' בפסחים (עה:) בנטף מרוטבו על החרס, דסגי בנטילת מקומו, כיון שרוטב הוא ציר בעלמא, ואינו מפעפע כמו חלב שהוא שומן, אך הקשו התוס' דא"כ אמאי בירך בגיד אינו אוסר את כולו אף כשנצלה, דהרי יש בגיד שומן שהוא מפעפע.

תירוץ ר"ת דהשומן של הגיד אינו מפעפע כמו חלב שמן

1. ותירץ ר"ת בתוס' דאף שיש שומן בגיד, מ"מ אינו מפעפע.

תירוץ הר"מ בתוס' דשומן דגיד איסורו מדרבנן ולא גזרו בו יותר מאיסור הגיד שאינו מפעפע

1. ועוד תירצו התוס' בשם הר"מ דכיון דאיסור שומן גיד הוא רק מדרבנן, דגזרו בו אטו הגיד עצמו, לא החמירו לאסור מחמתו.

דברי התוס' דלתירוץ הר"מ להלכה דאין בגידין בנותן טעם אינו אוסר אף בבישול ובמליחה

1. וכתבו התוס' דלדעת הר"מ כיון דקיי"ל דאין בגידין בנותן טעם, א"כ אינו אוסר אף בבישול ולא רק בצליה, וא"כ הא דאסר רבינא בגמ' לקמן (צז:) ירך שנמלח בגידו, צ"ל דס"ל כמ"ד דיש בגידין בנותן טעם, כתנא דמתני', ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎קכד) דלא מסתבר להעמיד את רבינא שהוא בתרא דלא כהלכתא.

# דברי התוס' בדין שישים בגדי כחוש שנצלה בחלבו

דברי התוס' בתירוץ הא' דכיון שהגדי כחוש אין חלבו מפעפע

1. בתירוץ הגמ' דהא דהתיר ריו"ח גדי שצלאו בחלבו בכדי קליפה, ביאר ר"ת בתירוץ הא' בתוס' (צז. ד"ה ההוא) דכיון שהגדי הוא כחוש לכן אין חלבו מפעפע.

דברי הרשב"א דלתירוץ הא' בתוס' גדי כחוש אוסר רק כדי קליפה או נטילה אף בפחות משישים

1. וכתב הרשב"א בחי' (צז. ד"ה הא) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד: מדה"ס) דכן נראה עיקר, ולפי"ז אף כשאין בגדי שישים סגי בכדי קליפה או בכדי נטילה, כשומנו של גיד שאינו מפעפע בצליה כיון שהוא כחוש, ומותר אף בפחות משישים.

דברי התוס' בתירוץ הב' והרמב"ן דלגדי כחוש יש מעט חלב והוא בטל בשישים בבשר הגדי

1. ועוד תירצו התוס' בתירוץ הב' דכיון שהגדי הוא כחוש יש בו מעט חֵלֶב, לכן חלבו מתבטל בשישים, וביאר הרמב"ן (צז. ד"ה ההוא) דכיון שהחֵלֶב של הגדי הוא אחד משישים בבשר, הבשר מבטלו כדין בישול בקדירה דבטל בשישים, וכתב הגר"א (סי' ק"ה סקל"א) דאף התירוץ הא' בתוס' ס"ל דמהני ביטול בשישים, ודלא כהרא"ה (עי' אות ‎קכח).

דחיית הרמב"ן דרבינא אסר במליחה בשומן הגיד אעפ"י שהוא כחוש ומוכח דאינו בטל בשישים

1. ודחה הרמב"ן (צז. ד"ה ההוא) את התירוץ הב' בתוס' דא"כ אמאי אסר רבינא בגמ' לקמן (צז:) את הירך שנמלח בגידו, הרי כיון דקיי"ל דאין בגידין בנותן טעם, א"כ מוכח דרבינא אסר מחמת שומן הגיד, והרי השומן שהוא כחוש בטל בשישים, וכתב הרמב"ן דדוחק לומר דרבינא ס"ל דיש בגידין בנותן טעם, [כדעת הר"מ בתוס' (עי' אות ‎קכ)], דלא מסתבר להעמיד את רבינא שהוא בתרא דלא כהלכתא, אלא דרבינא אסר מחמת שמנו של הגיד, ומבואר דאינו מתבטל בשישים בבשר, ומ"מ ס"ל לרבינא דבצלי הוא מותר, ומוכח דא"צ שישים לצליה בחלב כחוש, אלא קולף ואוכל עד שמגיע לגיד כדכתב רש"י (עי' אות ‎קג), וע"ע במה שהקשה הרשב"א בחי' (צז. ד"ה הא) על התירוץ הב' בתוס'.

# פלוגתת הרמב"ן והרשב"א בדין שישים בחֵלֶב בצליה ובמליחה

דברי הרמב"ן דבצליה בחלב שמן צריך שישים ובשומן הגיד שהוא כחוש א"צ שישים

1. וכתב הרמב"ן (צז. ד"ה ההוא) דרק בחלב שמן שהוא מפעפע צריך שישים בצלי, והוסיף הרמב"ן דהשומן של הגיד אינו מפעפע אף בגדי שמן.

דברי הרמב"ן דבמליחה אף בחלב שמן א"צ שישים דאינו מפעפע

1. אך כתב הרמב"ן דבמליחה אף חלב של גדי שמן לא אמרינן דהוא מפעפע.

דברי הרשב"א דבחלב של בהמה שמנה צריך שישים בין במליחה ובין בצליה אף באיסור דרבנן

1. ועי' בדברי הרשב"א בחי' (צז. ד"ה הא) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) דהקשה על הרמב"ן דבדברי רבינא בגמ' לקמן (צז:) מוכח דאף במליחה חלב שמן מפעפע כמו בצליה, עיי"ש בדבריו, אלא כתב הרשב"א בתוה"ב דכל דבר שהוא מפעפע כחלב של בהמה שמנה, הוא אוסר בין בבישול ובין במליחה ובין בצליה, וצריך שישים כנגד האיסור, בין באיסור דאו' ובין בדרבנן, דכל דתקון כעין דאו' תקון.

# פלוגתת הרשב"א והרא"ה אי מהני שישים בצליה או רק בבישול

דברי הרשב"א דבדבר שמפעפע אף שבטל בשישים צריך ליטול את מקומו

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) דבדבר מפעפע שנפל במקום ידוע בתוך החתיכה, צריך כדי נטילה, דאף שיש שישים כנגד בחתיכה לבטל את האיסור, מ"מ צריך ליטול את מקומו כדמוכח בגמ' בפסחים (עה:) בנפל מרוטבו על החרס, וכתב הגר"א (סי' ק"ה סקל"ד) דבדברי התוס' (עי' אות ‎קיז) משמע דלא כהרשב"א.

דחיית הרא"ה דדין שישים הוא בבישול שבולע בכל החתיכה בשווה ולא שייך כדי קליפה או נטילה

1. ודחה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) דבדבר ששייך בו שיעור שישים כבישול, ודאי שא"צ כדי קליפה או כדי נטילה, שהוא בטל במנין של השישים, דכל דין שישים נאמר בדבר שנבלע בשוה בכל החתיכה, וכיון שנבלע בכולה לא שייך בו כדי קליפה או כדי נטילה, ובמה שהביא הרשב"א ראיה מהגמ' בפסחים (עה:) דחה הרא"ה דהתם איירי בצלי שאין בו דין שישים כלל, ועי' באור שמח (מאכ"א פט"ו הל"ב) במה שהאריך טובא בביאור פלוגתת הרשב"א והרא"ה.

פלוגתת הרא"ה והרשב"א אי רוטב גדי שצריך כדי נטילה הוא מפעפע

1. ובמ"ש הרשב"א בתוה"ב דכדי נטילה הוא דוקא בדבר שהוא מפעפע, הקשה הרא"ה בבד"ה דמהגמ' בפסחים מוכח להיפך דאף רוטב שאינו מפעפע צריך נטילת מקום, ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) דרוטב של גדי הוא דבר המפעפע, דהוא השומן שלו שנוטף ממנו, ואי אין הרוטב מפעפע, א"צ אף כדי קליפה.

דברי הרא"ה דשישים הוא רק בקדירה בניער וכיסה שהכל מתערב בשווה ולא שייך קליפה ונטילה

1. ובדבר שמפעפע כחלב שמן, כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) ובחי' (ד"ה אמר רב הונא) דבצליה לא מהני לו כדי קליפה או כדי נטילה, דהא כולו אסור, ולא מהני בו שישים כלל, דכל שיעור שישים נאמר רק בקדירה בניער וכיסה, דכל החתיכות מתערבות בקדירה בשוה, ובלא ניער וכיסה אף בקדירה משערים רק באותה החתיכה.

דברי הרא"ה דבצליה ומליחה שאינם מתערבים בשווה בשמן הכל אסור ובכחוש כדי נטילה

1. אבל בצליה ומליחה ביאר הרא"ה בבד"ה דכיון דאין בהם עירוב של החלקים בשווה, אין בו דין שישים, ואי האיסור מפעפע כחלב שמן כולו אסור, ובאינו מפעפע כחלב כחוש סגי בכדי נטילה, אך לא מהני כדי קליפה, וכדמוכח מהגמ' בפסחים (עה:) דרוטב שאינו מפעפע צריך כדי קליפה, וכ"כ הריטב"א (ד"ה והאמר).

ביאור הרא"ה בשמואל דקולף ואוכל לאו דוקא אלא שאין כולו אסור ומניח כדי נטילה

1. ובביאור דברי שמואל דאמר קולף ואוכל, כתב הרא"ה בבד"ה דאין כוונתו שצריך להניח כדי קליפה, דהא צריך להניח כדי נטילה, אלא דבא שמואל לומר שאין כולו אסור כמו בחלב שמן.

ביאור הר"ן בשם הרא"ה דבצליה יתכן שבלוע הרבה במקום אחד כיון שאין רוטב שמוליך לכולה

1. והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה אסור) הביא בשם הרא"ה דביאר דבקדירה יש שישים כיון שהרוטב מוליך את את האיסור בשווה, אבל בצלי שהוא מפעפע מעצמו, יתכן שבמקום אחד בלוע הרבה מהאיסור, לכן אף כשיש בו שישים אינו מתבטל, ועי' במ"ש הגרעק"א (הג' שו"ע סי' ק"ה סעיף ט', צז. ד"ה ובחלב) על דברי הרא"ה.

קושית הר"ן על הרא"ה דלדבריו אף במליחה לא מהני שישים ולקמן מבואר דמהני שישים

1. וכתב הר"ן דלפי דברי הרא"ה אף במליחה לא מהני שישים לבטל, כיון שהוא מפעפע מעצמו, והקשה הר"ן על הרא"ה דהא בגמ' לקמן (צח.) מבואר דמהני שישים במליחה.

דברי הרשב"א דבפסחים הרוטב מתבטל בשישים אך מ"מ צריך להניח כדי נטילה דנפל למקום ידוע

1. והרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כא. מדה"ס) דחה את דברי הרא"ה בבד"ה דכתב דדבר שמפעפע צריך לאסור את הכל, והא דמבואר בגמ' בפסחים דהרוטב אינו אוסר את כל הגדי, הוא כיון שיש בגדי שיעור [שישים] שמבטל את הרוטב, אך מ"מ כיון שהמקום שהרוטב נטף לשם ידוע, צריך להניח כדי נטילה, וכ"כ הרשב"א בחי' לעיל (ח: ד"ה קשיא).

קושית הרשב"א על הרא"ה דאי לא מהני שישים בצליה א"כ צליה חמורה מבישול

1. ובמ"ש הרא"ה בבד"ה דשיעור שישים נאמר רק בקדירה, דחה הרשב"א במשה"ב דא"כ דין צלי חמור יותר מדין בישול, דבישול אוסר רק בפחות משישים, וצלי אוסר הכל, ובגמ' לקמן (צז.) מבואר להדיא דרותח דבישול, חמור יותר מרותח דצלי, ולא חילקה הגמ' בין איסור מפעפע לאיסור שאינו מפעפע, עיי"ש בדברי הרשב"א.

סימן ב'

בשיעור שישים ובדין טעימת קפילא ונאמנותו

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגית

## בדעת רש"י דבעינן גם שישים וגם קפילא

דברי רש"י בביאור דברי רבא בטעמא ובקפילא ובשישים

1. דברי רש"י דתבשיל חולין שנתערב בו תרומה וטעם כהן ואמר שאין בו טעם תרומה מותר לזרים
2. דברי רש"י דתבשיל שנתערב בו איסור במין בשאינו מינו ואמר הקפילא שאין בו טעם איסור מותר
3. דברי רש"י דבמין במינו או בשאינו מינו ואין כאן קפילא דא"א לעמוד על טעמו שיעורו בשישים

דעת רש"י דבכדי להתיר בעינן גם קפילא וגם שישים

1. דברי רש"י דבאמר הקפילא שאין טעם איסור מהני שישים להתיר אך כשיש טעם לא מהני שישים
2. הוכחת רש"י מהגמ' לקמן דאף במקום שאין טעם עדיין צריך שישים להתיר
3. דברי רש"י דהא דאריו"ח דמשערים בבצל וקפלוט בליכא קפילא ולפני שנפסק דמשערים בשישים

ביאורי הראשונים בדברי רש"י דאף בשישים צריך גם קפילא

1. דברי הרשב"א והרא"ש והר"ן ברש"י דהא דמהני שישים להתיר הוא רק כשא"א לעמוד על הטעם
2. ביאור המעדני יו"ט דכן מוכח ממ"ש רש"י דדוקא כשא"א לעמוד על הטעם משערים בשישים
3. דברי הרמב"ן דלרש"י כוונת רבא לומר ב' שיעורים דקפילא ושישים דכ"א מהם הוא עומד בפנ"ע
4. ביאור הרמב"ן והרשב"א והרא"ש ברש"י ריו"ח התיר בכילכית ע"י קפילא דאיירי שהיה שישים
5. ביאור האיסור והיתר הארוך ברש"י דסגי בשישים ובפחות משישים לא פלוג רבנן ול"מ קפילא

קושיות הראשונים על דברי רש"י דאף בשישים צריך גם קפילא

1. קושית הרא"ש והר"ן והרא"ה דלשון סמכינן על קפילא משמע לקולא ולרש"י הקפילא בא להחמיר
2. דברי הר"ן דא"א לומר דצריך שישים וקפילא דהא חכמים השוו מידותיהם ושיערו תמיד בשישים
3. קושית הרמב"ן והרשב"א דאי קפילא בא להחמיר מה הוכיח רבא מריו"ח דסמכינן על קפילא
4. ביאור החזו"א בקושית הרמב"ן דשיעור שישים הוא חומרא וא"כ הקפילא בא להקל
5. קושית הריטב"א דלדברי רש"י הקפילא לא מועיל כלל ובגמ' משמע דיש מעלה בקפילא
6. קושית הרא"ש דבגמ' משמע דבשישים לבד סגי ובמקום שאין טעם סגי בקפילא וא"צ שישים

דחיית התוס' את ראיית רש"י דאף כשאין טעם צריך שישים

1. ביאור התוס' דכוונת הגמ' לקמן דבסתמא צריך שישים אבל כשטעם הכהן מותר אף בפחות משישים
2. ביאור הרא"ש דכוונת הגמ' דבמקום שאמר הכהן שיש טעם אסור אף במאה ובסתמא סגי בשישים

ביאור האחרונים ברש"י דשישים מדין רוב וצריך לברר בקפילא

1. ביאור המנחת כהן ברש"י דבפחות משישים בסתמא יש טעם וחיישינן שהקפילא משקר או לא בקי
2. ביאור המנחת כהן ברש"י דאף דבסתמא אין טעם ביותר משישים צריך לברר ע"י קפילא כשאפשר
3. קושית הראש יוסף דהיאך מהני שישים במקום דליכא קפילא דאף בדרבנן ספק בידיעה לחומרא
4. ביאור הראש יוסף ברש"י דשיעור שישים הוא מדין רוב ובאיכא לברורי בקפילא מבררינן
5. דברי הראש יוסף דלא רצו רבנן לסמוך על קפילא דהוא דבר המסור לכל
6. דברי הראש יוסף דאפש"ל דרש"י מודה לרמב"ן דרק בנימוח גוף האיסור צריך שישים

ביאור החת"ס ברש"י דמדאו' הטעם מתבטל בס' וקפילא מדרבנן

1. דברי החת"ס דלדעת רש"י שיעור שישים הוא מדאו' מילפותא דזרוע בשלה
2. ביאור החת"ס ברש"י דמדין טע"כ דרבנן אסור אף בשישים כשיש טעם ואפשר לברר ע"י קפילא

ביאור היד יהודה והחזו"א ברש"י דשישים הוא חומרא דרבנן

1. דברי היד יהודה דאף כשאין טעם גזרו חכמים שישים כיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים
2. דברי רש"י דאף כשאמר הקפילא שאין טעם החמירו להצריך שישים דהוא שיעור קבוע
3. דברי החזו"א דמוכח בגמ' דכל השיעורים דרבנן אבל מדאו' כל שיש טעם מותר

ביאור הרי"ד דקפילא בא להחמיר ושיעור שישים הוא מדין רוב

1. דברי הרי"ד דלא סמכינן על קפילא לקולא בפחות משישים דאין איסור שבטל בפחות משישים
2. דברי הרי"ד דכוונת הגמ' להחמיר במין בשאינו מינו דאף כשיש שישים צריך קפילא
3. ביאור הרי"ד דבמין במינו מהני שישים דסמכינן על רוב האיסורים שאין נותנים טעם ביותר משישים
4. ביאור הרי"ד דבפחות משישים אי אמר קפילא שאין טעם אמרינן דלא קים ליה שפיר
5. דברי הפרמ"ג דבשישים עפ"י רוב אין טעם ואזלינן בתר רובא אף דלפעמים יש טעם ביותר משישים

## דעת האחרונים דלרש"י סגי בקפילא

ביאור האור גדול והלב אריה ברש"י דמהני קפילא בלא שישים

1. קושית האור גדול והלב אריה דברש"י מוכח דריו"ח סמך בקפילא לקולא וא"א לומר דהוא לחומרא
2. דברי הלב אריה והאור גדול דלהלכה אף לרש"י סגי בקפילא ורק לדעת ריב"ל הצריך רש"י שישים
3. תירוץ הלב אריה והאור גדול על קושית הראשונים דאף לדעת רש"י מהני קפילא לקולא
4. דברי היד יהודה דריו"ח דהתיר בכילכית ע"י קפילא פליג על ריב"ל דמצריך שישים

## בדעת התוס' דסגי או בשישים או בקפילא

דברי התוס' והרא"ש דכשאומר הקפילא שאין טעם א"צ שישים

1. דברי התוס' דבמקום שאמר הקפילא שאין טעם איסור א"צ שיעור שישים
2. דברי הרא"ש דמוכח בגמ' דמהני קפילא אף בפחות משישים ורק בא"א להבחין צריך שישים
3. דברי המאירי דבשישים שיערו חכמים שאין טעם וממילא כשאומר הקפילא שאין טעם א"צ שישים
4. דברי הראבי"ה דבשישים א"צ קפילא דרבנן ירדו לסוף הדברים וסמכו לגמרי על שישים
5. דברי הראבי"ה דמוכח בגמ' דא"א לומר דרק רוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים
6. דברי רבינו גרשום דבצל בקפלוט נותנים טעם בשישים וביותר משישים אין איסור שנותן טעם

ביאור התוס' והרא"ש בדברי הגמ' לקמן בשיעור שישים

1. קושית התוס' על ראיית הגמ' דא"צ מאה הא אפש"ל דאיירי כשאין טעם ומותר אף בפחות משישים
2. ביאור התוס' דמייתור לשון המשנה משמע דאף בסתמא שלא ידוע שאין טעם צריך שיעור שישים
3. ביאור הרא"ש בגמ' לקמן דכשיש טעם לא סגי בשישים להתיר ובסתמא סגי בשישים ולא במאה

## בביאור דעת הרמב"ן בשישים וקפילא

ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דצריך שישים וקפילא

1. דברי הרמב"ן ברש"י דבקדירה שבישל בה בשר שא"א לשער בשישים מהני קפילא להתיר
2. דברי הרמב"ן ברש"י דבמקום שאפשר לעמוד על הטעם צריך גם שישים וגם קפילא

דעת הרמב"ן דרק בנימוח גוף האיסור ואין טעם צריך שישים

1. דברי הרמב"ן דדוקא במקום שגוף האיסור נימוח צריך גם שישים כיון שאוכל את האיסור עצמו
2. דברי הרמב"ן דכנתערב רק הציר והרוטב של האיסור סגי או בקפילא או בשישים כנגד גוף האיסור
3. דברי הרמב"ן דבכילכית שהיא בריה ודאי דלא נתערב גוף האיסור ולכן מהני קפילא בלא שישים
4. דברי הרמב"ן דכשנימוח גוף האיסור לא מהני קפילא בלא שישים וכשיש טעם אסור אף בשישים
5. ביאור הרשב"א והריטב"א והר"ן ברמב"ן דכשלא ידוע כמה נתערב ע"י הקפילא תלינן שיש שישים
6. דברי הרשב"א והרא"ה דלרמב"ן כשיש שישים א"צ לחזר אחר קפילא דמסתמא אין בו טעם
7. ישוב הרא"ה לראיה שהביא רש"י מהגמ' לקמן לדעת הרמב"ן

ביאור הר"ן בגדר שישים דהחמירו חכמים להשוות מידותיהם

1. ביאור הר"ן דבפחות משישים ל"מ קפילא כיון שחכמים השוו מידותיהם דכל האיסורים בשישים
2. דברי הר"ן דבלא ידוע כמה נימוח מגוף האיסור ולא ידוע אם יש שישים כנגדו ל"מ קפילא
3. דברי הר"ן דשיעור שישים הוא חומרא דרבנן אף במקום שאין טעם בפחות משישים
4. ביאור הר"ן דכיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים ומדאו' אסור החמירו בכל האיסורים בשישים

בדברי הרמב"ן והר"ן בנימוח מקצת מהאיסור

1. דברי הב"י דמבואר בר"ן דאף כשנימוח קצת מהאיסור סמכינן על קפילא בפחות משישים
2. דברי הפרישה דבטור בשם הרמב"ן משמע דרק בציר ורוטב סמכינן על קפילא ולא בגוף האיסור
3. דברי הפרישה דאפש"ל דלרמב"ן כשנימוח האיסור חשיב כרוטב ומהני קפילא
4. דברי הפרישה דאפשר לחלק לרמב"ן בין נימוח מקצתו דמהני קפילא לנימוח כולו דלא מהני

ביאורי האחרונים ברמב"ן דהקפילא לא נאמן בגוף האיסור

1. ביאור המנחת כהן ברמב"ן דבנימוח האיסור מסתמא יש טעם בפחות משישים והקפילא משקר
2. דברי המנחת כהן דלרמב"ן השיעור הוא רק שישים וקפילא מהני רק כשלא ידוע כמה האיסור
3. דברי הפרמ"ג דבנימוח האיסור מסתמא יש טעם בפחות משישים והקפילא משקר שאין טעם
4. דברי הב"ח דבאומר ישראל שאין טעם איסור אף לרמב"ן מהני בגוף האיסור דאינו משקר

ביאור היד יהודה והחת"ס ברמב"ן דצריך שישים דלא פלוג רבנן

1. דברי היד יהודה דבנימוח האיסור ס"ל להרמב"ן דגזרו חכמים שלא יתבטל בפחות משישים
2. דברי החת"ס דלרמב"ן לא פלוג רבנן בשיעורים ולכן אף כשאין טעם צריך שישים
3. ביאור החת"ס ברמב"ן דמקובל לחז"ל דרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים

ביאור החוו"ד ברמב"ן דמדאו' ל"מ קפילא בפחות משישים

1. ביאור החוו"ד דשיעור שישים הוא מדאו' ולכן בנימוח גוף האיסור ל"מ קפילא בפחות משישים

## בדעת הרמב"ם דצריך קפילא ולא שישים

דברי הרמב"ם דמין בשאינו מינו בנותן טעם ובלא ניכר בשישים

1. דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בנו"ט ובנימוח גופו אסור מדאו' וביש בו רק טעם איסור מדרבנן
2. דברי הרמב"ם דמין במינו אסור מדרבנן עד שיאבד מעוצם מיעוטו ולא יחשב בפנ"ע דהוא שישים
3. דברי הרמב"ם דהא דמין במינו בשישים הוא כיון שא"א לעמוד על טעמו
4. דברי הרמב"ם דמין במינו ודבר אחר ונמחה גוף האיסור משערים בשישים דא"א לעמוד על הטעם

ביאור הב"י ברמב"ם דבאפשר להבחין בטעם אין שיעור שישים

1. ביאור הב"י ברמב"ם דכשאפשר לעמוד על הטעם צריך קפילא וא"צ שישים וכשיש טעם ל"מ שישים
2. דברי הב"י דלהרמב"ם שישים מהני רק במקום שא"א לעמוד על הטעם
3. דברי הב"י דלהרמב"ם במין ושאינו מינו וליכא קפילא מהני שישים כיון שא"א לעמוד על הטעם
4. ביאור הב"י דלהרמב"ם בליכא קפילא כוונת רבא לומר דנתערב בדבר אחר שא"א לעמוד על הטעם
5. דברי הש"ך והפרמ"ג דהשו"ע פסק כהרמב"ם דצריך קפילא ולא מהני שישים

ביאורי האחרונים ברמב"ם דמהני קפילא אף לקולא בלא שישים

1. דברי המנחת כהן דבפחות משישים מקל הרמב"ם בקפילא וביותר משישים מחמיר דצריך גם קפילא
2. ביאור הפרמ"ג דמבואר ברמב"ם דכל שאפשר לעמוד על הטעם סגי בקפילא וא"צ שישים

ביאור היד יהודה ברמב"ם דשישים אינו מדין טעם כלל

1. דברי היד יהודה דלהרמב"ם שישים הוא שמתבטל בשיעור מועט ואינו מדין טעם
2. דברי היד יהודה דכל שיעור שישים נאמר רק במקום שא"א לעמוד על הטעם

ביאור האור גדול בפלוגתת הראשונים בדין שישים בגמ' לקמן

1. דברי האור גדול דלרש"י הביאור בגמ' לקמן דצריך שישים אף כשאמר הקפילא שאין טעם
2. דברי האור גדול דלרמב"ן בגמ' לקמן נימוח גוף האיסור ולכן אף כשאין טעם צריך שישים
3. דברי האור גדול דלתוס' והרא"ש בגמ' לקמן איריי בסתמא שלא טעם הקפילא ולכן צריך שישים
4. קושית האור גדול האיך יבאר הרמב"ם את הגמ' לקמן דבמקום שאין טעם צריך שישים
5. ביאור האור גדול דהרמב"ם פסק כריו"ח אבל בדעת ריב"ל לקמן ס"ל דאף כשאין טעם צריך שישים

## בגדר טעימת הקפילא

דעת הסוברים דסגי בטעימה של סתם בנ"א וא"צ טעימת בקי

1. ספק הרשב"א אי צריך דוקא טעימה של בקי או דסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו
2. דברי הרשב"א דמסתבר לומר דא"צ דוקא טעימה של בקי וסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו
3. הוכחת הרשב"א מדברי רבא ומטעימת כהן דא"צ טעימה של קפילא בדוקא וסגי בסתם בנ"א
4. דברי הב"י בדעת התוס' והרמב"ם דסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו וא"צ בקי
5. דברי הרשב"א בתשו' דא"צ טעימה של בקי כיון דהאיסור בטעם הוא מדרבנן וספק דרבנן לקולא
6. קושית הש"ך והמנחת כהן בסתירת דברי הרשב"א אי ס"ל דטעם כעיקר דאו' או דרבנן

דעת הסוברים דמהני טעימה רק של בקי שמרגיש טעם מועט

1. דברי המאירי דבסתם בנ"א חיישינן שמא אינו מרגיש טעם מועט וצריך טעימה רק של בקי
2. דחיית המאירי דסתם כהן הוא בקי בטעימה כמו קפילא דעוסק בכך תמיד
3. דברי הראש יוסף ברש"י דמהני קפילא שבקי בטעמים ולא מהני אדם סתם דיתכן שלא יחוש בטעם

## נאמנות הקפילא

דברי רש"י דאיירי במסיח לפי תומו

1. דברי ש"י דהנאמנות של הקפילא היא דוקא במסיח לפי תומו דבכה"ג אין חשש שישקר
2. ביאור הראש יוסף ברש"י דבאינו מסל"ת אינו נאמן ולא אמרינן דאומן לא מרע אומנותיה
3. ביאור הראש יוסף ברש"י דנקטה הגמ' דוקא קפילא כיון שהוא בקי בטעמים

דעת התוס' והרשב"א והר"ן דקפילא לא מרע אומנותיה

1. דברי התוס' דהקפילא אינו משקר דאומן לא מרע אומנותיה
2. דברי הב"י והראש יוסף בתוס' דהקפילא נאמן אף שאינו מסל"ת ומודיעים לו שנאמן לאיסור והיתר
3. דברי הראש יוסף דלתוס' סגי בטעם שמרגיש כל אדם וא"צ טעימה של בקי ולכן כל כהן נאמן
4. דברי הרשב"א דהקפילא נאמן כיון דאומן לא מרע אומנותיה וסתם בנ"א נאמנים במסל"ת
5. דברי המאירי דסמכינן על קפילא דלא מרע אומנותיה רק בדבר שביד ישראל ולא בשאר עדויות
6. ביאור הר"ן דקפילא דלא מרע אומנותיה הוא נאמנות יותר ממסל"ת דנזהר כיון שהישראל מקפיד
7. מסקנת הרשב"א דיש לחוש לדעת הסוברים דצריך דוקא קפילא ולא סתם עכו"ם ונאמן רק במסל"ת

דעת הרא"ה והריטב"א דקפילא לא מרע נפשיה בעביד לאיגלויי

1. דברי הרא"ה והריטב"א דהוי עבידא לאיגלויי דהישראל טועם אח"כ והקפילא לא מרע אנפשיה
2. דברי הרא"ה דבמילתא דעבידא לאיגלויי אינו נחשב עדות ומשו"ה עכו"ם נאמן בעדות אשה
3. דברי הרא"ה דסתם עכו"ם אינו נאמן אף במסל"ת דבאיסורין אין נאמנות למסל"ת
4. דברי הריטב"א דא"צ קפילא מסיח לפי תומו דכיון ש
5. דברי רבינו יהונתן דהקפילא חושש שיתנו לקפילא אחר לטעום אחריו

בביאור דעת הרא"ש אי צריך רק מסל"ת או גם אומן

1. ביאורי הטור והתרוה"ד ברא"ש שצריך גם שיהיה אומן וגם מסל"ת ורק בכה"ג נאמן
2. דברי הב"י דלא מפורש ברא"ש שצריך שיהיה קפילא אומן

דעת הריב"ש דקפילא אומן נאמן וסתם עכו"ם נאמן במסל"ת

1. דברי הריב"ש דקפילא נאמן אף שאינו מסל"ת וכל עכו"ם נאמן במסל"ת רק בעבידא לאיגלויי
2. דברי הריב"ש דלשון קפילא הוא כיון שרק קפילא נאמן או כיון שהוא בקי בהכרת הטעם

בביאור דעת הרמב"ם דהשמיט קפילא וכתב סתם עכו"ם

1. דברי הרמב"ם דבנתערב איסור בהיתר טועם העכו"ם וסומכים עליו
2. ביאור הב"י ברמב"ם דא"צ דוקא קפילא וכן א"צ מסיח לפי תומו ונאמן אף שיודע שסומכין עליו
3. ביאור הגר"א ברמב"ם דהקפילא נאמן כיון דעבידא לאיגלויי

דברי התרוה"ד בדין קפילא אי טעם כעיקר דאו' או דרבנן

1. קושית התרוה"ד לר"ת דטעם כעיקר מדאו' הא עכו"ם אינו נאמן במסל"ת בדאו'
2. דברי התרוה"ד דאף במסל"ת רק קפילא נאמן דלא מרע אומנותיה
3. דברי התרוה"ד דלהרשב"א דסגי או בקפילא או בסתם עכו"ם במסל"ת צ"ל דטעם כעיקר דרבנן

דעת הש"ך דבדאו' מסל"ת נאמן רק בעביד לאיגלויי

1. דברי הש"ך דקפילא נאמן דהוא אומן וכל עכו"ם נאמן רק במסל"ת
2. קושית הש"ך על התרוה"ד דא"א לומר דלרשב"א טעם כעיקר דרבנן דהא ס"ל דהוא דאו'
3. דברי הט"ז דאפש"ל דרק לענין נאמנות מסל"ת סמך הרשב"א על רש"י והרמב"ם דטע"כ דרבנן
4. קושית הש"ך בשם עבודת הגרשוני דברא"ש משמע דבבקי בטעמים מהני מסל"ת אף דטע"כ דאו'
5. קושית הש"ך בשם עבודת הגרשוני דאי הצריך הרא"ש שיהיה מסל"ת אמאי צריך שיהיה גם אומן
6. דברי הש"ך דבדאו' אין נאמנות במסל"ת אף במקום שלא איתחזק איסורא
7. מסקנת הש"ך דהנאמנות במסל"ת הוא רק במילתא דעבידא לאיגלויי

דעת הט"ז דבאיסור והיתר שאינו עדות מסל"ת נאמן אף בדאו'

1. דברי הט"ז דבאיסור והיתר שא"צ נאמנות גמורה אף בדאו' סמכינן על מסל"ת
2. דברי הט"ז דמוכח דא"צ עדות מהא דסמכינן על קפילא דלא מרע חזקתו אף שאינו מסל"ת

מראי מקומות וביאורים על הסוגית

בדעת רש"י דבעינן גם שישים וגם קפילא

# דברי רש"י בביאור דברי רבא בטעמא ובקפילא ובשישים

דברי רש"י דתבשיל חולין שנתערב בו תרומה וטעם כהן ואמר שאין בו טעם תרומה מותר לזרים

1. בדברי רבא דאמור רבנן בטעמא ובקפילא ובשישים, ובמין בשאינו מינו דהיתרא דאמור רבנן בטעמא, ביאר רש"י (צז: ד"ה בטעמא) דבתרומה שנתערבה בחולין, טועם הכהן, ואם אמר שהתרומה לא נתנה טעם בחולין, מותר התבשיל אף לזרים.

דברי רש"י דתבשיל שנתערב בו איסור במין בשאינו מינו ואמר הקפילא שאין בו טעם איסור מותר

1. ובמין בשאינו מינו דאיסורא דאמור רבנן בקפילא, ביאר רש"י (צז: ד"ה דאיסורא, צז. ד"ה ליטעמיה) כגון בשר וחלב שהוא מין בשאינו מינו, דכיון שאסור לישראל לטועמו, לכן סמכינן על קפילא שהוא נחתום עכו"ם.

דברי רש"י דבמין במינו או בשאינו מינו ואין כאן קפילא דא"א לעמוד על טעמו שיעורו בשישים

1. ובמין במינו דאמור רבנן בשישים, ביאר רש"י (צז: ד"ה ומין) דבין בהיתרא, ובין באיסורא, משערים בשישים, דכיון שהוא מין במינו א"א להבחין אם יש בו טעם איסור או תרומה, [וברבינו גרשום (ד"ה מין) הוסיף כגון בחתיכה של נבילה שהתבשלה עם חתיכות טהורות, שהוא מין במינו], וכן במין בשאינו מינו בליכא קפילא, דאמור רבנן בשישים, ביאר רש"י (צז: ד"ה אי נמי) דכיון שאין קפילא לפנינו שיכול לטעום, לכן משערינן בשישים, ועי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎ט) והראש יוסף (ד"ה הנה דעת רש"י) בביאור דעת רש"י בדברי רבא.

# דעת רש"י דבכדי להתיר בעינן גם קפילא וגם שישים

דברי רש"י דבאמר הקפילא שאין טעם איסור מהני שישים להתיר אך כשיש טעם לא מהני שישים

1. בדברי ריב"ל לקמן (צח.) דכל איסורים שבתורה בשישים, כתב רש"י לקמן (צח. ד"ה בס') דשיעור שישים הוא במקום שבדקנו והאיסור לא נתן טעם, [דאמר הקפילא שאין בו טעם איסור], וכן במין במינו שא"א לעמוד על הטעם, אבל במקום שבדקנו ויש נתינת טעם, [דאמר הקפילא שיש בו טעם איסור], לא מהני שישים להתיר, דטעמא לעולם לא בטיל, והוסיף הריטב"א לקמן (צח. ד"ה כל) בשם רש"י דמהא דכלל ריב"ל את כל האיסורין בסתמא, א"כ מבואר דשיעור שישים הוא בין במין במינו, ובין במין בשאינו מינו.

הוכחת רש"י מהגמ' לקמן דאף במקום שאין טעם עדיין צריך שישים להתיר

1. והוסיף רש"י לקמן דכן מוכח בגמ' לקמן (צט.) שהביאה הגמ' ראיה דמהני ביטול בשישים וא"צ מאה, [ודלא כמ"ד דצריך מאה], מהא דתנן במתני' בערלה (פ"ב מ"ז) דתרומה שנתערבה בחולין במקום שיש נתינת טעם לא מהני מאה ואחד להתיר, [כדין תרומה שעולה במאה ואחד], ובמקום שאין נתינת טעם מותר אף כשאין מאה ואחד, ודייקה הגמ' לקמן דאף שאין מאה ואחד, מ"מ צריך שישים להתיר אף שאין נתינת טעם, וכתב רש"י לקמן דמוכח בגמ' דאף במקום שבדקנו ולא נמצא טעם, מ"מ צריך שיעור פחות משישים בכדי להתיר, [ולמ"ד במאה צריך מאה להתיר], ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎יח) והרא"ש (עי' אות ‎יט) את ראיית רש"י, ובמ"ש הרא"ה (עי' אות ‎נז) בישוב הראיה שהביא רש"י לדעת הרמב"ן, וע"ע במה שביאר האור גדול (עי' אות ‎פז) בפלוגתת הראשונים בביאור הגמ' לקמן.

דברי רש"י דהא דאריו"ח דמשערים בבצל וקפלוט בליכא קפילא ולפני שנפסק דמשערים בשישים

1. ובהא דאמר ריו"ח דבכל איסורין שבתורה משערינן בבצל וקפלוט, ביאר רש"י (צז: ד"ה משערינן) דמשערינן שאם היו בצל וקפלוט, והיה האיסור נותן טעם בהיתר שלפנינו שנתבשל עם האיסור, היה נאסר ההיתר, והוסיף רש"י דאיירי באיסור שא"א לטעום אותו כגון במין במינו, או אף במין שאינו מינו באיסור, ואין כאן קפילא שיטעם, וכתב רש"י דכל דברי ריו"ח הם לפני שנפסק דמשערים בשישים.

# ביאורי הראשונים בדברי רש"י דאף בשישים צריך גם קפילא

דברי הרשב"א והרא"ש והר"ן ברש"י דהא דמהני שישים להתיר הוא רק כשא"א לעמוד על הטעם

1. כתבו הרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) והרא"ש (סי' כ"ט) והר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) דמשמע מדברי רש"י (עי' אות ‎ד) דכל ההיתר בשישים הוא דוקא במקום שאין קפילא שיטעם, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם, בתרומה ע"י כהן ובאיסורא ע"י קפילא, לא סמכינן על שישים עד שיטעום, וכתב הרא"ש דבפחות משישים לא מהני קפילא דלא אזלינן בתר טעמא כלל.

ביאור המעדני יו"ט דכן מוכח ממ"ש רש"י דדוקא כשא"א לעמוד על הטעם משערים בשישים

1. וכתב המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' כ"ט אות מ') דכוונת הרא"ש לומר דהיה אפשר לפרש בדברי רש"י דאין חיוב להטעים לקפילא במקום שיש שישים, אלא שאם בדקנו ונמצא טעם אסור אף כשיש שישים, אלא דדייק הרא"ש דמדכתב רש"י (עי' אות ‎ד) דבמקום שא"א לעמוד על הטעם משערים בשישים, משמע דבמקום שאפשר לעמוד על הטעם ולהטעים לקפילא, לא סמכינן על שיעור שישים.

דברי הרמב"ן דלרש"י כוונת רבא לומר ב' שיעורים דקפילא ושישים דכ"א מהם הוא עומד בפנ"ע

1. והרמב"ן לקמן (עי' אות ‎מט) כתב דדברי רש"י נכונים, וביאר הרמב"ן בדעת רש"י דהא דאמר רבא דאמור רבנן בקפילא ואמור רבנן בשישים, היינו דכל שיעור הוא עומד בפנ"ע, דבמקום שא"א לשער שיעור שישים, מהני קפילא להתיר, ובמקום שא"א לעמוד על הטעם כמין במינו או כשאין קפילא מהני שישים להתיר, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם, צריך גם קפילא וגם שישים בכדי להתיר, ועי' במה שביאר בזה הרמב"ן (עי' אות ‎מט) באריכות, וכ"כ הרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) דלדברי רש"י מבואר דהא דהתיר רבא בשישים, היינו דוקא במין במינו שא"א לעמוד על הטעם, או כשאין קפילא.

ביאור הרמב"ן והרשב"א והרא"ש ברש"י ריו"ח התיר בכילכית ע"י קפילא דאיירי שהיה שישים

1. וכתבו הרמב"ן לקמן (צח. ד"ה כל) והרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) והרא"ש (סי' כ"ט) דלדעת רש"י הא דהתיר ריו"ח כילכית באילפס ע"י קפילא, איירי שהיה שם שישים, אבל בלא שישים לא היה ריו"ח מתיר בקפילא.

ביאור האיסור והיתר הארוך ברש"י דסגי בשישים ובפחות משישים לא פלוג רבנן ול"מ קפילא

1. אמנם באיסור והיתר הארוך (שער כ"ג א') כתב דרש"י ס"ל כתוס' (עי' אות ‎מ) והרא"ש (עי' אות ‎מא) דבמקום שיש שישים א"צ קפילא, וכתב באיסור והיתר הארוך דהוסיף רש"י דבפחות משישים אם טעם הקפילא ואמר שאין בו טעם, דאף שאין בו טעם אסור דלא פלוג רבנן.

# קושיות הראשונים על דברי רש"י דאף בשישים צריך גם קפילא

קושית הרא"ש והר"ן והרא"ה דלשון סמכינן על קפילא משמע לקולא ולרש"י הקפילא בא להחמיר

1. הקשו הרא"ש (סי כ"ט) והר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) והרא"ה בחי' (ד"ה מתני') על רש"י דמלשון הגמ' "סמכינן אקפילא" משמע דלקולא סמכינן עליה, ואילו לדעת רש"י הקפילא בא להחמיר, ואי כ"מ דמהני קפילא הוא במקום שיש שישים, מה הרבותא של הקפילא דסמכינן עליה, הרי גם אם לא היה קפילא היה מותר בשישים, כדאמר רבא דמין בשאינו מינו וליכא קפילא בשישים, וא"כ הקפילא בא להחמיר ולאסור אף במקום שיש שישים, דצריך להטעימו לקפילא.

דברי הר"ן דא"א לומר דצריך שישים וקפילא דהא חכמים השוו מידותיהם ושיערו תמיד בשישים

1. והוסיף הר"ן על הרי"ף דא"א לומר דהא דמהני קפילא הוא דוקא בפחות משישים, דהא חכמים השוו את מדותיהם דכל איסורין שבתורה בשישים, ובמקום שיש שישים לא מועיל הקפילא כלום, דהרי אף בלא קפילא סגי בשישים להתיר.

קושית הרמב"ן והרשב"א דאי קפילא בא להחמיר מה הוכיח רבא מריו"ח דסמכינן על קפילא

1. והרמב"ן לקמן (צח. ד"ה כל) והרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) הקשו על רש"י דאי כל מה דבא הקפילא הוא להחמיר דאף כשיש שישים צריך להטעימו לקפילא, א"כ היאך הוכיח רבא מדברי ריו"ח בכילכית באילפס דסמכינן על הקפילא. [וכדביארו הרמב"ן והרשב"א דלדעת רש"י (עי' אות ‎י) בכילכית באילפס איירי שהיה שם שישים].

ביאור החזו"א בקושית הרמב"ן דשיעור שישים הוא חומרא וא"כ הקפילא בא להקל

1. וביאר החזו"א (סי' כ"ז סק"ב) את קושית הרמב"ן על רש"י דלדבריו הקפילא בא להחמיר, דהרי שיעור שישים הוא לחומרא, דנתנו חכמים שיעור גדול כדי שאם יהיה האיסור דבר שנותן הרבה טעם, וההיתר דבר שמקבל הרבה טעם, מ"מ בשישים אינו נותן טעם, וא"כ הקפילא שטועם צריך להקל ולהתיר אף בפחות משישים.

קושית הריטב"א דלדברי רש"י הקפילא לא מועיל כלל ובגמ' משמע דיש מעלה בקפילא

1. והריטב"א (ד"ה סמכינן) בשם הרמב"ן הוסיף להקשות על רש"י דמה הרבותא של הקפילא דאמרינן בגמ' דסמכינן עליה, הרי גם כשאומר הקפילא שאין טעם איסור, מ"מ אם הוא פחות משישים אסור, כדהוכיח רש"י (עי' אות ‎ה) מהגמ' לקמן (צט.) דאף כשיש קפילא צריך שישים להתיר, ובמקום שיש שישים מותר וא"צ להטעים לקפילא, דבסתמא כל שיש שישים אין בו טעם איסור, וכדאיתא בגמ' בהרבה מקומות דהביטול הוא בשישים, וכן מוכח מהגמ' דאמור רבנן בטעמא ואמור רבנן בשישים, וא"כ מה מהני הקפילא הא לא בא להקל כלל.

קושית הרא"ש דבגמ' משמע דבשישים לבד סגי ובמקום שאין טעם סגי בקפילא וא"צ שישים

1. וכן הקשה הרא"ש (סי כ"ט) דבכל הש"ס אמרינן בסתמא דכל איסורים שבתורה בשישים, ולא משמע שצריך לחזר עם אחר קפילא בכדי להתיר במקום שיש שישים, ועוד הקשה הרא"ש מדברי רבא דאמר דשיעורו בשישים, רק במקום שא"א לעמוד על הטעם, כמין במינו או במין בשאינו מינו דאין קפילא, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם במין בשאינו מינו דאמר רבא בקפילא, משמע שא"צ שישים כלל, דכל שאמר הקפילא שאין בו טעם מותר אף בפחות משישים ועי' במ"ש הראש יוסף (ד"ה הנה דעת רש"י) בביאור דעת רש"י בדברי רבא.

# דחיית התוס' את ראיית רש"י דאף כשאין טעם צריך שישים

ביאור התוס' דכוונת הגמ' לקמן דבסתמא צריך שישים אבל כשטעם הכהן מותר אף בפחות משישים

1. ובמה שהביא רש"י (עי' אות ‎ה) ראיה מהגמ' לקמן (צט.) דמשמע דאף במקום שאמר הקפילא שאין טעם עדיין צריך שישים, דחו התוס' לקמן (עי' אות ‎מו) דאין כוונת הגמ' לקמן לומר דבמקום שאין טעם איסור ג"כ צריך שישים להתיר, אלא דבסתמא במקום שלא ידוע אם יש טעם צריך שישים להתיר, ועי' בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎מז) במ"ש בביאור הגמ'.

ביאור הרא"ש דכוונת הגמ' דבמקום שאמר הכהן שיש טעם אסור אף במאה ובסתמא סגי בשישים

1. והרא"ש (סי' כ"ט) דחה את הראיה שהביא רש"י דכוונת הגמ' לקמן לומר דבמקום שהכהן טעם והרגיש בטעם התרומה, אסור אף במקום שיש מאה [בתרומה, ובאיסורין שישים], דכיון שידוע שהייתה נתינת טעם אסור, דטעמא לא בטיל, אבל בסתמא שהכהן לא טעם כלל, בין אם יש מאה ואחד ובין אם אין מאה ואחד מותר, ודייקה הגמ' לקמן מהמשנה בערלה דהשיעור להתיר כשא"צ מאה הוא שישים, ומוכח דכשלא ידוע אם הייתה נתינת טעם מהני שישים להתיר, והוסיף הרא"ש דכעי"ז ס"ל להתוס' לקמן (עי' אות ‎מו) דכתבו דהא דמהני שישים היינו כשטעם הכהן, ובכה"ג מותר אף בפחות משישים.

# ביאור האחרונים ברש"י דשישים מדין רוב וצריך לברר בקפילא

ביאור המנחת כהן ברש"י דבפחות משישים בסתמא יש טעם וחיישינן שהקפילא משקר או לא בקי

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ז ד"ה הדעת הראשונה) בביאור דעת רש"י דהא דלא מהני קפילא להתיר בפחות משישים, הוא כיון דבסתמא האיסור נותן טעם בהיתר בפחות משישים, ולכן כשאומר הקפילא שאין בו טעם א"א לסמוך עליו דשמא הוא משקר או שאינו בקי בטעם, וכעי"ז כתב בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לד).

ביאור המנחת כהן ברש"י דאף דבסתמא אין טעם ביותר משישים צריך לברר ע"י קפילא כשאפשר

1. והא דלא מהני שישים להתיר במין בשאינו מינו במקום שיש קפילא, כתב המנחת כהן דס"ל לרש"י דאף דבסתמא איסור אינו נותן טעם בהיתר ביותר משישים, מ"מ כיון שאפשר לעמוד על הטעם ע"י קפילא, לכן לא סמכינן על שיעור שישים לבד להתיר, ורק כשאין קפילא לפנינו סמכינן על הסתמא דבשישים אין האיסור נותן טעם, וכעי"ז כתב בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג).

קושית הראש יוסף דהיאך מהני שישים במקום דליכא קפילא דאף בדרבנן ספק בידיעה לחומרא

1. והראש יוסף לקמן (צח. ד"ה והריטב"א) הקשה על רש"י דאי ס"ל דמדינא צריך שישים וקפילא, א"כ היאך במין במינו וכן במין בשאינו מינו דאין קפילא סמכינן על שישים, דא"א לומר דכיון דס"ל לרש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], הוי ספק דרבנן לקולא דהא ספק בידיעה לא חשיב ספק דרבנן. [עיי"ש בראש יוסף דביאר דזוהי קושית הריטב"א לקמן (צח. ד"ה וכתב) על רש"י].

ביאור הראש יוסף ברש"י דשיעור שישים הוא מדין רוב ובאיכא לברורי בקפילא מבררינן

1. וכתב הראש יוסף דצריך ליישב בדוחק דאף רש"י מודה דבסתמא אין טעם בשישים, [או במאה למ"ד במאה], ולכן במקום שאין קפילא מותר לסמוך על הרוב, אבל במקום שיש קפילא, חשיב מילתא דאיכא לברורי, ולכן צריך להטעימו לקפילא בכדי לברר שודאי אין בו טעם איסור, וכעי"ז כתב בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג).

דברי הראש יוסף דלא רצו רבנן לסמוך על קפילא דהוא דבר המסור לכל

1. עוד כתב הראש יוסף (צז. ד"ה הן אמת) דאפש"ל דס"ל לרש"י דאף דמדינא סגי בקפילא, מ"מ הצריכו רבנן שישים והסמיכו לילפותא דזרוע בשלה, כדי שלא יבאו להקל בטעימה שהוא דבר שמסור לכל, או דקים להו דבפחות משישים ודאי שיש טעם, וכשאומר הקפילא שאין טעם הוא משקר.

דברי הראש יוסף דאפש"ל דרש"י מודה לרמב"ן דרק בנימוח גוף האיסור צריך שישים

1. ועיי"ש עוד בדברי הראש יוסף (צז. ד"ה הן אמת, ד"ה ואם נאמר) דרצה לחלק לדעת רש"י בין היכא דאיתא לאיסורא בעין להיכא דהאיסור נימוח, דרש"י מודה לעיקר סברת הרמב"ן (עי' אות ‎נא) דדוקא כשנימוח גוף האיסור צריך שישים, וביאר הראש יוסף לפי"ז את הגמ' לקמן (צט.), וישב את קושיות הראשונים על רש"י עיי"ש בדבריו באריכות, אבל בר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) מבואר דרש"י פליג על הרמב"ן.

# ביאור החת"ס ברש"י דמדאו' הטעם מתבטל בס' וקפילא מדרבנן

דברי החת"ס דלדעת רש"י שיעור שישים הוא מדאו' מילפותא דזרוע בשלה

1. והחת"ס לקמן (צח. ד"ה כל) ביאר דס"ל לרש"י דשיעור שישים הוא מדאו' או שהוא קרוב לדאו', וכדילפינן מזרוע בשלה. [ודלא כביאור החת"ס בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎עא) דשיעור שישים הוא מדרבנן].

ביאור החת"ס ברש"י דמדין טע"כ דרבנן אסור אף בשישים כשיש טעם ואפשר לברר ע"י קפילא

1. וכתב החת"ס דלדעת רש"י אף במקום שיש שישים יתכן שתהיה נתינת טעם, אלא שיש גזיה"כ שבשישים יש ביטול, אבל כיון דס"ל לרש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר דרבנן, [כדכתב רש"י בדעת רבא, ועי' בדברי החת"ס (הובא לקמן סימן ו' אות ‎מה)], א"כ מדרבנן כל שיש טעם אינו בטל אף בשישים, [ולא ס"ל לרש"י כביאור החת"ס (עי' אות ‎עב) בדעת הרמב"ן דיש קבלה לחז"ל דברוב האיסורים אין נתינת טעם ביותר משישים], וכתב החת"ס דלכן ס"ל לרש"י דכשיש קפילא לא סגי בשישים, בכדי לברר שאין איסור דרבנן דטעם כעיקר, אבל כשאין קפילא סמכינן על דינא דאו' וסגי בשישים. [והוסיף החת"ס דאף במין במינו קרוב לודאי דדעת רש"י והרמב"ם והראב"ד דמדאו' צריך שישים, מהילפותא דזרוע בשלה, אלא דס"ל לרש"י דלהלכה מין במינו לא בטיל].

# ביאור היד יהודה והחזו"א ברש"י דשישים הוא חומרא דרבנן

דברי היד יהודה דאף כשאין טעם גזרו חכמים שישים כיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים

1. והיד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה אבל התוס') ביאר דס"ל לרש"י דאף שאמר הקפילא שאין טעם, מ"מ כיון שיש איסורים שנותנים טעם ביותר משישים, לכן גזרו חכמים שלא יתבטל שום איסור בפחות משישים, וכדכתב הר"ן (עי' אות ‎ס), וכן ביאר היד יהודה (עי' אות ‎ע) בדעת הרמב"ן והרשב"א כשנימוח גוף האיסור.

דברי רש"י דאף כשאמר הקפילא שאין טעם החמירו להצריך שישים דהוא שיעור קבוע

1. כתב החזו"א (סי' כ"ז סק"ב) דהא דלדעת רש"י אף כשטעם הקפילא ולא נמצא טעם, אסור בפחות משישים, הוא כיון דבכל דיני טעם אמרו חכמים דאזלינן בתר החומרא, דכיון שיש דברים שנותנים הרבה טעם, ויש דברים שמקבלים הרבה טעם, לכן נתנו חכמים שיעור קבוע דהוא שישים.

דברי החזו"א דמוכח בגמ' דכל השיעורים דרבנן אבל מדאו' כל שיש טעם מותר

1. והוסיף החזו"א דכל השיעורים הם מדרבנן, ומדאו' כל שאין בו טעם מותר והוסיף החזו"א דכן מבואר בגמ' לקמן (צח:) דשיעור שישים הוא לחומרא, וכדכתבו התוס' לקמן (צח: ד"ה לחומרא), אך הקשה החזו"א דרש"י במתני' (צו: ד"ה כבשר) כתב דהשיעורים הם מהלכה למשה מסיני.

# ביאור הרי"ד דקפילא בא להחמיר ושיעור שישים הוא מדין רוב

דברי הרי"ד דלא סמכינן על קפילא לקולא בפחות משישים דאין איסור שבטל בפחות משישים

1. בפסקי הרי"ד לקמן (צט. ד"ה יתיב, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ש"ח) כתב כרש"י (עי' אות ‎ה) דבגמ' לקמן (צט.) מוכח שצריך גם שישים וגם שלא יהיה טעם איסור, וביאר בפסקי הרי"ד (צז: ד"ה ואמור, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ק"נ) דהא דאמרינן בגמ' דמין בשאינו מינו בטעמא, אין כוונת הגמ' לומר דמהני טעימת קפילא להקל ולהתיר אף בפחות משישים, דאין איסור שבטל בפחות משישים.

דברי הרי"ד דכוונת הגמ' להחמיר במין בשאינו מינו דאף כשיש שישים צריך קפילא

1. אלא כתב בפסקי הרי"ד דכוונת הגמ' להחמיר במין בשאינו מינו דאף כשיש שישים, מ"מ אם אפשר לטועמו ע"י כהן או קפילא לא סמכינן על שישים להתיר, עד שיטעם הקפילא, ואם יש בו טעם אסור.

ביאור הרי"ד דבמין במינו מהני שישים דסמכינן על רוב האיסורים שאין נותנים טעם ביותר משישים

1. וכתב בפסקי הרי"ד דכ"מ דמהני שישים להתיר הוא רק בא"א לעמוד על הטעם כמין במינו, או כשאין קפילא, וביאר בפסקי הרי"ד דהא דסמכינן על שישים להתיר, הוא כיון דאמרינן דרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים, ואף שיתכן שנמצא לפעמים טעם אף ביותר משישים, מ"מ סמכינן על הרוב דרוב, האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים, וכעי"ז כתבו הראש יוסף (עי' אות ‎כג) והמנחת כהן (עי' אות ‎כא) בדעת רש"י, ועי' בדברי הראבי"ה (עי' אות ‎מד) במה שדחה ביאור זה, וע"ע בדברי הר"ן (עי' אות ‎ס).

ביאור הרי"ד דבפחות משישים אי אמר קפילא שאין טעם אמרינן דלא קים ליה שפיר

1. וכתב בפסקי הרי"ד דבמין בשאינו מינו ויש קפילא שאפשר לעמוד על טעמו, לא סמכינן על שישים, ואסור עד שיטעמנו הקפילא, ובכדי להתיר צריך גם שיעור שישים וגם טעימת קפילא, אבל כשיש טעם איסור לא מהני שישים להתיר, ובמקום שאין שישים אסור אף כשאומר הקפילא שאין בו טעם, דאין איסור שבטל בפחות משישים, וביאר בפסקי הרי"ד דאמרינן דהקפילא אמר שלא הרגיש טעם הוא כיון דלא קים ליה שפיר, וכעי"ז כתב המנחת כהן (עי' אות ‎כ) בדעת רש"י.

דברי הפרמ"ג דבשישים עפ"י רוב אין טעם ואזלינן בתר רובא אף דלפעמים יש טעם ביותר משישים

1. וכ"כ הפרמ"ג (פתיחה להל' תערובות ח"ג ריש פ"א) דשיעור שישים הוא כיון דעל פי הרוב כל שיש בו שישים כנגד האיסור, אין האיסור נותן בו טעם, ואף דלפעמים נותן האיסור טעם אף ביותר משישים, דיש דברים דאינם בטלים אף באלף, מ"מ אזלינן בתר רובא.

דעת האחרונים דלרש"י סגי בקפילא

# ביאור האור גדול והלב אריה ברש"י דמהני קפילא בלא שישים

קושית האור גדול והלב אריה דברש"י מוכח דריו"ח סמך בקפילא לקולא וא"א לומר דהוא לחומרא

1. במ"ש הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎י) בביאור דעת רש"י דהקפילא בא להחמיר ולא להקל, ובכילכית באילפס איירי שהיה בה שישים ולכן אמר ריו"ח ליטעמיה קפילא, דהיינו דמלבד שישים החמיר ריו"ח להצריך קפילא, הקשה האור גדול (סי' נ"ט א' ד"ה ובזה יבואר) דהרי רש"י (עי' אות ‎קא) גופיה כתב דאשמועינן ריו"ח בכילכית באילפס דמותר לסמוך על קפילא במסיח לפי תומו, ומוכח מלשון רש"י דמדברי ריו"ח שמעינן סמכינן על הקפילא אף לקולא, דהא לא שייך לומר את הלשון "מותר לסמוך" לחומרא, ועי' במה שהאריך האור גדול בזה, וכן הקשה הלב אריה (צט. על תוד"ה אלא).

דברי הלב אריה והאור גדול דלהלכה אף לרש"י סגי בקפילא ורק לדעת ריב"ל הצריך רש"י שישים

1. וכתבו הלב אריה והאור גדול (סי' נ"ט ב' ד"ה ואיך שיהיה) דמבואר דלהלכה מודה רש"י דמהני קפילא להתיר אף בפחות משישים, וכ"מ דכתב רש"י (עי' אות ‎ד) שצריך שישים וקפילא, זהו רק לדעת ריב"ל בגמ' לקמן (צח.), ועי' בדברי האור גדול (סי' נ"ט ב') דהאריך להוכיח דכן מבואר בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎יג) בדעת ריו"ח דאמר דשאר איסורין הם בבצל בקפלוט[[3]](#footnote-3), וע"ע בדברי האור גדול דהאריך טובא דכן מוכח מדברי רש"י והרמב"ם (עי' אות ‎צ).

תירוץ הלב אריה והאור גדול על קושית הראשונים דאף לדעת רש"י מהני קפילא לקולא

1. וכתבו הלב אריה והאור גדול (סי' נ"ט ב' ד"ה ובזה היו) דלפי"ז מיושבת קושית הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎יב) על רש"י דמלשון ריו"ח סמכינן על קפילא משמע דהוא בא להקל ולא להחמיר, דאף לדעת רש"י מהני קפילא לקולא אף כשאין שישים, וכתבו הלב אריה והאור גדול (סי' נ"ט ה') דבזה מיושבת קושייתם מדברי רש"י (עי' אות ‎לו) בכילכית באילפס דמוכח דריו"ח בא להקל ולא להחמיר, דלהלכה מודה רש"י דמהני קפילא להקל אף כשיש פחות משישים.

דברי היד יהודה דריו"ח דהתיר בכילכית ע"י קפילא פליג על ריב"ל דמצריך שישים

1. וכ"כ היד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה הנה) דרש"י (עי' אות ‎ו) פירש דריו"ח ס"ל דא"צ שישים, וריו"ח פליג על ביאור רש"י (עי' אות ‎ד) בדברי ריב"ל דאף כשיש קפילא צריך שישים, ותמה היד יהודה על מה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎י) רש"י מהא דהתיר ריו"ח בכילכית באילפס ע"י קפילא.

בדעת התוס' דסגי או בשישים או בקפילא

# דברי התוס' והרא"ש דכשאומר הקפילא שאין טעם א"צ שישים

דברי התוס' דבמקום שאמר הקפילא שאין טעם איסור א"צ שיעור שישים

1. התוס' לקמן (צח. ד"ה כל) הביאו את דברי רש"י (עי' אות ‎ד) דכתב דאף במקום שאין נתינת טעם צריך שיעור שישים, וכתבו התוס' לקמן דדברי רש"י אינם נראים, וציינו התוס' לדבריהם בביאור הגמ' לקמן דכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎מו) דבמקום שידוע שאין טעם ע"י טעימת הכהן [או קפילא], מותר אף בפחות משישים, ולא כביאור רש"י (עי' אות ‎ה) בגמ' לקמן.

דברי הרא"ש דמוכח בגמ' דמהני קפילא אף בפחות משישים ורק בא"א להבחין צריך שישים

1. וכ"כ הרא"ש (סי' כ"ט) דסמכינן על קפילא להתיר איסורא אף בפחות משישים, וסמכינן על כהן להתיר בתרומה בפחות ממאה, והוסיף הרא"ש דכן משמע בכל הש"ס דאמרינן בסתמא דכל איסורין שבתורה בשישים, ולא מצינו שאחר שיש שישים צריך שיהיה היתר נוסף ע"י טעימת קפילא, והוסיף הרא"ש דכן משמע מדברי רבא דאמר דמין בשאינו מינו בקפילא, ומין במינו שא"א לעמוד על טעמו או מין בשאינו מינו ואין קפילא שיעורו בשישים, ומשמע דשיעור שישים נאמר רק במקום שא"א לעמוד על הטעם, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם א"צ שישים, ובמקום שאינו נותן טעם מותר אף בפחות משישים.

דברי המאירי דבשישים שיערו חכמים שאין טעם וממילא כשאומר הקפילא שאין טעם א"צ שישים

1. וכ"כ המאירי (ד"ה כל שאמור) דשיעור שישים הוא מחמת דכך שיערו חכמים, דכל שאין בהיתר שישים לבטל את טעם האיסור, האדם מרגיש את טעם האיסור בהיתר, ובשישים לא מורגש טעם האיסור ולכן שיערו בשישים, וא"כ במקום שיש קפילא שאפשר לברר אם האיסור נותן טעם בהיתר או לא, ודאי דא"צ לשער בשישים, דכל שיעור שישים הוא בכדי לברר שאין נתינת טעם.

דברי הראבי"ה דבשישים א"צ קפילא דרבנן ירדו לסוף הדברים וסמכו לגמרי על שישים

1. כתב הראבי"ה (סי' אלף ק"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קס"א) דמשמע מדברי ר"ח דסמכינן על קפילא בין להקל בפחות משישים, ובין להחמיר ביותר משישים, וכתב הראבי"ה דלא נראה להצריך קפילא להחמיר ביותר משישים, דכיון שרבנן ירדו לסוף הדברים ואמרו שאין איסור שנותן טעם ביותר משישים, לכן סמכינן על שישים לגמרי.

דברי הראבי"ה דמוכח בגמ' דא"א לומר דרק רוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים

1. והוסיף הראבי"ה דא"א לומר דרבנן סמכו על הרוב, דרוב הדברים אינם נותנים טעם ביותר משישים, [כביאור הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג) והמנחת כהן (עי' אות ‎כא) ברש"י], דהרי אמרינן בגמ' שאין דבר שנותן טעם יותר מבצל וקפלוט, ואם היו דברים שנותנים טעם ביותר משישים היו משערים בפלפלים ותבלין.

דברי רבינו גרשום דבצל בקפלוט נותנים טעם בשישים וביותר משישים אין איסור שנותן טעם

1. וע"ע בדברי רבינו גרשום (צז: ד"ה כל) דכתב דבכל איסורין שבתורה, משערינן בבצל וקפלוט שנותנים טעם עד שישים, אבל ביותר משישים אינם נותנים טעם, והוסיף רבינו גרשום דאין נותן טעם באיסור [דהיינו ביותר משישים] כגון חתיכה של נבילה וכגון דג טמא וגיד הנשה, וע"ע בדברי הר"ן (עי' אות ‎ס).

# ביאור התוס' והרא"ש בדברי הגמ' לקמן בשיעור שישים

קושית התוס' על ראיית הגמ' דא"צ מאה הא אפש"ל דאיירי כשאין טעם ומותר אף בפחות משישים

1. בהא דהגמ' לקמן (צט.) הביאה ראיה דמהני ביטול בשישים וא"צ מאה, [ודלא כמ"ד דצריך מאה], מהא דתנן במתני' בערלה (פ"ב מ"ז) דתרומה שנתערבה בחולין במקום שיש נתינת טעם לא מהני מאה ואחד להתיר, [כדין תרומה שעולה במאה ואחד], ובמקום שאין נתינת טעם מותר אף כשאין מאה ואחד, ודייקה הגמ' לקמן דאף שאין מאה ואחד, מ"מ צריך שישים להתיר אף שאין נתינת טעם, הקשו התוס' לקמן (צט. ד"ה אלא) דהרי ברישא של המשנה בערלה תנן שאם יש בהם בנותן טעם אסור אף במאה ואחד, ומוכח דאיירי דהכהן טעם את התרומה ואמר שיש טעם, ולכן לא מהני ביטול במאה ואחד, וא"כ אף בסיפא דאין בהם בנותן טעם, ג"כ איירי שהכהן טעם ואמר שאין בהם טעם תרומה, וא"כ מה הוכיחה הגמ' לקמן מהמשנה בערלה, דבסתמא שלא ידוע אם יש נתינת טעם סגי בשישים, הרי אפש"ל דבסתמא באמת צריך מאה וכמ"ד דהביטול הוא במאה ולא בשישים, והא דמבואר במתני' בערלה דמותר באין בהם טעם, היינו כשידוע שאין בהם טעם ע"י נתינת הכהן, ובכה"ג כתבו התוס' לקמן דמותר אף בפחות משישים, ודלא כרש"י (עי' אות ‎ה).

ביאור התוס' דמייתור לשון המשנה משמע דאף בסתמא שלא ידוע שאין טעם צריך שיעור שישים

1. ותירצו התוס' לקמן דההוכחה של הגמ' מהמשנה בערלה היא מהא דבסיפא דבמקום שאין נתינת טעם מותר, לא היה למשנה להוסיף דהוא בין אם יש מאה ואחד ובין אם אין מאה ואחד, דכבר תני לה ברישא, אלא מהא דהוסיפה המשנה כן דייקה הגמ' מזה, דלא סגי במה שאין נתינת טעם להתיר, אלא צריך שיעור היתר, ומוכח דבשאר איסורין [שאינם תרומה] צריך שישים, ועי' במה שביאר האור גדול (עי' אות ‎פט) בביאור התוס' בגמ' לקמן.

ביאור הרא"ש בגמ' לקמן דכשיש טעם לא סגי בשישים להתיר ובסתמא סגי בשישים ולא במאה

1. והרא"ש (סי' כ"ט) ביאר דכוונת הגמ' לקמן לומר דמבקום שהכהן טעם והרגיש בטעם התרומה, אסור אף במקום שיש מאה, [בתרומה, ובאיסורין שישים], דכיון שידוע שהייתה נתינת טעם אסור, דטעמא לא בטיל, אבל במקום שלא ידוע שהייתה נתינת טעם, דהיינו כשלא טעם הכהן, בין אם יש מאה ואחד ובין אם אין מאה ואחד מותר, ודייקה הגמ' לקמן מהמשנה בערלה דהשיעור להתיר כשא"צ מאה הוא שישים, ומוכח דבסתמא שלא ידוע אם הייתה נתינת טעם מהני שישים להתיר.

בביאור דעת הרמב"ן בשישים וקפילא

# ביאור הרמב"ן בדעת רש"י דצריך שישים וקפילא

דברי הרמב"ן ברש"י דבקדירה שבישל בה בשר שא"א לשער בשישים מהני קפילא להתיר

1. הרמב"ן לקמן (צח. ד"ה כל) הביא את דברי רש"י (עי' אות ‎ד) דכתב דאף במקום שאמר הקפילא שהאיסור לא נתן טעם צריך שישים, ובמקום שיש נתינת טעם אף באלף לא בטיל, וכדהוכיח רש"י (עי' אות ‎ה) מהגמ' לקמן (צט.) דבמקום שאין נתינת טעם צריך שישים להתיר, וכתב הרמב"ן דדברי רש"י נכונים, וביאר הרמב"ן בדעת רש"י דהא דאמר רבא דאמור רבנן בקפילא ואמור רבנן בשישים, היינו דכל שיעור הוא עומד בפנ"ע, דבקדירה שבישל בה בשר שא"א לשער שיעור שישים, מהני קפילא להתיר[[4]](#footnote-4).

דברי הרמב"ן ברש"י דבמקום שאפשר לעמוד על הטעם צריך גם שישים וגם קפילא

1. ובמקום שא"א לעמוד על הטעם כמין במינו או כשאין קפילא, כתב הרמב"ן לקמן בדעת רש"י דמהני שישים להתיר, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם צריך גם קפילא וגם שישים בכדי להתיר, והא דריו"ח התיר כילכית באילפס ע"י קפילא, איירי שהיה שם שישים.

# דעת הרמב"ן דרק בנימוח גוף האיסור ואין טעם צריך שישים

דברי הרמב"ן דדוקא במקום שגוף האיסור נימוח צריך גם שישים כיון שאוכל את האיסור עצמו

1. אך כתב הרמב"ן לקמן (צח. ד"ה כל) דהא דבעינן שישים אף כשאומר הקפילא שאין טעם איסור, היינו דוקא במקום שנתערב גוף האיסור, כגריסין עם העדשים בגמ' לקמן (צט.), דכיון שע"י הביטול הוא אוכל את האיסור עצמו שנתערב, לכן החמירו להצריך שישים.

דברי הרמב"ן דכנתערב רק הציר והרוטב של האיסור סגי או בקפילא או בשישים כנגד גוף האיסור

1. אבל במקום שהאיסור ניכר, כתב הרמב"ן לקמן דכיון שצריך לשער רק כמה ציר ורוטב יצאו מהאיסור, לכן בכה"ג אף בפחות משישים, מהני קפילא להתיר כשאומר שהאיסור לא נתן טעם, ורק במקום שאין קפילא החמירו לשער בשישים כנגד כל האיסור, כיון שלא ידוע כמה רוטב וציר יצאו מהאיסור, אבל כשיש קפילא שאומר שאין טעם של איסור מותר, וכתב הרמב"ן דהוא כמו שביאר בדעת רש"י (עי' אות ‎מט) בקדירה, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) דבמקום שלא נתערב גוף האיסור, ורק פלט טעם לתוך ההיתר, כגון בקדירה שבישל בה בשר ואח"כ בישל בה חלב, סגי בקפילא.

דברי הרמב"ן דבכילכית שהיא בריה ודאי דלא נתערב גוף האיסור ולכן מהני קפילא בלא שישים

1. וכתב הרמב"ן לקמן דכן מוכח מדהתיר ריו"ח כילכית באילפס בקפילא, דהא א"א לומר שהאיסור בכילכית אינו ניכר כיון שהיא בריה ואינה מתבטלת אם נתערבה, ולכן כיון שצריך לשער רק את הציר והרוטב שיצא ממנה, התיר ריו"ח בקפילא אף בלא שישים.

דברי הרמב"ן דכשנימוח גוף האיסור לא מהני קפילא בלא שישים וכשיש טעם אסור אף בשישים

1. וכתב הרמב"ן לקמן דכשהאיסור עצמו נתערב ונימוח בתבשיל, אף כשטעם הקפילא ואמר שאין בתבשיל טעם אסור בפחות שישים, וכדהביאה הגמ' לקמן (צט.) מהמשנה בערלה דאין בהם נותן טעם צריך שיעור להתיר, אבל במקום שיש שישים מותר וא"צ לחזר אחר קפילא, וכדאיתא בגמ' לקמן (צח.) ובגמ' בע"ז (סט.) דכל איסורים שבתורה בשישים, אבל במקום שיש נתינת טעם אף בפחות משישים אסור, דטעם אינו מתבטל כלל, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין).

ביאור הרשב"א והריטב"א והר"ן ברמב"ן דכשלא ידוע כמה נתערב ע"י הקפילא תלינן שיש שישים

1. וביאר הרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל, צז: סוד"ה הא דאיבעיא) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) בשם הרמב"ן דהא דסמכינן על קפילא במקום שהאיסור ניכר, הוא כיון שצריך לשער רק כמה ציר ורוטב יצאו מהאיסור, ולא ידוע כמה השיעור של האיסור, ולכן כשאומר הקפילא שאין בו טעם, ידוע שנתבטלו הציר והרוטב בתוך ההיתר, דלא יצא מהאיסור יותר מאחד משישים בהיתר, אף כשאין בו שישים כנגד גוף האיסור, וכ"כ הריטב"א (ד"ה סמכינן) בשם הרמב"ן שכשאומר הקפילא שאין בו טעם, תלינן שיש בהיתר שישים כנגד מה שפלט האיסור, דהא נתברר שהציר והרוטב נתבטלו בהיתר דאין בו טעם של איסור, וכ"כ הר"ן על הרי"ף, וכ"כ החזו"א (סי' כ"ז סק"ב) בדעת הרמב"ן.

דברי הרשב"א והרא"ה דלרמב"ן כשיש שישים א"צ לחזר אחר קפילא דמסתמא אין בו טעם

1. והוסיף הרשב"א בחי' ובתוה"ב בשם הרמב"ן דבשישים א"צ לחזר אחר הקפילא כלל אלא הוא מותר מיד, וכדאיתא בכל הש"ס דכל איסורין שבתורה בשישים, דכל שיש שיעור שישים לא חיישינן שיש בו טעם, וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה מתני') דבמקום שיש שישים מותר דבסתמא אמרינן שאין בו טעם איסור, וא"צ להטעימו לקפילא אף כשיש קפילא לפנינו.

ישוב הרא"ה לראיה שהביא רש"י מהגמ' לקמן לדעת הרמב"ן

1. והוסיף הרא"ה בחי' [בדעת הרמב"ן] דהראיה שהביא רש"י (עי' אות ‎ה) מהגמ' לקמן דצריך גם שישים וגם קפילא, מתקיימת בכמה אופנים, כגון במקום שטעם הקפילא ואמר שיש טעם איסור, דאינו בטל אף שיש שישים, וכן כשהאיסור כולו נימוח וידעינן שאין שישים בהיתר כנגדו, דאף שאומר הקפילא שאין בו טעם מ"מ אסור, וכן במקום שלא ידוע כמה פלט האיסור, ואם יש שישים כנגדה, דבכה"ג מטעמינן לקפילא, ועי' במה שביאר האור גדול (עי' אות ‎פח) בביאור הרמב"ן בגמ' לקמן.

# ביאור הר"ן בגדר שישים דהחמירו חכמים להשוות מידותיהם

ביאור הר"ן דבפחות משישים ל"מ קפילא כיון שחכמים השוו מידותיהם דכל האיסורים בשישים

1. והר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) כתב כדברי הרמב"ן דבנימוח האיסור צריך שישים, וכשהאיסור נתן רק ציר ורוטב סגי בקפילא בלא שישים, והוסיף הר"ן לבאר דבמקום שאין שישים ודאי דלא מהני קפילא, כיון שחכמים השוו את מדותיהם, דשיערו את כל האיסורים שבתורה בשישים.

דברי הר"ן דבלא ידוע כמה נימוח מגוף האיסור ולא ידוע אם יש שישים כנגדו ל"מ קפילא

1. ובמקום שגוף האיסור נימוח בהיתר, כתב הר"ן על הרי"ף דא"צ קפילא כלל, דההיתר הוא דוקא בשישים, וכשיש שישים א"צ קפילא, ובפחות משישים, או במקום שלא ידוע כמה נימוח מגוף האיסור, לא מהני קפילא, ועי' במה שביאר הב"י (עי' אות ‎סב) בדברי הר"ן, ובמ"ש הפרישה (עי' אות ‎סג) בדעת הרמב"ן בזה.

דברי הר"ן דשיעור שישים הוא חומרא דרבנן אף במקום שאין טעם בפחות משישים

1. ובעיקר שיעור שישים כתב הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף) דהוא ביטול מדרבנן דכיון דבמקום שיש טעם אסור מדאו', ואין איסור דאו' שנותן טעם ביותר משישים, ויש הרבה איסורים שאינם נותנים טעם אף בעשרים, א"כ מבואר דהא דבכל האיסורים השיעור הוא שישים, היינו חומרא מדרבנן דאסרו בפחות משישים אף במקום שאין בו טעם, אבל מדאו' כל שאין בו טעם מתבטל, ועיי"ש במ"ש הר"ן דהילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא.

ביאור הר"ן דכיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים ומדאו' אסור החמירו בכל האיסורים בשישים

1. וביאר הר"ן על הרי"ף דהא דהחמירו רבנן להצריך שישים, הוא כיון שיש איסורים כגון בצל בקפלוט שנותנים טעם בשישים, וכיון שהוא מין בשאינו מינו ויש בו טעם איסור, אינו מתבטל מדאו', ולכן החמירו רבנן להשוות את כל הדברים שנותנים טעם, שכולם אינם מתבטלים בפחות משישים, אף שהטעם עצמו מתבטל ברוב האיסורים בפחות משישים.

# בדברי הרמב"ן והר"ן בנימוח מקצת מהאיסור

דברי הב"י דמבואר בר"ן דאף כשנימוח קצת מהאיסור סמכינן על קפילא בפחות משישים

1. וכתב הב"י (סי' צ"ח ד' ד"ה ומ"ש רבינו) דמשמע מדברי הר"ן (עי' אות ‎נט) דאף אם חלק מהאיסור עצמו נמחה בהיתר, ולא ידוע כמה מגוף האיסור נמחה, דבכה"ג סמכינן על הקפילא שאומר שאין בו טעם איסור, אף בפחות משישים מגוף האיסור, כיון שאנו משערים בכל גוף האיסור בשישים דלא ידוע כמה נמחה ממנו, וכשאומר הקפילא שאין בו טעם איסור סמכינן עליה, ואמרינן דמה שנמחה ממנו בטל בשישים.

דברי הפרישה דבטור בשם הרמב"ן משמע דרק בציר ורוטב סמכינן על קפילא ולא בגוף האיסור

1. אך הפרישה (סי' צ"ח ט') כתב דמלשון הטור בשם הרמב"ן משמע דהא דמהני קפילא להתיר בפחות משישים הוא רק אם הציר והרוטב נתערבו בהיתר, אבל אם גוף האיסור נימוח בהיתר צריך שישים להתיר, אך הביא הפרישה דהב"י כתב דהרשב"א והר"ן ס"ל כהרמב"ן, ובדעת הר"ן כתב הב"י דאף במקום שגוף האיסור נימוח, סמכינן על קפילא להתיר אף בפחות משישים, וכתב הפרישה דמשמע מדברי הב"י דאף לדעת הרמב"ן כשנימוח גוף האיסור סמכינן על קפילא בפחות משישים, ודלא כמשמעות לשון הטור בשם הרמב"ן.

דברי הפרישה דאפש"ל דלרמב"ן כשנימוח האיסור חשיב כרוטב ומהני קפילא

1. וכתב הפרישה דאפש"ל דכוונת הטור בשם הרמב"ן לומר דדוקא כשגוף האיסור נתערב לא מהני קפילא, אבל אם האיסור נימוח קרינן ליה ציר, ואף לדעת הרמב"ן מהני קפילא בפחות משישים, אמנם יעוי' בדברי הרשב"א בחי' (צח. ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ד"ף טז. מדה"ס) דכתב להדיא בשם הרמב"ן דכשגוף האיסור נימוח לא מהני קפילא בפחות משישים.

דברי הפרישה דאפשר לחלק לרמב"ן בין נימוח מקצתו דמהני קפילא לנימוח כולו דלא מהני

1. ועו"כ הפרישה דאפש"ל דלדעת הרמב"ן יש חילוק אם נימוח קצת מגוף האיסור דבכה"ג מהני קפילא בפחות משישים, דכיון שלא ידעינן כמה נימוח מגוף האיסור, לכן דינו כציר ורוטב דמהני קפילא בפחות משישים, [דכיון שאומר הקפילא שאין בו טעם, אמרינן שיש שישים בהיתר כנגד מה שיצא ונימוח מהאיסור], אבל כשנמחה כל גוף האיסור, דמדינא צריך שישים כנגד כולו, בכה"ג ס"ל להרמב"ן דלא מהני קפילא בפחות משישים.

# ביאורי האחרונים ברמב"ן דהקפילא לא נאמן בגוף האיסור

ביאור המנחת כהן ברמב"ן דבנימוח האיסור מסתמא יש טעם בפחות משישים והקפילא משקר

1. וכתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ז ד"ה הדעת הרביעית) דהרמב"ן והרשב"א והר"ן ס"ל דבמקום שגוף האיסור נימוח בהיתר לא מהני קפילא להתיר בפחות משישים, כיון דבפחות משישים בסתמא האיסור נותן טעם בהיתר, ולכן אף אם הקפילא צווח שאין בו טעם איסור, אמרינן דהוא משקר או שאינו בקי בטעמים, [וכדביאר המנחת כהן (עי' אות ‎כ) בדעת רש"י, וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל להרמב"ן והרשב"א לחומרא כרש"י, ודלא כהתוס' (עי' אות ‎מ) והרמב"ם (עי' אות ‎פג)]. ובנימוח גוף האיסור ושיש כנגדו שישים בהיתר, כתב המנחת כהן דס"ל להרמב"ן והרשב"א והר"ן דא"צ קפילא להתיר. [וכדעת התוס' (עי' אות אות ‎מ) ודלא כרש"י (עי' אות ‎כא) והרמב"ם (עי' אות ‎פג)].

דברי המנחת כהן דלרמב"ן השיעור הוא רק שישים וקפילא מהני רק כשלא ידוע כמה האיסור

1. וכתב המנחת כהן דא"כ מבואר דלדעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן שיעור ההיתר רק בשישים, וכ"מ שנאמר דין קפילא הוא במקום שלא נמחה גוף האיסור, ורק צירו ורוטבו נתערבו בהיתר, דכיון שלא ידוע כמה יצא מהאיסור לכן נאמן הקפילא לומר שטעם האיסור נתבטל בהיתר.

דברי הפרמ"ג דבנימוח האיסור מסתמא יש טעם בפחות משישים והקפילא משקר שאין טעם

1. וכן ביאר הפרמ"ג (פתיחה להל' תערובות ח"ג פ"ה ד"ה ואחר העיון) בדעת הרמב"ן דבפחות משישים כל שאומר הקפילא שאין בו טעם, אמרינן דהוא משקר, דהא יש נתינת טעם בפחות משישים, אך זהו דוקא בנימוח גוף האיסור, אבל במקום שהאיסור ניכר, ויש בהיתר רק את פליטת האיסור, כשאומר הקפילא שאין בו טעם מוכח שיש שישים בהיתר, כנגד מה שפלט האיסור.

דברי הב"ח דבאומר ישראל שאין טעם איסור אף לרמב"ן מהני בגוף האיסור דאינו משקר

1. וע"ע בדברי הב"ח (סי' צ"ח ג') דכתב דאף לדעת הרמב"ן דבגוף האיסור לא מהני קפילא, היינו דוקא בעכו"ם דכיון שגוף האיסור מעורב בהיתר לא סמכינן עליה שאין בו טעם איסור בפחות משישים, כיון שיש רוב דבפחות משישים מרגישים את האיסור, אבל כשאומר ישראל שאין בו טעם איסור, סמכינן עליה אף בפחות משישים, דהא אינו משקר.

# ביאור היד יהודה והחת"ס ברמב"ן דצריך שישים דלא פלוג רבנן

דברי היד יהודה דבנימוח האיסור ס"ל להרמב"ן דגזרו חכמים שלא יתבטל בפחות משישים

1. והיד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה אבל התוס') ביאר דבנימוח גוף האיסור ס"ל להרמב"ן והרשב"א [וכדביאר היד יהודה בדעת רש"י (עי' אות ‎כח)] דאף שאמר הקפילא שאין טעם, מ"מ כיון שיש איסורים שנותנים טעם ביותר משישים, לכן גזרו חכמים שלא יתבטל שום איסור בפחות משישים, וכדכתב הר"ן (עי' אות ‎ס).

דברי החת"ס דלרמב"ן לא פלוג רבנן בשיעורים ולכן אף כשאין טעם צריך שישים

1. והחת"ס לקמן (צח. ד"ה כל) כתב דדעת הרמב"ן דלא פלוג רבנן בשיעורים, ולכן הצריכו שישים אף במקום שאמר הקפילא שאין טעם, ובמקום שיש טעם אף שיש שישים לא בטיל, ואפש"ל דס"ל להרמב"ן דטעם כעיקר דאו'. [ודלא כביאור החת"ס בדעת רש"י (עי' אות ‎כו) דשיעור שישים הוא מדאו'].

ביאור החת"ס ברמב"ן דמקובל לחז"ל דרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים

1. וביאר החת"ס דיש לחז"ל קבלה שרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים, ולכן במקום שיש שישים, אף שיש קפילא א"צ להטעימו, דסמכינן על קבלת חז"ל שהסמיכוה על קרא דזרוע בשלה.

# ביאור החוו"ד ברמב"ן דמדאו' ל"מ קפילא בפחות משישים

ביאור החוו"ד דשיעור שישים הוא מדאו' ולכן בנימוח גוף האיסור ל"מ קפילא בפחות משישים

1. אבל החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג בתו"ד) כתב דס"ל להרמב"ן דשיעור שישים הוא מדאו' מילפותא דזרוע בשילה, ולכן כשנימוח גוף האיסור לא מהני קפילא בפחות משישים.

בדעת הרמב"ם דצריך קפילא ולא שישים

# דברי הרמב"ם דמין בשאינו מינו בנותן טעם ובלא ניכר בשישים

דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בנו"ט ובנימוח גופו אסור מדאו' וביש בו רק טעם איסור מדרבנן

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"א) דמין בשאינו מינו שיעורו הוא בנותן טעם, והוסיף הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ב) אם גוף האיסור נימוח בהיתר, ויש בהם טעם איסור אסור מדאו', ואם גוף האיסור לא נתערב, אלא יש בהיתר רק את טעם האיסור, אסור מדרבנן.

דברי הרמב"ם דמין במינו אסור מדרבנן עד שיאבד מעוצם מיעוטו ולא יחשב בפנ"ע דהוא שישים

1. ובמין במינו כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"א) דהוא בטל ברוב, והוסיף הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ד) דמדאו' חד בתרי בטיל, אבל מדרבנן מין במינו אסור עד שיאבד הדבר האסור מעוצם מיעוטו ולא יהיה האיסור דבר חשוב שעומד בפנ"ע, וביאר הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ה) דהשיעור שיאבד בעוצם מיעוטו בכל האיסורים שבתורה הוא בשישים.

דברי הרמב"ם דהא דמין במינו בשישים הוא כיון שא"א לעמוד על טעמו

1. והוסיף **הרמב"ם** (מאכ"א פט"ו ה"ו) דבמין בשאינו מינו שיעורו הוא בנותן טעם, ובמין במינו כיון שא"א לעמוד על טעמו, לכן שיעורו הוא בשישים. [מלבד תרומה דבמין במינו במאה, ובערלה במאתיים, ויין נסך וטבל בכל שהוא, ובמין בשאינו מינו בכולם השיעור הוא בנותן טעם].

דברי הרמב"ם דמין במינו ודבר אחר ונמחה גוף האיסור משערים בשישים דא"א לעמוד על הטעם

1. ועו"כ הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ב) דבמין במינו שנתערבו עם דבר אחר, כגון חֵלֶב מותר וגריסין שנפל לתוכן חֵלֶב אסור, ונמחה גוף האיסור ונעשה הכל גוף אחד, דרואין את החֵלֶב המותר והגריסין כאילו הם גוף אחד, ומשערים את החֵלֶב האסור בשישים, כיון שא"א לעמוד על הטעם.

# ביאור הב"י ברמב"ם דבאפשר להבחין בטעם אין שיעור שישים

ביאור הב"י ברמב"ם דכשאפשר לעמוד על הטעם צריך קפילא וא"צ שישים וכשיש טעם ל"מ שישים

1. וכתב הב"י (סי' צ"ח א' ד"ה ומדברי הרמב"ם) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎עד) דבמין בשאינו מינו שאפשר לעמוד על הטעם, אף כשיש שישים אסור בלא שיטעם הקפילא, ואם אמר הקפילא שאין בו טעם מותר אף בפחות משישים, וכשיש בו טעם אסור אף ביותר משישים, דכיון דבמין בשאינו מינו לא הזכיר הרמב"ם שיעור שישים כלל, כיון שאפשר לעמוד על הטעם, א"כ מבואר דבכל דבר שאפשר לעמוד על טעמו לא מהני שישים לבטל בלא קפילא, וכעי"ז כתב הראבי"ה (עי' אות ‎מג) דמשמע מדברי ר"ח דסמכינן על קפילא בין להקל בפחות משישים, ובין להחמיר ביותר משישים.

דברי הב"י דלהרמב"ם שישים מהני רק במקום שא"א לעמוד על הטעם

1. וכתב הב"י דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎עה) דהא דמהני שישים הוא רק במקום שא"א לעמוד על הטעם כמין במינו, או במין במינו שנתערבו יחד עם דבר שאינו מינו, וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎עז) דכיון שיש דבר ממינו שמעורב וא"א לעמוד על הטעם מהני שישים.

דברי הב"י דלהרמב"ם במין ושאינו מינו וליכא קפילא מהני שישים כיון שא"א לעמוד על הטעם

1. וכן במין בשאינו מינו ואין שם קפילא, כתב הב"י דמבואר מדברי הרמב"ם דהוא מותר בשישים, כיון דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎עז) דבמין במינו שנתערבו עם דבר שאינו מינו, דמותר בשישים כיון שא"א לעמוד על הטעם.

ביאור הב"י דלהרמב"ם בליכא קפילא כוונת רבא לומר דנתערב בדבר אחר שא"א לעמוד על הטעם

1. ובהא דאמר רבא דמין במינו וליכא קפילא בשישים, כתב הב"י דהרמב"ם ביאר דאין כוונת רבא לומר דדוקא במקום שאין קפילא לפנינו השיעור הוא בשישים, אלא דאף אם יש קפילא לפנינו וא"א לעמוד על הטעם השיעור הוא בשישים, כגון במין במינו שנתערבו עם דבר אחר, דאף שיש קפילא הוא כמאן דליתא דהא א"א לעמוד על הטעם, אבל במקום שאפשר לעמוד על הטעם כמין בשאינו מינו, לא מהני שישים להתיר בלא טעימת קפילא.

דברי הש"ך והפרמ"ג דהשו"ע פסק כהרמב"ם דצריך קפילא ולא מהני שישים

1. כתב השו"ע (סי' צ"ח א') דבמקום שאין קפילא משערים בשישים, וכתב הש"ך (סי' צ"ח סק"ד) דמשמע דס"ל להשו"ע דבמקום שיש קפילא, אף ביותר משישים אסור בלא שיטעם הקפילא, וכשאומר הקפילא שאין בו טעם איסור משמע בשו"ע דמותר אף בפחות משישים, וא"כ שיעור שישים הוא רק במקום שאין קפילא, או במין במינו, וכדביאר הב"י בדעת הרמב"ם, וכ"כ הפרמ"ג (סי' צ"ח שפ"ד סק"ד) דמדברי השו"ע משמע כהרמב"ם, אך כתב הפרמ"ג דלהלכה לא נוהגים לסמוך על קפילא לקולא, וכן לא מחמירים להצריך קפילא ביותר משישים.

# ביאורי האחרונים ברמב"ם דמהני קפילא אף לקולא בלא שישים

דברי המנחת כהן דבפחות משישים מקל הרמב"ם בקפילא וביותר משישים מחמיר דצריך גם קפילא

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ז ד"ה הדעת השלישית) דלדעת הרמב"ם דס"ל דאף בפחות משישים מהני קפילא, [וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל לקולא כדעת התוס' (עי' אות ‎מ)], וס"ל דבמקום שיש קפילא א"א להתיר ע"י שישים בלא קפילא, [וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל לחומרא כדעת רש"י (עי' אות ‎כא)], א"כ מבואר דשיעור שישים נאמר רק במין במינו, או במין בשאינו מינו במקום שאין קפילא.

ביאור הפרמ"ג דמבואר ברמב"ם דכל שאפשר לעמוד על הטעם סגי בקפילא וא"צ שישים

1. כתב הפרמ"ג (סי' צ"ח שפ"ד סק"ד) דדעת הרמב"ם דבמקום שיש קפילא צריך להטעימו לקפילא וסגי בזה בין אם יש שישים ובין אם אין שישים, וכדמוכח מהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎עז) דבמין במינו שנתערבו עם דבר אחר דאם היה אחד מששים מותר, כיון שא"א לעמוד על הטעם, וביאר הפרמ"ג דמשמע מדברי הרמב"ם דהוא בא להקל דכיון שא"א לעמוד על הטעם א"צ קפילא וסגי בשישים, [ומשמע דבמקום שאפשר לעמוד על הטעם סגי בקפילא וא"צ שישים], דאי כוונתו להחמיר במקום שא"א לעמוד על הטעם ולאסור בפחות משישים, היה להרמב"ם לומר שצריך שישים כיון שא"א לעמוד על הטעם.

# ביאור היד יהודה ברמב"ם דשישים אינו מדין טעם כלל

דברי היד יהודה דלהרמב"ם שישים הוא שמתבטל בשיעור מועט ואינו מדין טעם

1. בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎עה) דגדר שישים הוא שהאיסור יתבטל בעוצם מיעוטו, ביאר היד יהודה (סי' צ"ח סק"ג ד"ה אבל הרמב"ם) דהרמב"ם פליג על דעת רוב הראשונים דביארו דשיעור שישים הוא מחמת דבשישים בטל הטעם, אלא ס"ל דאף בפחות משישים יתכן שמתטל הטעם, אלא דגזרו רבנן, שכל האיסורים יתבטל בשיעור מועט של שישים, שמצאו לו חז"ל אסמכתא בזרוע בשילה, וכן מצאו אסמכתא בתרומה במאה, ובערלה במאתיים.

דברי היד יהודה דכל שיעור שישים נאמר רק במקום שא"א לעמוד על הטעם

1. אך ביאר היד יהודה דס"ל להרמב"ם דכל מה שנאמר שיעור שישים הוא במקום שא"א לעמוד על טעמו, אבל כשאפשר לעמוד על הטעם ע"י קפילא לא גזרו חכמים כלל, ולכן כשאפשר לעמוד על הטעם לא מהני כל שיעור לבטל, דהדין הוא לבדוק ע"י קפילא אם יש בהם טעם, עיי"ש בדברי היד יהודה במה שהאריך להוכיח כן מדברי הרמב"ם.

# ביאור האור גדול בפלוגתת הראשונים בדין שישים בגמ' לקמן

דברי האור גדול דלרש"י הביאור בגמ' לקמן דצריך שישים אף כשאמר הקפילא שאין טעם

1. כתב האור גדול (סי' נ"ט ג') דרש"י והראשונים נחלקו בביאור הגמ' לקמן (צט.) דרש"י (עי' אות ‎ה) ביאר דהא דאמרינן בגמ' לקמן דצריךלהתיר בשישים הוא אף במקום שאין בהם טעם ע"י קפילא. [ובתרומה ע"י כהן].

דברי האור גדול דלרמב"ן בגמ' לקמן נימוח גוף האיסור ולכן אף כשאין טעם צריך שישים

1. ובדעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן כתב האור גדול דהם ביארו בגמ' כרש"י, דאף כשאין טעם צריך שישים, אלא דס"ל דדוקא שם צריך שישים, כיון דאיירי שהגריסין של התרומה נימוחו בהיתר, והם חשיבי כגוף האיסור, ולכן לא מהני קפילא להתיר בפחות משישים.

דברי האור גדול דלתוס' והרא"ש בגמ' לקמן איריי בסתמא שלא טעם הקפילא ולכן צריך שישים

1. ובדעת התוס' (עי' אות ‎מו) והרא"ש (עי' אות ‎מח) דס"ל דקפילא מהני להתיר אף בפחות משישים, כתב האור גדול דהם ביארו דהגמ' לקמן איירי שלא טעם הקפילא כלל, ואף בכה"ג מהני שישים להתיר.

קושית האור גדול האיך יבאר הרמב"ם את הגמ' לקמן דבמקום שאין טעם צריך שישים

1. ובדעת הרמב"ם הקשה האור גדול (סי' נ"ט ג' ד"ה ומעתה) דהאיך יפרש את הגמ' לקמן דמבואר דבדבר שאין בו טעם צריך שישים, דאינו יכול לבאר כרש"י (עי' אות ‎ה) דאיירי שטעם הקפילא [או הכהן בתרומה] ואמר שאין טעם, דהא לדעת הרמב"ם אי אמר קפילא שאין בו טעם, א"צ שישים, וכן אין הרמב"ם יכול לפרש כתוס' (עי' אות ‎מו) דאיירי בסתמא שלא טעם הכהן וכדביאר האור גדול באריכות דמבואר בדברי הרמב"ם דס"ל דבתרומה לא מהני טעימת כהן כלל, עיי"ש בדבריו, וכן הקשה הראש יוסף (ד"ה שיטה הד').

ביאור האור גדול דהרמב"ם פסק כריו"ח אבל בדעת ריב"ל לקמן ס"ל דאף כשאין טעם צריך שישים

1. אלא ביאר האור גדול (סי' נ"ט ד' ד"ה ע"כ) דהא דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎עד) דמהני קפילא אף בפחות משישים, הוא כיון דפסק כדברי ריו"ח ורבא דסמכינן על קפילא, אבל בדעת ריב"ל בגמ' לקמן (צט.) מודה הרמב"ם דאף כשטעם הקפילא צריך שישים, ועיי"ש במה שהאריך האור גדול בזה.

בגדר טעימת הקפילא

# דעת הסוברים דסגי בטעימה של סתם בנ"א וא"צ טעימת בקי

ספק הרשב"א אי צריך דוקא טעימה של בקי או דסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) דיש להסתפק בדין קפילא, איירי דוקא בקפילא שבקי בהרבה טעמים, והוא מרגיש אף טעם מועט, שרוב בנ"א אינם מרגישים אותו, או דאיירי אף בסתם בנ"א שאינם אומנים.

דברי הרשב"א דמסתבר לומר דא"צ דוקא טעימה של בקי וסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דמסתבר לומר דאיירי אף בסתם בנ"א שאינם אומנים, והוסיף הרשב"א דבסתם בנ"א [בעכו"ם] דוקא במסיח לפי תומו סומכים עליהם שאינם משקרים.

הוכחת הרשב"א מדברי רבא ומטעימת כהן דא"צ טעימה של קפילא בדוקא וסגי בסתם בנ"א

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב ובחי' (ד"ה אמר) ובתשו' (ח"א סי' תצ"ו, ח"ז מיוחסות סו"ס קנ"א ד"ה ומה שכתבתי קפילא) דכן מוכח מהא דרבא חילק בדבריו את טעם וקפילא לב' דינים, [וביאר הגר"א (סי' צ"ח סק"ב) דמוכח בגמ' דאמור רבנן בטעמא היינו שא"צ שבקי יטעם, וסגי בטעם הניכר לכל אדם], וכן מדאמרינן דבתרומה טועם כהן, א"כ משמע שא"צ שקפילא דוקא יטעם, אלא כל טעם שסתם אדם הטועם אינו מרגיש בו, לא חשיב כטעם ואין חוששין לו, ועי' במה שדחה המאירי (עי' אות ‎צט) את ראיית הרשב"א מכהן.

דברי הב"י בדעת התוס' והרמב"ם דסגי בטעם שסתם בנ"א מרגישים בו וא"צ בקי

1. וכ"כ הב"י (עי' אות ‎קכא) בדעת הרמב"ם דס"ל דכל עכו"ם נאמן, וכ"כ הב"י והראש יוסף (עי' אות ‎קה) בדעת התוס' דס"ל דכל אדם מרגיש בטעם, דדוקא קפילא מרגיש בטעם, וכן מבואר בהא דבתרומה נותנים לכל כהן אף שאינו אומן.

דברי הרשב"א בתשו' דא"צ טעימה של בקי כיון דהאיסור בטעם הוא מדרבנן וספק דרבנן לקולא

1. והוסיף הרשב"א בתשו' דכיון דהאיסור בטעם הוא מדרבנן, לכן אף שיש צד שסתם אדם אינו מרגיש בטעם, מ"מ א"צ דוקא קפילא, דספק דרבנן לקולא, דאי נחוש שמא משתנה הטעם, [כדהקשה השואל דכן מצינו בחולים שנעשה להם טעם מר], א"כ אף בקפילא צריך לחוש לזה, ועי' בדברי התרוה"ד (עי' אות ‎קכה).

קושית הש"ך והמנחת כהן בסתירת דברי הרשב"א אי ס"ל דטעם כעיקר דאו' או דרבנן

1. וכתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה אמנם בתשובות) דמבואר מדברי הרשב"א בתשו' דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, והקשה המנחת כהן דברשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יא: מדה"ס) מבואר דס"ל דטעם כעיקר דאו', וכן הקשה הש"ך (עי' אות ‎קכז).

# דעת הסוברים דמהני טעימה רק של בקי שמרגיש טעם מועט

דברי המאירי דבסתם בנ"א חיישינן שמא אינו מרגיש טעם מועט וצריך טעימה רק של בקי

1. אבל המאירי (ד"ה כל) כתב דבסתם בנ"א חיישינן שמא אינם מרגישים את טעם האיסור, שיש הרבה פעמים שהאיסור נותן טעם בהיתר ורק הבקיאים מרגישים בזה, ולכן צריך דוקא קפילא שהוא בקי.

דחיית המאירי דסתם כהן הוא בקי בטעימה כמו קפילא דעוסק בכך תמיד

1. ובמה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎צד) ראיה מהא דכהן נאמן בתרומה אף שאינו מומחה, דחה המאירי דסתם כהן שעוסק בכך תמיד, הוא בקי בזה[[5]](#footnote-5).

דברי הראש יוסף ברש"י דמהני קפילא שבקי בטעמים ולא מהני אדם סתם דיתכן שלא יחוש בטעם

1. וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎קב) בדעת רש"י דהא דסמכינן על טעימת קפילא, היינו כיון שהוא אומן ובקי בטעמים, אבל סתם עכו"ם לא מהני, כיון דסתם עכו"ם אינו מבחין כ"כ מה הטעם, ויתכן שיהיה טעם איסור ולא יחוש בכך.

נאמנות הקפילא

# דברי רש"י דאיירי במסיח לפי תומו

דברי ש"י דהנאמנות של הקפילא היא דוקא במסיח לפי תומו דבכה"ג אין חשש שישקר

1. כתב רש"י (ד"ה ליטעמיה) דקפילא הוא נחתום עכו"ם, והחידוש הוא שמותר לסמוך עליו כשהוא מסיח לפי תומו, ולא יאמרו לו שטעימתו היא לענין איסור והיתר, וביאר המאירי (ד"ה כל) בשם רש"י דצריך להזהר שלא יודיעוהו, אלא יטיעימוהו בסתם ויאמר לפי תומו מה הטעם, ובכה"ג אין חשש שישקר, וכן מבואר בדברי הרשב"א (עי' אות ‎קז) בדעת רש"י.

ביאור הראש יוסף ברש"י דבאינו מסל"ת אינו נאמן ולא אמרינן דאומן לא מרע אומנותיה

1. וכתב הראש יוסף (על רש"י ד"ה ליטעמיה) דמשמע מדברי רש"י דכל הנאמנות שלו הוא דוקא במסיח לפי תומו, אבל באינו מסיח לפי תומו אינו נאמן, ופליג על התוס' (עי' אות ‎קד) דכתבו דכיון שהוא אומן אינו משקר.

ביאור הראש יוסף ברש"י דנקטה הגמ' דוקא קפילא כיון שהוא בקי בטעמים

1. וכתב הראש יוסף דא"כ צ"ל דהא דנקטה הגמ' קפילא הוא כיון דסתם עכו"ם אינו מבחין כ"כ מה הטעם, ויתכן שיהיה טעם איסור ולא יחוש בכך, והוסיף הראש יוסף דא"כ לדעת רש"י אף בתרומה צריך לתת לקפילא כהן, דדוקא קפילא מבחין בטעם, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צד) לענין כהן, ובמה שדחה המאירי (עי' אות ‎צט).

# דעת התוס' והרשב"א והר"ן דקפילא לא מרע אומנותיה

דברי התוס' דהקפילא אינו משקר דאומן לא מרע אומנותיה

1. והתוס' (ד"ה סמכינן) כתבו דאעפ"י דהקפילא הוא עכו"ם, מ"מ כיון שהוא אומן אינו משקר, שלא להפסיד את אומנותו.

דברי הב"י והראש יוסף בתוס' דהקפילא נאמן אף שאינו מסל"ת ומודיעים לו שנאמן לאיסור והיתר

1. וכתב הב"י (צ"ח א') דמשמע מדברי התוס' דאיירי שאינו מסיח לפי תומו, וכ"כ הראש יוסף (על רש"י ד"ה ליטעמיה) דמדברי התוס' מבואר דפליגי על רש"י (עי' אות ‎קא) וס"ל דאף כשאינו מסיח לפי תומו סמכינן עליו, ואיירי שמודיעו שטועם לצורך איסור והיתר, כיון שהוא אומן ואינו משקר.

דברי הראש יוסף דלתוס' סגי בטעם שמרגיש כל אדם וא"צ טעימה של בקי ולכן כל כהן נאמן

1. וכתב הראש יוסף דלפי"ז אפש"ל דכל אדם מרגיש בטעם, דדוקא קפילא מרגיש בטעם, וכן מבואר בהא דבתרומה נותנים לכל כהן אף שאינו אומן, [ולא כדביאר הראש יוסף ברש"י (עי' אות ‎קב)], ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צד) לענין כהן, ובמה שדחה המאירי (עי' אות ‎צט).

דברי הרשב"א דהקפילא נאמן כיון דאומן לא מרע אומנותיה וסתם בנ"א נאמנים במסל"ת

1. והרשב"א בחי' (ד"ה אמר) ובתוה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) ובתשו' (ח"א סי' תצ"ו, ח"ז מיוחסות סו"ס קנ"א ד"ה ומה שכתבתי קפילא) כתב דהא דאמרינן קפילא הוא כיון דבסתם עכו"ם חיישינן שהוא משקר, אבל קפילא אינו מרע אנפשיה, ולכן אף ששואלים אותו בפירוש מה הטעם ואומרים לו שהנדון הוא לענין איסור והיתר, סומכים עליו, וא"צ שיהיה מסיח לפי תומו, כיון שאינו מרע אנפשיה, וכתב הרשב"א בחי' דרש"י (עי' אות ‎קא) לא ביאר כן, והוסיף הרשב"א בתוה"ב דבסתם בנ"א [בעכו"ם] דוקא במסיח לפי תומו סומכים עליהם שאינם משקרים.

דברי המאירי דסמכינן על קפילא דלא מרע אומנותיה רק בדבר שביד ישראל ולא בשאר עדויות

1. וכתב המאירי (ד"ה כל) דאף לדעת הרשב"א דסמכינן על הקפילא דלא מרע אומנותיה, מ"מ זה דוקא בדבר שהוא ביד הישראל, [אולי כוונתו דעבידא לאיגלויי ביד הישראל], אבל בשאר עדיות של איסור בתורה, עכו"ם אינו נאמן אף להחמיר.

ביאור הר"ן דקפילא דלא מרע אומנותיה הוא נאמנות יותר ממסל"ת דנזהר כיון שהישראל מקפיד

1. והר"ן על הרי"ף (לד. מדפי הרי"ף ד"ה ומין) כתב דמלשון הגמ' "סמכינן אקפילא" משמע דרק על קפילא סמכינן, ולא על סתם עכו"ם, כיון דקפילא לא מרע אנפשיה ואינו משקר, והוסיף הר"ן דא"כ אף כשאינו מסיח לפי תומו נאמן, ודלא כרש"י (עי' אות ‎קא), וכתב הר"ן דהנאמנות בלא מרע אנפשיה מהני אף יותר ממסיח לפי תומו, כיון שהוא יודע שהישראל מקפיד בדבר אם יש בו טעם או לא, אבל בישראל אין חילוק בין קפילא לאינו קפילא, וכדמוכח מהא דבכהן לא אמרינן שצריך קפילא, ומבואר דכל כהן נאמן.

מסקנת הרשב"א דיש לחוש לדעת הסוברים דצריך דוקא קפילא ולא סתם עכו"ם ונאמן רק במסל"ת

1. אך הביא הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) בשם י"א דסמכינן דוקא על קפילא ולא סמכינן על סתם עכו"ם, והנאמנות של הקפילא היא דוקא במסיח לפי תומו, וכתב הרשב"א בתוה"ב ובתשו' (ח"א סי' תצ"ו, ח"ז מיוחסות סו"ס קנ"א ד"ה ומה שכתבתי קפילא) דיש לחוש לדבריהם.

# דעת הרא"ה והריטב"א דקפילא לא מרע נפשיה בעביד לאיגלויי

דברי הרא"ה והריטב"א דהוי עבידא לאיגלויי דהישראל טועם אח"כ והקפילא לא מרע אנפשיה

1. כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) ובחי' (צו: ד"ה מתני') דא"צ שהקפילא יהיה מסיח לפי תומו, דכל קפילא אינו מרע אנפשיה במילתא דעבידא לאיגלויי ויהיה אפשר לעמוד על האמת, דהרי כשאומר הקפילא שאין בו טעם איסור, הישראל עצמו טועם מהתבשיל, ומשו"ה אין הקפילא מרע אנפשיה, דיאמרו שאינו בקי בטעימה, ולכן לא הרגיש את טעם האיסור, וכ"כ הריטב"א (ד"ה סמכינן).

דברי הרא"ה דבמילתא דעבידא לאיגלויי אינו נחשב עדות ומשו"ה עכו"ם נאמן בעדות אשה

1. וביאר הרא"ה בבד"ה דבמילתא דעבידא לאיגלויי אינו נחשב עדות כלל, ולכן התירו לסמוך על עדות עכו"ם בעדות אשה.

דברי הרא"ה דסתם עכו"ם אינו נאמן אף במסל"ת דבאיסורין אין נאמנות למסל"ת

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דבסתם עכו"ם שאינו קפילא, [ואין בו את סברת לא מרע אומנותיה], לא סמכינן עליה, אף במסיח לפי תומו דבאיסורין לא מהני מסיח לפי תומו של עכו"ם, ורק בעדות אשה סמכינן עליה, ובעדות אשה כיון דהוא מילתא דעבידא לאיגלויי, מעיקר הדין היה נאמן אף אם אינו מסיח לפי תומו, אלא דבעדות אשה החמירו בזה להאמינו דוקא במסיח לפי תומו, עיי"ש.

דברי הריטב"א דא"צ קפילא מסיח לפי תומו דכיון ש

1. דא"צ שהקפילא יהיה מסיח לפי תומו כדכתב רש"י (עי' אות ‎קא), אלא כיון דהוא מילתא דעבידא לאיגלויי, דאחר שהוא אומר שאין בו טעם איסור אנו סומכים עליו וטועמים אותו, ולכן הוא חושש והוא זהיר שלא לשקר.

דברי רבינו יהונתן דהקפילא חושש שיתנו לקפילא אחר לטעום אחריו

1. ורבינו יהונתן (ד"ה ואמור) כתב דהקפילא אינו משקר דלא מרע אנפשיה, כיון שסובר שלא סומכים רק עליו, ויטעימו גם קפילא אחר. [ולא מחמת דאנו נטעם אח"כ עפ"י דבריו, כדכתבו הרא"ה והריטב"א (עי' אות ‎קיא)].

# בביאור דעת הרא"ש אי צריך רק מסל"ת או גם אומן

ביאורי הטור והתרוה"ד ברא"ש שצריך גם שיהיה אומן וגם מסל"ת ורק בכה"ג נאמן

1. כתב הרא"ש (סי' כ"ה) דמבואר מדברי ריו"ח דמותר לסמוך על הקפילא במסיח לפי תומו, וכתב הטור (סי' צ"ח א') דדעת הרא"ש דבעינן דוקא קפילא שיהיה אומן, ונאמן דוקא כשהוא מסיח לפי תומו, כדכתב הרא"ש שצריך שלא ידע שסומכין עליו לענין איסור והיתר, וביאר התרוה"ד (סי ע"ט) דכוונת הטור לומר דזוהי מסקנת הרא"ש שצריך גם שהקפילא יהיה אומן דלא מרע אומנותיה, וגם שיהיה מסיח לפי תומו, ורק בכה"ג סמכינן עליה שאינו משקר,ועי' במה שהקשה הש"ך (עי' אות ‎קל) בשם עבודת הגרשוני על דברי התרוה"ד.

דברי הב"י דלא מפורש ברא"ש שצריך שיהיה קפילא אומן

1. אך הב"י (סי' צ"ח א' ד"ה והרא"ש) כתב דהרא"ש כתב בפירוש רק שצריך שהקפילא יהיה מסיח לפי תומו, אך לא מפורש בדברי הרא"ש דדוקא קפילא נאמן ולא סתם בנ"א, וכתב הט"ז (סי' צ"ח סק"ב) דכוונת הב"י לבאר כן בדברי הטור, ויעוי' במ"ש הט"ז דיש משמעות בדברי הרא"ש כדכתב הטור בשמו.

# דעת הריב"ש דקפילא אומן נאמן וסתם עכו"ם נאמן במסל"ת

דברי הריב"ש דקפילא נאמן אף שאינו מסל"ת וכל עכו"ם נאמן במסל"ת רק בעבידא לאיגלויי

1. כתב הריב"ש (סי' תל"ג) דדוקא קפילא נאמן, כיון שהוא אומן ולא מרע אומנתיה, ואף אי נימא דהא דנקטה הגמ' קפילא הוא כיון שהוא נאמן אף כשאינו מסיח לפי תומו, אך באמת כל עכו"ם נאמן במסיח לפי תומו, מ"מ כתב הריב"ש דהנאמנות במסיח לפי תומו הוא רק כיון שאפשר לעמוד על דבריו אח"כ, ולכן אינו משקר במסיח לפי תומו בדבר שימצא אח"כ שקרן, וכתב הריב"ש דבמקום שא"א לעמוד עליו אח"כ, העכו"ם אינו נאמן במסיח לפי תומו, דהוא משקר אף שהוא מסיח לפי תומו, ורק בעדות אשה הוא נאמן, והוסיף הריב"ש דהיכא דלא עבידא לאיגלויי ויש חזקת איסור ודאי דאינו נאמן במסיח לפי תומו.

דברי הריב"ש דלשון קפילא הוא כיון שרק קפילא נאמן או כיון שהוא בקי בהכרת הטעם

1. וע"ע בדברי הריב"ש (סי' רפ"ח) דכתב דלשון הגמ' "ליטעמיה קפילא" אין הכוונה דוקא לטעימה אלא לאכילה גמורה, אלא דנקטה הגמ' לשון טעימה כיון שבא להכיר הטעם, והא דצריך קפילא ולא אדם סתם הוא כיון דרק קפילא נאמן אבל עכו"ם אחר אינו נאמן, ועוד תירץ הריב"ש דקפילא בקי יותר בהכרת הטעם.

# בביאור דעת הרמב"ם דהשמיט קפילא וכתב סתם עכו"ם

דברי הרמב"ם דבנתערב איסור בהיתר טועם העכו"ם וסומכים עליו

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ל) דבתערובת איסור טועם העכו"ם וסומכין עליו.

ביאור הב"י ברמב"ם דא"צ דוקא קפילא וכן א"צ מסיח לפי תומו ונאמן אף שיודע שסומכין עליו

1. וכתב הב"י (צ"ח א' ד"ה ומדברי הרמב"ם) דכיון שלא הזכיר הרמב"ם קפילא, מבואר דסומכים על כל עכו"ם, והא דנקטה הגמ' קפילא הוא לאורחא דמילתא, או דכל מי שוטעם דבר קרינן ליה קפילא דבזמן שהוא טועם הוא עושה מעשה של קפילא, וכתב הב"י דכיון של כתב הרמב"ם שהוא נאמן דוקא במסיח לפי תומו [כרש"י (עי' אות ‎קא)], מבואר דס"ל להרמב"ם דכל עכו"ם נאמן, אף שהוא יודע שסומכין עליו לענין איסור והיתר, והוסיף הב"י דכן משמע לשון הגמ' "סמכינן".

ביאור הגר"א ברמב"ם דהקפילא נאמן כיון דעבידא לאיגלויי

1. אבל הגר"א (סי' צ"ב סק"ה) כתב דהרמב"ם השמיט קפילא, כיון דס"ל דקפילא לאו דוקא, [אולי כוונתו שא"צ אומן שלא מרע אומנותיה], אלא [בכל עכו"ם] שבקי בהכרת הטעם, וכדביאר הריב"ש[[6]](#footnote-6) (עי' אות ‎קיט) [אולי כוונתו לתי' הב' בריב"ש דצריך קפילא כיון שהוא בקי יותר בהכרת טעמים], ולא כביאור הב"י בדעת הרמב"ם דכל עכו"ם נאמן, ולכן לא הזכיר הרמב"ם דהוא נאמן כשהוא מסיח לפי תומו, דכיון שהוא מילתא דעבידא לאיגלויי הוא נאמן, אף שאינו מסיח לפי תומו.

# דברי התרוה"ד בדין קפילא אי טעם כעיקר דאו' או דרבנן

קושית התרוה"ד לר"ת דטעם כעיקר מדאו' הא עכו"ם אינו נאמן במסל"ת בדאו'

1. הביא התרוה"ד (סי' ע"ט) את דברי רש"י (עי' אות ‎קא) דכתב דקפילא נאמן במסיח לפי תומו, והקשה התרוה"ד לדעת ר"ת בתוס' לקמן (צח: ד"ה רבא) דטעם כעיקר במין בשאינו מינו דאו', דהא קיי"ל בב"ק (קיד:) דבדאו' עכו"ם אינו נאמן במסיח לפי תומו.

דברי התרוה"ד דאף במסל"ת רק קפילא נאמן דלא מרע אומנותיה

1. ותירץ התרוה"ד דאף במסיח לפי תומו רק קפילא נאמן דלא מרע אומנותו, וכדכתב הטור (עי' אות ‎קטז) דלדעת הרא"ש צריך גם קפילא וגם מסיח לפי תומו.

דברי התרוה"ד דלהרשב"א דסגי או בקפילא או בסתם עכו"ם במסל"ת צ"ל דטעם כעיקר דרבנן

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎קז) דכתב סגי או בקפילא דלא מרע אומנותו או בסתם נכרי במסיח לפי תומו, כתב התרוה"ד (סי' ע"ט) דצ"ל דס"ל כרש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], ולכן נאמן במסיח לפי תומו. [וכדכתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎צו)].

# דעת הש"ך דבדאו' מסל"ת נאמן רק בעביד לאיגלויי

דברי הש"ך דקפילא נאמן דהוא אומן וכל עכו"ם נאמן רק במסל"ת

1. כתב הש"ך (סי' צ"ב סק"ב) דהקפילא נאמן אף כשאינו מסיח לפי תומו, דאינו משקר כדי שלא יפסיד אומנותו, אבל סתם עכו"ם נאמן רק במסיח לפי תומו, אך הביא הש"ך את קושית התרוה"ד (עי' אות ‎קכג) דכיון דפסק השו"ע (סי' צ"ב ב') דטעם כעיקר במין בשאינו מינו אסור מדאו' וכ"ש בדבר שיש בו טעם, א"כ האיך יתכן דעכו"ם נאמן במסיח לפי תומו, הרי קיי"ל בב"ק (קיד:) דבדאו' עכו"ם אינו נאמן במסיח לפי תומו, חוץ מעדות אשה.

קושית הש"ך על התרוה"ד דא"א לומר דלרשב"א טעם כעיקר דרבנן דהא ס"ל דהוא דאו'

1. והביא הש"ך את תירוץ התרוה"ד (עי' אות ‎קכה) בדעת הרשב"א דס"ל כרש"י דטכ"ע דרבנן, ולכן נאמן במסיח לפי תומו, והקשה הש"ך (סי' צ"ח סק"ב) על התרוה"ד דהרי הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יד: מדה"ס) פסק להדיא כר"ת בתוס' לקמן (צח: ד"ה רבא) דטכ"ע דאו', ודוחק לומר דרק לחומרא כן, ועוד דהרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א ז. מדה"ס) כתב רק את דעת ר"ת ולא הביא את דעת החולקים עליו, ומשמע דכן ס"ל מעיקר הדין, וכתב הש"ך דא"כ עדיין קשה קושית התרוה"ד על הרשב"א אמאי סמכינן על סתם עכו"ם במסיח לפי תומו. [אמנם יעוי' בדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎צו) דביאר להדיא כתרוה"ד], וכן הקשה המנחת כהן (עי' אות ‎צז).

דברי הט"ז דאפש"ל דרק לענין נאמנות מסל"ת סמך הרשב"א על רש"י והרמב"ם דטעם כעיקר דרבנן

1. והט"ז (סי' צ"ח סק"ב) תירץ דאפש"ל דלענין עיקר הדין הרשב"א ס"ל כר"ת דטעם כעיקר דאו', אך לענין מסיח לפי תומו, סמך הרשב"א על רש"י (צח: ד"ה לטעם) והרמב"ם דס"ל דטעם כעיקר דרבנן. [כדפסק רש"י כדעת רבא].

קושית הש"ך בשם עבודת הגרשוני דברא"ש משמע דבבקי בטעמים מהני מסל"ת אף דטע"כ דאו'

1. ועוד הביא הש"ך בשם עבודת הגרשוני[[7]](#footnote-7) שהקשה על ביאור התרוה"ד (עי' אות ‎קטז) בדעת הרא"ש דהצריך גם קפילא דלא מרע אומנותיה וגם מסיח לפי תומו, דרק כיון שהוא אומן סמכינן עליו במסיח לפי תומו, דהא משמעות דברי הרא"ש דהא הצריך קפילא אינו מדין נאמנות דלא מרע אומנותיה, דלענין הנאמנות סגי במה שהוא מסיח לפי תומו, והא דצריך קפילא, הוא כיון דבסתם עכו"ם חיישינן שאינו בקי להבחין אם יש טעם איסור, [והוסיף הש"ך דכן משמע בב"י (עי' אות ‎קיז) בדעת הרא"ש, וכן היא דעת הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס)], וא"כ אף בדעת הרא"ש עדיין קשה קושית התרוה"ד דמשמע דאי העכו"ם בקי בטעמים, אף בלא הסברא דאינו מרע אומנותיה, סמכינן עליה כיון שהוא מסיח לפי תומו, ומבואר דאעפ"י דהרא"ש פסק דטכ"ע דאו' כר"ת בתוס' לקמן (צח: ד"ה רבא), מ"מ ס"ל דסגי במסיח לפי תומו.

קושית הש"ך בשם עבודת הגרשוני דאי הצריך הרא"ש שיהיה מסל"ת אמאי צריך שיהיה גם אומן

1. ועוד הקשה הש"ך בשם עבודת הגרשוני7 על ביאור התרוה"ד ברא"ש דמוכח דס"ל להרא"ש דהנאמנות היא רק מחמת דהוא מסיח לפי תומו, דאי הקפילא נאמן מחמת דלא מרע אומנותיה, א"כ אמאי הצריך הרא"ש שיהיה מסיח לפי תומו, ולא סגי בנאמנות דאינו מרע אומנותיה, [ועי' במה שדחה הפרמ"ג (סי' צ"ח שפ"ד סק"ב) את דברי עבודת הגרשוני, ובמ"ש הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ב סק"ג) באריכות, עיי"ש], ועוד הקשה הש"ך על השו"ע (סי' צ"ח א') דלא פירש את פסקיו, וכן הקשה על היש"ש (בפירקין סי' ל"ג) דפסק דאף בזמן הזה סמכינן על טעימת עכו"ם במסיח לפי תומו, אף בסתם עכו"ם שאינו קפילא, ואילו בדין טעם כעיקר הביא היש"ש (בפירקין סי' מ"ו ד"ה ומ"מ לענין) את דעת הרשב"א דטכ"ע דאו', וכתב דהוא מדינא ואינו רק לחומרא, וא"כ היאך סמכינן בזה על עכו"ם במס"לת.

דברי הש"ך דבדאו' אין נאמנות במסל"ת אף במקום שלא איתחזק איסורא

1. והביא הש"ך בשם י"א דתירצו דהא דאיתא בב"ק (קיד:) דבדאו' עכו"ם אינו נאמן במסיח לפי תומו, היינו דוקא במקום דאיתחזק איסורא, אבל הכא שלא ידעינן אם יש כאן טעם איסור נאמן, וכתב הש"ך דהוא דוחק, [ועוד הקשה הש"ך דלא משמע כן בגמ' בב"ק, דמקשה מדין שבויה, אעפ"י דלא איתחזק איסורא], וכתב הש"ך דאף דהריב"ש (עי' אות ‎קיח) כתב דעכו"ם אינו נאמן במסיח לפי תומו במקום דאיתחזק איסורא, ביאר הש"ך דצ"ל דס"ל להריב"ש כרש"י (צח: ד"ה לטעם) דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], ולכן במקום יש חילוק אם הוחזק האיסור, אבל בדאו' אין כל חילוק בזה, ואין נאמנות לעכו"ם במסיח לפי תומו אף דלא איתחזק איסורא.

מסקנת הש"ך דהנאמנות במסל"ת הוא רק במילתא דעבידא לאיגלויי

1. אלא תירץ הש"ך דהא דבדאו' עכו"ם נאמן במסיח לפי תומו, היינו דוקא במילתא דעבידא לאיגלויי, כדכתב הריב"ש (עי' אות ‎קיח), ובקפילא כיון דהוא עבידא לאיגלויי, סמכינן עליו כשהוא מסיח לפי תומו.

# דעת הט"ז דבאיסור והיתר שאינו עדות מסל"ת נאמן אף בדאו'

דברי הט"ז דבאיסור והיתר שא"צ נאמנות גמורה אף בדאו' סמכינן על מסל"ת

1. והט"ז (סי' צ"ח סק"ב) ביאר דס"ל להרשב"א והרא"ש דהקפילא נאמן במסיח לפי תומו, אעפ"י דס"ל דטעם כעיקר דאו', הוא כיון דהא דאיתא בב"ק (קיד:) דבדאו' עכו"ם לא נאמן במסיח לפי תומו, היינו בדבר שצריך עדות, אבל באיסור והיתר שא"צ בהם עדות גמורה, כל שיש לנו הוכחה סמכינן עלה, ולכן עכו"ם נאמן במסיח לפי תומו דהוא סברא שאין בו טעם איסור ובאיסור והיתה סגי בזה.

דברי הט"ז דמוכח דא"צ עדות מהא דסמכינן על קפילא דלא מרע חזקתו אף שאינו מסל"ת

וכתב הט"ז דכן מוכח מהא דסמכינן על הקפילא אף שאינו מסיח לפי תומו, כיון דלא מרע חזקתו, ובמקום שיש דין עדות הרי לא מהני נאמנות דלא מרע חזקת, אלא ודאי דבאיסור והיתר סגי בהוכחה וא"צ עדות. [אך כתב הט"ז דאף דכן מבואר בדעת הרשב"א והרא"ש, מ"מ להלכה קיי"ל דבדאו' לא סמכינן על מסיח לפי תומו בשום מקום].

סימן ג'

בשיעור שישים בקדירה ובמה שבלוע בקדירה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בביאור הל"ק דמשערים בקדירה עצמה

ביאור הרשב"א והר"ן בדעת רש"י דמשערים בחרסי הקדירה

1. ביאור הרשב"א והר"ן ברש"י דלל"ק משערים בחרסים של הקדירה עצמה
2. דברי רבינו גרשום דהקדירה עצמה מצטרפת לשישים

קושיות התוס' והריטב"א דא"א לומר דמשערים בחרסי הקדירה

1. קושית התוס' דאי החרסים מצטרפים לשישים א"כ אף במקום שיש ודאי טעם צריך להתיר
2. קושית הריטב"א דמהכ"ת לשער בחרסים ועוד דא"א להתיר בב' חלקי היתר וע"י החרס יש שישים
3. ביאור החת"ס ברש"י דאיירי כשטעם הקפילא ואין טעם איסור ושיעור שישים הוא רק מגזיה"כ

דברי התוס' דהאיסור וההיתר בלועים בקדירה

1. ביאור התוס' דאיירי שנבלע בקדירה היתר ואח"כ נבלע איסור דהקדירה מבטלת את האיסור הבלוע
2. ביאור התוס' הרא"ש דכיון שבלוע בה גם היתר וגם איסור הקדירה עצמה מבטלת
3. קושית המהר"ם והמעדני יו"ט אמאי כתבו התוס' דנבלע בקדירה היתר הא אין משערים בבלוע
4. דברי המהר"ם דהתוס' כתבו שנבלע בה היתר לבאר את הל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה
5. דברי הראש יוסף דהמהר"ם ביאר בתוס' דהאיסור הבלוע מתבטל וההיתר שנתבשל אח"כ לא נאסר
6. ביאור הראש יוסף במהר"ם בדעת התוס' דלל"ב כשנבלע הרבה היתר האיסור שנבלע אח"כ מתבטל
7. ביאור הראש יוסף דלל"ק משערים בהיתר שנבלע לפני זמן מרובה ולל"ב בהיתר שנבלע עכשיו

דעת הרמב"ן דבקדירה עצמה היינו במה שבתוכה ולא בבלוע

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א והרא"ה והריטב"א דמשערים בכל מה שבתוך הקדירה ולא בבלוע בה
2. דברי הראש יוסף דלרש"י ל"ק לקולא ולרשב"א והריטב"א ל"ב לקולא דמשערים אף בבלוע

## בגדר ביטול בשישים בחרסי הקדירה

דברי הפר"ח דדבר שאינו פולט טעם אינו מצטרף לבטל בשישים

1. דברי הפר"ח דדבר שאינו פולט טעם אינו מצטרף לבטל איסור בשיעור שישים
2. דברי הפר"ח דא"א לומר דטעם האיסור מתבטל אף בדבר שאינו פולט דהא אף ההיתר נבלע
3. דברי הפרי תואר דבל"ב מבואר כדברי הפר"ח דחרסי הקדירה שאינם פולטים אינם בולעים

דברי הפרי תואר דבל"ק מוכח דאף שאינו פולט מצטרף לשישים

1. דברי הפרי תואר דמוכח דאף דבר שאינו פולט מצטרף לשיעור שישים וכן מוכח בדעת רש"י בל"ק
2. דברי הפרי תואר דאף לתוס' האיסור הבלוע בקדירה מצטרף לבטל אף שאינו פולט טעם
3. ביאור הפרי תואר דלל"ק משערים בהיתר שנבלע קודם ורק לל"ב כתבו תוס' שנבלע היתר אח"כ
4. דברי הפרי תואר דסברת הל"ב היא דהקדירה אינה כולה ברוטב ולכן א"א לשער בכולה
5. דברי הפרי תואר דבל"ק מוכח דלא כהפר"ח וא"א להוכיח מהל"ק דפליגא בזה על הל"ב

ביאור הפרי תואר דבשישים אין כח בבלוע לצאת אף בדבר יבש

1. ביאור הפרי תואר דלל"ק משערים בחרסים כיון שהאיסור נבלע בהם לעולם ואינו נפלט לקדירה
2. דברי הפרי תואר דהא דלל"ב אין משערים בחרסים אף שהאיסור נבלע בהם כיון שאינם ברוטב
3. דברי הפרמ"ג דלפרי תואר קיי"ל דדבר שאינו פולט בולע רק כשכולו נמצא בתוך הרוטב
4. דברי הפרישה דהא דלא קיי"ל כל"ק דיתכן שהקדירה בלועה מתבשיל אחר ועכשיו לא בלעה כלום

## בביאור דברי רש"י בל"ב דמשערים בבלוע

דברי רש"י בגירסא שלפנינו דראינו את האיסור כשנפל לקדירה

1. דברי רש"י דראינו את האיסור כשנפל ואף שאין שישים בהיתר משערים שהיה שישים כשנפל ומותר
2. דברי רש"י דכיון דב' הלישנות נחלקו אי משערים בקדירה עצמה והוא דאו' אזלינן לחומרא כל"ב
3. דברי רש"י דמשערים כמו שבא לפנינו ולא משערים בהיתר שנבלע דהא אף האיסור נבלע

ביאור הרשב"א והר"ן ברש"י דפסק דלא כב' הלישנות

1. דברי הרשב"א והר"ן דרש"י דחה את הל"ב ופסק דלא כב' הלישנות ומשערים רק במה שלפנינו
2. קושית הרשב"א דהא מדאו' חד בתרי בטיל ואמאי כתב רש"י דהוא איסור דאו'
3. תירוץ הרשב"א דכיון שעיקר האיסור דאו' אף בספק בשיעור דרבנן אזלינן לחומרא

גירסת הרשב"א והר"ן ברש"י דלא ידוע כמה היה האיסור

1. גירסת הרשב"א והר"ן ברש"י דלא ידוע כמה היה באיסור בשעת נפילה
2. דברי הר"ן דמדדחה רש"י את הל"ב מוכח דהגירסא ברש"י שלא ידוע כמה היה האיסור כשנפל
3. דברי הרשב"א והר"ן דבמקום שידוע כמה היה בשעת נפילה מודה רש"י דמשערים בהיתר הבלוע
4. ביאור הב"ח בר"ן דבין אם האיסור נתמעט מעט ובין בלא נתמעט אם היה שישים בתחילה מותר
5. דברי הב"ח דבמקום שההיתר והאיסור נתעמטו באותו השיעור א"כ מוכח שלא היה שישים מתחילה

ביאור הב"ח בדברי הר"ן בדעת רש"י

1. קושית הב"ח דאי לא ידוע כמה היה האיסור יתכן שהיה האיסור גדול ולא היה שישים כנגדו
2. ביאור הב"ח והט"ז דכיון דלא איתחזק איסורא ועכשיו יש שישים לא חיישינן שמא לא היה שישים
3. דברי הב"ח דיותר מסתבר שהרוטב התמעט בבישול מאשר שהאיסור הצטמק

## ביאורי האחרונים בגי' רש"י לפנינו בל"ב

ביאור הב"ח בדעת רש"י ובדברי הסמ"ג והרא"ש ברש"י

1. דברי הב"ח דא"צ להגיה ברש"י ומ"ש רש"י דמשערים במה שלפנינו הוא במקום שידוע כמה האיסור
2. דברי הב"ח דהרא"ש והטור והסמ"ג גרסו ברש"י דידוע כמה היה האיסור ובלא ידוע אזלינן לחומרא
3. ביאור הב"ח דכוונת רש"י בסו"ד לומר דא"א לצרף את הבלוע שמא ההיתר נשרף והאיסור בלוע
4. ביאור הב"ח דלכן כתב רש"י דמשערים במה שלפנינו דממה נפשך יש בזה שישים וכשאין שישים אסור
5. ביאור הב"ח דהא דלהסמ"ג והרא"ש ברש"י אין משערים בבלוע הוא בלא ידוע כמה היה האיסור

ביאור הגר"א ברש"י דבידוע כמה היה האיסור משערים בבלוע

1. ביאור הגר"א ברש"י דבל"ב ידוע כמה היה האיסור ולא הצטמק כלל ומשו"ה משערים בבלוע
2. ביאור הגר"א דמ"ש רש"י בסו"ד דאין משערים בבלוע איירי כשלא ידוע כמה היה האיסור

ביאור הראש יוסף ברש"י דידוע כמה היה האיסור ולא ההיתר

1. ביאור הראש יוסף ברש"י דמשערים באומד יפה כמה היו האיסור וההיתר בשעת הנפילה
2. ביאור הראש יוסף ברש"י דקיי"ל כל"ב דמשערים באומד יפה כיון שמסתמא ההיתר הצטמק

הביאור הב' בראש יוסף ברש"י דידוע כמה היו האיסור וההיתר

1. הביאור הב' בראש יוסף דידוע גם כמה היה ההיתר ובשעת הנפילה היה שישים ועכשיו אין שישים
2. הביאור הב' בראש יוסף דצריך אומד לשער כמה מההיתר בלוע וכמה נשרף ע"י האש

דברי הראש יוסף דרש"י לא פסק דלא כל"ב

1. ביאור הראש יוסף דכוונת רש"י בסו"ד דלא משערים את ההיתר כעכשיו ואת האיסור כשעת הנפילה
2. דברי הראש יוסף בדעת רש"י דהא דמשערים בבלוע הוא דוקא כשעכשיו יש שישים

## דעת הרמב"ן דלל"ב בדרך בישול הקילו

ביאור הרמב"ן בל"ב דהקילו לשער בבלוע ולא בנטל בידים

1. ביאור הרמב"ן בל"ב דאמדינן שאם נתמעט הרוטב יותר משנתמעט האיסור דמשערים לקולא
2. קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי אין האיסור חוזר ואוסר אחר שעכשיו אין שישים כנגדו
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דבמתני' בתרומות מבואר דמשערים כפי השיעור שלפנינו
4. קושית הרשב"א והר"ן דמ"ש אותה קדירה שהתבטל בה מנפל לקדירה אחרת דודאי אוסר
5. ביאור הרמב"ן דבדרך בישול הקילו להחשיב את מה שהתמעט אבל בנטל היתר בידים אסור
6. דברי המאירי דבתרומה איירי כשהיא בעין אבל באיסור שאינו בעין אין בו כח לחזור ולאסור
7. תירוץ הפרי תואר דההיתר הבלוע לא נאבד דהבלוע חשיב כנמצא בעין ולא דמי לתרומה דפיחתה
8. תירוץ הפרי תואר דלדעת רש"י בנפל לקדירה אחרת אם ידוע שיש בה בליעת היתר משערים בבלוע

דברי הרשב"א דבדרבנן קיי"ל כל"ב לקולא

1. דברי הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דקיי"ל לקולא כל"ב וביאור הרשב"א דהוא דרבנן
2. דברי הרשב"א דבמין בשאינו מינו אין משערים בבלוע כיון שהוא איסור דאו'
3. דברי הטור דלדעת הרא"ש אין חילוק בין מין במינו למין בשאינו מינו
4. דברי הב"י דאף לדעת רש"י והרא"ש רק במין בשאינו מינו דהוא דאו' אזלינן לחומרא
5. ביאור הגרעק"א דהרשב"א אסר במקום שידוע כמה היה האיסור והרא"ש התיר בכה"ג

## בדעת הרמב"ם דאמדינן כמה הבלוע

דברי הרמב"ם דמשערים באומד הדעת במה שבלעה הקדירה

1. דברי הרמב"ם דמשערים במה שבלוע בקדירה באומד דא"א לשער בצמצום כמה בלעה

דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת הרמב"ם

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברמב"ם דמשערים רק את הבלוע ולא את מה שכלה ע"י האש
2. דברי הר"ן דנראה כרמב"ם דאין משערים במה שכלה ע"י האש ודלא כרמב"ן דהקילו בדרך בישול
3. דברי הרדב"ז ברמב"ם דמשערים רק במה שנבלע אחר נפילת האיסור ולא בבלוע קודם לכן

ביאור הפרי תואר ברמב"ם אי ידוע כמה היה האיסור

1. ביאור הפרי תואר דלהרמב"ם איירי שידוע כמה היה האיסור והוא לא התמעט
2. הביאור הב' בפרי תואר דלהרמב"ם איירי שלא ידוע כמה היה האיסור ואפ"ה משערים בבלוע
3. ביאור הפרי תואר ברמב"ם דקיי"ל כרב אשי דהקילו רבנן דלא חיישינן לאיסור הבלוע

דברי הרמב"ם בדין כחל דאין משערים כפי שעת הנפילה

1. דברי הרמב"ם דבכחל משערים כפי השיעור של זמן הבישול ולא כשעת הנפילה
2. ביאור המ"מ ברמב"ם דספק הגמ' בכחל דמשערים במאי דנפיק מיניה היינו שמשערים אף בבלוע
3. קושית הב"י דאי כוונת הגמ' לומר דמשערים בבלוע מה מקשה הגמ' דא"א לדעת כמה יצא מהכחל
4. ביאור הב"י דהרמב"ם פסק כגמ' לקמן דאף האיסור בלע וכתב בכחל וה"ה לשאר האיסורים
5. דחיית הלח"מ דהא הרמב"ם פסק כל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה ולא כגמ' לקמן
6. ביאור הלח"מ דכוונת הגמ' להקשות דלא ידוע כמה יצא ממנו דא"א לשער בצמצום אלא באומד
7. קושית הלח"מ דהא בקדירה פסק הרמב"ם דמשערים בבלוע באומד אף שא"א לצמצם
8. ביאור הלח"מ דרק את ההיתר אפשר לשער באומד אבל את האיסור א"א לשער באומד

## דעת הרא"ה דרק בלח משערים בבלוע

דעת הרא"ה דמשערים ברוטב הבלוע רק כשהוא עדיין לח

1. דברי הרא"ה דמשערים בבלוע רק ברוטב לח שעומד להפלט דחשיב כאילו נפלט כבר לקדירה
2. דברי הרא"ה דביטול בשישים הוא דהאיסור מתערב בשווה בשישים חלקי היתר ואבד טעמו
3. ביאור הרא"ה דהרוטב הלח שנמצא בגובה הרוטב שבתוך הקדירה מתערב עמו ומסייע לבטל
4. ביאור הרא"ה דאחר שנתמעט הרוטב מתייבש הרוטב הבלוע שבגובה הקדירה ואינו מסייע לביטל

ביאור הריטב"א דלא נחלקו ב' הלישנות

1. דברי הריטב"א דאפש"ל דב' הלישנות לא פליגי ויש חילוק בין נשרף ע"י האש או התייבש

ביאור הרשב"א בתשו' בדעת רש"י בל"ב

ביאור הרשב"א בתשו' ברש"י דאיסור שנתבטל אינו חוזר ואוסר

1. דברי הרשב"א בתשו' ובמשה"ב ברש"י דאיסור שנתבטל בשישים אינו חוזר ואוסר בפחות משישים
2. ביאור הרשב"א בתשו' דאף שנתמעט ההיתר רואין אותו כאילו הוא נמצא בקדירה אף שאין שישים
3. ביאור הרשב"א בתשו' בדברי רש"י בל"ב דההיתר כשעת נפילה ואילו את האיסור משערים מצומק
4. דברי הרשב"א בתשו' דמבואר ברש"י דבידוע כמה האיסור משערים כפי שעת הנפילה
5. דברי הרשב"א בתשו' דלרש"י דטעם כעיקר דרבנן סמכו לקולא בשישים כשעת הנפילה
6. דברי הרשב"א בתשו' דאף דבנפל לקדירה אחרת אוסר בפחות משישים באותה קדירה הקילו
7. דעת הרשב"א דלא כרש"י ואין חילוק בין אותה קדירה לקדירה אחרת וכשאין עכשיו שישים אסור

## דעת הראב"ד בביאור הל"ב

ביאור הראב"ד דלא חיישינן שהיה זמן שהיה פחות משישים

1. ביאור הראב"ד בל"ב דבאמצע הבישול ההיתר התמעט יותר מהאיסור ובסופו נימוח לגמרי
2. דברי הראב"ד דאמרינן שכל זמן הבישול היה שישים ולא היה זמן שהיה פחות משישים
3. דברי המאירי בשם הראב"ד דאמרינן שכל זמן הבישול היה שישים בהיתר כנגד האיסור

מראי מקומות וביאורים

בביאור הל"ק דמשערים בקדירה עצמה

# ביאור הרשב"א והר"ן בדעת רש"י דמשערים בחרסי הקדירה

ביאור הרשב"א והר"ן ברש"י דלל"ק משערים בחרסים של הקדירה עצמה

1. בביאור הל"ק דמשערים בקדירה עצמה, כתבו הרשב"א בחי' (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) דמדברי רש"י (עי' אות ‎כח) משמע דביאר בל"ק, דמשערים בחרסים של הקדירה עצמה[[8]](#footnote-8).

דברי רבינו גרשום דהקדירה עצמה מצטרפת לשישים

1. וכן משמע בדברי רבינו גרשום (ד"ה ואיכא) דכתב דהקדירה עצמה מצטרפת לשישים, לבטל את האיסור שהתבשל בה.

# קושיות התוס' והריטב"א דא"א לומר דמשערים בחרסי הקדירה

קושית התוס' דאי החרסים מצטרפים לשישים א"כ אף במקום שיש ודאי טעם צריך להתיר

1. והקשו התוס' (ד"ה איכא) דהיאך אפש"ל דמשערים בקדירה עצמה, הא אי שיעור עובי הקדירה כחמישים זיתים, ונתן בקדירה מים בשיעור של עשרה זיתים, ובישל במים כזית חֵלֶב, דפשיטא דהחֵלֶב נותן טעם במים, וא"א לומר דהחמישים זיתים של עובי הקדירה יחד עם העשרה זיתים מים יצטרפו לשישים, ויבטלו את הכזית חֵלֶב.

קושית הריטב"א דמהכ"ת לשער בחרסים ועוד דא"א להתיר בב' חלקי היתר וע"י החרס יש שישים

1. והריטב"א (ד"ה ובקדירה) כתב דא"א לומר דהכוונה שמשערים בחרסי הקדירה ממש, דמהיכי תיתי שנשער בחרסים, ועוד דאי נשער בחרסים יתכן שיהיה בהיתר רק ב' או ג' חלקים כנגד האיסור, וע"י הקדירה נשלים שיש שישים כנגד האיסור.

ביאור החת"ס ברש"י דאיירי כשטעם הקפילא ואין טעם איסור ושיעור שישים הוא רק מגזיה"כ

1. ותירץ החת"ס (ד"ה איכא) בדעת רש"י דכיון דס"ל לרש"י לקמן (צח. ד"ה בס') דאף במקום שאמר הקפילא שאין טעם עדיין צריך שישים, א"כ אפש"ל דאיירי שטעם הקפילא ואמר שאין טעם, וכ"מ שצריך שישים הוא מחמת גזיה"כ דזרוע בשילה, ובזה ס"ל לל"ק דסגי בשישים אף בצירוף חרסי הקדירה. [ועי' במה שביאר החת"ס (צח. ד"ה כל, הובא לעיל סימן ב' אות ‎כז) בדעת רש"י בגדר שישים וקפילא].

# דברי התוס' דהאיסור וההיתר בלועים בקדירה

ביאור התוס' דאיירי שנבלע בקדירה היתר ואח"כ נבלע איסור דהקדירה מבטלת את האיסור הבלוע

1. והתוס' ביארו דכל הנדון היאך משערים בקדירה, הוא במקום שהאיסור אינו בעין, דאיירי בקדירה שבלוע בה היתר, ואח"כ נבלע בה כזית חֵלֶב, ואח"כ חזר ובישל בה היתר, דמשערים בקדירה עצמה שהיא מבטלת את הכזית הבלוע בה. [בצירוף ההיתר שבישל בה עכשיו].

ביאור התוס' הרא"ש דכיון שבלוע בה גם היתר וגם איסור הקדירה עצמה מבטלת

1. וביאר התוס' הרא"ש (ד"ה איכא) דהא דלל"ק משערים בכל הקדירה, הוא כיון שגם ההיתר וגם האיסור בלועים בקדירה.

קושית המהר"ם והמעדני יו"ט אמאי כתבו התוס' דנבלע בקדירה היתר הא אין משערים בבלוע

1. והקשו המהר"ם (על תוד"ה איכא) והמעדני יו"ט (על הרא"ש סי' כ"ו אות ט') על התוס' דאמאי כתבו דהקדירה הייתה כבר בלועה מההיתר, הא לל"ק דמשערים בקדירה, א"צ לומר דהיא בלועה מההיתר, [דהא אין משערים בבלוע אלא בקדירה עצמה], ועי' בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ז).

דברי המהר"ם דהתוס' כתבו שנבלע בה היתר לבאר את הל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה

1. ותירץ המהר"ם דכתבו התוס' כן בכדי לבאר את הל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה, וכעי"ז כתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (עי' אות ‎יט) ועי' במה שהאריך לבאר את דברי התוס'.

דברי הראש יוסף דהמהר"ם ביאר בתוס' דהאיסור הבלוע מתבטל וההיתר שנתבשל אח"כ לא נאסר

1. וכתב הראש יוסף (על תוד"ה איכא) דמשמע מדברי המהר"ם דביאר בדעת התוס' כיון שהאיסור אינו בעין, ולא ידוע כמה בלעה הקדירה מהכזית של החֵלֶב, לכן אמרינן דהחֵלֶב שבלוע נתבטל בדפני הקדירה, וההיתר שבישל בה אח"כ אינו נאסר, וכתב הראש יוסף דנראה שאף אם כל הכזית חֵלֶב נבלע בקדירה, ג"כ אמרינן שהוא מתבטל בדופני הקדירה.

ביאור הראש יוסף במהר"ם בדעת התוס' דלל"ב כשנבלע הרבה היתר האיסור שנבלע אח"כ מתבטל

1. ולל"ב דמשערים בהיתר במה שבלעה הקדירה, כתב הראש יוסף דמשמע מדברי המהר"ם דביאר בדעת התוס' דהביאור בל"ב הוא שאם נבלע הרבה היתר בקדירה, ואח"כ נבלע בה כזית חֵלֶב, דהחֵלֶב מתבטל בהיתר שבלוע בקדירה.

ביאור הראש יוסף דלל"ק משערים בהיתר שנבלע לפני זמן מרובה ולל"ב בהיתר שנבלע עכשיו

1. אך כתב הראש יוסף דאפשר לבאר דלל"ק משערים אף בהיתר שנבלע בקדירה לפני הרבה זמן, כנגד הכזית חֵלֶב שנבלע בה אח"כ, ולכן כשחזר ובישל בה היתר מותר, ולל"ב הא דמשערים בבלוע, היינו רק במה שבלעה הקדירה מההיתר שנתבשל יחד עם האיסור, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎כז).

# דעת הרמב"ן דבקדירה עצמה היינו במה שבתוכה ולא בבלוע

ביאור הרמב"ן והרשב"א והרא"ה והריטב"א דמשערים בכל מה שבתוך הקדירה ולא בבלוע בה

1. והרמב"ן (ד"ה ובקדירה) ביאר דהא דאמרינן בל"ק דמשער בקדירה עצמה, היינו במה שיש בתוך הקדירה מהרוטב ומהחתיכות, [והלשון "קדירה עצמה" אין הכוונה לגוף הקדירה כלל], ודלא כל"ב דמלבד מה שמשערים גם במה שבלעה הקדירה, וכ"כ הרשב"א בחי' (סוד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) בשם י"א דמשערים במה שבתוך הקדירה עצמה, דהיינו ברוטב ובקיפה ובחתיכות, וכפי מה שהם באים לפנינו עכשיו, ולא כל"ב דמשערים במה שבלוע בתוך דופני הקדירה, וכתב הרשב"א דכן נראה, וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה אמר ר' חנינא) ובבד"ה (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) והריטב"א (ד"ה ובקדירה).

דברי הראש יוסף דלרש"י ל"ק לקולא ולרשב"א והריטב"א ל"ב לקולא דמשערים אף בבלוע

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה ועי' ברשב"א) דלדברי הרשב"א והריטב"א הל"ק היא לחומרא דמשערינן רק במה שבתוך הקדירה, והל"ב היא לקולא דמשערים אף בבלוע, ואילו לדעת רש"י (עי' אות ‎א) הל"ק היא לקולא דמשערים אף בחרסי הקדירה.

בגדר ביטול בשישים בחרסי הקדירה

# דברי הפר"ח דדבר שאינו פולט טעם אינו מצטרף לבטל בשישים

דברי הפר"ח דדבר שאינו פולט טעם אינו מצטרף לבטל איסור בשיעור שישים

1. כתב הפר"ח (סי' צ"ט סק"א) דבדבר שאין בו שום לחלוחית [כעצמות, וכתבו הפרי תואר (עי' אות ‎יז) והפרמ"ג (עי' אות ‎כה) דה"ה בחרסי הקדירה], אינו מצטרף לבטל את האיסור, דדבר שאינו פולט טעם אינו מצטרף לשיעור שישים.

דברי הפר"ח דא"א לומר דטעם האיסור מתבטל אף בדבר שאינו פולט דהא אף ההיתר נבלע

1. וכתב הפר"ח דא"א לומר דהאיסור מתבטל כיון שהוא מתחלק ונכנס אף לדבר היבש, [כעצמות וחרסי הקדירה], וממילא נתבטל טעם האיסור בשישים, דהא כמו שהאיסור נבלע בדבר היבש, כך גם ההיתר נבלע בו, וא"כ במה שנשאר בקדירה לא נחסר מטעם האיסור, ע"י שחלקו נבלע בדבר היבש, דכנגדו נבלע גם ההיתר, [ועי' במה שדחה הפרי תואר (סי' צ"ט סוס"ק א') סברא זו], וכתב הפר"ח דהא דלהלכה קיי"ל [שו"ע (צ"ט א')] דאף דבר יבש כעצמות מצטרף לביטול, הוא רק במין במינו דמדאו' חד בתרי בטיל וכל השיעור שישים הוא מדרבנן, אבל במין בשאינו מינו דמדאו' צריך שישים, דבר יבש שאינו פולט טעם אינו מצטרף לשיעור שישים לבטל.

דברי הפרי תואר דבל"ב מבואר כדברי הפר"ח דחרסי הקדירה שאינם פולטים אינם בולעים

1. וכתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סק"א ד"ה גם מההיא) דכדברי הפר"ח כן מבואר בל"ב דאין משערים בקדירה עצמה, דכיון שאינה פולטת טעם לכן אינה מצטרפת לבטל, וכתב הפרי תואר דאף דלל"ק משערים אף בקדירה עצמה, מ"מ קיי"ל כל"ב.

# דברי הפרי תואר דבל"ק מוכח דאף שאינו פולט מצטרף לשישים

דברי הפרי תואר דמוכח דאף דבר שאינו פולט מצטרף לשיעור שישים וכן מוכח בדעת רש"י בל"ק

1. אך יעויי"ש בדברי הפרי תואר דהאריך להוכיח [מדין עצמות] דאף דבר שאין בו טעם וממילא אינו פולט כל טעם, מ"מ הוא מצטרף לשיעור שישים לבטל את טעם האיסור, וכתב הפרי תואר (סי' צ"ט סק"א ד"ה הנה למ"ד בקדירה) דכן מוכח מדברי הל"ק לדעת רש"י (עי' אות ‎א) דמשערים בחרסי הקדירה.

דברי הפרי תואר דאף לתוס' האיסור הבלוע בקדירה מצטרף לבטל אף שאינו פולט טעם

1. והוסיף הפרי תואר דאף לדעת התוס' (עי' אות ‎ו) דאיירי באיסור הבלוע בקדירה, ג"כ מוכח דהקדירה עצמה מצטרפת לבטל, אף שאינה פולטת טעם, וביאר הפרי תואר דמ"ש התוס' דאיירי בקדירה שבלוע בה היתר קודם לכן, אין כוונתם לומר דההיתר שנבלע בה קודם מבטל את האיסור שנבלע אח"כ, דהא לא ידוע כמה היתר נבלע בה, ואי איירי שידוע כמה היתר נבלע בה, א"כ היינו דעת הל"ב דמשערים בבלוע בקדירה, ומה החילוק בין הל"ק לל"ב.

ביאור הפרי תואר דלל"ק משערים בהיתר שנבלע קודם ורק לל"ב כתבו תוס' שנבלע היתר אח"כ

1. אלא כתב הפרי תואר דהא דכתבו התוס' שנבלע בה איסור בתחילה לא כתבו כן לבאר את דעת הל"ק, אלא באו לבאר היאך איירי בל"ב, [וכעי"ז כתב המהר"ם (עי' אות ‎ט)], דהא דמשערים במה שבלעה הקדירה, הכוונה למה שבלוע בה היתר קודם לכן, ולא ניחא להתוס' לבאר דכוונת הל"ב לומר דמשערים ברוטב שנבלע עכשיו, דכיון שמשערים באיסור הבלוע, פשיטא דמשערים גם ברוטב שנבלע עכשיו, אבל לל"ק דמשערים בקדירה עצמה, כתב הפרי תואר דמשערים אף בקדירה חדשה שלא בלוע בה כל היתר, ונבלע בה כזית חֵלֶב, כיון שגוף הקדירה מצטרף לבטל את האיסור הבלוע.

דברי הפרי תואר דסברת הל"ב היא דהקדירה אינה כולה ברוטב ולכן א"א לשער בכולה

1. וכתב הפרי תואר (סי' צ"ט סק"א ד"ה והנה למאי) דא"א להוכיח מדברי הל"ב דלא קיי"ל כסברת הל"ק, דנימא דבסברא זו גופא נחלקה הל"ב על הל"ק, דהא אפש"ל דסברת הל"ב היא מטעם אחר, דהאיסור שנבלע בגוף הקדירה אינו מתפשט בתוך הקדירה, כמו כל טעם שמתפשט ברוטב, [עיי"ש שהוכיח הפרי תואר כן מדין טיפת חֵלֶב שנפלה על דופני הקדירה מבחוץ], והקדירה חשיבא כחתיכה שמחוץ לרוטב, ולכן סברה הל"ב דאין משערים בכל הקדירה, אחר שהאיסור עצמו לא התפשט בכל גוף הקדירה, ועיי"ש בדברי הפרי תואר במה שביאר לדעת רש"י ולדעת התוס' בדין חתיכה שחציה ברוטב.

דברי הפרי תואר דבל"ק מוכח דלא כהפר"ח וא"א להוכיח מהל"ק דפליגא בזה על הל"ב

1. וכתב הפרי תואר דכיון דבל"ק מבואר להדיא דאף דבר שאינו פולט טעם מצטרף לשישים לבטל, ומהל"ב א"א להוכיח דנחלקה על סברא זו, ממילא מבואר דלא כדברי הפר"ח (עי' אות ‎טו), וא"כ אפש"ל דלכו"ע אמרינן דאף איסור שאינו פולט טעם, מצטרף לשיעור שישים.

# ביאור הפרי תואר דבשישים אין כח בבלוע לצאת אף בדבר יבש

ביאור הפרי תואר דלל"ק משערים בחרסים כיון שהאיסור נבלע בהם לעולם ואינו נפלט לקדירה

1. וכתב הפרי תואר (סי' צ"ט סק"א ד"ה אלא למאי) דהביאור בדעת הל"ק דאף חרסי הקדירה מצטרפים לבטל בשישים, אף בקדירה חדשה שאין בה שום לחלוחית, הוא כיון דטעם שהתחלק לשישים חלקים, ונבלע בתוך דבר אחר, אין כח בדבר שבלע את האיסור לחזור ולפולטו, והוא נשאר בלוע בתוכו לעולם, וחשיב כדבר שאינו בעולם כלל. [ועיי"ש דהוכיח הפרי תואר כן מדברי התוס' לקמן (ק. ד"ה בשקדם)].

דברי הפרי תואר דהא דלל"ב אין משערים בחרסים אף שהאיסור נבלע בהם כיון שאינם ברוטב

1. אלא כתב הפרי תואר דא"כ אף לל"ב כ"מ דאין מצרפים את חרסי הקדירה, הוא כיון שאינם בתוך הרוטב, אבל אם היו החרסים בתוך הרוטב, לכו"ע הם מצטרפים לבטל בשישים, כיון שאף דבר שאינו פולט טעם הוא בולע, ואף באיסור דאו' במין בשאינו מינו.

דברי הפרמ"ג דלפרי תואר קיי"ל דדבר שאינו פולט בולע רק כשכולו נמצא בתוך הרוטב

1. וביאר הפרמ"ג (סי' צ"ט סק"א ד"ה והנה) דס"ל להפרי תואר דטעם האיסור מתפשט בשוה בכל מה שיש בקדירה, אף בדבר יבש שאין בו שום לחלוחית, ואחר שבלע לא אמרינן דהוא חוזר ופולטו כיון דטעם שהתחלק לשישים חלקים, אין בו כח לצאת מהדבר שנבלע בו, והא דלא קיי"ל כל"ק הוא כיון דהקדירה אינה כולה בתוך הרוטב, ולכן אין האיסור מתחלק בשוה, אבל אם היו חרסי אדמה בתוך הרוטב, אף לדידן דקיי"ל כל"ב משערים בחרסים.

דברי הפרישה דהא דלא קיי"ל כל"ק דיתכן שהקדירה בלועה מתבשיל אחר ועכשיו לא בלעה כלום

1. ועוד הביא הפרמ"ג את דברי הפרישה (סי' צ"ט ב') דביאר דהא דקיי"ל כל"ב דאין משערים בקדירה עצמה, הוא כיון שהקדירה כבר בלעה מתבשילים שבישלו בה קודם, ויתכן שעכשיו לא בלעה כלום, ובקדירה חדשה אסור דלא פלוג רבנן.

בביאור דברי רש"י בל"ב דמשערים בבלוע

# דברי רש"י בגירסא שלפנינו דראינו את האיסור כשנפל לקדירה

דברי רש"י דראינו את האיסור כשנפל ואף שאין שישים בהיתר משערים שהיה שישים כשנפל ומותר

1. בביאור הל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה, כתב רש"י (ד"ה במאי) דאי ראינו את האיסור בשעה שנפל לפני שנתמעט בקדירה, ולאחר הבישול אנו משערים שאין בהיתר שישים כנגד השיעור שהיה בשעת נפילה, דאנו אומדים כמה הקדירה בלעה מההיתר, כיון שבשעה שנפל האיסור היה הרבה יותר היתר בקדירה מאשר לאחר הבישול, דהא הקדירה בלעה הרבה מההיתר, ועי' במה שביאר הרשב"א בתשו' ובמשה"ב (עי' אות ‎פז) בדעת רש"י.

דברי רש"י דכיון דב' הלישנות נחלקו אי משערים בקדירה עצמה והוא דאו' אזלינן לחומרא כל"ב

1. וכתב רש"י דלל"ב אין משערים בקדירה עצמה, וכיון דנחלקו בזה הלישנות, והוא איסור דאו' אזלינן לחומרא, ואין משערים בקדירה.

דברי רש"י דמשערים כמו שבא לפנינו ולא משערים בהיתר שנבלע דהא אף האיסור נבלע

1. אך כתב רש"י דאף במה שבלעה הקדירה מההיתר אין משערים, אלא משערים בעיקר הדבר כמו שבא לפנינו, כיון שהקדירה בלעה גם מהאיסור, והוא נתמעט ממה שהיה לפני שנתבשל, וכדאמרינן בגמ' לקמן (צח.) "אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע".

# ביאור הרשב"א והר"ן ברש"י דפסק דלא כב' הלישנות

דברי הרשב"א והר"ן דרש"י דחה את הל"ב ופסק דלא כב' הלישנות ומשערים רק במה שלפנינו

1. וביארו הרשב"א בחי' (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) דבתחילה רש"י דחה את הל"ק, דכיון דהוא דאו' אזלינן לחומרא כל"ב, ואח"כ דחה רש"י גם את הל"ב, כיון שגם האיסור נבלע והוא פחות ממה שהיה לפני שהתבשל, וכתב הרשב"א דלכן פסק רש"י דלא כב' הלישנות, אלא דמשערים את האיסור וההיתר כפי שהם לפנינו, ועי' במ"ש הפרי תואר (סי' צ"ט ריש סק"ד).

קושית הרשב"א דהא מדאו' חד בתרי בטיל ואמאי כתב רש"י דהוא איסור דאו'

1. והקשה הרשב"א (סוד"ה ובקדירה) דהאיך כתב רש"י דהוא דאו' ואזלינן בתר המחמיר, הרי מדאו' חד בתרי בטיל, וכל שיעור שישים הוא מדרבנן, ובדרבנן אזלינן לקולא, וביארו הראש יוסף (ד"ה עוד כתב הרשב"א) והגרעק"א (לעיל ח: על רש"י ד"ה דוחקא) דכוונת הרשב"א להקשות לפי שיטת רש"י (צח: ד"ה לטעם) דס"ל דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], עיי"ש בדבריהם.

תירוץ הרשב"א דכיון שעיקר האיסור דאו' אף בספק בשיעור דרבנן אזלינן לחומרא

1. ותירץ הרשב"א דכיון שעיקר האיסור הוא מדאו', לכן בספק בשיעור שלו אזלינן לחומרא, ועי' במה שביאר הרשב"א בתשו' ובמשה"ב (עי' אות ‎צא) בדעת רש"י.

# גירסת הרשב"א והר"ן ברש"י דלא ידוע כמה היה האיסור

גירסת הרשב"א והר"ן ברש"י דלא ידוע כמה היה באיסור בשעת נפילה

1. וכתב הר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) דנראה שיש ט"ס בדברי רש"י, וצריך לגרוס ברש"י שלא ראינו כמה היה האיסור בשעת נפילתו, וכתבו הב"ח (בהג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') והראש יוסף (ד"ה אבל הרשב"א) דכן מבואר בדברי הרשב"א (ד"ה ובקדירה) דהעתיק את דברי רש"י דלא ידוע כמה היה שיעור האיסור בשעה שנפל לקדירה, ומוכח דהרשב"א לא גרס כגירסא ברש"י (עי' אות ‎כז) לפנינו דידוע כמה היה האיסור בשעת הנפילה, והוסיף הב"ח דכן מבואר בדברי רבינו ירוחם[[9]](#footnote-9) (נתיב כ"ו סי' כ"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רט"ו) וספר התרומה (הל' איסור והיתר סי' מ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קע"ו).

דברי הר"ן דמדדחה רש"י את הל"ב מוכח דהגירסא ברש"י שלא ידוע כמה היה האיסור כשנפל

1. וביאר הר"ן על הרי"ף דכן מבואר מהא דדחה רש"י (עי' אות ‎כט) את הל"ב מחמת הסברא דאף האיסור נבלע, א"כ מוכח דלא ידוע כמה היה האיסור בשעת נפילה, ולכן א"א לומר כל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה, דהא אפש"ל דכמו שההיתר נתמעט בבישול, אף האיסור נתמעט בבישול.

דברי הרשב"א והר"ן דבמקום שידוע כמה היה בשעת נפילה מודה רש"י דמשערים בהיתר הבלוע

1. אך כתבו הרשב"א בחי' (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) והר"ן על הרי"ף דמשמע דאף רש"י מודה דבמקום שראינו את האיסור בשעה שנפל להיתר, ואנו יודעים שהוא נתמעט פחות ממה שההיתר נתמעט, דבכה"ג מצרפים את ההיתר ואת האיסור שנבלעו בקדירה, ומשערים לפי שעת נפילת האיסור, והביא הרשב"א בשם י"א דפירשו כן את הל"ב, [אמנם יעוי' בדברי הב"ח (עי' אות ‎מד) והראש יוסף (עי' אות ‎נג) דכתבו דלפי הגירסא ברש"י לפנינו, ס"ל לרש"י דאם עכשיו אין שישים, ל"מ שהיה שישים בשעת הנפילה], ועי' במה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎נה) על דברי רש"י, ובמה שביאר הרשב"א בתשו' ובמשה"ב (עי' אות ‎פז) את דברי רש"י.

ביאור הב"ח בר"ן דבין אם האיסור נתמעט מעט ובין בלא נתמעט אם היה שישים בתחילה מותר

1. וביאר הב"ח (סי' צ"ט ג', ובהג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ה', מהדו' "עוז והדר" אות ז') דכוונת הר"ן לומר דכיון שהאיסור לא נתמעט בשיעור שנתמעט ההיתר, אלא ההיתר נתמעט הרבה יותר מהאיסור, לכן אמרינן שיחד עם הבלוע בדופני הקדירה יש שישים כנגד האיסור, ואף שעכשיו אין שישים לפנינו, מ"מ אין האיסור חוזר ואוסר את ההיתר, וה"ה כשלא נתמעט האיסור כלום.

דברי הב"ח דבמקום שההיתר והאיסור נתעמטו באותו השיעור א"כ מוכח שלא היה שישים מתחילה

1. אך כתב הב"ח דבמקום שההיתר והאיסור נתמעטו באותו השיעור, א"א להתיר ולצרף את הבלוע בקדירה, דהא אף אם נצרף את הבלוע בקדירה, עדיין יהיה אסור, דכיון שלפנינו אין שישים בהיתר, א"כ אף בשעת הנפילה לא היה שישים בהיתר.

# ביאור הב"ח בדברי הר"ן בדעת רש"י

קושית הב"ח דאי לא ידוע כמה היה האיסור יתכן שהיה האיסור גדול ולא היה שישים כנגדו

1. והק' הב"ח (סי' צ"ט ג', ובהג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') על גירסת הר"ן ברש"י דאי איירי שלא ראינו את האיסור בשעת נפילה, א"כ היאך אפשר להקל ולשער את האיסור כפי שהוא עכשיו, ולומר שיש בהיתר בצירוף הבלוע שישים כנגדו, הא יתכן שבשעת הנפילה היה האיסור גדול יותר, והוא נימוח בתבשיל ונתן בו טעם, ואף שעכשיו יש שישים כנגדו, אולי בשעת הנפילה לא היה שישים כנגדו, וספק דאו' לחומרא.

ביאור הב"ח והט"ז דכיון דלא איתחזק איסורא ועכשיו יש שישים לא חיישינן שמא לא היה שישים

1. וכתב הב"ח (סי' צ"ט ג') דאפש"ל דכיון שלא ידוע שבשעת הנפילה היה האיסור גדול, ולא איתחזק איסורא, לכן תלינן דכמו שעכשיו יש שישים בהיתר, כך היה בשעת הנפילה, וכ"כ הט"ז (סי' צ"ט סק"ה) דכיון שעכשיו יש שישים ואין ריעותא לפנינו, אחזוקי איסורא לא מחזיקינן, ואמרינן כמו שנמצא לפנינו כך היה מתחילה.

דברי הב"ח דיותר מסתבר שהרוטב התמעט בבישול מאשר שהאיסור הצטמק

1. והוסיף הב"ח (סי' צ"ט ג', ובהג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דהוא סברא שלפני הבישול לא היה האיסור גדול יותר, דהדרך היא שהרוטב מתמעט יותר, ממה שמצטמקת חתיכת האיסור שהיא דבר יבש.

ביאורי האחרונים בגי' רש"י לפנינו בל"ב

# ביאור הב"ח בדעת רש"י ובדברי הסמ"ג והרא"ש ברש"י

דברי הב"ח דא"צ להגיה ברש"י ומ"ש רש"י דמשערים במה שלפנינו הוא במקום שידוע כמה האיסור

1. וכתב הב"ח (ובהג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דא"כ א"צ להגיה בדברי רש"י, ואפש"ל דמ"ש רש"י (עי' אות ‎כז) בתחילת דבריו דאיירי שראינו שנפל, זהו ביאור רש"י בל"ב, ומ"ש רש"י (עי' אות ‎כט) דמשערים בעיקר הדבר כמו שבא לפנינו, אין כוונתו לדחות את דברי הל"ב, [כדביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎ל)], אלא כוונת רש"י לומר דין להלכה, דבמקום שלא ראינו את האיסור שנפל, לא משערים במה שנבלע, כיון שגם ההיתר וגם האיסור נבלעו, וא"כ רש"י פסק להלכה כל"ב, וכדפסק הרמב"ם (עי' אות ‎סז) כל"ב. [וכדברי הב"ח כן משמע בסידור רש"י עי' בהערה [[10]](#footnote-10)].

דברי הב"ח דהרא"ש והטור והסמ"ג גרסו ברש"י דידוע כמה היה האיסור ובלא ידוע אזלינן לחומרא

1. ועוד כתב הב"ח (סי' צ"ט ג', הג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דהסמ"ג (לאוין קל"ח סוד"ה עוד בפרק) והרא"ש (סי' כ"ו) והטור (סי' צ"ט ד') כתבו בשם רש"י דפסק להלכה דאין משערים בבלוע כלל, דכמו שנבלע ההיתר כך נבלע האיסור, וכתב הב"ח דמשמע שגרסו בדברי רש"י, דדוקא כשראינו את האיסור בשעת הנפילה משערים בבלוע, וכ"כ הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ונלע"ד) בדעת הרא"ש, וכתב הב"ח דא"כ במקום שלא ראינו את האיסור בשעת הנפילה אסור, אף אם עכשיו יש שישים בהיתר, דחיישינן שמא בתחילה היה פחות משישים בהיתר, דהאיסור היה גדול יותר ועכשיו הוא הצטמק, ואזלינן לחומרא בספק דאו'.

ביאור הב"ח דכוונת רש"י בסו"ד לומר דא"א לצרף את הבלוע שמא ההיתר נשרף והאיסור בלוע

1. אך כתב הב"ח (הג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דמשמע מדבריהם דביארו בדעת רש"י דאף במקום שראינו את האיסור בשעה שנפל, מ"מ אין משערים בבלוע, וביאר הב"ח (סי' צ"ט ג', הג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דהסמ"ג והרא"ש והטור ביארו את דברי רש"י (עי' אות ‎כט) בסו"ד דמשערים בעיקר הדבר כמו שבא לפנינו, דכוונתו לומר דכ"מ שאפשר לשער את ההיתר כפי שעת הנפילה, היינו דוקא אם האיסור אינו מתמעט, דבזה אפשר להחשיב את ההיתר שבלוע בדופני הקדירה, כאילו הוא בעין בתוך הקדירה, דהא הבלוע הוא רק מההיתר, אבל כיון שגם האיסור נתמעט, א"כ אם לאחר הבישול אין שישים בהיתר כנגד האיסור, א"א לצרף את הבלוע להיתר, אעפ"י שידוע שבשעה שנפל האיסור היה שישים כנגדו, דהא יתכן שעיקר הבליעה היא מהאיסור, ואילו ההיתר שנתמעט אינו בלוע בקדירה, אלא נשרף ע"י האש, ולכן חוזר האיסור ואוסר את ההיתר.

ביאור הב"ח דלכן כתב רש"י דמשערים במה שלפנינו דממה נפשך יש בזה שישים וכשאין שישים אסור

1. וביאר הב"ח (סי' צ"ט ג') דלכן כתב רש"י דלהלכה משערים כפי השיעור שיש לפנינו, וכל שיש עכשיו שישים בהיתר כנגד האיסור מותר, דממה נפשך אי מה שנתמעט מהאיסור נשרף ע"י האור, א"כ יש לפנינו שישים, ואי מה שנתמעט מהאיסור בלוע, או אפילו שנימוח בתוך ההיתר, מ"מ הוא כבר התבטל בשעה שנימוח דקמא קמא שנימוח או נבלע מתבטל בתוך ההיתר, דהא בשעת הנפילה היה שישים בהיתר כנגד כל האיסור, [דאי מתחילה לא היה שישים פשיטא שנאסר בתחילה, ואינו חוזר להתירו], אך כתב הב"ח דאם עכשיו אין שישים בהיתר שנמצא לפנינו, לא מהני לצרף את ההיתר הבלוע, [דיתכן שהבלוע עיקרו הוא מהאיסור, ואילו ההיתר שנתמעט נשרף], וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎נא) דכשאין עכשיו שישים אסור לרש"י, אמנם הר"ן והרשב"א (עי' אות ‎לה) כתבו בדעת רש"י דכל שידוע כמה היה האיסור מותר, ואף שאין עכשיו שישים לפנינו.

ביאור הב"ח דהא דלהסמ"ג והרא"ש ברש"י אין משערים בבלוע הוא בלא ידוע כמה היה האיסור

1. ועוד ביאר הב"ח (הג' הב"ח על הר"ן לד: מדפי הרי"ף אות ד', מהדו' "עוז והדר" אות ו') דמ"ש הסמ"ג והרא"ש והטור בשם רש"י דפסק להלכה דאין משערים בבלוע כלל, ומשערים בשישים כפי שיש בקדירה לפנינו אחר הבישול, היינו דוקא במקום שידוע כמה היה האיסור בשעה שנפל, אבל אם לא ידוע כמה היה האיסור, לא מהני שיש לפנינו שישים אחר הבישול, דחיישינן שמא לפני הבישול היה האיסור הרבה יותר, וכתב הב"ח דכן נראה להלכה להחמיר.

# ביאור הגר"א ברש"י דבידוע כמה היה האיסור משערים בבלוע

ביאור הגר"א ברש"י דבל"ב ידוע כמה היה האיסור ולא הצטמק כלל ומשו"ה משערים בבלוע

1. וכן מבואר בדברי הגר"א דהגירסא היא כדברי רש"י לפנינו, דכתב הגר"א (סי' צ"ט סק"ה) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎כז) בתחילת דבריו דראינו את האיסור בשעה שנפל, היינו ביאור דברי רבי חנינא בל"ב, ואיירי באופן שאנו רואים שעשיו האיסור הוא כמו שהיה בשעת נפילה ולא הצטמק כלל, ורק ההיתר הצטמק, ולכן משערים אף בהיתר הבלוע.

ביאור הגר"א דמ"ש רש"י בסו"ד דאין משערים בבלוע איירי כשלא ידוע כמה היה האיסור

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כט) בסו"ד שאין משערים בבלוע כיון שגם האיסור נבלע, ביאר הגר"א דאיירי באופן שלא ראינו את האיסור בשעה שנפל, [וכדברי הגר"א כן משמע בסידור רש"י עי' בהערה10].

# ביאור הראש יוסף ברש"י דידוע כמה היה האיסור ולא ההיתר

ביאור הראש יוסף ברש"י דמשערים באומד יפה כמה היו האיסור וההיתר בשעת הנפילה

1. והראש יוסף (על רש"י ד"ה במאי) כתב דלפי הגירסא ברש"י (עי' אות ‎כז) לפנינו משמע שידוע כמה השיעור של האיסור שנפל לקדירה, וראינו אותו בשעת נפילה, אבל את ההיתר לא ראינו בשעת הנפילה, ולא ידוע כמה היה שיעורו בזמן הנפילה, ואיירי באופן שאם נשער את האיסור כמו שאנו יודעים שהיה בזמן הנפילה, ואת ההיתר נשער כפי השיעור שהוא עכשיו, לא יהיה בזה שישים בהיתר כנגד האיסור, אבל אם נשער גם את האיסור וגם את ההיתר כמו שהם עכשיו, לאחר שהצטמקו בבישול, יהיה שישים בהיתר כנגד האיסור, ולכן אמרינן דמשערים באומד יפה, כמה הדרך של הקדירה לבלוע בזמן שהתבשלו בה, ולפי"ז אם משערים שבשעת הנפילה היה שישים בהיתר, כנגד מה שידוע שהיה השיעור של האיסור בזמן הנפילה, מותר.

ביאור הראש יוסף ברש"י דקיי"ל כל"ב דמשערים באומד יפה כיון שמסתמא ההיתר הצטמק

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כח) דכיון שנחלקו הלישונות והוא איסור דאו' אזלינן לחומרא, כתב הראש יוסף (ד"ה והנה) דמשמע דכוונת רש"י לומר דקיי"ל כל"ב דמשערינן באומד יפה, דמסתמא בשעת נפילת האיסור היה ההיתר גדול יותר מאשר ההיתר שלפנינו, והוא הצטמק בבישול.

# הביאור הב' בראש יוסף ברש"י דידוע כמה היו האיסור וההיתר

הביאור הב' בראש יוסף דידוע גם כמה היה ההיתר ובשעת הנפילה היה שישים ועכשיו אין שישים

1. ועוד ביאר הראש יוסף ברש"י דאיירי שבשעת הנפילה ראו כמה היו גם ההיתר וגם האיסור, ובשעת הנפילה היה שישים בהיתר כנגד האיסור, אלא דעכשיו שהצטמקו ההיתר והאיסור, אין שישים בהיתר, ובכדי לשער את ההיתר והאיסור כשעת הנפילה, צריך אומד הדעת, דהא יתכן שמה שההיתר נתמעט, אינו מחמת שהוא בלוע בדפני הקדירה, אלא דחלק מההיתר כלה ע"י האש, ואילו האיסור יתכן שמה שנתמעט ממנו הוא בלוע בדפני הקדירה, וא"כ א"א לשער את האיסור וההיתר כפי שהיו בשעת הנפילה, דהא יתכן שעכשיו במה שבתוך הקדירה יחד עם מה שבלוע בדופני הקדירה, אין שישים בהיתר כנגד האיסור.

הביאור הב' בראש יוסף דצריך אומד לשער כמה מההיתר בלוע וכמה נשרף ע"י האש

1. וכתב הראש יוסף דלכן כתב רש"י שצריך אומד יפה, לשער כמה מן ההיתר כלה ע"י האש, וכמה בלוע בדופני הקדירה, וציין הראש יוסף לדברי הרמב"ם (עי' אות ‎סז). [וכסברת הרמב"ן (עי' אות ‎נד) דמשערים אם נתמעט הרוטב ע"י האש, יותר ממה שנתמעט מהאיסור, וע"ע בדברי הר"ן (עי' אות ‎סט) והראב"ד בע"ז (עי' אות ‎צד)].

# דברי הראש יוסף דרש"י לא פסק דלא כל"ב

ביאור הראש יוסף דכוונת רש"י בסו"ד דלא משערים את ההיתר כעכשיו ואת האיסור כשעת הנפילה

1. וכתב הראש יוסף דלפי"ז מ"ש רש"י (עי' אות ‎כט) בסו"ד דמשערים בעיקר הדבר כמו שבא לפנינו, כיון שהקדירה בלעה גם מהאיסור, אין כוונת רש"י לפסוק להלכה דלא כהל"ב, [כדביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎ל) בדעת רש"י], אלא דבא רש"י לומר דלדינא אין משערים את ההיתר כפי שאנו רואים עכשיו ואת האיסור כשעת הנפילה, דהא כמו שההיתר נתמעט, כך גם האיסור נתמעט, דהקדירה בלעה גם מהאיסור.

דברי הראש יוסף בדעת רש"י דהא דמשערים בבלוע הוא דוקא כשעכשיו יש שישים

1. אך כתב הראש יוסף דמ"מ משמע ברש"י, דאף אם ידוע שבשעת נפילת האיסור היה שישים בהיתר כנגד האיסור, צריך שגם עכשיו יהיה שישים, אבל אם עכשיו אין שישים אסור, ולא מהני שהיה שישים בשעת הנפילה, ודלא כדברי הרשב"א (עי' אות ‎לה) בדעת רש"י.

דעת הרמב"ן דלל"ב בדרך בישול הקילו

# ביאור הרמב"ן בל"ב דהקילו לשער בבלוע ולא בנטל בידים

ביאור הרמב"ן בל"ב דאמדינן שאם נתמעט הרוטב יותר משנתמעט האיסור דמשערים לקולא

1. הרמב"ן (ד"ה ובקדירה) ביאר בדברי הל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה, משעת נפילת האיסור עד עכשיו, שאם נתמעט הרוטב ע"י האש, יותר ממה שנתמעט מהאיסור, משערינן כשעת נפילת האיסור לקולא.

קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי אין האיסור חוזר ואוסר אחר שעכשיו אין שישים כנגדו

1. אך הקשה הרמב"ן דא"כ אם יפול איסור לתוך קדירה של היתר שיש בה שישים כנגדו, ואח"כ ניטל חלק מההיתר מהקדירה, ועכשיו אין שישים כנגדו, דודאי דהוא חוזר ואוסר את כל הקדירה, דאף שבשעת נפילה נתבטל בשישים כנגדו, מ"מ עכשיו הוא חוזר וניעור, ואי נימא דאינו אוסר, א"כ מצינו איסור שבטל בפחות משישים, וכן הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) על ביאורו בדעת רש"י (עי' אות ‎לה), ועי' במה שביאר הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ובאמת) בדעת הרשב"א.

דברי הרמב"ן והרשב"א דבמתני' בתרומות מבואר דמשערים כפי השיעור שלפנינו

1. והוסיפו הרמב"ן והרשב"א דהא תנן בתרומות (פ"מ מ"ט) דסאה תרומה שנפלה לתוך מאה חולין, וטחן את הכל, דכשם שפחתו החולין כך פחתה התרומה ומותר, ומבואר דדוקא כיון ששניהם פחתו יחד, אבל במקום שהחולין פחתו והתרומה לא פחתה אסור, וכ"ש באיסורין שהם בנותן טעם, דכשההיתר פחת ולא האיסור דהוא אוסר, אף שבתחילה היה שישים כנגדו, וכן הקשה הרשב"א (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס). על ביאורו בדעת רש"י (עי' אות ‎לה).

קושית הרשב"א והר"ן דמ"ש אותה קדירה שהתבטל בה מנפל לקדירה אחרת דודאי אוסר

1. והרשב"א והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) הוסיפו להקשות דאף אי נימא דבשעה שנפל האיסור לקדירה, היה שישים בהיתר כנגד האיסור, מ"מ הרי עכשיו אחר הבישול שאין שישים בהיתר כנגד האיסור, אמאי אין האיסור חוזר ואוסרו, דהא אי נפל האיסור עכשיו לקדירה אחרת, צריך שישים כנגדו, ומ"ש הקדירה שהתבשל בה עם ההיתר מקדירה אחרת, ועי' במה שביאר הרשב"א בתשו' ובמשה"ב (עי' אות ‎פז) בדעת רש"י.

ביאור הרמב"ן דבדרך בישול הקילו להחשיב את מה שהתמעט אבל בנטל היתר בידים אסור

1. ותירץ הרמב"ן דהא דמשערים במה שבלעה הקדירה, הוא קולא דכיון שנתמעט ההיתר דרך בישול אחר שנפל האיסור לשם, דמחשיבים גם את מה שנתמעט, אבל אם נטל רוטב ומיעט את האיסור בידים, לא משערים כשעת נפילת האיסור, אלא כפי השיעור עכשיו[[11]](#footnote-11).

דברי המאירי דבתרומה איירי כשהיא בעין אבל באיסור שאינו בעין אין בו כח לחזור ולאסור

1. והמאירי (ד"ה ומ"מ) דחה את ראיית הרמב"ן מהמשנה בתרומה, דדוקא בתרומה שהיא בעין אלא שהיא מעורבת בחולין ולא ידוע היכן היא נמצאת, משערים כפי שעת הנפילה, אבל הכא שהאיסור אינו בעין וכ"מ שהוא אוסר הוא מחמת דהאיסור פלט לתוך ההיתר, א"כ אמרינן דבתחילת הבישול שהיה שישים בהיתר כנגד האיסור, כבר פלט האיסור הרבה לתוך ההיתר, וכשנתמעט הרוטב של ההיתר, כבר נחלש כח הפליטה של האיסור, ולכן משערים את האיסור כפי שעת הנפילה, ולא כפי שיעורו עכשיו, אך כתב המאירי דמ"מ ראוי להחמיר בזה.

תירוץ הפרי תואר דההיתר הבלוע לא נאבד דהבלוע חשיב כנמצא בעין ולא דמי לתרומה דפיחתה

1. והפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ומה שהקשה) תירץ דבתרומה כל ההיתר הוא כיון דאמרינן דכמו שנפחת ההיתר כך נפחתה התרומה, אבל בלא"ה היה אסור דהא האיסור הוא יותר מההיתר, אבל בבלוע בקדירה, גם אם נתמעט ההיתר יותר, מ"מ הוא עדיין בעין שהוא בלוע בקדירה ולא נאבד, ולכן הוא מצטרף לבטל.

תירוץ הפרי תואר דלדעת רש"י בנפל לקדירה אחרת אם ידוע שיש בה בליעת היתר משערים בבלוע

1. ובמה שהקשו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נז) מנפל לקדירה אחרת, תירץ הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ואבואה) דבנפל לקדירה אחרת לדעת רש"י אם ידוע שיש גם בקדירה השניה בליעה של היתר משערים אף בבלוע.

# דברי הרשב"א דבדרבנן קיי"ל כל"ב לקולא

דברי הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דקיי"ל לקולא כל"ב וביאור הרשב"א דהוא דרבנן

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה ובקדירה) דמשמע דקיי"ל לקולא כל"ב, וכ"כ הרשב"א בחי' (סוד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) ובתשו' (עי' אות ‎צא) דכיון שהשיעורים הם מדרבנן, אזלינן לקולא, וקיי"ל כל"ב דמשערים גם במה שבלוע ועומד בדפני הקדירה, ומשערים אותו באומד יפה[[12]](#footnote-12), וכ"כ הריטב"א (ד"ה ובקדירה) דלהלכה קיי"ל לקולא [כל"ב דמשערים אף במה שבלעה הקדירה], דהא שישים הוא דרבנן.

דברי הרשב"א דבמין בשאינו מינו אין משערים בבלוע כיון שהוא איסור דאו'

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א ו. מדה"ס) דמסתבר דהא דמשערים בבלוע היינו דוקא במין במינו דמדאו' חד בתרי בטיל, אבל במין בשאינו מינו כיון שהוא אסור מדאו' לא משערים בבלוע, אלא כפי ההיתר והאיסור שנמצאים לפנינו בתוך הקדירה.

דברי הטור דלדעת הרא"ש אין חילוק בין מין במינו למין בשאינו מינו

1. וכתב הטור (סי' צ"ט ד') דברא"ש (סי' כ"ו) לא משמע כהרשב"א דהא לא חילק בין מין במינו למין בשאינו מינו, וביאר הב"י (סי' צ"ט ד') דכיון דהרא"ש העתיק בסתמא את דברי רש"י, א"כ משמע דס"ל דאין חילוק בין מין במינו למין בשאינו מינו.

דברי הב"י דאף לדעת רש"י והרא"ש רק במין בשאינו מינו דהוא דאו' אזלינן לחומרא

1. ודחה הב"י את דברי הטור דאף רש"י והרא"ש מודים לחילוק הרשב"א, דהא כיון דכתבו רש"י (עי' אות ‎כח) והרא"ש אזלינן לחומרא כיון שהוא איסור דאו', א"כ מוכח דבדרבנן אזלינן לקולא לפסוק כל"ב דמשערים בבלוע, ואף אי נימא דפסקו רש"י (עי' אות ‎כט) והרא"ש דאין משערים בבלוע כיון דאמרינן שאף האיסור בלע, מ"מ נראה כדעת הרשב"א והרמב"ם (עי' אות ‎סז) דמשערים בבלוע, ועי' במה שהאריך בזה הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ומה שכתב ומסתברא).

ביאור הגרעק"א דהרשב"א אסר במקום שידוע כמה היה האיסור והרא"ש התיר בכה"ג

1. וכתב הגרעק"א (סי' צ"ט על סעיף ד') דמשמע מדברי הב"י דהרשב"א איירי כשלא ידוע כמה היה האיסור בשעת נפילה, ולכן אסור במין בשאינו מינו דחיישינן שמא היה האיסור גדול והתמעט, ומ"מ במין במינו אף בכה"ג משערים בבלוע לקולא, אך דחה הגרעק"א דמדברי הרשב"א משמע דבמקום שלא ידוע כמה היה האיסור, אין משערים בבלוע אף במין במינו, ורק במקום שראינו את האיסור וההיתר, וידוע שההיתר נתמעט הרבה, והאיסור לא התמעט הרבה, בכה"ג משערים במין במינו באומד יפה, אבל במין בשאינו מינו אין משערים כיון שעכשיו אין בו שישים וחוזר ואוסר, וכתב הגרעק"א דא"כ מבוארים דברי הטור דהרא"ש לא חילק, דהא להרא"ש אף במקום שידוע כמה היה האיסור בתחילה מותר, אף במין בשאינו מינו, ודלא כהרשב"א, וע"ע בדברי הפרמ"ג (סי' צ"ט משב"ז סק"ד) והגר"א (סי' צ"ט סק"ה) והפלתי (סי' צ"ט סק"ג).

בדעת הרמב"ם דאמדינן כמה הבלוע

# דברי הרמב"ם דמשערים באומד הדעת במה שבלעה הקדירה

דברי הרמב"ם דמשערים במה שבלוע בקדירה באומד דא"א לשער בצמצום כמה בלעה

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ד) דשיעור שישים [ומאה בתרומה, ומאתיים בערלה], הוא בכל מה שיש בקדירה, ובמה שבלעה הקדירה, לאחר שנפל האיסור לקדירה, לפי אומד הדעת, דהרי א"א לדעת מה בלעה בצמצום.

# דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת הרמב"ם

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברמב"ם דמשערים רק את הבלוע ולא את מה שכלה ע"י האש

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה ובקדירה) והרשב"א בחי' (ד"ה ובקדירה) ובתוה"ב (ב"ד ש"א ה: מדה"ס) דמבואר ברמב"ם דאמדינן כמה בלעה הקדירה אחר נפילת האיסור, ומשערים רק את מה שבלעה הקדירה, דמחשיבים את הבלוע בקדירה, כאילו הוא כנוס בתוך הקדירה, אבל מה שנתמעט מההיתר אחר שנפל האיסור לשם, לא משערים כיון שהוא כלה לגמרי. [ולא כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נד) דאף את מה שנתמעט ע"י האש משערים], ועי' במ"ש הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ומה שכתב בדברי הרמב"ם) בביאור דברי הרשב"א בדעת הרמב"ם.

דברי הר"ן דנראה כרמב"ם דאין משערים במה שכלה ע"י האש ודלא כרמב"ן דהקילו בדרך בישול

1. והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) הביא את תירוץ הרמב"ן (עי' אות ‎נח) דבדרך בישול הקילו, וכתב דיותר נראה כדברי הרמב"ם דאין משערים את מה שנפחת ע"י האש, דהוא כלה ונאבד ואינו כנוס בקדירה.

דברי הרדב"ז ברמב"ם דמשערים רק במה שנבלע אחר נפילת האיסור ולא בבלוע קודם לכן

1. וכתב הרדב"ז (מכאכ"א פט"ו הכ"ד) דמ"ש הרמב"ם דמשערים את ההיתר הבלוע, רק משעת נפילת האיסור, הוא כיון דמשערים רק את ההיתר והאיסור שנבלעו יחד, כדאמרינן בגמ' לקמן לקמן (צח.) "אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע", אבל מה שנבלע מההיתר לפני שנפל האיסור לקדירה, לא משערים בו.

# ביאור הפרי תואר ברמב"ם אי ידוע כמה היה האיסור

ביאור הפרי תואר דלהרמב"ם איירי שידוע כמה היה האיסור והוא לא התמעט

1. וכתב הפרי תואר (סי' צ"ט סק"ד ד"ה ונלע"ד) דאפש"ל בדעת הרמב"ם דאיירי שידוע כמה היה שיעור האיסור בשעת הנפילה, ואיירי שהאיסור לא התמעט בבישול ולכן משערים בהיתר שבלוע בקדירה, אך אין משערים במה שנאבד ע"י האש, ואף אם נאבד מהאיסור, מ"מ כיון שבשעת הנפילה היה בהיתר שישים כנגדו, א"כ אפשר לצרף גם את ההיתר שנשרף ע"י האש, דכמו שנאבד מההיתר כך נאבד מהאיסור, אך כ"ז הוא דוקא כשיש לפנינו שישים כנגד האיסור שהתמעט, אבל אם עכשיו אין שישים כנגד האיסור שלפנינו, מצרפים רק את הבלוע בקדירה, ואין מצרפין את ההיתר שנאבד ע"י האש.

הביאור הב' בפרי תואר דלהרמב"ם איירי שלא ידוע כמה היה האיסור ואפ"ה משערים בבלוע

1. ועוד ביאר הפרי תואר בדעת הרמב"ם דאפש"ל דאיירי אף כשלא ידוע כמה היה האיסור בשעת הנפילה, או אף אם ידוע כמה היה אך האיסור נתמעט וצריך לשער כפי האיסור שלפנינו, ופסק הרמב"ם כל"ב וכדעת רב אשי לקמן (צח.) דמשערים במה שבלעה הקדירה, אף שלא ידוע כמה היה האיסור, כדמשמע בל"ב דבכל האופנים משערים במה שבלעה הקדירה.

ביאור הפרי תואר ברמב"ם דקיי"ל כרב אשי דהקילו רבנן דלא חיישינן לאיסור הבלוע

1. ובמה שהקשו רבנן על רב אשי דאף האיסור נבלע, כתב הפרי תואר דס"ל להרמב"ם דרב אשי פליג על סברא זו, ולא חיישינן לבליעת האיסור, דכיון שהוא דרבנן הקילו לשער רק בהיתר.

# דברי הרמב"ם בדין כחל דאין משערים כפי שעת הנפילה

דברי הרמב"ם דבכחל משערים כפי השיעור של זמן הבישול ולא כשעת הנפילה

1. והנה בדין כחל כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הי"ג) דמשערים את הכחל כמו שהוא כשיעור של זמן הבישול, ולא כשיעור הכחל שהיה בשעת הנפילה.

ביאור המ"מ ברמב"ם דספק הגמ' בכחל דמשערים במאי דנפיק מיניה היינו שמשערים אף בבלוע

1. וכתב המ"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דכוונת הרמב"ם לומר דמשערים את הכחל כמו שהוא כשיעור של זמן הבישול, וכך ביאר הרמב"ם את ספק הגמ' בדין כחל אי בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה, דאין כוונת הגמ' לומר דמשערים רק במה שיצא ממנו, [כביאור רש"י (ד"ה או) והראשונים], אלא ביאר הרמב"ם דכוונת הגמ' לומר דמשערים "אף" במה שיצא ממנו. [דהיינו דמשערים אף בבלוע ובמה שיצא לקדירה, וכפי השיעור שהיה בשעת הנפילה, ובזה פסק הרמב"ם דמשערים רק בדידיה כפי שהוא בזמן הבישול, ולא כפי שהיה בשעת הנפילה].

קושית הב"י דאי כוונת הגמ' לומר דמשערים בבלוע מה מקשה הגמ' דא"א לדעת כמה יצא מהכחל

1. ועי' במה שהקשה הב"י (סי' צ' ה' ד"ה כתב עוד הרמב"ם) דלא משמע בגמ' בדין כחל כדברי המ"מ, ועוד הקשה הב"י דמה מקשה הגמ' בכחל דאי במאי דנפיק מיניה מנא ידעינן, הרי אי כוונת הגמ' לומר דמשערים אף במה שיצא ממנו, אמאי לא ידוע כמה יצא ממנו, הרי אפשר לדעת כמה היה שיעורו של הכחל בשעת הנפילה. [כ"כ הלח"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דכוונת הב"י להקשות ב' קושיות].

ביאור הב"י דהרמב"ם פסק כגמ' לקמן דאף האיסור בלע וכתב בכחל וה"ה לשאר האיסורים

1. אלא ביאר הב"י דכוונת הרמב"ם לבאר את סברת הגמ' לקמן (צח.) "אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע", ולכן כתב הרמב"ם דמשערים את האיסור כמו שהוא לפנינו, ולא כמו שהיה בשעת הנפילה, וכתב הב"י דהרמב"ם כתב דין זה לגבי כחל, וה"ה לשאר האיסורים.

דחיית הלח"מ דהא הרמב"ם פסק כל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה ולא כגמ' לקמן

1. ודחה הלח"מ (מאכ"א פ"ט סוהי"ג) את ביאור הב"י, דהא הרמב"ם (עי' אות ‎סז) פסק דמשערים במה שבלעה הקדירה, ולא פסק כסברת הגמ' לקמן דחוששין שאף האיסור נבלע.

ביאור הלח"מ דכוונת הגמ' להקשות דלא ידוע כמה יצא ממנו דא"א לשער בצמצום אלא באומד

1. ובמה שהקשה הב"י מה מקשה הגמ' בכחל דמנא ידעינן כמה יצא מהכחל, הרי אפש"ל דידעינן כמה היה שיעורו של הכחל בזמן שנפל, תירץ הלח"מ דא"א לברר בצמצום כמה היה שיעורו בשעת הנפילה, וכל השיעור הוא רק באומד ואפשר לטעות בזה הרבה ולכן מקשה הגמ' דמנא ידעינן כמה יצא מהכחל, והוסיף הלח"מ דאף אם נאמר דהוא קושיה, א"כ אמאי הקשה הב"י כן רק על ביאור המ"מ ברמב"ם, הא היה לו להקשות אף על רש"י (עי' אות ‎כז) דכתב בסוגיין דידוע כמה היה שיעורו של האיסור בשעת הנפילה, [לפי גירסת רש"י לפנינו, ודלא כגירסת הרשב"א והר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎לג) ברש"י], וכתב הלח"מ דצ"ל דכוונת הב"י להקשות כן גם על רש"י.

קושית הלח"מ דהא בקדירה פסק הרמב"ם דמשערים בבלוע באומד אף שא"א לצמצם

1. אך הקשה הלח"מ דהא בסוגיין פסק הרמב"ם (עי' אות ‎סז) דמשערים במה שבלעה הקדירה לפי אומד הדעת, ואי א"א לדעת מה בלעה בצמצום, וא"כ אף בכחל שהוא האיסור עצמו, גם אם א"א לשער בצמצום ואפשר לטעות בזה הרבה, מ"מ היה להרמב"ם לומר דמשערים באומד הדעת כפי שפסק בסוגין לגבי בליעת הקדירה.

ביאור הלח"מ דרק את ההיתר אפשר לשער באומד אבל את האיסור א"א לשער באומד

1. ותירץ הלח"מ דיותר קל לשער את בליעת הקדירה, [ע"י שמניחים קדירה מלאה מים על האש, ורואים כמה היא בולעת], ואף שא"א לשער בצמצום, מ"מ אפשר לשער באומד הדעת, אבל את הכחל שהוא האיסור א"א לשער לפי מה שאנו רואים עכשיו לפנינו, כיון שאפשר לטעות ולשער שהיה גדול יותר ממה שהיה באמת.

דעת הרא"ה דרק בלח משערים בבלוע

# דעת הרא"ה דמשערים ברוטב הבלוע רק כשהוא עדיין לח

דברי הרא"ה דמשערים בבלוע רק ברוטב לח שעומד להפלט דחשיב כאילו נפלט כבר לקדירה

1. כתב הרא"ה בחי' (ד"ה אמר ר' חנינא) ובבד"ה (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) דהא דמשערים במה שבלוע בקדירה, אין משערים במה שנבלע בקדירה ונתייבש או נשרף, אלא דוקא במה שעדיין בלוע וקיים בדופני הקדירה שהוא עומד להפלט, דדרך קדירה שהיא בולעת ופולטת, ולכן מה שעומד להפלט רואין אותו כאילו נפלט כבר, והוא נמצא בקדירה לפנינו, וכן הביא הריטב"א (ד"ה ובקדירה) בשם הרמב"ן[[13]](#footnote-13) דמשערים רק במה שבלעה הקדירה, ועדיין לא התייבש ועומד להפלט מהקדירה.

דברי הרא"ה דביטול בשישים הוא דהאיסור מתערב בשווה בשישים חלקי היתר ואבד טעמו

1. וביאר הרא"ה בבד"ה דהא דמשערים במה שבלוע בקדירה, הוא כיון דכל הביטול בשיעור שישים הוא כיון שכשיש חלק אחד של איסור, שמתערב בשווה בשישים חלקים של היתר, נאבד הטעם של חלק האיסור. [וכתב הרא"ה בבד"ה דלכן צריך ניער וכיסה, דעי"ז מתערב הכל בשווה בכל הקדירה, וכדביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כא. מדה"ס, הובא לעיל סימן א' אות ‎קכט) דשיעור שישים הוא רק בבישול שנבלע בשווה בכל הקדירה].

ביאור הרא"ה דהרוטב הלח שנמצא בגובה הרוטב שבתוך הקדירה מתערב עמו ומסייע לבטל

1. ועפי"ז ביאר הרא"ה בבד"ה היאך הרוטב שבלוע בדפני הקדירה, והוא עדיין לח, יכול להצטרף לשישים, דבתחילת הבישול כשהרוטב שבתוך הקדירה מגיע עד לגובה של הקדירה, גם הרוטב הבלוע בדופני הקדירה מתערב עם הרוטב שבתוך הקדירה, ומסייע לו לבטל את חלק האיסור, דכיון שהרוטב הבלוע שהוא עדיין לח, הוא עומד להפלט ולבלוע כנגדו.

ביאור הרא"ה דאחר שנתמעט הרוטב מתייבש הרוטב הבלוע שבגובה הקדירה ואינו מסייע לביטל

1. והא דהרוטב היבש אינו מצטרף לשישים, ביאר הרא"ה בבד"ה דכ"ז שהרוטב שבתוך הקדירה מגיע עד לגובה של הקדירה, הרוטב הלח שבלוע בדפנות חוזר ונבלע ונפלט ונבלע, אבל בהמשך הבישול כשהרוטב שבתוך הקדירה מתחסר, ואינו מגיע לגובה הקדירה, שבה נמצא הרוטב הבלוע, ממילא מתייבש הבלוע בדפני הקדירה, וכשהוא יבש אינו נפלט לתוך הקדירה, ולכן אינו מצטרף לבטל את האיסור.

# ביאור הריטב"א דלא נחלקו ב' הלישנות

דברי הריטב"א דאפש"ל דב' הלישנות לא פליגי ויש חילוק בין נשרף ע"י האש או התייבש

1. וכתב הריטב"א (ד"ה ובקדירה, צח. ד"ה אבל י"ל) דקרוב לומר דב' הלישנות לא פליגי בעיקר הדין, ולכו"ע משערים ברוטב הבלוע בקדירה כ"ז שהוא לא התייבש, והא דאמרינן בל"ק דמשערים בקדירה עצמה ולא בבלוע, היינו לאפוקי הרוטב שנשרף ע"י האש או התייבש כבר, דהא אינו עומד להפלט לתוך הקדירה, אלא דכוונת הל"ק לומר שמשערים בקדירה דהיינו במה שבלוע בה ולא התייבש, ולא משערים במה שבלוע בקדירה, [וכתב הריטב"א דאפש"ל דהלשון "קדירה עצמה" הכוונה לתבשיל, עי' בדבריו], והא דאמרינן בל"ב דמשערים בבלוע, היינו ברוטב שבלוע בדופני הקדירה, כיון שהוא עומד להפלט לתוך הקדירה.

ביאור הרשב"א בתשו' בדעת רש"י בל"ב

# ביאור הרשב"א בתשו' ברש"י דאיסור שנתבטל אינו חוזר ואוסר

דברי הרשב"א בתשו' ובמשה"ב ברש"י דאיסור שנתבטל בשישים אינו חוזר ואוסר בפחות משישים

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תקט"ו ד"ה ומעיד, ח"ז מיוחסות סי' קנ"א) ובמשה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) דהא דמבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎לה) דבמקום שהיה ידוע כמה היה האיסור ובשעת הנפילה היה בהיתר שישים כנגדו, אף שאח"כ נתמעט ההיתר, מ"מ אין האיסור חוזר ואוסרו כיון שנתבטל בתחילה, הוא כיון דס"ל לרש"י דאיסור שנפל לקדירה ונתבטל בשישים, אינו חוזר ואוסר את הקדירה אף שעכשיו אין בהיתר שישים כנגדו.

ביאור הרשב"א בתשו' דאף שנתמעט ההיתר רואין אותו כאילו הוא נמצא בקדירה אף שאין שישים

1. והביא הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תקט"ו סוד"ה ואני לא, ח"ז מיוחסות סי' קנ"א) ובמשה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) בשם י"א דביארו בדעת רש"י דכיון שבשעת נפילת נתבטל האיסור בשישים שהיה בהיתר כנגדו, לכן אעפ"י שההיתר נתמעט ונבלע בקדירה, מ"מ רואין את ההיתר שנתמעט כאילו הוא נמצא, דכיון שהאיסור נתבטל כלפי ההיתר שבקדירה, אינו חוזר ואוסרו אף שעכשיו אין בהיתר שישים כנגדו, ועיי"ש דהוציאו הי"א מזה להלכה דכל איסור שלא אסר בשעת נפילתו אינו חוזר ואוסר אח"כ[[14]](#footnote-14).

ביאור הרשב"א בתשו' בדברי רש"י בל"ב דההיתר כשעת נפילה ואילו את האיסור משערים מצומק

1. וכתב הרשב"א בתשו' דכן מבואר בדברי רש"י דביאר בל"ב דמשערים במאי דבלעה קדירה, דאיירי שלא ידוע כמה היה השיעור של האיסור בשעה שנפל לפני שנתמעט בקדירה, [וכגי' הרשב"א ברש"י (עי' אות ‎לג)], אך כתב הרשב"א בתשו' בשם רש"י דידוע שהיה בקדירה הרבה רוטב בשעת נפילת האיסור, ואעפ"י שעכשיו אחר הבישול נתמעט הרוטב, ואין בהיתר שישים כנגד האיסור שלפנינו, מ"מ כתב הרשב"א בתשו' בשם רש"י דכיון שידוע שבשעת הנפילה היה הרבה רוטב, מצרפים לשיעור שישים את מה שבלעה הקדירה מההיתר, אבל את האיסור משערים מצומק כפי שהוא עכשיו.

דברי הרשב"א בתשו' דמבואר ברש"י דבידוע כמה האיסור משערים כפי שעת הנפילה

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כט) בסו"ד דאין משערים בבלוע, כיון שגם האיסור נבלע, ביאר הרשב"א בתשו' דכוונת רש"י לדחות את הל"ב, מסברא דכיון שלא ידוע כמה היה האיסור בשעת נפילה, א"כ כמו שההיתר הצטמק אף האיסור הצטמק, אך כתב הרשב"א בתשו' דמשמע מדברי רש"י דאם היה ידוע כמה היה האיסור בשעת נפילתו, ובשעת הנפילה היה בהיתר שישים כנגדו, דמשערים כפי שעת הנפילה ומותר, ואעפ"י שעכשיו אין שישים כנגדו, מ"מ בתר תחילת הנפילה אזלינן.

דברי הרשב"א בתשו' דלרש"י דטעם כעיקר דרבנן סמכו לקולא בשישים כשעת הנפילה

1. וכתב הרשב"א בתשו' דאפש"ל דס"ל דכיון דהשיעורים הם מדרבנן סמכו לקולא, דהא לדעת רש"י (צח: ד"ה לטעם) דס"ל דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], א"כ מדאו' חד בתרי בטיל, לכן מקילים לשער את האיסור הוא כפי מה שאנו רואים עכשיו כשנצטמק, [וכ"כ הרשב"א בחי' ובתוה"ב (עי' אות ‎סב)], והוסיף הרשב"א בתשו' דאף השיעור שאנו רואים את האיסור, עכשיו אמרינן דהוא פלט חלק מהאיסור ובלע מההיתר שבקדירה, [והיינו דאף השיעור של האיסור שלפנינו, אין כולו איסור ויל"ע בכוונתו], ועי' בדברי הרשב"א במשה"ב (עי' בהערה11) במ"ש בביאור סברא זו.

דברי הרשב"א בתשו' דאף דבנפל לקדירה אחרת אוסר בפחות משישים באותה קדירה הקילו

1. וכתב הרשב"א בתשו' דאף שאם נפל איסור זה לקדירה אחרת, שאין בה שישים כנגדו, לכו"ע הוא אסור, מ"מ ס"ל לרש"י דבאותה קדירה שנתבשל בה, מקילים לשער לפי מה שהיה בשעת הנפילה, אעפ"י שעכשיו בה אין שישים כנגדו, והוסיף הרשב"א בתשו' דכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נח) בדעת רש"י, דההיתר לשער את האיסור כפי שהוא עכשיו זהו דוקא במקום שההיתר נתמעט בדרך בישול ע"י בליעת הקדירה, אבל שלא בדרך בישול אם נתמעט ההיתר בידים, האיסור חוזר ואוסר, אף שבשעה שנפל היה שישים כנגדו.

דעת הרשב"א דלא כרש"י ואין חילוק בין אותה קדירה לקדירה אחרת וכשאין עכשיו שישים אסור

1. אך כתב הרשב"א בתשו' דהוא לא ס"ל כדעת רש"י, אלא דאין כל חילוק בין אם נשאר בקדירה שנתבשל בה, [לנפל לקדירה אחרת], דמשערים אותו לפי שיעורו עכשיו אחר שנצטמק, ואם אין שישים כנגדו אוסר.

דעת הראב"ד בביאור הל"ב

# ביאור הראב"ד דלא חיישינן שהיה זמן שהיה פחות משישים

ביאור הראב"ד בל"ב דבאמצע הבישול ההיתר התמעט יותר מהאיסור ובסופו נימוח לגמרי

1. עוד ציין הרשב"א בחי' (סוד"ה ובקדירה) לדברי הראב"ד בע"ז (עג. סוד"ה כי אתא רב יצחק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב סוף עמ' אלף תתע"ג) דביאר בל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה, דאיירי כגון שנפל כזית חֵלֶב לתוך קדירה מליאה היתר חם, ויש שישים במה שיש בקדירה כנגד הכזית חֵלֶב, ואחר זמן ראו שהתמעט הרוטב מחמת חום האש בחמישית משיעורו, ואילו הכזית חֵלֶב התמעט רק בעשירית משיעורו, אך בסוף הבישול נימוח כל החֵלֶב בתוך הקדירה.

דברי הראב"ד דאמרינן שכל זמן הבישול היה שישים ולא היה זמן שהיה פחות משישים

1. וכתב הראב"ד בע"ז דבכה"ג אין משערים כאילו עכשיו נפל הכזית לקדירה, דהא עכשיו אין ברוטב שיעור שישים כנגדו, אלא משערים אותו כשעת נפילתו לקדירה, שהיה ברוטב שישים כנגדו ומותר.

דברי המאירי בשם הראב"ד דאמרינן שכל זמן הבישול היה שישים בהיתר כנגד האיסור

1. וכעי"ז הביא המאירי (סו"ד ומ"מ) בשם [גדולי המפרשים] הראב"ד באיסור משהו[[15]](#footnote-15) (פ"ב, נד' בסוף תוה"ב) דביאר דאיירי דבשעת נפילת הכזית חֵלֶב, היה שישים כזיתים בהיתר כנגדו, ובבישלו נימוח הכזית חֵלֶב עד לשיעור חצי זית, וכן ההיתר נתמעט לשלושים כזיתים, דלא אמרינן דבתחילה בלעה הקדירה מההיתר, והחֵלֶב עדיין לא נימוח, ולא היה שישים בהיתר כנגדו, ואח"כ נימוח החֵלֶב, וא"כ הוא כבר אסר כשהיה כזית בחֵלֶב ופחות משישים בהיתר, אלא אמרינן דהחֵלֶב נימוח יחד עם ההיתר שבקדירה, וכל זמן הבישול היה שישים בהיתר כנגד החֵלֶב.

סימן ד'

סוגית כחל (א')

בדין שישים בכחל שהתבשל עם בשר בקדירה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בדין כחל שבישלו בפנ"ע או עם בשר אחר

דברי רש"י לקמן דחלב הכחל אסור מדרבנן רק כשפירש

1. דברי רש"י דכחל שבישלו אסור מדרבנן דהא אף אם יצא לחוץ הוא חלב שחוטה דאסור מדרבנן
2. דברי רש"י דכל שהחלב עדיין בלוע בכחל ולא פירש ממנו אינו אסור אף מדרבנן
3. דברי רש"י לקמן דרק חלב שיצא בחיי הבהמה יש לו שם חלב אבל חלב הבלוע בכחל אינו חלב

דברי התוס' בדעת רש"י דבצלי מותר ובבישלו בקדירה אסור

1. דברי התוס' דלרש"י ההיתר בבישל כחל בפנ"ע הוא רק בצלי אבל בקדירה שנפלט החלב אסור
2. דברי התוס' דלרש"י בבישלו בפנ"ע עם מים שיש בהם שישים כנגדו נתבטל החלב והכחל מותר

ביאור היד יהודה ברש"י דלא גזרו על חלב שחוטה כשהוא בלוע

1. דברי היד יהודה ברש"י דרבנן לא גזרו על חלב בלוע לענין בשר החל עצמו כיון שהחלב בכלל הכחל

דברי התוס' לקמן דבבישלו עם בשר משתנה טעם החלב שבכחל

1. דברי התוס' לקמן דבבישלו בקדירה עם בשר אחר בלא קריעה אסור מדרבנן אטו בשר בחלב גמור
2. דברי התוס' דבקרעו קצת קודם מותר לכתחילה לבשלו בפנ"ע ובלא קרעו בדיעבד הכחל מותר
3. דברי התוס' לקמן דרבנן אסרו כחל שהתבשל עם בשר כיון שטעם הבשר נכנס לחלב שבכחל
4. דברי התוס' דאף דבבישלו יוצא החלב וחוזר ונבלע בו מ"מ כיון שלא השתנה טעמו לא גזרו בו
5. דברי התרוה"ד דבבישלו בפנ"ע לא משתנה טעמו וכשנתבשל עם בשר אחר אסור דנשתנה טעמו

ביאור היד יהודה בתוס' דאין חילוק בין חלב בלוע לחלב שיצא

1. ביאור היד יהודה בתוס' דרבנן גזרו על חלב שחוטה אף כשהוא בלוע בכחל
2. ביאור היד יהודה בתוס' דבבישלו בפנ"ע לא משתנה טעמו דהיה לו טעם חלב ולא גזרו בו
3. דברי היד דבבישלו עם בשר אחר נשתנה טעם החלב ע"י הבשר ולכן גזרו בו אטו בשר בחלב

ביאור הרי"ד דהחלב אינו נאסר ע"י הכחל עצמו דהוא תולדתו

1. דברי הרי"ד דהחלב אינו נאסר מהכחל כיון שהוא תולדתו וכן להיפך אך נאסר ע"י בשר אחר

## איסור הכחל עצמו כשהתבשל עם בשר

דברי רש"י דהבשר המרובה נתן טעם בחלב המועט ואסרו

1. דברי רש"י דהכחל עצמו אסור דהבשר נתן טעם בחלב ואילו החלב המועט לא נתן טעם בבשר
2. ביאור הריטב"א ברש"י דהחלב אינו יוצא לגמרי מהגומות שבכחל ולכן צריך שישים כנגדו
3. ביאור היד יהודה ברש"י דכשהתבשל הכחל עם בשר אחר הוא אסור מדרבנן אף כשהוא בלוע
4. דברי היד יהודה דחידש רב יצחק דכשנתבשל הכחל עם בשר אף שהבלוע אינו בכלל חלב אסור

דברי התוס' דהכחל נאסר בתחילה אף דאח"כ יצא כל החלב

1. קושית התוס' דאמאי הכחל אסור הא כל החלב יצא מהכחל והתפשט בשוה בכחל החתיכות
2. תירוץ התוס' דבתחילת הבישול כשעדיין לא יצא כל החלב נאסר הכחל ואח"כ אינו חוזר להתירו
3. דברי התוס' דלמ"ד אפשר לסוחטו מותר גזרו שמא יאכל את הכחל באמצע הבישול לפני שהתבטל
4. דברי התוס' והרא"ש דהכחל אינו אסור מצד עצמו אלא החלב הבלוע בתוכו אסור וא"א להפרידם

קושית הגרעק"א על התוס' דהחלב נפלט והכחל לא נאסר כלל

1. קושית הגרעק"א דבשר הכחל לא נאסר ורק החלב שבגומות נאסר וכל החלב נפלט כבר לקדירה

דעת הר"ן דאף שהתבטל החלב אסור הכחל מפני מראית העין

1. דברי הר"ן דמדינא הכחל מותר דהא יצא כל החלב והתבטל אך אסורהו מפני מראית העין
2. ביאור היד יהודה בר"ן דהכחל אוסר בפחות משישים ואי בשישים מותר יבואו להתיר נבילה בשישים
3. ביאור התוי"ט בר"ן דיבואו להתיר חתיכה שבלעה איסור דיש לה דין חנ"נ דדמי לכחל שבלע בשר

דברי הרי"ד דהחלב שבכחל הוא תולדתו ואינו אוסרו

1. דברי הרי"ד דהו"א דהכחל אינו נאסר דהכחל הבלוע בו לא חשיב חלב
2. דברי הרי"ד דקמ"ל רב יצחק דהחלב הבלוע חשיב חלב ונאסר ע"י הבשר שבקדירה והוי כבב"ח

דברי הרשב"א דאיסור הכחל הוא אף בנפל לתוך מאה

1. דברי הרשב"א דבקדירה אחרת הכחל אסור אף בנפל לתוך מאה דיש לו דין חנ"נ
2. תירוץ הרשב"א על קושית התוס' דאמאי אין לכחל דין חנ"נ דכשבטל בשישים לא החמירו בו כחנ"נ

## כחל מן המנין

דברי רש"י דהכחל הוא מין היתר ולכן הוא מן המנין

1. דברי רש"י דהכחל הוא מין של היתר ולכן הוא כלול בתוך המנין של השישים כנגד החלב
2. דברי הרי"ד דכיון שהבשר שבכחל אינו אוסר ורק החלב שבו אוסר לכן הכחל מן המנין

דברי התוס' והרא"ש דהכחל אינו חנ"נ דרק החלב שבו אסור

1. קושית התוס' דאחר שהכחל אסור יש לו דין חנ"נ והיאך הוא מצטרף לשישים לבטל את החלב
2. תירוץ התוס' דהכחל אינו חנ"נ דלא אסור מצד עצמו אלא החלב הבלוע בתוכו אסור וא"א להפרידם
3. קושית הפלתי דהחלב הבלוע בבכחל אין לו דין חלב והיאך הוא נאסר ע"י הבשר
4. ביאור הפלתי דכמו שביצא החלב הוא אוסר ה"ה בשר מבחוץ שנכנס לכחל דאוסר את הבלוע

בדברי הרמב"ם דאיסור הכחל דרבנן והקילו בו דהוא מן המנין

1. דברי הרמב"ם דאיסור הכחל מדרבנן דהואוחלב שחוטה וכשהכחל מהמנין הוא אסור והבשר מותר
2. דברי הרמב"ם דכיון שאיסור החכל הוא מדרבנן לכן הקילו בשיעורו דהוא בכלל השישים
3. קושית הרשב"א על הרמב"ם דהא מצינו איסורים דרבנן שאינם בכלל שישים דהא כעין דאו' תקון
4. תירוץ הכס"מ דמכחל לומדים לשאר האיסורים דרבנן דהאיסור מן המנין
5. תירוץ הרדב"ז דרק בכחל הקילו דהבשר יכול להצטרף ואילו החלב כבר נפלט והתערב בתבשיל
6. ביאור הלח"מ ברמב"ם דכוונת הגמ' לכל האיסורים דרבנן ונקטה כחל לחדש שאין לו דין חנ"נ

דברי הראב"ד דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו היתר

1. דברי הראב"ד דהכחל מן המנין כיון שהכחל עצמו הוא היתר
2. ביאור המגד"ע והבאר הגולה בראב"ד דהכחל מותר בבישלו בפנ"ע ולכן הוא מן המנין
3. ביאור הרדב"ז בראב"ד דבשר הכחל וחלב הכחל הם היתר בפנ"ע אך הקשה דה"ה בכל בשר וחלב

דברי המ"מ דיש ג' דעות בראשונים בהא דהכחל מן המנין

1. דברי המ"מ דלהרמב"ם הכחל מן המנין דהוא דרבנן וי"א דהוא בשר וי"א דהוא מותר בבישלו בפנ"ע

דברי הרמב"ן והרשב"א דהכחל מן המנין דהוא עצמו בשר מותר

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו בשר מותר

דעת הרא"ה דהוא מן המנין דהבשר מותר והחלב שבו אינו חלב

1. קושית הרא"ה על הרשב"א דאף שהכחל הוא בשר מ"מ יש לו דין חנ"נ ואפשר לסוחטו אסור
2. ביאור הרא"ה דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו מותר דהחלב הבלוע אין לו דין חלב
3. דברי הרא"ה בחי' דכיון שהכחל מותר מדאו' וגזרו בו כיון דמיחזי כבשר בחלב לכן הוא מן המנין
4. קושית הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דכתב ב' טעמים שונים גם שהכחל היתר וגם שאין חלבו אסור

דברי הרשב"א דהכחל אינו חתיכת איסור

1. ביאור הרשב"א במשה"ב דאין לכחל דין חנ"נ דהכחל התבטל בשישים ולא נעשה חתיכת איסור
2. ביאור הרשב"א במשה"ב דהכחל אוסר קדירה אחרת דחיישינן שמא לא יצא ממנו כל החלב

ביאור הט"ז ברשב"א דבשישים אינו מחובר לאיסור ולכן מצטרף

1. ביאור הט"ז ברשב"א דהכחל מן המנין דאינו איסור בעצמו וע"י שישים חשיב שאינו מחובר לאיסור

דברי הרשב"א והר"ן דבנתבשל בקדירה של חלב אינו מהמנין

1. דברי הרשב"א דבנפל הכחל לקדירה של חלב אין הכחל מן המנין והחלב שבו לא מצטרף לשישים
2. דברי הרא"ה בבד"ה דבנפל לקדירת חלב פשיטא שאינו מן המנין דהוא בשר בחלב דאו'
3. דברי המ"מ דלהרמב"ם דכחל מן המנין כיון שהוא דרבנן א"כ בנפל לחלב דהוא דאו' אינו מן המנין

דעת הר"ן דכיון שיוצא כל החלב מהכחל לכן הוא מהמנין

1. דברי הר"ן דכחל מן המנין דהוא היתר ורק החלב שבו אוסר ויצא ממנו כל החלב

ביאור הרמ"א בר"ן דהכחל מן המנין דהוא מותר ואינו דאו'

1. קושית הרמ"א דאי כחל מן המנין כיון שהחלב יוצא ממנו והוא היתר א"כ ה"ה דם שבלוע בחתיכה
2. תירוץ הרמ"א דכוונת הר"ן כסמ"ג דהכחל מהמנין כיון שהוא היתר וכן כיון שהוא איסור דרבנן
3. תירוץ הפלתי דהחלב הבלוע אינו איסור וכשיצא נתבטל ולכן הכחל מצטרף לשישים משא"כ בדם

מראי מקומות וביאורים

בדין כחל שבישלו בפנ"ע או עם בשר אחר

# דברי רש"י לקמן דחלב הכחל אסור מדרבנן רק כשפירש

דברי רש"י דכחל שבישלו אסור מדרבנן דהא אף אם יצא לחוץ הוא חלב שחוטה דאסור מדרבנן

1. איתא בגמ' לקמן (קט:) דבכדי להתיר את הכחל, צריך לקורעו ולהטיחו בכותל, ובלא קרעו אסור לבשלו, אך אמר רב [בל"ק] דאינו עובר עליו, וכתב רש"י לקמן (קט: ד"ה אמר) דכחל שבישלו אסור מדרבנן, אבל מדאו' אין בו איסור, דהא אף אם סחט את החלב שבכחל אין בו איסור בשר בחלב, דכל איסור חלב שחוטה הוא מדרבנן.

דברי רש"י דכל שהחלב עדיין בלוע בכחל ולא פירש ממנו אינו אסור אף מדרבנן

1. והוסיף רש"י לקמן דכל שלא סחט את אף מדרבנן אין בו איסור, הכחל [בדיעבד כשעבר ובישלו], כיון שהוא מובלע ולא פירש מהבשר.

דברי רש"י לקמן דרק חלב שיצא בחיי הבהמה יש לו שם חלב אבל חלב הבלוע בכחל אינו חלב

1. עו"כ רש"י לקמן (קט: ד"ה זה כנוס) דמשיצא החלב מדדי הבהמה, חשיב חלב, והחלב שבכחל לא יצא מדדי הבהמה בחייה, אלא הוא מובלע בבשר, ולכן אינו בכלל חלב.

# דברי התוס' בדעת רש"י דבצלי מותר ובבישלו בקדירה אסור

דברי התוס' דלרש"י ההיתר בבישל כחל בפנ"ע הוא רק בצלי אבל בקדירה שנפלט החלב אסור

1. ובתוס' לקמן (קט: ד"ה אינו, וד"ה ההוא) כתבו דלדעת רש"י הא דאיתא בגמ' לקמן (קט:) דהכחל מותר כשבישלו בפנ"ע, היינו דוקא בצלי ולא בקדירה, דבצלי החלב נשאר בלוע בכחל, ואינו אסור אף מדרבנן, אבל בקדירה יצא החלב מן הכחל וחזר ונבלע בו, וכיון שיצא מן הכחל ולא נשאר בלוע בו הוא אסור.

דברי התוס' דלרש"י בבישלו בפנ"ע עם מים שיש בהם שישים כנגדו נתבטל החלב והכחל מותר

1. אך כתבו התוס' דאף לדעת רש"י אם בישל את הכחל בפנ"ע, עם מים שיש בהם שישים כנגדו, דהכחל אינו אסור, דאף שהחלב נפלט מהכחל, מ"מ הוא התבטל במים, אבל כשבישלו עם בשר אחר, אסור כיון שטעם הבשר שבקדירה נבלע בחלב שבכחל[[16]](#footnote-16).

# ביאור היד יהודה ברש"י דלא גזרו על חלב שחוטה כשהוא בלוע

דברי היד יהודה ברש"י דרבנן לא גזרו על חלב בלוע לענין בשר החל עצמו כיון שהחלב בכלל הכחל

1. כתב היד יהודה (סי' צ' ריש סק"א) דדעת רש"י (עי' אות ‎א) דכ"ז שהחלב בלוע בכחל, אינו בכלל חלב, ולאחר שיצא הוא בכלל חלב, כיון דאיסורו הוא מדרבנן כדין חלב שחוטה, וכ"מ דגזרו רבנן הוא רק כשיצא החלב מהכחל, וכתב היד יהודה דכן מבואר בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ג), אך כתב היד יהודה דאף דהחלב בלוע בכחל אינו בכלל חלב, מ"מ זהו דוקא לענין בשר הכחל עצמו, דכיון שהחלב הוא בכלל הבשר של הכחל לא גזרו ביה רבנן, אבל כשנתבשל עם בשר אחר בקדירה, כתב היד יהודה (עי' אות ‎יח) דגזרו עליו אעפ"י שהוא עדיין בלוע בכחל.

# דברי התוס' לקמן דבבישלו עם בשר משתנה טעם החלב שבכחל

דברי התוס' לקמן דבבישלו בקדירה עם בשר אחר בלא קריעה אסור מדרבנן אטו בשר בחלב גמור

1. והתוס' לקמן (קט: ד"ה ההוא) והתוס' הרא"ש לקמן (קט: ד"ה ההוא) כתבו דהא דצריך לקורוע את הכחל שתי וערב ולהטיחו בכותל, היינו דוקא בבישלו בקדירה עם בשר אחר, דכיון דכחל שחוטה אינו דאו', וגזור בו רבנן כדי שלא יבואו לאכול בשר בחלב גמור, לכן כשהוציא מהכחל את כל החלב שאפשר להוציא א"צ לגזור בו איסור, ואם לא קרעו ועבר ובישלו בקדירה עם בשר, הכחל אסור כדאיתא בסוגיין. [ושאר הבשר שבקדירה מותר בשישים].

דברי התוס' דבקרעו קצת קודם מותר לכתחילה לבשלו בפנ"ע ובלא קרעו בדיעבד הכחל מותר

1. אבל כשבא לבשלו בפנ"ע בלא בשר אחר קדירה או בצלי, כתבו התוס' לקמן והתוס' הרא"ש לקמן דכשקורעו קצת קודם מותר לכתחילה, אף שלא קרעו שתי וערב, ואם לא קרעו כלל, ועבר ובישלו בפנ"ע מותר בדיעבד, בין בצלי ובין בקדירה, והוסיף התוס' הרא"ש לקמן דבקרעו קצת מותר בדיעבד, אף בבישלו בקדירה עם בשר אחר.

דברי התוס' לקמן דרבנן אסרו כחל שהתבשל עם בשר כיון שטעם הבשר נכנס לחלב שבכחל

1. וביארו התוס' לקמן דכשנתבשל הכחל עם בשר אחר, החמירו רבנן ואסרו את הכחל, כיון שהטעם של החלב נכנס לבשר, והוא משנה את הטעם של הבשר של הכחל לטעם של בשר בחלב, אבל כשבישלו בקדירה בפנ"ע וקרעו קצת קודם, התירו אעפ"י שלא קרעו שתי וערב, כיון שהחלב אינו בעין בכחל כמו שהיה קודם לכן.

דברי התוס' דאף דבבישלו יוצא החלב וחוזר ונבלע בו מ"מ כיון שלא השתנה טעמו לא גזרו בו

1. והוסיפו התוס' לקמן דאף שבבישלו בפנ"ע בקדירה, החלב נפלט מהכחל וחוזר ונבלע בבשר הכחל, מ"מ לא גזרו בו רבנן, דכיון שלא נתבשל עם בשר אחר ולא השתנה טעמו של הכחל ע"י שבלע את החלב, לא חששו רבנן שיבואו לאכול בשר בחלב ולא אסרו אותו, ולכן אף כשעבר ובישלו אף בלא קריעה כלל מותר בדיעבד.

דברי התרוה"ד דבבישלו בפנ"ע לא משתנה טעמו וכשנתבשל עם בשר אחר אסור דנשתנה טעמו

1. וביאר התרוה"ד (סי' קפ"ב) את דברי התוס' דהטעם דהחמירו רבנן באיסור כחל כשנתבשל בקדירה עם בשר אחר, ואילו כשבישלו בפנ"ע אינו אסור, הוא דאעפ"י שהבשר של הכחל הוא בשר גמור, מ"מ לא משתנה הטעם של החלב שבכחל ממה שהיה לפני הבישול, דאף הבשר של הכחל יש לו טעם של חלב, ולכן לא גזרו ביה רבנן דלא יבואו להתיר עי"ז בשר בחלב גמור, דהרי כל חלב שחוטה הוא רק מגזירה דרבנן אטו בשר בחלב, אבל כשהתבשל הכחל עם בשר אחר, דהטעם של החלב שבכחל השתנה ע"י הבשר שבקדירה, החמירו בו רבנן יותר, ובדעת רש"י כתב התרוה"ד דג"כ ס"ל דיותר חמור בישול כחל בקדירה עם בשר מלבשלו לבדו, דיותר גזרו בבישול בקדירה, כיון שמורגש שהטעם משתנה ע"י הבישול של הכחל עם הבשר.

# ביאור היד יהודה בתוס' דאין חילוק בין חלב בלוע לחלב שיצא

ביאור היד יהודה בתוס' דרבנן גזרו על חלב שחוטה אף כשהוא בלוע בכחל

1. וכתב היד יהודה (סי' צ"ט סק"א ד"ה אבל התוס') דלדעת התוס' אין נ"מ בדין החלב של הכחל, אם הוא עדיין בלוע בכחל או שפירש ממנו, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎ו) בדעת רש"י], דס"ל להתוס' דכיון שגזרו רבנן על חלב שחוטה, גזרו אף כשהחלב בלוע בכחל.

ביאור היד יהודה בתוס' דבבישלו בפנ"ע לא משתנה טעמו דהיה לו טעם חלב ולא גזרו בו

1. וביאר היד יהודה דלדעת התוס' הא דגזרו רק כשבישל את הכחל עם בשר אחר, ובבישלו בפנ"ע לא גזור בו, הוא כיון שיש כבר בכחל טעם של חלב, וכשמבשלו לא משתנה טעמו, דאינו מקבל יותר טעם מהחלב, לכן לא אסרוהו רבנן, אבל כשבישל את הכחל עם בשר אחר, דהטעם של הבשר שבקדירה משנה את טעם החלב שבכחל, גזרו רבנן שהחלב שבכחל יהיה אסור, אטו בשר בחלב. [אעפ"י שהוא כבר חלב שחוטה, שכל איסור בשר בחלב בו, הוא מגזירה אטו חלב בהמה חיה].

דברי היד דבבישלו עם בשר אחר נשתנה טעם החלב ע"י הבשר ולכן גזרו בו אטו בשר בחלב

1. והא דבבישלו עם בשר אחר הכחל עצמו אסור, ביאר היד יהודה בדעת התוס' דאף כשיש שישים בבשר כנגד החלב, מ"מ נכנס הטעם של הבשר שבקדירה לתוך הכחל, ובטעם של הבשר הזה לא היה טעם חלב, ואחר שהוא נכנס לכחל יש בו טעם חלב, ולכן גזרו בו, אטו בשר בחלב, ואחר שנאסר אינו חוזר להיתרו, אף כשנפלט כל החלב לקדירה ונתבטל בשישים, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כא). [וע"ע במה שהגיה המהר"ם (קט: על תוד"ה ההוא) בדברי התוס' ובמ"ש בזה היד יהודה].

# ביאור הרי"ד דהחלב אינו נאסר ע"י הכחל עצמו דהוא תולדתו

דברי הרי"ד דהחלב אינו נאסר מהכחל כיון שהוא תולדתו וכן להיפך אך נאסר ע"י בשר אחר

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רב יצחק, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רי"ז) ביאר דאף שאם בישל את הכחל בפנ"ע, אינו נאסר באכילה מחמת החלב שבו, מ"מ כיון שבישלו יחד עם בשר אחר, נאסר הכחל ע"י הבשר שבקדירה, וביאר בפסקי הרי"ד דהא דבבישלו בפנ"ע חלב הכחל אינו אוסר את בשר הכחל הוא כיון שהוא תולדתו, אבל לענין בשר אחר החלב של הכחל אוסר את הבשר, כדאמרינן דכחל בשישים, וכן החלב של הכחל, אינו נאסר מחמת בשר הכחל כיון שהוא תולדתו, אך מחמת בשר אחר נאסר החלב שבכחל.

איסור הכחל עצמו כשהתבשל עם בשר

# דברי רש"י דהבשר המרובה נתן טעם בחלב המועט ואסרו

דברי רש"י דהכחל עצמו אסור דהבשר נתן טעם בחלב ואילו החלב המועט לא נתן טעם בבשר

1. בדברי רב יצחק דכחל שהתבשל עם בשר והיה שישים [יחד עם הכחל] דהבשר שבקדירה מותר והכחל עצמו אסור, ביאר רש"י (ד"ה וכחל) דכיון שהבשר נתן טעם בכחל, ואילו החלב שבכחל לא נתן טעם בבשר, כיון שהוא מועט, לכן הכחל אינו אוסר את הבשר, אבל הכחל עצמו אסור. [וע"ע במ"ש רש"י (ד"ה כיון) בתירוץ הגמ' דשויוה רבנן כחתיכת נבילה דבתחילת הבישול לפני שהצטמק הכחל, נתנה בו הקדירה טעם של בשר, ומיד נאסר הכחל, ולכן אף שאח"כ כולו התבטל, מ"מ כבר שנאסר בתחילת הבישול, שויוה רבנן כחתיכת נבילה, ודינו כנבילה דתנן (צו:) דכל זמן שמכיר את האיסור הוא אוסר בנתינת טעם, דהיינו שצריך שישים כנגדו].

ביאור הריטב"א ברש"י דהחלב אינו יוצא לגמרי מהגומות שבכחל ולכן צריך שישים כנגדו

1. וביאר הריטב"א (ד"ה אמר) בשם רש"י דכיון שיש בקדירה שישים כנגד החלב שבכחל, לכן אינו נותן טעם בבשר, אך הבשר נתן בו טעם כיון שיש הרבה בשר, וכתב הריטב"א דכוונת רש"י לומר דהחלב שבכחל הוא כנוס בגומות, ואעפ"י שהוא מתפשט בקדירה, מ"מ אינו יוצא לגמרי מהגומות, ולכן צריך שישים כנגדו.

ביאור היד יהודה ברש"י דכשהתבשל הכחל עם בשר אחר הוא אסור מדרבנן אף כשהוא בלוע

1. כתב היד יהודה (סי' צ' ריש סק"א) דמהא דכתב רש"י דהכחל אסור כיון שהבשר נתן בו טעם, מבואר דאף דדעת רש"י (עי' אות ‎ו) דהחלב בלוע בכחל, אינו בכלל חלב, ולא גזרו בו מדין חלב שחוטה דרבנן, מ"מ כהנתבשל הכחל עם בשר אחר בקדירה, גזרו עליו אעפ"י שהוא עדיין בלוע בכחל, כדמוכח מדברי וכתב היד יהודה דכן מבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎טז) בתירוץ הגמ' דכתב דלפני שהכחל הצטמק הוא נאסר, וכתב היד יהודה דכל שלא הצטמק לא יצא ממנו החלב, והוא עדיין בלוע בו ואינו בכלל חלב, ומ"מ כתב רש"י דהוא אוסר את הבשר שבקדירה.

דברי היד יהודה דחידש רב יצחק דכשנתבשל הכחל עם בשר אף שהבלוע אינו בכלל חלב אסור

1. וכתב היד יהודה דס"ל לרש"י דזהו גופא החידוש של רב יצחק, דהחלב הבלוע בכחל, אוסר בשר אחר שמתבשל עמו בקדירה, אף שאינו בכלל חלב. [והוסיף היד יהודה דמ"מ צ"ל דלא החמירו בו כדין של כל חלב שחוטה, וציין היד יהודה לדברי הרשב"א (עי' אות ‎לא) דלא החמירו בכחל כחנ"נ, עיי"ש בדבריו], ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎כח).

# דברי התוס' דהכחל נאסר בתחילה אף דאח"כ יצא כל החלב

קושית התוס' דאמאי הכחל אסור הא כל החלב יצא מהכחל והתפשט בשוה בכחל החתיכות

1. הקשו התוס' (ד"ה וכחל מן המנין) דאמאי אסור הכחל, הרי החלב שכנוס בגומות שבכחל, נפלט לתוך הקדירה, והתפשט בשוה בכל החתיכות שבקדירה, וכמבואר בגמ' דמשערינן בכוליה, ומקשה הגמ' דכשנפל לקדירה אחרת לא יאסור, מבואר שלא נשאר חלב בכחל כלל.

תירוץ התוס' דבתחילת הבישול כשעדיין לא יצא כל החלב נאסר הכחל ואח"כ אינו חוזר להתירו

1. ותירצו התוס' והרא"ש (סי' כ"ז) דבתחילת הבישול לפני שיצא החלב שבכחל לקדירה, כבר נאסר החלב שבתוך הכחל, כיון שיש בו טעם של בשר, וכיון שהתבשל א"א להוציא ע"י קריעה את החלב עם טעם הבשר מהכחל, ולכן אף שבסוף הבישול יצא כל החלב מהכחל והתפשט בכל החתיכות שבקדירה, מ"מ הכחל אסור, דהא קיי"ל בגמ' לקמן (קח.) דאפשר לסוחטו אסור, ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎יד).

דברי התוס' דלמ"ד אפשר לסוחטו מותר גזרו שמא יאכל את הכחל באמצע הבישול לפני שהתבטל

1. וכתבו התוס' והרא"ש דאף למ"ד דאפשר לסוחטו מותר, א"א להתיר את הכחל, דגזרו לאוסרו אחר גמר הבישול, שמא יבוא לאוכלו באמצע הבישול, לפני שיצא כל החלב מהכחל, וכתבו התוס' דאף דלגבי צליה לא גזרו כן, מ"מ בכחל גזרו כיון שהחלב אינו יוצא לגמרי מהבשר, אלא הוא נשאר בקדירה, וכל ההיתר הוא מחמת שמתבטל לבסוף, ולכן חששו שיבאו לאוכלו לפני גמר הבישול.

דברי התוס' והרא"ש דהכחל אינו אסור מצד עצמו אלא החלב הבלוע בתוכו אסור וא"א להפרידם

1. וע"ע במה שהוסיפו התוס' והרא"ש (עי' אות ‎לה) דהכחל אינו אסור מחמת שיש טעם של חלב בכחל, יותר מאשר יש טעם חלב בשאר הבשר שבקדירה, והאיסור של הכחל הוא מחמת שיש בו גומות שהחלב כנוס בהם, ובאותו החלב יש טעם של בשר, ואחר שהחלב התבשל בתוך הכחל, א"א להפריד את החלב מהכחל, דהא דמהני קריעה להוציא את החלב מהכחל הוא רק קודם בישול. [ולכן אין בכחל דין חנ"נ דאין איסורו מחמת עצמו, עי' בדבריהם (עי' אות ‎לה)].

# קושית הגרעק"א על התוס' דהחלב נפלט והכחל לא נאסר כלל

קושית הגרעק"א דבשר הכחל לא נאסר ורק החלב שבגומות נאסר וכל החלב נפלט כבר לקדירה

1. והקשה הגרעק"א (בגלהש"ס) דמה תירצו התוס' דהכחל אסור כיון דאפשר לסוחטו אסור, הרי הבשר של הכחל לא נאסר, ורק החלב שכנוס בגומות הכחל נאסר, כיון שיש בו טעם בשר, וא"כ איסורו של הכחל הוא רק מחמת שכשאוכל את הכחל ממילא הוא אוכל גם את החלב האסור שבו, וא"כ אחר גמר הבישול, שכל החלב הכנוס בכחל יצא לתוך הקדירה, ממילא צריך הכחל להיות מותר, ואינו שייך לדין אפשר לסוחטו, דהא הכחל מצד עצמו לא נאסר כלל.

# דעת הר"ן דאף שהתבטל החלב אסור הכחל מפני מראית העין

דברי הר"ן דמדינא הכחל מותר דהא יצא כל החלב והתבטל אך אסורהו מפני מראית העין

1. והר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף ד"ה וכחל) כתב דאעפ"י דמדינא צריך להתיר אף את הכחל עצמו, דהא יצא כל החלב שבו והתבטל, מ"מ הכחל אסור מפני מראית העין, שמא יבואו להתיר חתיכת נבילה.

ביאור היד יהודה בר"ן דהכחל אוסר בפחות משישים ואי בשישים מותר יבואו להתיר נבילה בשישים

1. וביאר היד יהודה (סי' צ' סוס"ק א' ד"ה והר"ן) את דברי הר"ן דכיון שאם היה פחות משישים הכחל אוסר את הקדירה, א"כ אי במקום שיש שישים יהיה הכחל מותר, יבואו להתיר אף חתיכת נבילה שנפלה לקדירה והיה שישים כנגדה, דיאמרו דאף במקום שמכיר את החתיכה דהחתיכה עצמה מותרת, דיטעו לומר שהיא התבטלה בשישים, כמו שהכחל מותר דהתבטל בשישים, ועיי"ש במה שהאריך היד יהודה בביאור דברי הר"ן.

ביאור התוי"ט בר"ן דיבואו להתיר חתיכה שבלעה איסור דיש לה דין חנ"נ דדמי לכחל שבלע בשר

1. אבל התוי"ט (פ"ח מ"ג ד"ה לא קרעו) ביאר דאין כוונת הר"ן לומר שיבואו להתיר חתיכת נבילה ממש, דהא זהו חשש רחוק, אלא דחששו שיבואו להתיר חתיכה שנאסרה כשבלעה איסור דלא היה שישים כנגד האיסור, שיש לה דין חנ"נ, דהיא ממש דומיא דכחל שנאסר מחמת שהחלב בלע מהבשר.

# דברי הרי"ד דהחלב שבכחל הוא תולדתו ואינו אוסרו

דברי הרי"ד דהו"א דהכחל אינו נאסר דהכחל הבלוע בו לא חשיב חלב

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רב יצחק, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רי"ז) כתב דבבישלו בפנ"ע דחלב הכחל אינו אוסר את בשר הכחל הוא כיון שהוא תולדתו, [כדביאר הרי"ד (עי' אות ‎טו)], ולולי דברי רב יצחק הו"א דאף בבישלו עם בשר אחר, דהחלב שבכחל אוסר רק את הבשר אחר, דאחר שפירש החלב מהכחל הוא חשיב ככל חלב, ואוסר את הבשר כשנבלע בו, אבל הכחל עצמו הו"א דאינו נאסר ע"י הבשר שבקדירה, דכיון שהחלב בלוע בתוך הכחל אינו נחשב כחלב, ואינו נאסר ע"י שאר הבשר שבקדירה.

דברי הרי"ד דקמ"ל רב יצחק דהחלב הבלוע חשיב חלב ונאסר ע"י הבשר שבקדירה והוי כבב"ח

1. וכתב בפסקי הרי"ד דקמ"ל רב יצחק דאף שהחלב בלוע בתוך הכחל, מ"מ הוא חשיב חלב, ואחר שהבשר שבקדירה נתן טעם בחלב שבכחל, נאסר הכחל ע"י הבשר שבקדירה, וע"ע במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎יח) בדעת רש"י.

# דברי הרשב"א דאיסור הכחל הוא אף בנפל לתוך מאה

דברי הרשב"א דבקדירה אחרת הכחל אסור אף בנפל לתוך מאה דיש לו דין חנ"נ

1. כתב הרשב"א בחי' (ד"ה אמר) דהא דהכחל עצמו אסור, אינו רק כשנפל לתוך חמישים ותשע חתיכות של בשר, אלא אף בנפל הכחל לתוך מאה ג"כ אסור, דרבנן החשיבו את הכחל כחתיכת נבילה, שאסורה לעולם, וכ"ז שמכירה אינה בטלה אפילו באלף, וממילא היא חוזרת ואוסרת אף קדירות אחרות, וביאר הרשב"א דכ"ז שהכחל לא הצטמק, [ועדיין לא יצא ממנו החלב], נתנה בו הקדירה טעם ונאסר, ושויוה רבנן כחתיכת נבילה שאין לה היתר לעולם.

תירוץ הרשב"א על קושית התוס' דאמאי אין לכחל דין חנ"נ דכשבטל בשישים לא החמירו בו כחנ"נ

1. והביא הרשב"א בחי' את קושית התוס' (עי' אות ‎לד) דכיון שהכחל עצמו אסור, כשיש כנגדו חמישים ותשע, א"כ אמאי אינו חוזר ואוסר את כל הקדירה, וכתב הרשב"א דבמקום שיש שישים כנגדו [דהיינו כשהכחל אינו מן המנין], לא קשה קושית התוס', דאפש"ל דכיון דכחל הוא איסור דרבנן, דחלב מתה דרבנן, לכן לא החמירו רבנן בכחל כ"כ ככל חנ"ן שאוסר את הכל מדין מין במינו, וכיון שלא החמירו בו את כל דין חנ"נ, לכן אינו אוסר את הקדירה, ועוד תירץ הרשב"א אפש"ל דר"נ דאמר שהכחל עצמו אסור, ס"ל כרבנן דר"י דאף מין במינו בשישים. [והיינו דאחר שנאסר הכחל מדין חנ"נ, הוא אוסר את הבשר שבקדירה השניה רק בפחות משישים, אבל בשישים הוא מתבטל כרבנן דמין במינו בשישים], אמנם יעוי' עוד בדברי הפלתי (עי' אות ‎לז).

כחל מן המנין

# דברי רש"י דהכחל הוא מין היתר ולכן הוא מן המנין

דברי רש"י דהכחל הוא מין של היתר ולכן הוא כלול בתוך המנין של השישים כנגד החלב

1. בדברי ר"נ דגיד אינו מתוך המנין של השישים, ואילו הכחל הוא בתוך המנין, ביאר רש"י (ד"ה ואין) דכיון שהכחל הוא מין של היתר, לכן הוא כלול בשיעור שישים, דיחד עמו יהיה שישים, וביאר הריטב"א (ד"ה וכחל) בשם רש"י דהא דהכחל עצמו הוא בשר גמור, וכל איסורו הוא מחמת שיש בו חלב שחוטה שאסור מדרבנן, [כדכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎א)], לכן לא גזרו בו שיהיה צריך שישים כנגדו, ורק בבשר [נבילה] בעלמא הצריכו שישים.

דברי הרי"ד דכיון שהבשר שבכחל אינו אוסר ורק החלב שבו אוסר לכן הכחל מן המנין

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה כחל, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רי"ז) כתב דהא דדהכחל מן המנין, הוא כיון דהבשר של הכחל אינו אוסר את הבשר שבקדירה, ורק החלב שיוצא מהכחל אוסר את הבשר שבקדירה, ולכן מצטרף הבשר של הכחל לשאר הבשר שבקדירה, לבטל את החלב של הכחל.

# דברי התוס' והרא"ש דהכחל אינו חנ"נ דרק החלב שבו אסור

קושית התוס' דאחר שהכחל אסור יש לו דין חנ"נ והיאך הוא מצטרף לשישים לבטל את החלב

1. והקשו התוס' (ד"ה וכחל מן המנין) דכיון שהכחל עצמו אסור, א"כ יש לכחל דין חנ"נ, והאיך יכול הכחל להיות מן המנין, הרי אם יש לו דין חנ"נ צריך שיעור שישים כנגדו חוץ מהכחל, ועי' במה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎לא).

תירוץ התוס' דהכחל אינו חנ"נ דלא אסור מצד עצמו אלא החלב הבלוע בתוכו אסור וא"א להפרידם

1. ותירצו התוס' והרא"ש (סי' כ"ז) דאף שהכחל עצמו אסור, מ"מ אין לו דין חנ"נ, וא"צ שיעור שישים חוץ מהכחל, דהא דהכחל אסור אינו מחמת שיש טעם של חלב בכחל, יותר מאשר יש טעם חלב בשאר הבשר שבקדירה, אלא דהאיסור של הכחל הוא מחמת שיש בו גומות שהחלב כנוס בהם, ובאותו החלב יש טעם של בשר, ואחר שהחלב התבשל בתוך הכחל, א"א להפריד את החלב מהכחל, דהא דמהני קריעה להוציא את החלב מהכחל הוא רק קודם בישול, וביאר הרא"ש דכיון שאיסורו אינו מחמת עצמו, אלא רק מחמת החלב הכנוס בו, לכן יש לו דין ביטול כמו לכל בשר, ואין לו דין חנ"נ. [וביאר המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' כ"ז אות ק') דבשאר האיסורים שאפשר להפריד את האיסור מההיתר, אמרינן דבתחילת הבישול רואים כאילו נפרד האיסור מההיתר, ולכן ההיתר מתבטל בשישים, אבל בכחל שא"א להפרידו החלב אוסר אותו].

קושית הפלתי דהחלב הבלוע בבכחל אין לו דין חלב והיאך הוא נאסר ע"י הבשר

1. והקשה הפלתי (סי' צ' סק"ד) על התוס' דהרי אי בישל את הכחל לבדו בלא בשר אחר אינו נאסר, וא"כ מוכח דהחלב הבלוע בכחל אינו נאסר ע"י הבשר עד שהוא יוצא מהכחל, וא"כ מה ביארו התוס' דכיון שהוא בלוע בגומות נאסר, הרי אף בגומות הוא בלוע בתוך הבשר, דאם אינו בלוע ממילא הוא מתבטל בשישים מהבשר שבקדירה, וכ"ז שהוא בלוע בבשר אין לו דין חלב, כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎ד).

ביאור הפלתי דכמו שביצא החלב הוא אוסר ה"ה בשר מבחוץ שנכנס לכחל דאוסר את הבלוע

1. ותירץ הפלתי דכמו שהחלב אינו אוסר כ"ז שהוא בלוע, אך כשיצא החלב הוא אוסר, ה"ה כשנאסר החלב ע"י הבשר, דבשר הכחל אינו אוסר את החלב הבלוע בו, אבל כשיש בחלב שבכחל טעם של בשר שבא מחוץ לכחל, נאסר החלב אף שהוא עדיין בלוע בכחל, ולכן כל שאין שישים בבשר לבטל את החלב, מלבד הבשר של הכחל [דהיינו כיון שהכחל מן המנין], נכנס טעם הבשר בחלב ואוסרו. [וקצ"ע דמשמע בפלתי דאיסור הכחל הוא רק במקום שהכחל מן המנין, אבל הרשב"א (עי' אות ‎ל) כתב דהכחל אסור אף במאה].

# בדברי הרמב"ם דאיסור הכחל דרבנן והקילו בו דהוא מן המנין

דברי הרמב"ם דאיסור הכחל מדרבנן דהואוחלב שחוטה וכשהכחל מהמנין הוא אסור והבשר מותר

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הי"ב) דהאיסור של הכחל הוא מדרבנן, דמדאו' בחלב שחוטה אין איסור בשר בחלב, ואסור לבשלו בלא קריעה והטחה, ואם בישלו בפנ"ע מותר, ובבישלו יחד עם בשר אחר משערים אותו בשישים, והכחל מן המנין, וביאר הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הי"ג) דאם היה הבשר יחד עם הכחל, כשיעור שישים כנגד הכחל, הכחל עצמו אסור ושאר הבשר מותר, ואם היה פחות משישים הכל אסור.

דברי הרמב"ם דכיון שאיסור החכל הוא מדרבנן לכן הקילו בשיעורו דהוא בכלל השישים

1. ועו"כ הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הי"ז) דבכל האיסורים שבתורה צריך שיהיה שישים חוץ מהאיסור, ובשיעור שומן הגיד אף שהוא מדרבנן, מ"מ כיון שגיד הנשה הוא בריה בפנ"ע החמירו בו שצריך שיעור שישים חוץ משומן הגיד, [ובגיד עצמו א"צ לשער, דאין בגידין בנותן טעם], אבל בכחל כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הי"ח) דכיון שהכחל הוא מדרבנן, [לכן הכחל בכלל שיעור השישים, דהקילו בשיעורו, וביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דכוונת הרמב"ם לומר דכיון שהכחל אסור מדרבנן, לכן עשו בו היכר, והקילו בו שיהיה בכלל המנין.

קושית הרשב"א על הרמב"ם דהא מצינו איסורים דרבנן שאינם בכלל שישים דהא כעין דאו' תקון

1. אך דחה הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א ה.-: מדה"ס) את דברי הרמב"ם, דהא מצינו איסורים דרבנן שצריך שישים כנגדם, כגיד דקיי"ל שאין בגידין בנותן טעם וא"כ איסורו מדרבנן, וכן שומן הגיד הוא מדרבנן, ואפ"ה אינו מן המנין, וכן ביצת אפרוח דאסורה מדרבנן, ואפ"ה אינה מן המנין, ומוכח דאף בדרבנן צריך שישים כנגד האיסור, וביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) דכל דתקון רבנן כעין דאו' תקון, ולכן אף בדרבנן צריך שישים כנגד האיסור ואינו מן המנין.

תירוץ הכס"מ דמכחל לומדים לשאר האיסורים דרבנן דהאיסור מן המנין

1. ותירץ הכס"מ (מאכ"א פט"ו הי"ח) דס"ל להרמב"ם דמכחל לומדים שבדרבנן האיסור הוא בכלל המנין.

תירוץ הרדב"ז דרק בכחל הקילו דהבשר יכול להצטרף ואילו החלב כבר נפלט והתערב בתבשיל

1. והרדב"ז (מאכ"א פט"ו הי"ח) תירץ דדוקא בכחל הקילו, כיון שבשר הכחל מצטרף לשישים לבטל, אבל החלב שבו אינו מצטרף לבטל, כיון שהוא כבר נפלט ממנו ונתערב בתבשיל, אבל בשאר איסורים דרבנן לא הקילו.

ביאור הלח"מ ברמב"ם דכוונת הגמ' לכל האיסורים דרבנן ונקטה כחל לחדש שאין לו דין חנ"נ

1. והלח"מ (מאכ"א פט"ו הי"ח) הקשה על הרמב"ם דאי הקילו בכחל כיון שהוא איסור דרבנן, א"כ אמאי לא אמרינן בגמ' דכל האיסורים דרבנן מן המנין ולא רק דכחל מן המנין, ותירץ הלח"מ דהגמ' באה לחדש דלא רק בשאר איסורים דרבנן אמרינן דהם מהמנין, אלא אף כחל אף שהוא עצמו בשר בחלב, ויש בו דין חנ"נ, דלא נאמר כקושית התוס' (עי' אות ‎לד) שיש לכחל דין חנ"נ, אלא קמ"ל כתירוץ התוס' (עי' אות ‎לה) דרק החלב הכנוס בו אסור, ולכן הקילו בו שהוא מהמנין.

# דברי הראב"ד דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו היתר

דברי הראב"ד דהכחל מן המנין כיון שהכחל עצמו הוא היתר

1. והראב"ד (מאכ"א פט"ו הי"ח) השיג על הרמב"ם דיש טעם יותר טוב אמאי הכחל בכלל שיעור שישים, דכיון שהכחל בעצמו הוא היתר לכן הוא בכלל השישים.

ביאור המגד"ע והבאר הגולה בראב"ד דהכחל מותר בבישלו בפנ"ע ולכן הוא מן המנין

1. והקשה המגד"ע (מאכ"א פט"ו הי"ח) על הראב"ד דהא הכחל עצמו הוא בשר וחלב ואינו היתר, כדמוכח מהא דאסור לבשל את הכחל עם בשר אחר, ואף כשמבשלו בפנ"ע צריך קריעה והטחה, וביאר הרדב"ז (מאכ"א פט"ו הי"ח) דהמגד"ע הבין דכוונת הראב"ד לומר דהכחל מן המנין, כיון שהכחל מותר כשבישלו בפנ"ע, ושאר הבשר ג"כ מותר בפנ"ע, וכעי"ז ביאר הבאר הגולה (סי' צ' אות ו') דהכחל עצמו מותר כשבישלו בפנ"ע, ולכן הוא מצטרף לשישים כשבישלו עם בשר אחר.

ביאור הרדב"ז בראב"ד דבשר הכחל וחלב הכחל הם היתר בפנ"ע אך הקשה דה"ה בכל בשר וחלב

1. ודחה הרדב"ז את ביאור המגד"ע, וכתב דכוונת הראב"ד לומר דכיון שהבשר הוא היתר בפנ"ע והחלב היתר בפנ"ע, והכחל עצמו הוא בשר בחלב, לכן הכחל מן המנין, אך הקשה הרדב"ז על הראב"ד דא"כ צריך להקל בכל תערובת בשר בחלב, ולא רק בכחל.

# דברי המ"מ דיש ג' דעות בראשונים בהא דהכחל מן המנין

דברי המ"מ דלהרמב"ם הכחל מן המנין דהוא דרבנן וי"א דהוא בשר וי"א דהוא מותר בבישלו בפנ"ע

1. והמ"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) הביא את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דכתב דהכחל מן המנין כיון שהוא מדרבנן, וכתב המ"מ דיש חולקים [עי' רמב"ן ורשב"א (עי' אות ‎מח)] על הרמב"ם וביארו דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו בשר, ועוד הביא המ"מ בשם י"א [עי' ראב"ד (עי' אות ‎מד)] דהכחל מן המנין כיון שהוא מותר בבישלו בפנ"ע, וכתב הב"י (סי' צ' א' סוד"ה ומ"ש ואם בישלו עם) דכן דעת הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎נט). [אמנם יעוי' ברשב"א (עי' אות ‎מח) דכתב כטעם הראשון שהביא המ"מ, ועו"כ כתב הרשב"א דהביאור הוא כדכתב הראב"ד (עי' אות ‎מד) דהוא הטעם השני שהביא המ"מ, ומבואר ברשב"א דב' הטעמים הם טעם אחד].

# דברי הרמב"ן והרשב"א דהכחל מן המנין דהוא עצמו בשר מותר

דברי הרמב"ן והרשב"א דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו בשר מותר

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה ולי היה) והרשב"א בחי' (ד"ה כחל) דהכחל מן המנין, כיון דהכחל בעצמו הוא בשר מותר, והוא ראוי להצטרף לשישים, ולכן הוא מצטרף לשאר הבשר לבטל את החלב שבתוכו, והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דהחלב שבתוך הכחל לא חשיב כחלב, והביא הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א ה:) דכן השיג הראב"ד (עי' אות ‎מד) על הרמב"ם וביאר דהכחל הוא היתר בעצמו.

# דעת הרא"ה דהוא מן המנין דהבשר מותר והחלב שבו אינו חלב

קושית הרא"ה על הרשב"א דאף שהכחל הוא בשר מ"מ יש לו דין חנ"נ ואפשר לסוחטו אסור

1. ודחה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) את דברי הרשב"א בתוה"ב דא"א לומר דכיון שהוא עצמו בשר, הוא מצטרף לשאר הבשל לבטל את החלב שבו, דאדרבה כיון שהוא בשר, ממילא הבשר עם החלב שבו יש לו דין חנ"נ, ואפשר לסוחטו אסור.

ביאור הרא"ה דהכחל מן המנין כיון שהוא עצמו מותר דהחלב הבלוע אין לו דין חלב

1. אלא ביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) ובחי' (ד"ה אמר ר"נ) דהא דהכחל מן המנין הוא כיון שהכחל עצמו מותר, והוסיף הרא"ה בבד"ה דהחלב שבכחל מעיקר הדין אין לו דין חלב.

דברי הרא"ה בחי' דכיון שהכחל מותר מדאו' וגזרו בו כיון דמיחזי כבשר בחלב לכן הוא מן המנין

1. ועו"כ הרא"ה בחי' (סוד"ה אמר רב יצחק) דהא דהכחל עצמו מן המנין, הוא כיון דמדאו' הוא מותר אף כשבישלו בקדירה עם בשר אחר, וכ"מ שהחמירו בו רבנן כשבישלו עם בשר אחר, הוא כיון דמיחזי כבשר וחלב, לכן אמרו רבנן שהכחל עצמו מסייע לבטל ומצטרף לשישים.

קושית הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דכתב ב' טעמים שונים גם שהכחל היתר וגם שאין חלבו אסור

1. והקשה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) על הרא"ה בבד"ה דהוא הרכיב יחד ב' טעמים בהא דהכחל מן המנין, דכתב גם שהכחל עצמו מותר, וכתב גם שהחלב שבכחל אינו אסור מעיקר הדין. [אמנם יעוי' בדברי הרמ"א בתורת חטאת (עי' אות ‎סא) דהביא דהסמ"ג כתב ג"כ ב' טעמים, וכתב הרמ"א דכן דעת הר"ן].

# דברי הרשב"א דהכחל אינו חתיכת איסור

ביאור הרשב"א במשה"ב דאין לכחל דין חנ"נ דהכחל התבטל בשישים ולא נעשה חתיכת איסור

1. ובמה שהקשה הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎מט) דהבשר של הכחל יש לו דין חנ"נ, וא"א לומר דכיון שהוא בשר הוא מצטרף לשישים, תירץ הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דהכחל לא נעשה מעולם כחתיכת איסור, בתוך הקדירה הראשונה שהתבשל בה, דאדרבה הוא התבטל בשישים, ובשעת נפילת הכחל לקדירה, היה אפשר לסחוט את בשר הכחל ולהתירו ע"י קריעה והטחה בכותל, ואפשר לבשלו בקדירת בשר.

ביאור הרשב"א במשה"ב דהכחל אוסר קדירה אחרת דחיישינן שמא לא יצא ממנו כל החלב

1. והא דהכחל אוסר בקדירה אחרת, ביאר הרשב"א במשה"ב דכיון שלא ידוע בבירור שנסחט ממנו כל החלב בקדירה הראשונה, לכן לגבי הקדירה השניה נעשה הכחל כחתיכת נבילה, דחיישינן שמא לא התבטל בתוכו כל החלב. [דהיינו שמא נשאר בו חלב והחלב שנשאר אוסר את הקדירה השניה].

# ביאור הט"ז ברשב"א דבשישים אינו מחובר לאיסור ולכן מצטרף

ביאור הט"ז ברשב"א דהכחל מן המנין דאינו איסור בעצמו וע"י שישים חשיב שאינו מחובר לאיסור

1. וביאר הט"ז (סי' צ' סק"ב) את דברי הרשב"א במשה"ב דכיון שהיה אפשר לסחוט את החלב מתוך בשר הכחל, ובזה הוא מותר ואפשר לבשלו בקדירת בשר, א"כ מוכח דהא דהקילו דהכחל מן המנין, אינו מחמת שהוא איסור דרבנן, אלא דאף אם היה איסור דאו' ג"כ היה בשר הכחל מצטרף לשישים, כיון שאין על בשר הכחל שם איסור, והוא רק מחובר לאיסור, ולכן כשיש בקדירה יחד עם הכחל שישים, לבטל את החלב, לא נחשב הכחל כמחובר לאיסור.

# דברי הרשב"א והר"ן דבנתבשל בקדירה של חלב אינו מהמנין

דברי הרשב"א דבנפל הכחל לקדירה של חלב אין הכחל מן המנין והחלב שבו לא מצטרף לשישים

1. כתב הרשב"א בחי' (ד"ה כחל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דהא דהכחל מן המנין הוא דוקא כשנפל הכחל לקדירה של בשר, אבל אם נפל הכחל לתוך קדירה של חלב, דין הכחל כדין שאר איסורים, שצריך שיעור שישים חוץ ממנו, והוסיף הרשב"א דהחלב שבתוך הכחל אינו מצטרף לשישים, כיון שלא ידוע כמה חלב יוצא ממנו, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף ד"ה כחל) דבקדירה של חלב צריך שישים כיון שהכחל עצמו הוא האוסר, [ויעוי' בדברי הר"ן (עי' אות ‎כה) דדכתב דהכחל אסור רק מפני מראית העין, כיון שיצא כל החלב שבו והתבטל, וא"כ בנפל לחלב כוונתו דאסור מדינא].

דברי הרא"ה בבד"ה דבנפל לקדירת חלב פשיטא שאינו מן המנין דהוא בשר בחלב דאו'

1. וכ"כ הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דבנפל לקדירה של חלב, בודאי שצריך שישים כנגד כולו, והכחל אינו מן המנין, דכיון שנפל לקדירת חלב חשיב כבשר בחלב, דהא מדאו' הדין של הכחל הוא כבשר, שנאסר ע"י חלב אחר.

דברי המ"מ דלהרמב"ם דכחל מן המנין כיון שהוא דרבנן א"כ בנפל לחלב דהוא דאו' אינו מן המנין

1. וכ"כ המ"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דבדעת הרמב"ם מבואר דבנפל הכחל לקדירה של חלב אינו מן המנין, דכיון דביאר הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דהכחל מן המנין כיון דהחלב שבו אסור רק מדרבנן, א"כ מדאו' דינו כבשר גמור, וממילא כשנפל לחלב דינו כאיסור דאו' שאינו מן המנין.

# דעת הר"ן דכיון שיוצא כל החלב מהכחל לכן הוא מהמנין

דברי הר"ן דכחל מן המנין דהוא היתר ורק החלב שבו אוסר ויצא ממנו כל החלב

1. כתב הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף ד"ה כחל) דהכחל מן המנין, כיון דהכחל בעצמו הוא בשר מותר, והוא אסור רק מחמת החלב שבו, והוסיף הר"ן דכיון שיצא כל החלב מהכחל, א"כ מדינא הכחל הוא מהמנין[[17]](#footnote-17), [ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎כה) דהכחל עצמו אסור רק מפני מראית העין, ומדינא צריך להתיר אף את הכחל עצמו, כיון שיצא כל החלב שבו והתבטל], ועוד הביא הר"ן את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דכתב דכיון שהכחל הוא מדרבנן, לכן הכחל בכלל שיעור השישים, ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎מז) בדעת הר"ן, וע"ע בדברי המנחת יעקב (עי' הערה18) במ"ש בדעת הר"ן.

# ביאור הרמ"א בר"ן דהכחל מן המנין דהוא מותר ואינו דאו'

קושית הרמ"א דאי כחל מן המנין כיון שהחלב יוצא ממנו והוא היתר א"כ ה"ה דם שבלוע בחתיכה

1. והקשה הרמ"א בתורת חטאת (כלל ל' אות ב') על דברי הר"ן דאי הכחל מן המנין כיון ממנו שכל החלב יצא ממנו, ונשאר בו בשר גמור א"כ אמאי דם שבלוע בחתיכה, אינו מן המנין, הא אף הדם יוצא לבסוף מהחתיכה ונשאר רק בשר מותר[[18]](#footnote-18).

תירוץ הרמ"א דכוונת הר"ן כסמ"ג דהכחל מהמנין כיון שהוא היתר וכן כיון שהוא איסור דרבנן

1. ותירץ הרמ"א בתורת חטאת דכיון שדם הוא איסור דאו' לכן אין החתיכה מן המנין, אבל הכחל הוא איסור דרבנן, וכדכתב הסמ"ג (לאוין סי' ק"מ קמ"א ד"ה בפרק גיד הנשה, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רכ"ב), וביאר בהג' המנחת יעקב על התורת חטאת (כלל ל' אות ז') דכוונת הרמ"א בתורת חטאת לומר דהסמ"ג כתב את ב' הטעמים, דהא דהכחל מן המנין הוא כיון שהוא מין היתר, וגם שהחלב שנבלע בו אינו אסור מדאו' דהא חלב שחוטה דרבנן. [והביא המנחת יעקב דכן הוכיח הבאר שבע (חולין צז: ד"ה אמר ר"נ) דבין להר"ן ובין להרמב"ם (עי' אות ‎לט) צריך את ב' הטעמים גם שהכחל עצמו מותר, וגם שהוא דרבנן, והוסיף המנחת יעקב דא"כ הרשב"א (עי' אות ‎מ) שהקשה על הרמב"ם דא"א לומר דהטעם הוא רק כיון דהאיסור הוא דרבנן, כוונתו לומר שצריך את ב' הטעמים יחד]. וע"ע בדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎נ) דכתב ב' טעמים ובמה שתמה עליו הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎נב).

תירוץ הפלתי דהחלב הבלוע אינו איסור וכשיצא נתבטל ולכן הכחל מצטרף לשישים משא"כ בדם

1. והפלתי (סי' צ' סק"ג) תירץ את קושית הרמ"א בתורת חטאת דכחל לא דמי לדם כלל, דהחלב הבלוע בכחל אינו אסור, וכל איסורו הוא אחר שיצא מהכחל וחזר ונבלע בו, וא"כ כשיצא החלב לקדירה עדיין לא נאסר הכחל, ולכן הוא מצטרף לשישים לבטל את החלב שיצא ממנו, משא"כ בדם דאף כשהוא בתוך החתיכה, מ"מ מיד כשפירש ממקומו הוא נאסר, ולכן הוא אוסר את החתיכה לפני שיצא הדם לתוך הקדירה, ואחר שיצא הדם לקדירה, כבר נאסרה החתיכה ולכן אינה מצטרפת לשישים לבטל את הדם שיצא ממנה.

סימן ה'

סוגית כחל (ב')

בדין כחל ושאר איסורים אי משערים בו או ביוצא ממנו ובאיסור כחל בקדירה שניה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה

דברי רש"י בביאור הצד דמשערים במה שיוצא ממנו

1. ביאור רש"י בצד דמשערים רק במה שיוצא מהכחל כיון דהכחל אינו לפנינו וזורקים אותו
2. דברי הרא"ה דהצד דמשערים במה שיוצא ממנו דלא יתכן שפלט כשיעור של כולו

ביאורי הראשונים דספק הגמ' הוא רק בכחל ולא בשאר איסורים

1. קושית הריטב"א אמאי הגמ' מסתפקת רק בכחל וא"א לומר דהספק רק בדרבנן דהא כעין דאו' תקון
2. דברי הרמב"ן והרשב"א והרא"ש דהספק הוא רק בכחל דאין גופו אסור ולא בשאר איסורים
3. דברי הרמב"ן דא"א לשער באומד כמה יצא מהכחל דמידת חכמים בהשוויה
4. ביאור הרא"ה והריטב"א דרק החלב אסור והו"א דמשערים ביוצא וקמ"ל דא"א לשער כל כחל בשוה

ביאור הראשונים דבשאר איסורים פשיטא דמשערים בכולו

1. דברי הרמב"ן דבשאר איסורים פשיטא דמשערים בכולו דא"א לשער כמה יצא מהאיסור
2. דברי הרא"ה והריטב"א דבשאר איסורים ודאי דמשערים בכולו דהא גופו איסור

## בשישים בכלי שבלע איסור בכולו או בבלוע

דברי הראב"ד דכלי שבלע איסור משערים בבלוע ולא בכל הכלי

1. דברי הראב"ד דהמנהג להתיר בכלים שבלעו איסור לשער כנגד הבלוע ולא כנגד כל הכלי
2. דברי הראב"ד בשם רבינו יוסף בן פלאתי דדבר שחוזר להתירו אין משערים בגופו
3. ביאור הרשב"א והמאירי בראב"ד דדבר שחוזר להיתרו א"א להחשיב את כולו כאיסור ולשער כנגדו
4. קושית הרשב"א על הראב"ד דא"כ אף כחל הוא דבר שחוזר להתירו דאפשר לקורעו לפני הבישול

דברי הרמב"ן דכלי שבלע איסור משערים בכל הכלי

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דלמסקנא דבכחל משערים בכולו ה"ה בכף דמשערים כנגד כולה ולא בבלוע
2. דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דדבר שאינו חוזר להיתרו [כקדירת חרס וכחל] נעשה כחתיכת איסור
3. דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דבחוזר להתירו ככף שאפשר להגעילה משערים ביוצא באומד יפה
4. דברי הרמב"ן דאף דמסתבר כהראב"ד מ"מ מבואר במסקנת הגמ' דא"א לשער ביוצא
5. דברי הרא"ה דכיון דבכחל שגופו היתר משערים בכולו ה"ה בכל האיסורים דמשערים בכולו
6. דברי הרמב"ן דבמקום שכל האיסור הוא פחות מהכלי שנבלע בו דמשערים בבלוע
7. דברי הרמב"ן דבקדירה ישנה לעולם משערים בכולה דהא לא ידוע כמה בליעות יש בה
8. מסקנת הרמב"ן דאף בקדירה ישנה לא אמרינן דיש לבלוע דין חנ"נ וסגי לשער באיסור הידוע
9. דברי הרא"ה דרק בחתיכה או רוטב שייך דין חנ"נ דגופו נעשה איסור אבל בכלים אין דין חנ"נ
10. דברי הרא"ה דאף בכלים שא"א להכשירם אין חנ"נ דלא נעשה גופם איסור

דברי הרשב"א דכשאומר הקפילא שאין טעם משערים ביוצא

1. דברי הרשב"א בשם י"א דמוכח כהראב"ד דמשערים בבלוע מבישל חלב בקדירת בשר דבנותן טעם
2. דחיית הרשב"א דבקדירה איירי שאמר קפילא שאין טעם וא"כ ידוע שלא יצא יותר משישים

ביאור הרשב"א בגדר שיעור שישים בכולו בדאו' ובדרבנן

1. קושית הרשב"א דאמאי משערים בכחל בכולו הא מדאו' חד בתרי בטיל וספק דרבנן לקולא
2. קושית הרשב"א דבקדירה שבלעה וליכא קפילא שיעור שישים הוא דרבנן וספק דרבנן לקולא
3. דברי הרשב"א דבקדירה שבלעה איסור דאו' ולא ידוע כמה נבלע ודאי דמספק משערים בכולו
4. דברי הרשב"א דכיון דבדאו' צריך יותר מאחד אף בדרבנן משערים בכולו דלא תחלוק באיסורים
5. ביאור הרשב"א דרק באבד האיסור הקילו בשיעור שישים אבל בלא ידוע כמה פלט לא הקילו
6. דברי הרשב"א דאף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן כיון דהסמיכו לזרוע בשילה משערים בכולו

## באיסור הכחל בקדירה שניה

דברי רש"י בביאור הקושיה והתירוץ בדין הכחל בקדירה שניה

1. דברי רש"י דאחר דמשערים בכולו א"כ התבטל הכחל בקדירה ראשונה ואמאי אוסר בקדירה שניה
2. דברי רש"י דכיון שבתחילת הבישול נאסר הכחל ע"י הבשר שבקדירה שויוה כנבילה

דברי תוס' בביאור קושית הגמ' דלא יאסור בקדירה שניה

1. ביאור התוס' דכיון דמשערים בכולו א"כ יצא כל החלב ואי משערים ביוצא יתכן שלא יצא כולו
2. קושית התוס' דאפש"ל דמשערים בכולו מספק שמא יצא הכל אך יתכן שלא יצא כולו ואוסר
3. תירוצי התוס' דפשיטא לגמ' דאין בזה ספק ועוד דמספק חלב שחוטה א"א לאסור בקדירה שניה
4. הביאור הב' בתוס' דקושית הגמ' היא על הא דהכחל מן המנין דאינו חנ"נ ואמאי אוסר בקדירה שניה

ביאור החוו"ד בתירוץ הב' בתוס' דחלב הבלוע אף טעמו מותר

1. ביאור החוו"ד בתי' הב' בתוס' דאף אי לא יצא כל החלב מ"מ בבישול שני לא יוצא יותר מבראשון
2. ביאור החוו"ד בתוס' דהחלב הבלוע אינו אוסר ואף הטעם שיצא לא אוסר כל שלא פירש החלב
3. הוכחת החוו"ד מדברי התוס' דאי לא יצא כולו אוסר בקדירה שניה אף שכולו כבר נתן טעם בקדירה
4. ביאור החוו"ד בתירוץ הגמ' דשויוה כחתיכת נבילה ולכן אף שהחלב לא פירש טעמו אוסר

דעת הר"ן דאף שהתבטל אוסר בקדירה שניה ממראית העין

1. ביאור הר"ן דאמרינן דאוסר בקדירה אחרת לבאר דאיסורו אינו כיון שיש בו חלב אלא דדינו כנבילה
2. ביאור הר"ן דמקשה הגמ' דאי איסורו מחמת החלב שבו אי משערים בכולו אינו אוסר בקדירה שניה
3. ביאור הר"ן בתירוץ הגמ' דאף שכל הכחל התבטל לגמרי אסרוהו כנבילה מפני מראית העין
4. ביאור היד יהודה בר"ן דבקושית הגמ' הו"א דאף מפני מראית העין א"צ לאסור בקדירה שניה

דברי הרא"ה בחי' דלא יוצא כל החלב ודין הכחל כבשר בחלב

1. ביאור הרא"ה דהכחל לעולם אסור דלא יתכן שיצא ממנו כל החלב ולא דמי לטיפת חלב בחתיכה
2. ביאור הרא"ה דכיון שתמיד נשאר חלב בכחל הוא אוסר בכל קדירה דחוזר ומקבל טעם מהבשר
3. דברי הרא"ה דהנ"מ גם דהכחל עצמו גופו כבשר וחלב ולכן בקדירה שניה אוסר כחתיכת איסור
4. ביאור הרא"ה דאף שלא נשאר בו הרבה חלב מ"מ הוא עצמו איסור גמור ומשערים כנגד כולו
5. דברי הרא"ה דאף בקדירה שניה הכחל מהמנין כיון שכל איסורו הוא חומרא דרבנן דמיחזי כבב"ח

דברי הרא"ה דצריך להקל בכחל דהוא היתר ואיסורו דרבנן

1. דברי הרא"ה דכחל עצמו מותר וצריך להקל בו וכשמשערים בכולו חשיב שיצא כל החלב
2. ביאור הרא"ה דכיון שנשאר בו חלב שבלע טעם מהקדירה דינו ככל בב"ח אף בקדירה שניה

דברי הריטב"א בביאור הנ"מ לאיסור הכחל ולקדירה אחרת

1. קושית הריטב"א אמאי אמרינן דהנ"מ מרב יצחק לקדירה אחרת הא נ"מ דהכחל עצמו אסור
2. תירוץ הריטב"א דכיון שבחלב שבו יש טעם בשר פשיטא דהכחל אסור דא"א לאוכלו בלא החלב
3. התירוץ הב' בריטב"א דנ"מ מדברי רב יצחק דהוא כנבילה גם לאיסור הכחל וגם לקדירה אחרת

ביאור הריטב"א בדעת התוס' דהכחל מיחזי כאיסור

1. ביאור הריטב"א בתוס' דאף שהכחל עצמו מותר הוא מיחזי כאיסור והחמירו להחשיבו כנבילה
2. קושית הריטב"א דלא רק החלב הכנוס אסור דאחר שהצטנן הכחל הבשר נאסר ע"י החלב שבו
3. תירוץ הריטב"א דלא נשאר בחלב שיעור בכדי לאסור את בשר הכחל אחר שהצנן
4. קושית הריטב"א דאי משערים בכולו דלא ידוע כמה יצא ממנו לא קשה דלא יאסור בקדירה שניה
5. ביאור הריטב"א בתי' הב' בתוס' דהכחל מיחזי כחתיכת איסור והקשה דהוא דוחק בגמ'

ביאור הריטב"א בביאור החומרות דרבנן בכחל

1. ביאור הריטב"א דכיון דאיסור הכחל הוא חומרא א"צ להחמיר בבשר דלא קיבל טעם מהחלב
2. דברי הריטב"א דהחומרות בכחל הם חיזוק לרבנן ולכן אי משערים בכולו א"צ לאסור בקדירה שניה
3. ביאור הריטב"א דאחר שהחמירו בו מיחזי כחתיכת איסור והחמירו לאסור אף בקדירה שניה

ביאור הרי"ד בחילוק בין פליטת הכחל לפליטת שאר איסורים

1. דברי הרי"ד דאי משערים במה שיצא ממנו א"כ אוסר בכל בישול כפי השיעור שפולט בו
2. דברי הרי"ד דמשערים בכולו לחומרא דהא אין כולו אסור וא"כ כל הבלוע בו כבר נתבטל
3. ביאור הרי"ד דחתיכת נבילה כל פליטתה אוסרת ולכן אוסרת תמיד ואילו כחל רק פליטת חלבו אוסר
4. ביאור הרי"ד דהכחל נאסר לפני שהתבטל החלב ונעשה הוא עצמו כבב"ח ופליטתו כפליטת נבילה

## בדין חנ"נ בכחל בקדירה שניה

דברי הרשב"א דאף בקדירה שניה הכחל מן המנין

1. דברי הרשב"א דאוסר בקדירה שניה שמא לא יצא כל החלב ממנו ומשערים בכולו והוא מהמנין
2. ביאור הב"ח ברשב"א דמשמע בגמ' דהוא כמו נבילה ולא נבילה ממש ולכן הוא מהמנין

פלוגתת הט"ז והחוו"ד בביאור דברי הרשב"א

1. קושית הט"ז דאי לא יצא כל החלב אמאי אסורוה רק מחמת דהחשיבוהו כנבילה הא מדינא אסור
2. ביאור הט"ז ברשב"א דאיסור הכחל הוא חומרא דרבנן שמא לא נפלט כל החלב ממנו
3. ביאור החוו"ד ברשב"א דס"ל כתי' הב' בתוס' דבבישול שני לא יוצא יותר חלב ולכן קשה דלא יאסור
4. ביאור החוו"ד ברשב"א דהכחל עצמו אינו כנבילה והחלב הבלוע כנבילה ולכן הוא מהמנין

דברי הרשב"א דבפחות מחמישים ותשע יש לכחל דין חנ"נ

1. דברי הרשב"א דכשלא היה חמישים ותשע בקדירה ראשונה יש לו דין חנ"נ ואינו מהמנין בשניה

דעת הרא"ה דהכחל לעולם מן המנין

1. דברי הרא"ה דא"א לומר דבתחילת הדין מצטרף לשישים ובסופו הוא חמור דהוא כגורם איסור
2. דברי הרא"ה דלעולם הכחל מצטרף לשישים וכן החתיכות שנאסרו ע"י מצטרפות לשישים

ביאור הרשב"א במשה"ב דהחלב שנאסר בכחל נעשה חנ"נ

1. ביאור הרשב"א במשה"ב דהכחל אינו אסור בעצמו דהחלב נעשה חנ"נ ולא ידוע כמה חלב יש בו
2. ביאור הרשב"א במשה"ב דפחות מחמישים ותשע בכחל הוא כפחות משישים בחלב גמור דהוא חנ"נ

בביאור דעת הר"ן בדין חנ"נ בקדירה השניה

1. ביאור הר"ן דכיון דהכחל נאסר מחמת מראית העין א"צ להחמיר בקדירה שניה יותר מהראשונה
2. דברי הב"י דהר"ן ביאר את סברת הרא"ה דכיון שאסור מפני מראית העין לא החמירו בו
3. ביאור היד יהודה בר"ן דכיון דאסור מפני מראית העין א"צ להחמיר בשניה יותר מהראשונה
4. דחיית הרמ"א דהר"ן איירי באופן שיש שישים בקדירה הראשונה

דברי השו"ע והרמ"א בדין חנ"נ בקדירה שניה

1. ביאור הט"ז בדעת השו"ע דס"ל כהרא"ה דאף בקדירה שניה הכחל מהמנין
2. ביאור הט"ז ברמ"א דס"ל כהרשב"א דאחר שנאסר בפחות משישים אינו מן המנין בקדירה שניה
3. דברי הגרעק"א דלא נחלקו בזה השו"ע והרמ"א

דברי הרמב"ם דמשערים בשישים בקדירה שניה והכחל מן המנין

1. דברי הרמב"ם דבקדירה אחרת תמיד משערים
2. ביאור המ"מ ברמב"ם דס"ל כרא"ה דאף שנאסר הכחל אין לו דין חנ"נ ובקדירה שניה הוא מן המנין

בדברי הרמב"ם דשיעור הכחל כזמן הבישול ולא כזמן הנפילה

1. דברי הרמב"ם דמשערים את הכחל כזמן הבישול ולא כזמן הנפילה
2. ביאור המ"מ ברמב"ם דספק הגמ' דמשערים במאי דנפיק מיניה היינו שמשערים אף בבלוע
3. קושיות הב"י דאי בדידיה משערינן היינו דאין משערים בבלוע אמאי לא יאסור בקדירה אחרת
4. קושיות הב"י דאי במאי דנפיק היינו דמשערים בבלוע מה מקשה הגמ' דא"א לדעת כמה יצא ממנו
5. ביאור הב"י דהרמב"ם פסק כגמ' לקמן דאף האיסור בלע וכ"כ בכחל וה"ה לשאר האיסורים
6. דחיית הב"ח והלח"מ דהא הרמב"ם פסק כל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה ולא כגמ' לקמן
7. תירוץ הלח"מ והפלתי דהרמב"ם ביאר את קושית הגמ' דלא יאסור בקדירה אחרת כתוס'
8. ביאור הלח"מ דכוונת הגמ' להקשות דלא ידוע כמה יצא ממנו דא"א לשער בצמצום אלא באומד
9. קושית הלח"מ דהא בקדירה פסק הרמב"ם דמשערים בבלוע באומד אף שא"א לצמצם
10. ביאור הלח"מ דרק את ההיתר אפשר לשער באומד אבל את האיסור א"א לשער באומד

מראי מקומות וביאורים

בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה

# דברי רש"י בביאור הצד דמשערים במה שיוצא ממנו

ביאור רש"י בצד דמשערים רק במה שיוצא מהכחל כיון דהכחל אינו לפנינו וזורקים אותו

1. בספק הגמ' אי בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה, ביאר רש"י (ד"ה או) דהצד דמשערים במה שיוצא מהכחל, הוא כיון דצריך שיהיה היתר כנגד מה שהכחל פולט, דהא הכחל עצמו אינו לפנינו בקדירה דאנו זורקים אותו לבחוץ.

דברי הרא"ה דהצד דמשערים במה שיוצא ממנו דלא יתכן שפלט כשיעור של כולו

1. וכתב הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) דהצד דמשערינן רק כנגד מה שיצא ממנו, דהיינו כנגד מה שהוא פלט, דהא לא יתכן שפלט כשיעור של כולו.

# ביאורי הראשונים דספק הגמ' הוא רק בכחל ולא בשאר איסורים

קושית הריטב"א אמאי הגמ' מסתפקת רק בכחל וא"א לומר דהספק רק בדרבנן דהא כעין דאו' תקון

1. והקשה הריטב"א (ד"ה אמר רב אשי) דאמאי הגמ' מסתפקת דוקא בכחל ולא במתני' לעיל (צו:) בחתיכת נבילה וחתיכת דג טמא, שנפלו לקדירה דהרוטב בנותן טעם, וכתב הריטב"א דא"א לומר דכיון שהכחל הוא איסור דרבנן לכן רק בכחל יש ספק, דהא קיי"ל דכל השיעורים שהם מדרבנן, כעין דאו' תקון.

דברי הרמב"ן והרשב"א והרא"ש דהספק הוא רק בכחל דאין גופו אסור ולא בשאר איסורים

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה בדידיה) והרשב"א בחי' (ד"ה הא) והרא"ש (סי' כ"ז) דספק הגמ' הוא רק בכחל ולא בשאר איסורים, כיון שגוף הכחל עצמו אינו אסור, לכן שייך לדון אי משערים כנגד כולו או לא, ולמסקנת הגמ' דאף בכחל צריך לשער בכולו, כיון שלא ידוע כמה יצא ממנו.

דברי הרמב"ן דא"א לשער באומד כמה יצא מהכחל דמידת חכמים בהשוויה

1. וביאר הרמב"ן דא"א לאמוד כמה יצא מהכחל ולשער לפי האומד, דהא מידות חכמים הם ביושר ובהשוויה, שלא לתת תורת כל אחד ואחד בידו.

ביאור הרא"ה והריטב"א דרק החלב אסור והו"א דמשערים ביוצא וקמ"ל דא"א לשער כל כחל בשוה

1. וכ"כ והרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) והריטב"א (ד"ה אמר רב אשי) והוסיפו דכיון שרק החלב שבכחל אסור, לכן הו"א שמשערים לקולא באומד יפה כמה חלב יצא ממנו, וביאר הריטב"א דלמסקנת הגמ' דאף בכחל צריך לשער בכולו, כיון שלא ידוע כמה יצא ממנו, הוא כיון שא"א לשער בשווה בכל כחל, דיש כחל שיש בו הרבה חלב ויש כחל שיש בו מעט כחלב, לכן א"א להתיר בפחות משישים כנגד כולו.

# ביאור הראשונים דבשאר איסורים פשיטא דמשערים בכולו

דברי הרמב"ן דבשאר איסורים פשיטא דמשערים בכולו דא"א לשער כמה יצא מהאיסור

1. אבל בשאר איסורין כחתיכת נבילה, כתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' דפשיטא דבדידיה משערינן, דלא יתכן לומר דמשערינן במאי דנפיק מיניה, דהרי א"א לשער כמה יוצא ממנו.

דברי הרא"ה והריטב"א דבשאר איסורים ודאי דמשערים בכולו דהא גופו איסור

1. וכ"כ הרא"ה בחי' והריטב"א דבדבר שגופו איסור וכל החתיכה אסורה, כחתיכת נבילה, לא היה כל הו"א שלא משערים כנגד כולו, דהא א"א לעמוד כמה יצא ממנו.

בשישים בכלי שבלע איסור בכולו או בבלוע

# דברי הראב"ד דכלי שבלע איסור משערים בבלוע ולא בכל הכלי

דברי הראב"ד דהמנהג להתיר בכלים שבלעו איסור לשער כנגד הבלוע ולא כנגד כל הכלי

1. כתב הראב"ד בתמים דעים (סו"ס ז', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רפ"ג) לענין חתיכות שנאסרו ע"י שנבלע בהם דם, שיצא מחתיכה שלא נמלחה, דהוא הלכה רופפת, האם משערים בכל החתיכה, או במה שיצא ממנה, ואין ראיה להתיר, אך כתב הראב"ד בתמים דעים בשם רבותיו דנוהגים להתיר, והוא מעשים שבכל יום, שמתירים כפות וקערות של חלב, שהכניסום לקדירה של בשר או להיפך, דנוהגים להתירם. [כשאין שיעור שישים כנגד כל הכפות והקערות].

דברי הראב"ד בשם רבינו יוסף בן פלאתי דדבר שחוזר להתירו אין משערים בגופו

1. והביא הראב"ד בתמים דעים בשם רבינו יוסף בן פלאתי דביאר דכל דבר שחוזר להיתרו אין משערים בגופו, אלא באיסור שנבלע בו, ולכן אף חתיכה של בשר שיש בה דם, דהחתיכה עצמה חוזרת להיתרה ע"י מליחה, לכן לא משערים כנגד כל החתיכה, אלא רק כנגד הדם שיוצא ממנו, ומשערים באומד יפה כדי שלא לבא לידי ספק, והוסיף הראב"ד דא"א לשער כנגד כל חתיכה, דהרי האיסור וההיתר לפנינו ורואים שלא נחסרה מידת החתיכה, ועי' במה שביאר בחי' רמ"ש (ד"ה בדידיה) בדעת הראב"ד.

ביאור הרשב"א והמאירי בראב"ד דדבר שחוזר להיתרו א"א להחשיב את כולו כאיסור ולשער כנגדו

1. וביארו הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס) והמאירי (ד"ה כבר ביארנו) את דברי הראב"ד, דא"א לשער כנגד כולו בדבר שחוזר להתירו, דאי משערים כנגד כולו א"כ חשיב כאילו הוא איסור, והרי אחר שמתירים אותו מאיסורו ע"י הגעלה או ע"י מליחת הבשר, מה שנשאר בו הוא מותר לפנינו, והאיך אפש"ל שצריך לשער כנגדו.

קושית הרשב"א על הראב"ד דא"כ אף כחל הוא דבר שחוזר להתירו דאפשר לקורעו לפני הבישול

1. אך הקשה הרשב"א בתוה"ב על הראב"ד דא"כ אף בכחל אמאי משערים כנגד כולו, הא נאמר דאף שאין לו היתר אחר שהתבשל בקדירה עם בשר, מ"מ הוא עצמו אינו אוסר, ורק החלב שבו אוסר, ולפני הבישול היה אפשר להתירו ע"י קריעה וטיחה, וא"כ היאך אפש"ל דהכחל כולו הוא איסור ולשער כנגד כולו.

# דברי הרמב"ן דכלי שבלע איסור משערים בכל הכלי

דברי הרמב"ן והרשב"א דלמסקנא דבכחל משערים בכולו ה"ה בכף דמשערים כנגד כולה ולא בבלוע

1. אבל הרמב"ן (ד"ה בדידיה) כתב דכיון דפשטה הגמ' דבדידיה משערינן, וא"א לשער במה שיצא ממנו, דלא ידוע כמה יצא ממנו, א"כ מבואר דכף [של בשר] שניער בה קדירה של חלב, או קדירה שבישל בה חלב ואח"כ בישל בה בשר, משערים בכל השיעור של הכף והקדירה, דהא א"א לשער בבליעות שיצאו מהם, דלא ידוע כמה יצא מהם, וכתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' (ד"ה הא) ובתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס) דכן דעת התוס'.

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דדבר שאינו חוזר להיתרו [כקדירת חרס וכחל] נעשה כחתיכת איסור

1. והביאו הרמב"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב והר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף ד"ה וכחל) את דברי הראב"ד (עי' אות ‎י) דכתב בשם רבינו יוסף בן פלאט דדוקא בדבר שאינו חוזר להיתרו לעולם כגון קדירה [של חרס], דכיון שהקדירה עצמה נעשית כחתיכה דאיסורא, לכן משערים כנגד כולה, וכתבו הרשב"א והר"ן דכן בכחל שאינו חוזר להתירו הראשון, דהא הכחל עצמו אסור.

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דבחוזר להתירו ככף שאפשר להגעילה משערים ביוצא באומד יפה

1. אבל בדבר שחוזר להתירו כגון כף חולבת שהכניסוה לקדירה של בשר או להיפך, כתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב והר"ן על הרי"ף בשם הראב"ד דכיון שהכף חוזרת להיתרה ע"י הגעלה, וכן בשר בשעת מליחתו דאוסר ע"י הדם שיוצא ממנו, אך הוא חוזר להתירו ע"י מליחה, אין משערים בכל הקערה, ובכל החתיכה אלא במה שיוצא מהם ואף שלא ידוע כמה יצא מהם, משערינן באומד יפה ובעין יפה.

דברי הרמב"ן דאף דמסתבר כהראב"ד מ"מ מבואר במסקנת הגמ' דא"א לשער ביוצא

1. וכתב הרמב"ן דאף דמסתבר לומר כדברי הראב"ד דהוא דומה לדין אפשר לסוחטו מותר, מ"מ כתבו הרמב"ן והרשב"א והר"ן על הרי"ף דכיון דמסקנת הגמ' דא"א לשער במה שיוצא ממנו, כיון שלא ידוע כמה הוא הבלוע, וכמה נתערב בו טעם אחר, לכן אין חילוק בין איסור שאינו חוזר להתירו, לאיסור שחוזר להיתרו, ובכולם משערים כנגד כולו, והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס) דממסקנת הגמ' בכחל, מבואר דאף שהוא איסור דרבנן משערים כנגד כולו, וה"ה בכל האיסורים.

דברי הרא"ה דכיון דבכחל שגופו היתר משערים בכולו ה"ה בכל האיסורים דמשערים בכולו

1. וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) דכיון דאפילו בכחל שגופו היתר אמרינן בגמ' דפשיטא דמשערינן בכולו, דא"א לשער במה שיוצא ממנו דלא ידוע כמה יצא ממנו, א"כ מבואר אף בחתיכת היתר שנבלע בה איסור, וחזרה ונפלה לתוך היתר, דמשערינן כנגד כל החתיכה, ולא רק כנגד האיסור הבלוע בה, וכתב הרא"ה בחי' דא"כ אם בישל היתר בקדירת איסור, או ניער את הקדירה בכף של איסור, צריך שישים כנגד כל הקדירה האסורה, או הכף האסורה.

דברי הרמב"ן דבמקום שכל האיסור הוא פחות מהכלי שנבלע בו דמשערים בבלוע

1. אך כתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב והרא"ה בחי' והר"ן על הרי"ף דאפש"ל דאם ניער את הכף בתוך מעט חלב, ואח"כ ניער את הכף בתוך בשר, דמשערים בשיעור של מעט החלב, ולא משערים כנגד כל הכף, כיון שידוע כמה שיעורו של החלב, ולא יתכן לאסור יותר משיעור החלב, וכן כשנפלה טיפת חלב רותחת על הכף, דמשערים בטיפת החלב ולא בכל הכף, כיון שידוע ששיעור החלב הוא רק טיפה.

דברי הרמב"ן דבקדירה ישנה לעולם משערים בכולה דהא לא ידוע כמה בליעות יש בה

1. והוסיפו הרמב"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב והר"ן על הרי"ף דזהו דוקא בכף חדשה, או בקדירה חדשה, וכן בכף ישנה שאינה בת יומא, אבל בכף ישנה שהיא בת יומא לא משערים רק כנגד טיפת החלב, דכיון שהטיפה נתנה טעם בכף, ממילא הבליעות של הבשר שהיו בכף נעשו נבילה, והם אוסרים אח"כ, וכיון שלא ידוע כמה בליעות של בשר יש בכף לכן משערים כנגד כולה.

מסקנת הרמב"ן דאף בקדירה ישנה לא אמרינן דיש לבלוע דין חנ"נ וסגי לשער באיסור הידוע

1. אך כתב הרמב"ן דמסתברא דבין בחדשה ובין בישנה, לא אמרינן דהבליעות של בשר שהיו בה נעשו נבילה, דלא מצינו שאמרו כן בדבר בלוע.

דברי הרא"ה דרק בחתיכה או רוטב שייך דין חנ"נ דגופו נעשה איסור אבל בכלים אין דין חנ"נ

1. וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) דאף בכף ישנה א"א לומר שההיתר שנבלע בה יש לו דין חנ"נ, דהא דבר שבלוע אינו מקבל טעם מבליעה אחרת, ועוד דדוקא בחתיכה או רוטב שייך לומר את דין חנ"נ, דכיון שקיבל טעם מהאיסור ואינו יכול לחזור להתירו דגופו נעשה איסור, לכן יש בו דין חנ"נ, אבל בכלים שאפשר להכשירם, והם חוזרים להתירם וגופם לעולם לא נעשה איסור לא שייך בהם דין חנ"נ.

דברי הרא"ה דאף בכלים שא"א להכשירם אין חנ"נ דלא נעשה גופם איסור

1. והוסיף הרא"ה בחי' דאין כל חילוק בין כלים שאפשר להכשירם, לכלי חרס דא"א להכשירם, דכל הכלים גופן לא נעשה איסור, אלא דכלי חרס א"א להכשירם כיון שהבלוע לא יוצא מדופן הכלי לעולם, אך מ"מ גופם לא נעשה איסור, ואף כלי חרס אפשר להחזירו להיתר ע"י שיתיכנו בכבשן, וא"כ אין גופו איסור, ולכן לא שייך בו דין חנ"נ כלל.

# דברי הרשב"א דכשאומר הקפילא שאין טעם משערים ביוצא

דברי הרשב"א בשם י"א דמוכח כהראב"ד דמשערים בבלוע מבישל חלב בקדירת בשר דבנותן טעם

1. אך כתב הרשב"א בחי' ובתוה"ב בשם י"א דהביאו ראיה לדעת הראב"ד מדברי הגמ' לעיל (צז.) דקדירה שבישל בה בשר לא יבשל בה חלב, ואם בישל בנותן טעם, ומשמע שמשערים במה שיצא מבליעת הקדירה ולא בקדירה עצמה.

דחיית הרשב"א דבקדירה איירי שאמר קפילא שאין טעם וא"כ ידוע שלא יצא יותר משישים

1. ודחה הרשב"א בחי' ובתוה"ב דבגמ' התם איירי שיש קפילא שיכול לטעום, וכיון שלא ידוע כמה יצא מהאיסור כשאומר הקפילא שאין טעם של איסור, מותר אף בפחות משישים, דכיון שאין טעם של איסור ידוע שלא יצא מהאיסור יותר מאחד משישים ממה שיש בהיתר, אך זהו דוקא כשלא נמחה גוף האיסור, אבל במקום שאין קפילא צריך לשער כנגד כולו, דהא לא ידוע כמה יצא ממנו, וכ"כ הרמב"ן (ד"ה בדידיה).

# ביאור הרשב"א בגדר שיעור שישים בכולו בדאו' ובדרבנן

קושית הרשב"א דאמאי משערים בכחל בכולו הא מדאו' חד בתרי בטיל וספק דרבנן לקולא

1. הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה הא) דכיון דמדאו' חד בתרי בטיל, א"כ האיסור בכחל הוא מדרבנן, וגם השיעור שישים שלו הוא מדרבנן, ואף כשלא ידוע כמה יצא ממנו, מ"מ הו"ל ספיקא דרבנן ולקולא, ואמאי משערים בכולו.

קושית הרשב"א דבקדירה שבלעה וליכא קפילא שיעור שישים הוא דרבנן וספק דרבנן לקולא

1. והוסיף הרשב"א להקשות דאף בקדירה שבלעה איסור דאו' וליכא קפילא, אמאי משערים בשישים, הרי כל שיעור שישים הוא מדרבנן, וצריך לשער לקולא ולאמוד כמה יצא מהאיסור, ונאמר דבכל מקום שיש חד בתרי יהיה מותר, כיון שאינו ספק דאו'.

דברי הרשב"א דבקדירה שבלעה איסור דאו' ולא ידוע כמה נבלע ודאי דמספק משערים בכולו

1. ותירץ הרשב"א בחי' דבקדירה שבלעה איסור דאו', ודאי דמשערים בכולו ולא במה שיצא ממנו, דהרי כיון שלא ידוע כמה יצא ממנו, א"כ במקום שאין בהיתר יותר מאחד מכל האיסור, א"א לשער ע"י אומד כמה יצא ממנו, דיתכן שיצא יותר מהאומד ולמ"ד דטעם כעיקר דאו' הוא איסור דאו', וא"כ תמיד צריך לשער שיהיה יותר מאחד מכל האיסור, דבכה"ג אין בזה ספק איסור דאו'.

דברי הרשב"א דכיון דבדאו' צריך יותר מאחד אף בדרבנן משערים בכולו דלא תחלוק באיסורים

1. וכתב הרשב"א בחי' דכיון שבאיסור דאו' צריך יותר מאחד, לכן אמרינן דצריך לשער שיעור שישים בכולו, בכדי שלא נחלוק באיסורים, ואחר דבאיסור שעיקרו מדאו', צריך לשער שישים כנגד כולו, אף באיסור שעיקרו מדרבנן והשיעור שישים בהם הוא מדרבנן, ג"כ צריך לשער בכולו, דכל מידות חכמים הם שהשוו מידותיהם ולא פלוג רבנן.

ביאור הרשב"א דרק באבד האיסור הקילו בשיעור שישים אבל בלא ידוע כמה פלט לא הקילו

1. וביאר הרשב"א בחי' דכ"מ דהקילו רבנן בשיעור שישים, הוא רק במקום שההיתר והאיסור אינם לפנינו, כגון שנשפך או נאבד לפני שבא לפנינו, דבכה"ג הקילו דאמרינן שאם היה בא לפנינו היה בו שישים, אבל במקום שההיתר והאיסור הם לפנינו, וכל הספק הוא שאנו לא יודעים לאמוד כמה פלט האיסור לתוך ההיתר, בכה"ג לא הקילו רבנן.

דברי הרשב"א דאף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן כיון דהסמיכו לזרוע בשילה משערים בכולו

1. והוסיף הרשב"א בחי' דאף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, מ"מ כיון דרבנן הסמיכו את שיעור שישים בכל האיסורים, לילפותא מזרוע בשילה, והצריכו שיהיה בודאי שישים כיון שהאיסור וההיתר לפנינו, לכן במקום שלא ידוע כמה יצא מהאיסור, ג"כ משערים בכולו.

באיסור הכחל בקדירה שניה

# דברי רש"י בביאור הקושיה והתירוץ בדין הכחל בקדירה שניה

דברי רש"י דאחר דמשערים בכולו א"כ התבטל הכחל בקדירה ראשונה ואמאי אוסר בקדירה שניה

1. בקושית הגמ' דאי משערינן בכולו, א"כ לא יאסור הכחל כשנפל לקדירה אחרת, ביאר רש"י (ד"ה אלא) דכיון שמשערים בו וצריך שישים כנגד כולו, א"כ מוכח דכשנתבטל הכחל בקדירה הראשונה, כולו התבטל בתבשיל, וא"כ כשנפל לקדירה אחרת אינו צריך לאסור כלל, דהוא התבטל כבר בקדירה הראשונה, וכתב הריטב"א (ד"ה אלא) דמלשון קושית הגמ' "אלא מעתה נפל לקדירה אחרת לא יאסר" מוכח כדברי רש"י, דהגמ' מקשה על המסקנא דמשערים בכל הכחל.

דברי רש"י דכיון שבתחילת הבישול נאסר הכחל ע"י הבשר שבקדירה שויוה כנבילה

1. ובתירוץ הגמ' דשויוה רבנן כחתיכת נבילה, ביאר רש"י (ד"ה כיון) דבתחילת הבישול לפני שהצטמק הכחל, נתנה בו הקדירה טעם של בשר, ומיד נאסר הכחל, ולכן אף שאח"כ כולו התבטל, מ"מ כבר שנאסר בתחילת הבישול, שויוה רבנן כחתיכת נבילה, ודינו כנבילה דתנן (צו:) דכל זמן שמכיר את האיסור הוא אוסר בנתינת טעם, דהיינו שצריך שישים כנגדו.

# דברי תוס' בביאור קושית הגמ' דלא יאסור בקדירה שניה

ביאור התוס' דכיון דמשערים בכולו א"כ יצא כל החלב ואי משערים ביוצא יתכן שלא יצא כולו

1. כתבו התוס' (ד"ה אלא) דלהצד דבכוליה משערינן, א"כ אמרינן דכל החלב יצא מהכחל, ולכן מקשה הגמ' שלא יאסור בקדירה אחרת, אבל להצד דמשערינן במה דנפיק מיניה, א"כ מבואר אמאי אוסר בקדירה אחרת, דהא לא יצא כל החלב מהכחל.

קושית התוס' דאפש"ל דמשערים בכולו מספק שמא יצא הכל אך יתכן שלא יצא כולו ואוסר

1. אך הקשו התוס' דאף להצד דבכוליה משערינן אפש"ל דאינו מחמת דאמרינן שיצא כל החלב מהכחל, אלא דכיון דאנו מסופקים אם יצא כל החלב, לכן לחומרא משערינן בכל הכחל, אבל בנפל לקדירה אחרת, עדיין צריך לאסור מספק שמא לא יצא כולו.

תירוצי התוס' דפשיטא לגמ' דאין בזה ספק ועוד דמספק חלב שחוטה א"א לאסור בקדירה שניה

1. ותירצו התוס' דהיה פשוט לגמ' ואין בזה כל ספק אם יצא כולו או מקצתו, ועוד תירצו התוס' דמספק א"א לאסור את הקדירה השניה, דהא חלב שחוטה הוא דרבנן.

הביאור הב' בתוס' דקושית הגמ' היא על הא דהכחל מן המנין דאינו חנ"נ ואמאי אוסר בקדירה שניה

1. ועוד ביארו התוס' בתירוץ הב' דקושית הגמ' דלא יאסור בקדירה אחרת, קאי על דברי ר"נ דכחל מן המנין, ומקשה הגמ' דכיון שהוא מן המנין, א"כ מוכח דאין לכחל דין של חתיכת איסור, וכל איסורו הוא רק מחמת החלב שכנוס בגומות שבכחל, וא"כ לא יאסור בקדירה השניה, דכל החלב שבכחל שעומד לצאת ממנו כבר יצא בקדירה הראשונה, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎נט) בתי' הב' בתוס'.

# ביאור החוו"ד בתירוץ הב' בתוס' דחלב הבלוע אף טעמו מותר

ביאור החוו"ד בתי' הב' בתוס' דאף אי לא יצא כל החלב מ"מ בבישול שני לא יוצא יותר מבראשון

1. וביאר החוו"ד (סי' צ' סק"א) דכוונת התוס' בתירוץ הב' לומר דאף דבקדירה הראשונה לא יצא כל החלב מהכחל, מ"מ הבישול השני אינו מוציא יותר חלב מהבישול הראשון, ולכן כל החלב שסופו לצאת יצא כבר בקדירה הראשונה, ואילו בקדירה השניה לא יוצא כל חלב, ולכן מקשה הגמ' דלא יאסור.

ביאור החוו"ד בתוס' דהחלב הבלוע אינו אוסר ואף הטעם שיצא לא אוסר כל שלא פירש החלב

1. וכתב החוו"ד דלדעת התוס' בתירוץ הב' גוף החלב עצמו יוצא מהכחל ולא רק טעמו, אבל כל שלא יצא גוף החלב, טעמו אינו אוסר, [דאי הטעם אוסר, א"כ יתכן שהחלב שלא יצא בקדירה הראשונה, מוציא טעם בקדירה השניה], וכתב החוו"ד דס"ל להתוס' דהחלב הבלוע בכחל, אין לו שם חלב כיון שלא פירש מהכחל, וכדעת רש"י רש"י לקמן (קט: ד"ה אמר, וד"ה זה כנוס), וכיון שהחלב עצמו אינו אוסר, אף טעמו אינו אוסר, דהטעם אינו חמור מעיקר החלב.

הוכחת החוו"ד מדברי התוס' דאי לא יצא כולו אוסר בקדירה שניה אף שכולו כבר נתן טעם בקדירה

1. והביא החוו"ד את מדברי התוס' (עי' אות ‎לג) בתחילת דבריהם, דכתבו דלהצד דמשערינן בכחל במאי דנפיק מיניה, מבואר אמאי אוסר בקדירה אחרת, דהא לא יצא כל החלב מהכחל, וביאר החוו"ד דכוונת התוס' לומר דבקדירה הראשונה משערינן כנגד מה שיצא ממנו ולא אסרינן כנגד כל החלב שבכחל, וכתב החוו"ד דמוכח דאף שהחלב נותן טעם לפי השיעור של כל החלב, מ"מ כיון שלא יצא החלב מהכחל, אף טעמו אינו אוסר מדין בשר בחלב, דאין לו שם חלב כ"ז שלא פירש מהכחל. [וכתב החוו"ד דספק הגמ' הוא רק בכחל, אף כשגוף הכחל בתבשיל, ואילו בכל האיסורים קיי"ל דאף בסילק את גוף האיסור מהתבשיל, צריך לשער כנגד כולו].

ביאור החוו"ד בתירוץ הגמ' דשויוה כחתיכת נבילה ולכן אף שהחלב לא פירש טעמו אוסר

1. וכתב החוו"ד דע"ז תירצה הגמ' דשויוה רבנן כחתיכת נבילה, דהיינו דכיון שהחלב שבגומות נאסר ונעשה נבילה, כדכתבו התוס' (ד"ה וכחל מן המנין), לכן אף שהחלב שלא יצא בקדירה הראשונה, אינו יוצא בקדירה השניה, [וחלב הבלוע אין לו שם חלב וטעמו אינו אוסר], מ"מ כיון שהוא נעשה נבילה, דינו כשאר איסורים שבתורה, שאוסרים בטעם.

# דעת הר"ן דאף שהתבטל אוסר בקדירה שניה ממראית העין

ביאור הר"ן דאמרינן דאוסר בקדירה אחרת לבאר דאיסורו אינו כיון שיש בו חלב אלא דדינו כנבילה

1. כתב הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף ד"ה וכחל) דאעפ"י דמדינא צריך להתיר אף את הכחל עצמו, דהא יצא כל החלב שבו והתבטל, מ"מ הכחל אסור מפני מראית העין, שמא יבואו להתיר חתיכת נבילה, וביאר הר"ן על הרי"ף דהא דאמר רב יצחק דאוסר בקדירה אחרת, כוונתו לבאר דלא נטעה לומר שאיסור הכחל הוא מחמת שנשאר בתוכו חלב, אבל הוא פלט כבר את כל מה שהוא היה יכול לפלוט, דא"כ לא היה אוסר הכחל בקדירה אחרת, אלא ביארה הגמ' דאסרוהו רבנן כדי שלא יבואו להחליפו בחתיכת נבילה, ולכן שויוה רבנן כחתיכת נבילה, וממילא הוא אוסר כשנפל לקדירה אחרת.

ביאור הר"ן דמקשה הגמ' דאי איסורו מחמת החלב שבו אי משערים בכולו אינו אוסר בקדירה שניה

1. ובקושית הגמ' דלא יאסר בקדירה אחרת, ביאר הר"ן על הרי"ף דהמקשה לא היה ברור לו מהו טעם האיסור בכחל, ולכן אמר דאי משערינן במאי דנפיק מיניה, א"כ הוא צריך לאסור אף בקדירה אחרת, דהא עדיין לא יצא כל החלב שבו, דהא לא התבטל כולו, אבל אם משערינן בכולו, א"כ הוא נתבטל לגמרי, ואינו אוסר בקדירה אחרת.

ביאור הר"ן בתירוץ הגמ' דאף שכל הכחל התבטל לגמרי אסרוהו כנבילה מפני מראית העין

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הר"ן על הרי"ף דאף שהכחל התבטל לגמרי, מ"מ אסרוהו רבנן מחמת מראית העין ואמרו שהוא כחתיכת נבילה, ולכן אף שהתבטל לגמרי בקדירה הראשונה, מ"מ הוא אוסר בקדירה אחרת.

ביאור היד יהודה בר"ן דבקושית הגמ' הו"א דאף מפני מראית העין א"צ לאסור בקדירה שניה

1. וביאר היד יהודה (סי' צ' סוס"ק א' סוד"ה והר"ן) דכוונת הר"ן לומר דהמקשה סבר דאף שהאיסור הוא מחמת מראית העין, מ"מ סגי לאסור בקדירה הראשונה, ותירצה הגמ' דכיון דשויוה כחתיכת נבילה, יש מראית העין אף בקדירה השניה, עיי"ש בדבריו.

# דברי הרא"ה בחי' דלא יוצא כל החלב ודין הכחל כבשר בחלב

ביאור הרא"ה דהכחל לעולם אסור דלא יתכן שיצא ממנו כל החלב ולא דמי לטיפת חלב בחתיכה

1. כתב הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב יצחק) דהא דאמרינן בגמ' דהא דהכחל עצמו אסור, הוא נ"מ דאוסר בקדירה אחרת, היינו דלא נימא דהכחל מותר אחר שהיה שישים כנגדו, דיצא ממנו כל החלב, והוא כמו חתיכה שנפלה עליה טיפת חלב, דהיכא שנתערב החלב בכל הקדירה ע"י שניער וכיסה, החתיכה מותרת כשיש שישים כנגדה דנפלט ממנה כל החלב, אלא דהכחל עצמו לעולם אסור, דלא יתכן שנפלט כל החלב ממנו, דאי"ז חלב שנפל עליו מעלמא כמו בחתיכה, דהא החלב נמצא בכחל מתחילתו, ולכן אף שהתבשל הכחל בקדירה שיש בה שישים, מ"מ עדיין נשאר בו חלב.

ביאור הרא"ה דכיון שתמיד נשאר חלב בכחל הוא אוסר בכל קדירה דחוזר ומקבל טעם מהבשר

1. וביאר הרא"ה בחי' דכיון שלעולם נשאר חלב בכחל, לכן אף כשנפל לקדירה אחרת, החלב שבו חוזר ומקבל טעם מהבשר שבקדירה ונאסר, דהכחל עצמו הוא בשר בחלב.

דברי הרא"ה דהנ"מ גם דהכחל עצמו גופו כבשר וחלב ולכן בקדירה שניה אוסר כחתיכת איסור

1. והוסיף הרא"ה בחי' דאין כוונת הגמ' לומר דהנ"מ מדברי רב יצחק הם רק לקדירה אחרת, דהא יש נ"מ גם לכחל עצמו דהוא לעולם אסור, אלא דכוונת הגמ' לומר דכיון שהכחל עצמו נאסר וגופו נעשה בשר בחלב, א"כ בקדירה השניה הוא אוסר כחתיכת איסור ממש, וצריך שישים כנגד כולו. [ולא רק כנגד החלב הבלוע בו].

ביאור הרא"ה דאף שלא נשאר בו הרבה חלב מ"מ הוא עצמו איסור גמור ומשערים כנגד כולו

1. וביאר הרא"ה בחי' דאף שלא יתכן שנשאר בו כ"כ הרבה חלב, עד שצריך שישים כנגד כולו, מ"מ כיון שאינו אוסר מחמת החלב שבו, אלא כיון שהוא עצמו איסור והוא כבשר חזיר, לכן משערים כנגד כולו.

דברי הרא"ה דאף בקדירה שניה הכחל מהמנין כיון שכל איסורו הוא חומרא דרבנן דמיחזי כבב"ח

1. אך כתב הרא"ה בחי' דמ"מ הכחל עצמו מן המנין, והוא בכלל השישים, דכיון שכשבישל את הכחל בפנ"ע בלי להוסיף בשר אחר, אף מדרבנן הוא מותר, ומדאו' הוא מותר אף כשבישלו בקדירה עם בשר אחר, וכ"מ שהחמירו בו רבנן כשבישלו עם בשר אחר, הוא כיון דמיחזי כבשר וחלב, לכן אמרו רבנן שהכחל עצמו מסייע לבטל ומצטרף לשישים.

# דברי הרא"ה דצריך להקל בכחל דהוא היתר ואיסורו דרבנן

דברי הרא"ה דכחל עצמו מותר וצריך להקל בו וכשמשערים בכולו חשיב שיצא כל החלב

1. ובקושית הגמ' דלא יאסור בקדירה אחרת, ביאר הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) דכיון שהכחל עצמו מותר, ואיסורו רק מדרבנן, לכן מקשה הגמ' דנקל בו בכל מה שאפשר להקל, וא"כ כיון שמשערים בכולו, נאמר שאנו רואים כאילו יצא כל החלב שבו בקדירה הראשונה, ולכן לא יאסר בקדירה השניה.

ביאור הרא"ה דכיון שנשאר בו חלב שבלע טעם מהקדירה דינו ככל בב"ח אף בקדירה שניה

1. ובתירוץ הגמ' דשויוה רבנן כחתיכת נבילה, ביאר הרא"ה בחי' (ד"ה אמר רב אשי) דכיון דרבנן אסרו את הכחל מחמת דלא יתכן שלא נשאר בו חלב, [כדביאר הרא"ה בחי' (עי' אות ‎מה)], והחלב שנשאר בו, נבלע בו טעם בשר בקדירה השניה, לכן הוא ככל בשר בחלב, וממילא הוא כחתיכת נבילה.

# דברי הריטב"א בביאור הנ"מ לאיסור הכחל ולקדירה אחרת

קושית הריטב"א אמאי אמרינן דהנ"מ מרב יצחק לקדירה אחרת הא נ"מ דהכחל עצמו אסור

1. כתב הריטב"א (ד"ה ונפקא) דמלשון הגמ' "נפקא מינה" לקדירה אחרת, מבואר דהנ"מ אינה מדברי רב יצחק, אלא דהגמ' אומרת מה הנ"מ מהא דאמר רב יצחק שהכחל אסור, והקשה הריטב"א דהרי יש נ"מ לכחל עצמו שהוא אסור, ואמאי צ"ל שהנ"מ לקדירה אחרת.

תירוץ הריטב"א דכיון שבחלב שבו יש טעם בשר פשיטא דהכחל אסור דא"א לאוכלו בלא החלב

1. ותירץ הריטב"א דהא דהכחל עצמו אסור הוא פשיטא, דהא החלב כנוס בגומות בתוכו, ואף אם אין החלב נותן בו טעם, מ"מ הכחל הוא בסיס לחלב, וא"א לאכול את הכחל בלי לאכול את החלב שכנוס בו, והרי החלב כבר נעשה בשר בחלב. [דהחלב קיבל את טעם הבשר].

התירוץ הב' בריטב"א דנ"מ מדברי רב יצחק דהוא כנבילה גם לאיסור הכחל וגם לקדירה אחרת

1. ועוד תירץ הריטב"א דבאמת הנ"מ מדברי רב יצחק, היא דהכחל עצמו אסור, והא דאמרה הגמ' דנ"מ לקדירה אחרת היינו דודאי שיש עוד נ"מ לקדירה אחרת, וכדאיתא בגמ' דכיון דאמר רב יצחק שהכחל אסור, שויוה רבנן כחתיכת נבילה, דהיינו שא"א לומר שהכחל יהיה אסור, בלא שנאמר דשויוה רבנן כחתיכת נבילה.

# ביאור הריטב"א בדעת התוס' דהכחל מיחזי כאיסור

ביאור הריטב"א בתוס' דאף שהכחל עצמו מותר הוא מיחזי כאיסור והחמירו להחשיבו כנבילה

1. והביא הריטב"א (ד"ה אלא מעתה) את ביאור התוס' (ד"ה וכחל מן המנין) דהא דהכחל אסור אינו מחמת שיש בו טעם חלב, יותר מאשר בשאר הבשר שבקדירה, אלא דהאיסור של הכחל הוא מחמת שיש בו גומות שהחלב כנוס בהם, שיש בהם טעם חלב, וא"א לסוחטו, ולכן א"א להתיר את הכחל עצמו, וכתב הריטב"א דעדיין הוקשה לגמ' אמאי הכחל אוסר בקדירה אחרת, דהא הוא מצד עצמו מותר, ותירצה הגמ' דכיון שהכחל עצמו נאסר באכילה כשנתבשל בקדירה הראשונה, והוא מיחזי כחתיכת איסור, לכן החמירו בו רבנן ושויוה כחתיכת נבילה.

קושית הריטב"א דלא רק החלב הכנוס אסור דאחר שהצטנן הכחל הבשר נאסר ע"י החלב שבו

1. אך הקשה הריטב"א [על ביאור התוס'] דאף שבזמן הבישול בקדירה, לא נאסר בשר הכחל ע"י החלב שבלוע בו, כיון שהבשר שבקדירה מסייע לו לבטל את החלב, מ"מ אחר שהצטנן הכחל, אמאי אין החלב הבלוע בו אוסר אותו, וכתב הריטב"א דלא משמע בגמ' שצריך לסלקו מהקדירה לפני שיצטנן.

תירוץ הריטב"א דלא נשאר בחלב שיעור בכדי לאסור את בשר הכחל אחר שהצנן

1. ותירץ הריטב"א דקים להו לרבנן, דאף שלא נסחט כל החלב לגמרי בקדירה הראשונה, מ"מ לא נשאר בו חלב בשיעור שיכול לתת בבשר הכחל טעם ולאוסרו.

קושית הריטב"א דאי משערים בכולו דלא ידוע כמה יצא ממנו לא קשה דלא יאסור בקדירה שניה

1. אך הקשה הריטב"א [על ביאור התוס'] דא"כ מה מקשה הגמ' "אלא מעתה נפל לקדירה אחרת לא יאסר", וביאר רש"י (עי' אות ‎לא) דכוונת הגמ' להקשות על מסקנת הגמ' דמשערינן בכולו, דאחר שנסחט כל הכחל בקדירה הראשונה, לא יאסור בשניה, והרי לביאור התוס' הא דמשערינן בכולו אינו מחמת דיצא כל החלב הבלוע בכחל, אלא כיון שלא ידוע כמה יצא ממנו, אך קים לן שלא יצא כולו בקדירה הראשונה, ולכן הכחל עצמו אסור כבשר בחלב, וא"כ מה מקשה הגמ' דכיון שמשערינן בכולו לא יאסור את הקדירה השניה.

ביאור הריטב"א בתי' הב' בתוס' דהכחל מיחזי כחתיכת איסור והקשה דהוא דוחק בגמ'

1. והביא הריטב"א את התירוץ הב' בתוס' (עי' אות ‎לו) דקושית הגמ' "אלא מעתה" קאי על דברי ר"נ דכחל מן המנין, ומקשה הגמ' דכיון שהוא מן המנין, א"כ מוכח שאנו דנים את בשר הכחל כבשר היתר, שבכוחו לבטל את את החלב הבלוע בו, כמו שאר הבשר שבקדירה, ולכן מקשה הגמ' דא"כ אף כשנפל לקדירה אחרת לא יאסור כנגד כולו, [אלא רק כנגד הבלוע בו], ותירצה הגמ' דכיון שהכחל עצמו נאסר באכילה כשנתבשל בקדירה הראשונה, והוא מיחזי כחתיכת איסור, לכן החמירו בו רבנן ושויוה כחתיכת נבילה, אך כתב הריטב"א דביאור זה הוא דוחק בלשון הגמ' שהקשתה כן בסוף הסוגית ולא על דברי ר"נ דכחל מן המנין.

# ביאור הריטב"א בביאור החומרות דרבנן בכחל

ביאור הריטב"א דכיון דאיסור הכחל הוא חומרא א"צ להחמיר בבשר דלא קיבל טעם מהחלב

1. אלא ביאר הריטב"א דכוונת הגמ' להקשות דלא יאסור בקדירה שניה, כיון דמדינא בשר הכחל אינו אסור, ואף היה ראוי לומר שהחלב נסחט ממנו לגמרי, אחר שהתבטל בקדירה, ככל חלב שנופל לקדירה, ולא היה לנו להחמיר בו יותר דהא חלב שחוטה אסור מדרבנן ולא מדאו', ואף אם מחמירים בחלב שחוטה עצמו, עדיין א"צ להחמיר כלום בבשר הכחל, שהרי הוא לא קיבל כל טעם מהחלב, אף אחר שיצא מהקדירה כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎נז).

דברי הריטב"א דהחומרות בכחל הם חיזוק לרבנן ולכן אי משערים בכולו א"צ לאסור בקדירה שניה

1. וכתב הריטב"א דכל החומרות הללו בכחל, הם חיזוק שעשו לאיסור דרבנן מפני מראית עין, שנראה שנשאר חלב בכחל, ולכן מקשה הגמ' דאי היינו משערים במה שיצא ממנו לפי אומד יפה, א"כ עדיין היה מראית עין, דיטעו לומר שלא יצא כולו, והוא יכול לאסור אף את הקדירה השניה, אבל אחר שרואים שבקדירה הראשונה משערים כנגד כולו, א"כ א"צ לאסור בקדירה השניה כלל דאין בזה אפילו מראית עין, דאומרים שכל החלב נפלט בקדירה הראשונה.

ביאור הריטב"א דאחר שהחמירו בו מיחזי כחתיכת איסור והחמירו לאסור אף בקדירה שניה

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הריטב"א דאחר שהחמרנו בכחל, א"א לומר שאינו אוסר את הקדירה השניה, דכיון שהכחל עצמו נאסר באכילה כשנתבשל בקדירה הראשונה, והוא מיחזי כחתיכת איסור, לכן החמירו בו רבנן ושויוה כחתיכת נבילה.

# ביאור הרי"ד בחילוק בין פליטת הכחל לפליטת שאר איסורים

דברי הרי"ד דאי משערים במה שיצא ממנו א"כ אוסר בכל בישול כפי השיעור שפולט בו

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רב אשי) כתב דכוונת הגמ' להקשות דאי משערים בכולו לא יאסור בקדירה אחרת, דהא אי משערים בחלב שיוצא מהכחל, א"כ יש בכח הכחל לאסור בכל פעם שנופל לקדירה, דבכל קדירה משערים כפי השיעור שהוא פולט באותה הקדירה.

דברי הרי"ד דמשערים בכולו לחומרא דהא אין כולו אסור וא"כ כל הבלוע בו כבר נתבטל

1. אבל אי משערים בכולו, כתב בפסקי הרי"ד דא"א לומר דהשיעור בכולו הוא כיון שכולו אסור כחתיכת נבילה, דהא הבשר שלו מותר ורק החלב שהוא פולט אוסר, אלא ודאי דמשערים בכולו לחומרא כיון שלא ידוע כמה חלב נפלט ממנו, וכיון דמשערים בכולו, א"כ כבר נתבטל כל טעם החלב הבלוע בו, ולכן מקשה הגמ' דאם נפל לקדירה אחרת לא יאסור.

ביאור הרי"ד דחתיכת נבילה כל פליטתה אוסרת ולכן אוסרת תמיד ואילו כחל רק פליטת חלבו אוסר

1. וביאר בפסקי הרי"ד דלא דמי לחתיכת נבילה שאוסרת בכל קדירה, דכיון שכל מה שהיא פולטת הוא אסור, לכן היא חוזרת ופולטת בכל קדירה, אבל כחל שמה שהבשר שלו פולט הוא היתר, ורק החלב שנפלט ממנו אסור, א"כ כשמשערים בכולו, חשיב שהתבטל כל החלב הבלוע בו.

ביאור הרי"ד דהכחל נאסר לפני שהתבטל החלב ונעשה הוא עצמו כבב"ח ופליטתו כפליטת נבילה

1. ובתירוץ הגמ' ביאר בפסקי הרי"ד דכיון שהכחל עצמו נאסר ע"י הבשר שבקדירה, לפני שהתבטל החלב הבלוע בו, ממילא נעשה הכחל עצמו כבשר בחלב, ולכן כל מה שנפלט ממנו הוא אסור, כמו פליטה של חתיכת נבילה, ולכן הוא חוזר ואוסר בכל קדירה שנופל אליה, כחתיכת נבילה, ואחר שנאסר הכחל אין לו היתר לעולם, וא"א לומר דיצא ממנו כל החלב והתבטל, ונשאר בכחל רק בשר, דאחר שנאסר הכחל, אין האיסור מתבטל לעולם.

בדין חנ"נ בכחל בקדירה שניה

# דברי הרשב"א דאף בקדירה שניה הכחל מן המנין

דברי הרשב"א דאוסר בקדירה שניה שמא לא יצא כל החלב ממנו ומשערים בכולו והוא מהמנין

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דהא דאמר רב יצחק דהכחל אוסר בנפל לקדירה אחרת, הוא כיון דחיישינן שלא נפלט כל החלב ממנו בקדירה הראשונה, וכיון שלא ידוע כמה חלב יתכן שעדיין נשאר בו, לכן משערים בכל הכחל, והוא חוזר ואוסר בקדירה השניה, עד שיהיה חמישים ותשע כנגדו. [וע"ע במ"ש היד יהודה (סי' ס"ט סקמ"ה בתו"ד) דבדברי הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א ח: מדה"ס) מבואר דלא כדבריו בתוה"ב, ולא כביאור הט"ז (עי' אות ‎ע) ברשב"א].

ביאור הב"ח ברשב"א דמשמע בגמ' דהוא כמו נבילה ולא נבילה ממש ולכן הוא מהמנין

1. וכתב הב"ח (סי' צ' ג') דהרשב"א למד כן מלשון הגמ' דשויוה רבנן כחתיכת נבילה, ומשמע שדינו כמו נבילה אך אינו נבילה ממש, כיון שאף בקדירה השניה הוא מצטרף לשישים.

# פלוגתת הט"ז והחוו"ד בביאור דברי הרשב"א

קושית הט"ז דאי לא יצא כל החלב אמאי אסורוה רק מחמת דהחשיבוהו כנבילה הא מדינא אסור

1. והקשה הט"ז (סי' צ' סק"ג) על הרשב"א בתוה"ב דאי חיישינן שלא נפלט כל החלב ממנו, א"כ למה הוצרך רב יצחק לומר שהכחל אסור דרבנן שויוה כחתיכת נבילה, הרי מסברא כמו שהכחל אוסר בקדירה הראשונה, כך אוסר בקדירה השניה, שמא יש בו חלב.

ביאור הט"ז ברשב"א דאיסור הכחל הוא חומרא דרבנן שמא לא נפלט כל החלב ממנו

1. וכתב הט"ז לדברי הר"ן (עי' אות ‎מא) דבקדירה השניה אין איסור בכחל, אחר שהתבטל בקדירה הראשונה, ואסרוהו רבנן מפני מראית העין מיושב שפיר, ועוד הביא הט"ז את דברי התוס' (ד"ה וכחל מן המנין) דכתבו דרבנן גזרו לאסור את הכחל אחר שהצטמק והתבטל, כיון שנאסר בתחילת הבישול ואיסורו הוא בתוכו, וכתב הט"ז דאף בדעת הרשב"א צ"ל דהוא חומרא דרבנן, ועיקר תירוץ הגמ' הוא דרבנן חששו שמא לא נפלט כל החלב ממנו, ולכן החמירו בו להחשיבו כחתיכת נבילה.

ביאור החוו"ד ברשב"א דס"ל כתי' הב' בתוס' דבבישול שני לא יוצא יותר חלב ולכן קשה דלא יאסור

1. והחוו"ד (סי' צ' סק"א) תירץ את קושית הט"ז, דהרשב"א ס"ל כתירוץ הב' בתוס' (עי' אות ‎לז) דאף דבקדירה הראשונה לא יצא כל החלב מהכחל, מ"מ הבישול השני אינו מוציא יותר חלב מהבישול הראשון, ולכן כל החלב שסופו לצאת יצא כבר בקדירה הראשונה, ולכן מקשה הגמ' דלא יאסור בקדירה השניה, אף שלא יצא כל החלב ממנו.

ביאור החוו"ד ברשב"א דהכחל עצמו אינו כנבילה והחלב הבלוע כנבילה ולכן הוא מהמנין

1. ובמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎סז) דחיישינן שמא לא יצא כל החלב בקדירה הראשונה, ביאר החוו"ד דכוונתו כדביאר החוו"ד בתירוץ הגמ' לדעת התוס' (עי' אות ‎מ), דאחר שנאסר החלב שבתוך הגומות כנבילה, הוא אוסר בקדירה השניה, אף שהוא עדיין בלוע בכחל, דכיון שנעשה כנבילה דינו כשאר איסורים, אבל אי אמרינן דכל החלב נפלט בקדירה הראשונה, א"כ מוכח דרבנן עשו את גוף הכחל עצמו כחתיכת נבילה, דהרי לא נשאר חלב בכחל כלל, וא"כ אמאי בקדירה השניה הכחל מן המנין, וכדהקשו התוס' (ד"ה וכחל מן המנין), וכתב החוו"ד דמה שתירצו התוס' לא שייך לתרץ כן בקדירה שניה, [אי נימא דיצא כל החלב בקדירה הראשונה], דהא אין כאן חלב כלל, ולכן ביאר הרשב"א דהטעם הוא דחיישינן שמא לא יצא כל החלב, וממילא החלב שנשאר יש לו דין נבילה כשאר כל האיסורים, ולא אמרינן דגוף הכחל נעשה נבילה, ולכן אף בקדירה שניה הכחל עצמו מן המנין.

# דברי הרשב"א דבפחות מחמישים ותשע יש לכחל דין חנ"נ

דברי הרשב"א דכשלא היה חמישים ותשע בקדירה ראשונה יש לו דין חנ"נ ואינו מהמנין בשניה

1. ובמקום שלא היה בקדירה הראשונה חמישים ותשע כנגדו, כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דכיון שהכחל נאסר, מסתבר שיש לו דין חנ"נ, דהרי רבנן עשאוהו כבשר בחלב ולכו"ע בבשר וחלב נאמר דין חנ"נ, [היינו אף לדעת רבינו אפרים דס"ל דבשאר איסורים אין דין חנ"נ], ולכן בקדירה השניה הכחל אינו מן המנין, וצריך שישים כנגדו.

# דעת הרא"ה דהכחל לעולם מן המנין

דברי הרא"ה דא"א לומר דבתחילת הדין מצטרף לשישים ובסופו הוא חמור דהוא כגורם איסור

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎עג) דבבישל את הכחל בקדירה הראשונה בפחות מחמישים ותשע, יש לו דין חנ"נ דרבנן עשאוהו כבשר בחלב, וצריך שישים כנגדו והכחל אינו מן המנין, דחה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דא"א לומר דבתחילת הדין הכחל הוא מצטרף למנין שישים לבטל את האיסור, ובסוף הדין אחר שנאסר יהיה איסורו חמור יותר שיאסור את כל הקדירה, ויחשב בעצמו כגורם של האיסור, דזה לא יתכן.

דברי הרא"ה דלעולם הכחל מצטרף לשישים וכן החתיכות שנאסרו ע"י מצטרפות לשישים

1. אלא כתב הרא"ה בבד"ה דאף אחר שנאסר הכחל, הוא מצטרף לשישים, וכן שאר החתיכות שנאסרו ע"י הכחל ונפלו לקדירה אחרת, ואוסרים את הקדירה מחמתם, דהם עצמו מצטרפים לשישים, שאינם חמורים מגופו של כחל.

# ביאור הרשב"א במשה"ב דהחלב שנאסר בכחל נעשה חנ"נ

ביאור הרשב"א במשה"ב דהכחל אינו אסור בעצמו דהחלב נעשה חנ"נ ולא ידוע כמה חלב יש בו

1. ותירץ הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) את קושית הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עד) דהכחל אינו נחשב כגורם איסור כלל, דאינו אסור מצד עצמו, אלא כל איסורו הוא מחמת החלב הכנוס בו, ומשערים כנגד כל הכחל כיון שלא ידוע כמה חלב נפלט ממנו, אלא דאחר שנאסר בקדירה הראשונה כשלא היה חמישים ותשע כנגדו, יש לו דין חנ"נ, ככל חתיכת נבילה שנפלה לקדירה ואין שישים כנגדה, דכל החתיכות יש להם דין חנ"נ, שאם נפלו אח"כ לקדירה אחרת צריך שישים כנגדם, וא"כ ה"ה בכחל שנפל לקדירה שיש חמישים ותשע כנגדו.

ביאור הרשב"א במשה"ב דפחות מחמישים ותשע בכחל הוא כפחות משישים בחלב גמור דהוא חנ"נ

1. וביאר הרשב"א במשה"ב דפחות מחמישים ותשע בכחל, הוא כפחות משישים בחלב גמור, ובכל דין חנ"נ לא אמרינן דכמו שבתחילת האיסור בקדירה הראשונה הייתה החתיכה ראויה להצטרף לשישים לבטל, כך בסוף האיסור אחר שלא היה שישים ונפלה לקדירה אחרת דתצטרף לבטל.

# בביאור דעת הר"ן בדין חנ"נ בקדירה השניה

ביאור הר"ן דכיון דהכחל נאסר מחמת מראית העין א"צ להחמיר בקדירה שניה יותר מהראשונה

1. והר"ן על הרי"ף הביא בשם י"א דכיון דשויוה רבנן כחתיכת נבילה, לכן כשנפל לקדירה אחרת אינו מן המנין וצריך שישים מלבד הכחל, אבל בקדירה הראשונה הכחל מן המנין של השישים, כיון שכשנפל לקדירה הראשונה היה היתר, אך הביא הר"ן על הרי"ף בשם י"א דכיון שהכחל נאסר רק מפני מראית העין, לכן אף בקדירה השניה א"צ להחמיר יותר מהקדירה הראשונה.

דברי הב"י דהר"ן ביאר את סברת הרא"ה דכיון שאסור מפני מראית העין לא החמירו בו

1. והביא הב"י (סי' צ' ה' ד"ה וכתב עוד ויראה) את דברי הר"ן (עי' אות ‎עח) דביאר את סברת הרמב"ם (עי' אות ‎פו) והרא"ה, דאף שנאסר בקדירה ראשונה אין לו דין חנ"נ והוא מן המנין בקדירה שניה, דכיון שבקדירה השניה הכחל אסור רק משום מראית עין, לכן לא החמירו בו יותר ממה שאוסר בקדירה הראשונה.

ביאור היד יהודה בר"ן דכיון דאסור מפני מראית העין א"צ להחמיר בשניה יותר מהראשונה

1. וביאר היד יהודה (סי' צ' סוס"ק א' סוד"ה והר"ן) דכיון דס"ל להר"ן (עי' אות ‎מא) דבקדירה השניה האיסור הוא מחמת מראית עין, שיבואו להתיר חתיכת נבילה עצמה, לכן הביא הר"ן את דעת הי"א [הרשב"א] דבקדירה השניה צריך שישים מלבד הכחל, ואינו מצטרף למנין, דהאיסור בקדירה השניה אינו מחמת החלב שנשאר בכחל, אלא האיסור הוא מחמת הכחל עצמו, דשויוה כחתיכת נבילה, משא"כ בקדירה הראשונה, דהכחל בתחילה היה מותר, והאיסור הוא מחמת החלב שבו, לכן הכחל הוא מן המנין, אך הביא הר"ן גם את דעת הי"א [הרא"ה] דכיון שהכחל נאסר בקדירה השניה רק מפני מראית העין, לכן א"צ להחמיר בקדירה השניה יותר מהקדירה הראשונה.

דחיית הרמ"א דהר"ן איירי באופן שיש שישים בקדירה הראשונה

1. והט"ז (סי' צ' סק"ד) הביא את דברי הרמ"א בתורת חטאת (כלל ל' אות ז') דפליג על הב"י, וכתב דאין ראיה מהר"ן דס"ל כהרמב"ם, דהא הר"ן איירי רק במקום שהיה בקדירה הראשונה שישים, דס"ל להר"ן דמה שהכחל עצמו אסור, הוא משום מראית עין, ולכן הוא מצטרף לשישים בקדירה השניה, ואף הרשב"א מודה להר"ן בזה, דכ"מ דס"ל להרשב"א דבקדירה השניה הכחל אינו מצטרף לשישים, היינו במקום שבקדירה הראשונה לא היה שישים, והוסיף הרמ"א בתורת חטאת דכן מוכח מדברי הר"ן דכתב דכל האיסור של הכחל הוא רק משום מראית עין, ומבואר דאיירי דוקא כשבקדירה הראשונה היה שישים. וכתב הט"ז דלכן פסק הרמ"א (עי' אות ‎פג) כהרשב"א.

# דברי השו"ע והרמ"א בדין חנ"נ בקדירה שניה

ביאור הט"ז בדעת השו"ע דס"ל כהרא"ה דאף בקדירה שניה הכחל מהמנין

1. כתב השו"ע (סי' צ' א') דבקדירה השניה משערים בשישים כמו בראשונה, כיון שהכחל עצמו נעשה כחתיכת איסור אחר שהתבשל בקדירה הראשונה, וכתב הט"ז (סי' צ' סק"ד) דמבואר מדברי השו"ע דס"ל דאף אם בקדירה הראשונה לא היה שישים, מ"מ בקדירה השניה הכחל הוא בכלל המנין, ומצטרף לשיעור שישים, וכתב הט"ז דא"כ פסק השו"ע כדעת הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עה) דאף שנאסר הכחל, מ"מ הוא מצטרף לשישים דלא יהיה סופו חמור מתחילתו.

ביאור הט"ז ברמ"א דס"ל כהרשב"א דאחר שנאסר בפחות משישים אינו מן המנין בקדירה שניה

1. ובדברי הרמ"א (סי' צ' א') דכתב שאם בקדירה הראשונה לא היה שישים, ונאסר הכחל, ואח"כ נפל הכחל לקדירה אחרת, דהכחל אינו מצטרף לשישים, כתב הט"ז (סי' צ' סק"ד) דס"ל להרמ"א כדעת הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎עג) דכיון שבקדירה הראשונה לא היה שישים, נעשה הכחל כחתיכת נבילה, דהא רבנן עשאוהו כבשר בחלב, ובשר בחלב לכו"ע יש בו דין חנ"נ [אף לדעת רבינו אפרים], ולכן צריך בקדירה השניה שיהיה שישים כנגד הכחל, והכחל אינו מצטרף לבטל.

דברי הגרעק"א דלא נחלקו בזה השו"ע והרמ"א

1. אבל הגרעק"א (סי' צ' על הט"ז סק"ד) דחה את דברי הט"ז וכתב דא"א להוכיח מדברי השו"ע והרמ"א דנחלקו בפלוגתת הרשב"א והרא"ה, ועיי"ש במה שביאר במה נחלקו.

# דברי הרמב"ם דמשערים בשישים בקדירה שניה והכחל מן המנין

דברי הרמב"ם דבקדירה אחרת תמיד משערים

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הי"ג) דאם היה הבשר יחד עם הכחל, כשיעור שישים כנגד הכחל, הכחל עצמו אסור ושאר הבשר מותר, ואם היה פחות משישים הכל אסור, ובנפל לקדירה אחרת כתב הרמב"ם דבין כך ובין כך הוא אוסר את הקדירה, ומשערים בשישים כמו בקדירה הראשונה, כיון שהכחל שהתבשל [עם בשר אחר] נעשה כחתיכה אסורה.

ביאור המ"מ ברמב"ם דס"ל כרא"ה דאף שנאסר הכחל אין לו דין חנ"נ ובקדירה שניה הוא מן המנין

1. וביאר המ"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דכוונת הרמב"ם לומר דבין אם בקדירה הראשונה היה שישים, שכולה נאסרה, ובין אם לא היה בה שישים, שהקדירה מותרת והכחל עצמו אסור, הוא אוסר בקדירה השניה וצריך שישים כמו בקדירה הראשונה, וכתב המ"מ דס"ל להרמב"ם כדעת הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עה) דאף בקדירה השניה הכחל מן המנין ומצטרף לשיעור שישים, ודלא הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎עג) דכתב דכשאין שישים בקדירה הראשונה, נעשה הכחל חנ"נ, ואינו מצטרף לשישים בקדירה השניה.

# בדברי הרמב"ם דשיעור הכחל כזמן הבישול ולא כזמן הנפילה

דברי הרמב"ם דמשערים את הכחל כזמן הבישול ולא כזמן הנפילה

1. עוד כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הי"ג) דמשערים את הכחל כמו שהוא כשיעור של זמן הבישול, ולא כשיעור הכחל שהיה בשעת הנפילה.

ביאור המ"מ ברמב"ם דספק הגמ' דמשערים במאי דנפיק מיניה היינו שמשערים אף בבלוע

1. וביאר המ"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דמ"ש הרמב"ם דמשערים את הכחל כמו שהוא כשיעור של זמן הבישול, ולא כשיעור של שעת הנפילה, היינו דהרמב"ם ביאר כך את דברי הגמ' אי בדידיה משערינן או במאי דנפיק מיניה, דאין כוונת הגמ' לומר דמשערים רק במה שיצא ממנו, אלא דמשערים "אף" במה שיצא ממנו. [דהיינו דמשערים אף בבלוע ובמה שיצא לקדירה, וכפי השיעור שהיה בשעת הנפילה, ובזה פסק הרמב"ם דמשערים רק בדידיה כפי שהוא בזמן הבישול, ולא כפי שהיה בשעת הנפילה].

קושיות הב"י דאי בדידיה משערינן היינו דאין משערים בבלוע אמאי לא יאסור בקדירה אחרת

1. והקשה הב"י (סי' צ' ה' ד"ה כתב עוד הרמב"ם) על המ"מ דא"כ האיך אפשר לבאר את קושית הגמ' דאי בדידיה משערינן לא יאסור בקדירה אחרת, [דהיינו דאי בדידיה הכוונה שאין משערים בשיעור של שעת הנפילה, ולא מצרפים את הבלוע, א"כ אמאי אינו אוסר בקדירה אחרת].

קושיות הב"י דאי במאי דנפיק היינו דמשערים בבלוע מה מקשה הגמ' דא"א לדעת כמה יצא ממנו

1. ועוד הקשה הב"י דמה מקשה הגמ' דאי במאי דנפיק מיניה מנא ידעינן, הרי אי כוונת הגמ' לומר דמשערים אף במה שיצא ממנו, אמאי לא ידוע כמה יצא ממנו, הרי אפשר לדעת כמה היה שיעורו בשעת הנפילה. [כ"כ הלח"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) דכוונת הב"י להקשות ב' קושיות].

ביאור הב"י דהרמב"ם פסק כגמ' לקמן דאף האיסור בלע וכ"כ בכחל וה"ה לשאר האיסורים

1. אלא ביאר הב"י דכוונת הרמב"ם (עי' אות ‎עד) לבאר את סברת הגמ' לקמן (צח.) "אטו דהיתרא בלע דאיסורא לא בלע", ולכן כתב הרמב"ם דמשערים את האיסור כמו שהוא לפנינו, ולא כמו שהיה בשעת הנפילה, וכתב הב"י דהרמב"ם כתב דין זה לגבי כחל, וה"ה לשאר האיסורים.

דחיית הב"ח והלח"מ דהא הרמב"ם פסק כל"ב דמשערים במה שבלעה הקדירה ולא כגמ' לקמן

1. ודחו הב"ח (סי' צ' ח') והלח"מ (מאכ"א פ"ט סוהי"ג) את ביאור הב"י, דהא הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ד) פסק דמשערים במה שבלעה הקדירה, ולא פסק כסברת הגמ' דחוששין שאף האיסור נבלע.

תירוץ הלח"מ והפלתי דהרמב"ם ביאר את קושית הגמ' דלא יאסור בקדירה אחרת כתוס'

1. ובמה שהקשה הב"י (עי' אות ‎פט) על המ"מ תירצו הלח"מ (מאכ"א פ"ט הי"ג) והפלתי (סי' צ' סק"ה) דהרמב"ם ביאר את קושית הגמ' אלא מעתה וכו' לא יאסור בקדירה אחרת, כדביארו התוס' (עי' אות ‎לו) דכוונת הגמ' להקשות על דברי ר"נ דכחל מן המנין, דאי אין לו דין חנ"נ אמאי הוא אוסר בקדירה אחרת, ולא כדביאר רש"י (עי' אות ‎לא) דקושית הגמ' היא על המסקנא דבדידיה משערינן, וע"ע במה שביאר התפארת יעקב בדברי הרמב"ם.

ביאור הלח"מ דכוונת הגמ' להקשות דלא ידוע כמה יצא ממנו דא"א לשער בצמצום אלא באומד

1. ובמה שהקשה הב"י (עי' אות ‎צ) מה מקשה הגמ' דמנא ידעינן כמה יצא ממנו, הרי אפש"ל דידעינן כמה היה שיעורו בזמן שנפל, תירץ הלח"מ דא"א לברר בצמצום כמה היה שיעורו בשעת הנפילה, וכל השיעור הוא רק באומד ואפשר לטעות בזה הרבה ולכן מקשה הגמ' דמנא ידעינן כמה יצא ממנו, והוסיף הלח"מ דאף אם נאמר דהוא קושיה, א"כ אמאי הקשה הב"י כן רק על ביאור המ"מ ברמב"ם, הא היה לו להקשות אף על רש"י (ד"ה במאי) דכתב דידוע כמה היה שיעורו בשעת הנפילה, [בספק הגמ' לענין קדירה, ולפי גירסת רש"י לפנינו, ודלא כגירסת הרשב"א (ד"ה ובקדירה) והר"ן על הרי"ף (לד: מדפי הרי"ף ד"ה א"ר חנינא) ברש"י], וכתב הלח"מ דצ"ל דכוונת הב"י להקשות כן גם על רש"י.

קושית הלח"מ דהא בקדירה פסק הרמב"ם דמשערים בבלוע באומד אף שא"א לצמצם

1. אך הקשה הלח"מ דהא בדין קדירה פסק הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ד) דמשערים במה שבלעה הקדירה לפי אומד הדעת, ואי א"א לדעת מה בלעה בצמצום, וא"כ אף בכחל שהוא האיסור עצמו, גם אם א"א לשער בצמצום ואפשר לטעות בזה הרבה, מ"מ היה להרמב"ם לומר דמשערים באומד הדעת כפי שפסק לגבי בליעת הקדירה.

ביאור הלח"מ דרק את ההיתר אפשר לשער באומד אבל את האיסור א"א לשער באומד

1. ותירץ הלח"מ דיותר קל לשער את בליעת הקדירה, [ע"י שמניחים קדירה מלאה מים על האש, ורואים כמה היא בולעת], ואף שא"א לשער בצמצום, מ"מ אפשר לשער באומד הדעת, אבל את הכחל שהוא האיסור א"א לשער לפי מה שאנו רואים עכשיו לפנינו, כיון שאפשר לטעות ולשער שהיה גדול יותר ממה שהיה באמת, וע"ע במה שביאר הפלתי (סי' צ' סק"ה) בדברי הרמב"ם.

**פרק בהמה המקשה**

**סוגית**

**טעם כעיקר**

**במסכתות חולין וע"ז**

סימן ו'

סוגית טעם כעיקר (א')

בילפותא לביטול בשישים מזרוע בשלה ובדין טעם הנרגש ביותר משישים

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## ביאור רש"י בדעת אביי ורבא בזרוע בשלה

דברי רש"י דלא ילפינן מזרוע בשלה להתיר טעם בשישים

1. דברי רש"י דאפשר למילף דמהני ביטול בשישים אף כשיש טעם מ"מ החמירו דטעמא לא בטיל

דברי רש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה דל"מ רוב וצריך שישים

1. דברי רש"י דזרוע בשלה הוא היתר אף שהיא מין במינו אך ילפינן ממנה רק למין בשאינו מינו
2. דברי רש"י דהא דמהני שישים בזרוע בשלה אינה קולא מיוחדת דסגי בה בביטול בשישים
3. דברי רש"י דהילפותא מזרוע בשלה שצריך שישים הוא חומרא דלא סגי בביטול ברוב

דברי רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן וזרוע בשלה חומרא

1. דברי רש"י דלרבא טע"כ דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא חומרא שצריך שישים
2. דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דבדברי רבא לקמן מבואר כרש"י דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן

ביאור רש"י בפלוגתת אביי ורבא אי ילפינן טע"כ מבשר בחלב

1. ביאור רש"י לקמן דלאביי ילפינן טעם כעיקר בכל האיסורים מבשר בחלב דאסור רק בנתינת טעם
2. ביאור רש"י בהו"א דאביי דבשר בחלב הוא חידוש ולא ילפינן מיניה
3. ביאור רש"י דלמסקנת אביי ילפינן מזרוע בשלה דאף בבשר בחלב האיסור הוא רק בנתינת טעם
4. ביאור רש"י ברבא דלא ילפינן מזרוע בשלה לבשר בחלב דהוא חידוש ואיסורו בטעם בדרך בישול

דברי הבעה"מ דלולי משרת וזרוע בשלה היה מהני ביטול ברוב

1. דברי הבעה"מ דאף דאמרינן דשיעור שישים הוא לחומרא מ"מ טעם כעיקר ושישים הם מדאו'
2. ביאור הבעה"מ דלולי הילפותא ממשרת ומזרוע בשלה אמרינן דאף בטעם חד בתרי בטיל
3. דברי הבעה"מ דדין ביטול בשישים הוא אותו הדין דמין בשאינו מינו בטעמא

## ביאור התוס' בילפותא דזרוע בשלה

דברי התוס' דזרוע בשלה הוא אסמכתא לשיעור שישים

1. דברי התוס' דא"א ללמוד מזרוע בשלה למין בשאינו מינו דהא זרוע בשלה הוא מין במינו
2. דברי התוס' דשישים הוא קבלה ביד חכמים ואסמכוה על זרוע בשלה
3. ביאור הראש יוסף בתוס' דאף דטע"כ דאו' מ"מ במין במינו חד בתרי בטיל ושישים הוא חומרא

דברי התוס' דבמין במינו הילפותא מזרוע בשלה היא לחומרא

1. קושית התוס' דהילפותא מזרוע בשלה היא קולא דהא במין בשאינו מינו ל"מ רוב דטע"כ דאו'
2. דברי התוס' דבמין במינו הוא לחומרא ובמין בשאינו מינו הילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא
3. ביאור הראש יוסף בתוס' דלמין במינו צריך ילפותא לחומרא ובשאינו מינו אין טעם בשישים כלל

התירוץ הב' בתוס' דכשבטל הטעם בפחות משישים הוי חומרא

1. התירוץ הב' בתוס' דהילפותא מזרוע בשלה היא חומרא דפעמים שאין נתינת טעם בפחות משישים

דברי התוס' לקמן דלמסקנת אביי טעם כעיקר דאו' ממשרת

1. קושית התוס' דבגמ' לקמן משמע דלאביי טעם כעיקר דאו' מבשר בחלב ולא ממשרת וגיעולי עכו"ם
2. תירוץ התוס' לקמן דאחר דדחה רבא את הילפותא מבשר בחלב למד אביי ממשרת דטע"כ דאו'

## בביאור שיטת רש"י בזרוע בשלה

ביאור הרמב"ן ברש"י דאף כשאין טעם צריך שישים

1. קושית הרמב"ן על רש"י דאי לאביי טעם כעיקר דאו' א"כ היאך אמר דמדאו' חד בתרי בטיל
2. ביאור הרמב"ן דלאביי אף כשאין טעם ילפינן מזרוע בשלה לחומרא דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב

ביאור רבינו אפרים ברש"י דזרוע בשלה הוא ילפותא גמורה

1. ביאור רבינו אפרים ברש"י דילפינן ממשרת דטע"כ דאו' ומזרוע בשלה דטעם בטל בשישים ולא ברוב
2. דברי רבינו אפרים דזרוע בשלה הוא ילפותא גמורה דמהני שישים אף דילפינן ממשרת דטע"כ דאו'
3. ביאור רבינו אפרים דא"א ללמוד מזרוע בשלה לקולא דסגי בשישים דיתכן שיש טעם ביותר משישים
4. ביאור רבינו אפרים דאף דטע"כ דאו' הטעם בטל ברוב מאחרי רבים להטות וזרוע בשלה הוא חומרא

ביאור המהרי"ק ברש"י דלאביי טע"כ ושיעור שישים מדאו'

1. דברי המהרי"ק ברש"י לדעת אביי טעם כעיקר דאו' והילפותא מזרוע בשלה אינה אסמכתא
2. דברי המהרי"ק דילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים רק לאחר דילפינן דטעם כעיקר דאו'
3. דברי המהרי"ק דלולי זרוע בשלה טעם כעיקר דאו' היה לענין חיוב אכילת כזית שיש בו טעם איסור
4. ביאור המהרי"ק דמזרוע בשלה ילפינן עד כמה מתפשט הטעם וא"א ללמוד מזה דין טעם כעיקר

דברי המהרי"ק ברש"י דנח' אביי ורבא אי זרוע בשלה אסמכתא

1. דברי המהרי"ק דבדעת רבא דטעם כעיקר דרבנן מודה רש"י דהילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא
2. הוכחת המהרי"ק מרש"י דלאביי אחר דילפינן מזרוע בשלה לא ילפינן דמהני רוב במקום שיש טעם
3. הוכחת המהרי"ק מרש"י דלרבא אף בטעם יש ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא אסמכתא שצריך שישים
4. מסקנת המהרי"ק ברש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה ולרבא הוא אסמכתא דהא טעם כעיקר דרבנן

ביאור הראש יוסף ברש"י בילפותא מזרוע בשלה לדעת אביי

1. ביאור הראש יוסף ברש"י דבטעם מדאו' צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות
2. ביאור הראש יוסף ברש"י דלאביי לר"י מזרוע בשלה ילפינן למין בשאינו מינו ומין במינו לא בטיל
3. ביאור הראש יוסף ברש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה דטע"כ דאו' ושישים הוא חומרא מדאו'
4. קושית הראש יוסף דלאביי דטע"כ דאו' מבשר בחלב ולא מהני רוב וא"כ שישים הוא קולא
5. קושית הראש יוסף דאף אי למסקנא לא יליף אביי טע"כ מבשר בחלב א"א ללמוד מזרוע בשלה
6. קושית הראש יוסף על רש"י דזרוע בשלה הוא מין במינו וא"א ללמוד מזה למין בשאינו מינו
7. קושית הגרעק"א והראש יוסף על רש"י לקמן דא"א ללמוד מזרוע בשלה לחומרא להצריך שישים

ביאור החת"ס ברש"י דטע"כ דרבנן ושישים דאו' ואינו מדין טעם

1. דברי החת"ס דלרש"י טע"כ דרבנן ושישים דאו' ילפינן מזרוע בשלה מדין ביטול ולא מדין טעם

## ביאורי הראשונים דזרוע בשלה אסמכתא

דברי הרמב"ם והראשונים דזרוע בשלה הוא אסמכתא

1. דברי הרמב"ם והראשונים דשישים מדרבנן והילפותא מזרוע בשלה לשישים הוא אסמכתא

דברי הרמב"ן בביאור הילפותא מזרוע בשלה

1. קושית הרמב"ן והרשב"א דנימא דבדם פר ושעיר אין שישים אבל כשיש שישים ילפינן מזרוע בשלה
2. תירוץ הרמב"ן והרשב"א דבדם פר ושעיר מוכח דלא מהני ביטול ברוב ולכן שישים הוא קולא
3. ביאור הרמב"ן והרשב"א אמאי דלא ילפינן גם מדם פר וגם מזרוע בשלה דהיא חידוש
4. דברי הרמב"ן דא"א לומר דהילפותא מזרוע בשלה היא דאו' [לאביי] דא"כ זהו המקור לטע"כ
5. דברי הרמב"ן דבזרוע בשלה מבואר שא"צ להחמיר ביותר משישים אך א"א להוכיח דצריך שישים
6. דברי הרמב"ן דזרוע בשלה היא אסמכתא וכתב הרמב"ן דכן מבואר ברש"י בדעת רבא

דברי הריטב"א בביאור הילפותא מזרוע בשלה

1. קושית הריטב"א דהיאך מוכח מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים הא היא מין במינו דחד בתרי בטיל
2. דברי הריטב"א דקושית הגמ' דבברייתא משמע דבשאר איסורים בשישים אסור מדרבנן דיש בו טעם
3. ביאור הריטב"א דבקושיה דזרוע בשלה היא חידוש הו"א דהוא דרשה גמורה וקמ"ל דהיא לחומרא

ביאור הר"ן דשישים הוא חומרא דרבנן דהשוו מדותיהם

1. דברי הר"ן במין במינו מדאו' בטל ברוב ובמין בשאינו מינו מדאו' בטעם ל"מ ביטול ברוב ובשישים
2. דברי הר"ן דבמקום שאין טעם מהני ביטול ברוב ושיעור שישים בכל האיסורים הוא חומרא דרבנן
3. דברי הר"ן דזרוע בשלה הוא אסמכתא דכל שאין טעם מהני מדאו' ביטול ברוב
4. ביאור הר"ן דהשוו חכמים מדותיהם בשישים כיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים
5. דברי הר"ן דבמין במינו בלח דהאיסור מתפשט בכולו צריך שישים אף שלא ניכר הטעם דל"פ רבנן

דברי הר"ן דלאביי בזרוע בשלה בטל האיסור ולרבא בטל הטעם

1. ביאור הר"ן דאחר שיש שישים ל"ש טעם כעיקר בזרוע בשלה ואף לרבא ההיתר הוא אליבא דר"י
2. ביאור הר"ן דלאביי בזרוע בשלה התחדש לר"י דמהני ביטול גמור אף דהוא מין במינו
3. ביאור הר"ן דלרבא בזרוע בשלה מהני ביטול לר"י רק על הטעם אעפ"י דבקדשים טעם כעיקר דאו'
4. ביאור החת"ס בר"ן דלאביי שישים הוא אף בתערובת כדם פר ולרבא רק בלחות הטעם היוצא

## פלוגתת רבינו אפרים והראב"ן בזרוע בשלה

קושיות רבינו אפרים דא"א לומר דזרוע בשלה היא אסמכתא

1. דברי רבינו אפרים בשם רבותיו דמדאו' חד בתרי בטיל וזרוע בשלה הוא אסמכתא
2. קושיות רבינו אפרים דלא מצינו בגמ' דהיא אסמכתא ובילפותא ממשרת מבו' דפשיטא דטע"כ דאו'
3. קושית רבינו אפרים דאי מדאו' חד בתרי בטיל א"א להביא מזרוע בשלה אף אסמכתא לשישים

דברי הראב"ן דטע"כ דאו' וזרוע בשלה היא אסמכתא לשישים

1. דברי הראב"ן דזרוע בשלה אסמכתא דהא היא מין במינו דודאי דבטל בחד בתרי
2. דברי הראב"ן דשיעור שישים הוא מדרבנן ובמין בשאינו מינו טעם כעיקר דאו' דאפשר לעמוד עליו
3. דברי הראב"ן דמזרוע בשלה ילפינן לכל האיסורים במינו ובשאינו מינו ואף בנימוח גוף האיסור

## דברי רש"י ותוס' בדעת רבא בזרוע בשלה

דברי רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן וזרוע בשלה חומרא

1. דברי רש"י דלרבא טע"כ דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא חומרא שצריך שישים
2. דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם

ביאור הרשב"א דלולי זרוע בשלה היה דין ביטול על הטעם

1. ביאור הרשב"א ברש"י דכשאין טעם מהני ביטול בתרי או בעשרה והילפותא מזרוע בשלה לחומרא
2. קושית הרשב"א דלשון הגמ' משמע דביטול מדין רוב ולא לביטול הטעם דהיה לגמ' לפרש כן
3. ביאור הרשב"א דנקטה הגמ' לשון ביטול ברוב כיון דבמין במינו הוא ביטול ברוב ולא ביטול בטעם

קושיות התוס' דמשמע ברש"י דלרבא איירי בטעם כל דהו

1. קושית הריטב"א דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים וא"א לומר דהיתר שאסור בשאר קדשים
2. ביאור התוס' ברש"י דכוונת רבא לטעם משהו דאף שהתבטל בשישים אסור בקדשים
3. דחיית הריטב"א דטע"כ משמע שיש בהיתר טעם כעיקר האיסור ולא מצינו בקדשים דאסור במשהו
4. קושית התוס' על רש"י דאי איירי בטעם משהו א"צ לדחוק דלרבא טעם כעיקר דרבנן
5. קושית הריטב"א דאפש"ל דבחולין טע"כ דאו' ובזרוע בשלה איירי בטעם משהו
6. קושית הראב"ן דאי רבא איירי בטעם משהו א"כ אין חילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא

ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ומזרוע בשלה ילפינן לקדשים

1. ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ובקדשים ילפינן מחטאת ובחולין ילפינן ממשרת
2. דברי התוס' דבקדשים מוכח דטע"כ דאו מהא דהתירה תורה זרוע בשלה אף כשאין שישים
3. דברי הריטב"א דהתירה תורה את האיל אף אם אבד מקצתו ומ"מ ילפינן שישים מהרוב שיש שישים
4. דברי התוס' דרבא מודה לילפותא דמשרת דטעם כעיקר דאו' וס"ל דא"א להוכיח כן מבשר בחלב

## בגדר ביטול טעם הנרגש בשישים

דברי רש"י דלא ילפינן מזרוע בשלה להתיר טעם בשישים

1. דברי רש"י דאפשר למילף דמהני ביטול בשישים אף כשיש טעם מ"מ החמירו דטעמא לא בטיל
2. קושית הריטב"א על רש"י דבזרוע בשלה דמין במינו ואין טעם מותר בשישים אבל כשיש טעם אסור
3. ביאור הראש יוסף דכוונת הריטב"א להקשות היאך מותר לרש"י בשישים כשאין קפילא

## ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לרש"י

ביאור הראש יוסף ברש"י דאף דטע"כ דרבנן ל"מ ס' כשיש טעם

1. דברי הראש יוסף דמבואר ברש"י דלפעמים יש טעם בשישים ולכן צריך גם קפילא וגם שישים
2. ביאור הראש יוסף ברש"י דאף דטע"כ דרבנן מ"מ במקום שיש טעם לא סגי בשישים וצריך קפילא
3. ביאור הראש יוסף ברש"י דבטעם מדאו' צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות

ביאור האבנ"ז ברש"י דטעם שאינו ניכר הוי טעם ובס' יש טעם

1. דברי האבנ"ז דמבואר ברש"י דאף בשישים שייך שיהיה טעם וילפינן מזרוע בשלה דבשישים מותר
2. דברי האבנ"ז ברש"י דאף במין במינו שלא ניכר הטעם חשיב שיש טעם דאי לא היה מינו היה ניכר

ביאור החת"ס ברש"י דמדאו' מהני שישים אף כשיש נתינת טעם

1. דברי החת"ס דלרש"י הילפותא דזרוע בשלה היא ילפותא גמורה ומדאו' השיעור הוא רק בשישים
2. ביאור החת"ס ברש"י דשישים אינו שייך לטעם כלל ובין בטעם ובין כשאין טעם צריך שישים
3. דברי החת"ס ברש"י דלרבנן דר"י אף במין במינו שיעור שישים הוא מדאו' כדילפינן מזרוע בשלה
4. דברי החת"ס דלרש"י דטעם כעיקר דרבנן א"כ מדאו' גזיה"כ דמותר אף שיתכן שבשישים יש טעם

ביאור החת"ס ברש"י דלרבא בזרוע בשלה מותר טעם ביותר מס'

1. ביאור החת"ס ברש"י דלרבא אף כשיש טעם ביותר משישים בזרוע בשלה מותר ובקדשים אסור
2. קושית החת"ס דזרוע בשלה הוא מין במינו ולא שייך לומר דיש בו היתר דטעמו מותר

## ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לתוס'

ביאור הראש יוסף בתוס' דביותר משישים אין טעם כלל

1. ביאור הראש יוסף בתוס' דבמין בשאינו מינו אין טעם ביותר משישים כלל

ביאורי האחרונים בתירוץ הב' בתוס' דפעמים שאין טעם בס'

1. דברי הגרעק"א דרק אם ברוב הפעמים בטל הטעם בפחות משישים הוי חומרא לחשוש למיעוט
2. קושית הגרעק"א דאי שישים הוא מדאו' מנלן דמותר בפחות משישים כשהאיסור לא נתן טעם
3. קושית המהרש"א והראש יוסף דדדברי התוס' סותרים למ"ש לעיל דכשיש קפילא א"צ שישים
4. ביאור הראש יוסף בתוס' דבמקום שאין קפילא אף שמסתמא אין נתינת טעם צריך להחמיר בשישים
5. ביאור המהרש"א בתוס' דבסתמא צריך שישים ואינו קולא לגמרי דלפעמים פוסק הטעם בשישים
6. ביאור החזו"א בתוס' דשישים הוא מדרבנן דלא תחלוק בשיעורים דיש דברים שנותנים טעם בשישים

דברי הנוב"י דביטול בשישים אינו מדין רוב אלא דאין טעם

1. דברי הנוב"י דקיי"ל דטע"כ דאו' ושישים אינו מדין ביטול ברוב אלא דבשישים אין טעם איסור

## ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לרמב"ן

ביאור החת"ס ברמב"ן דקים להו לרבנן דאין טעם בשישים

1. דברי החת"ס דלרמב"ן לא פלוג רבנן בשיעורים ולכן אף כשאין טעם צריך שישים
2. ביאור החת"ס ברמב"ן דמקובל לחז"ל דרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים
3. ביאור הרמב"ן באביי דאף במקום שאין טעם ילפינן מזרוע בשלה דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב

ביאור החוו"ד ברמב"ן דבפחות מס' אסור מדאו' אף שאין טעם

1. ביאור החוו"ד דשיעור שישים הוא מדאו' ולכן בנימוח גוף האיסור ל"מ קפילא בפחות משישים

ביאור החוו"ד ברש"י דבגוף הטעם אף מדאו' צריך ביטול ברוב

1. ביאור החוו"ד ברש"י דגוף הטעם אסור מדאו' אף למ"ד דטע"כ דרבנן ולכן כתב רש"י דיש בו ביטול

## באיסור טעם ביותר מס' מדאו' או דרבנן

דעת האיסור והיתר דאיסור טעם ביותר משישים הוא מדרבנן

1. דברי האיסור והיתר דבמקום שהטעם התפשט בשישים ונשאר טעם משהו אסור מדרבנן ולא מדאו'
2. ביאור הפרמ"ג דטעם קלוש לא אסרה תורה וביאור החת"ס דהוא קיוהא בעלמא ולא טעם
3. דברי היד יהודה דלדידן דטע"כ דאו' אפש"ל דטעם הנרגש ביותר משישים אינו טעם אלא חריפות

דעת הר"ן דאיסור טעם ביותר משישים הוא מדאו'

1. דברי הפרמ"ג והגרעק"א דבדברי הר"ן מבואר דאף ביותר משישים כל שיש טעם אסור מדאו'

## ביאורי ראשי הישיבות

דברי הגר"ח בגדר ביטול טעם ביותר משישים

1. דברי הגר"ח דשיעור שישים מהני לבטל טעם מדין ביטול דמתבטל בו דין טעם כעיקר
2. ביאור הגר"ח דכשיש רוב טעם היתר וטעם האיסור אינו מורגש בכה"ג יש דין ביטול בטעם
3. הביאור הב' בגר"ח דטעם שמעורב בשישים אינו נחשב טעם כלל ופקע ממנו דין טעם כעיקר

מראי מקומות וביאורים

ביאור רש"י בדעת אביי ורבא בזרוע בשלה

# דברי רש"י דלא ילפינן מזרוע בשלה להתיר טעם בשישים

דברי רש"י דאפשר למילף דמהני ביטול בשישים אף כשיש טעם מ"מ החמירו דטעמא לא בטיל

1. בילפותא דזרוע בשלה, ביאר רש"י (צח. ד"ה זרוע) דהילפותא היא דאף שהזרוע של האיל היא ניתנת לכהן, ואסורה לזרים, ואילו שאר האיל הוא שלמים ונאכל לבעלים, מ"מ אין הזרוע אוסרת את האיל, וכתב רש"י (ד"ה ושניהם) דאף דאפשר ללמוד מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים, אף במקום שיש נתינת טעם, דהא זרוע בשלה הוא מין במינו, והיה אפש"ל דאם זרוע בשלה היה מין בשאינו מינו הייתה נתינת טעם אף בשישים או במאה, וא"כ אפשר ללמוד דמהני ביטול בשישים או במאה, אף במקום שיש נתינת טעם, מ"מ החמירו רבנן דטעמא לא בטיל, ועי' במ"ש באריכות בביאור דעת רש"י (עי' אות ‎פו) במקום שיש טעם ביותר משישים, ובמה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎פז) על דברי רש"י, ובמה שביארו הראש יוסף (עי' אות ‎פט) והאבנ"ז (עי' אות ‎צב) והחת"ס (עי' אות ‎צד) והיד יהודה (עי' אות ‎קטו).

# דברי רש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה דל"מ רוב וצריך שישים

דברי רש"י דזרוע בשלה הוא היתר אף שהיא מין במינו אך ילפינן ממנה רק למין בשאינו מינו

1. בדברי אביי שתירץ את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" לדעת ר"י, ביאר רש"י (צח: ד"ה אלא לר"י) דכיון דס"ל לר"י דמין במינו לא בטיל, ואילו בזרוע בשלה מהני ביטול, לכן אמרינן זהו היתר הבא מכלל איסור, דהיינו דלמין במינו לא ילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול, אבל למין בשאינו מינו ילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים או במאה, ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎לט) בדברי רש"י.

דברי רש"י דהא דמהני שישים בזרוע בשלה אינה קולא מיוחדת דסגי בה בביטול בשישים

1. ובהא דאמרינן בגמ' דזרוע בשלה היא חידוש וא"א ללמוד ממנה לקולא, ביאר רש"י (ד"ה אטו) דהו"א דהילפותא מזרוע בשלה, היא קולא מיוחדת דוקא בזרוע בשלה דכיון דהקילה בה תורה דמותר לבטלה לכתחילה, [אעפ"י דאסור לבטל איסור לכתחילה], לכן הקילה התורה בזרוע בשלה קולא נוספת דמהני ביטול בשישים או במאה, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎נה).

דברי רש"י דהילפותא מזרוע בשלה שצריך שישים הוא חומרא דלא סגי בביטול ברוב

1. ובתירוץ הגמ' דהילפותא מזרוע בשלה אינה לקולא אלא היא ילפותא לחומרא, ביאר רש"י (ד"ה הא חומרא) דהא דבזרוע בשלה צריך ביטול בשישים הוא חומרא, דלא מהני ביטול ברוב, ואי בזרוע בשלה שהקילה בה תורה לא מהני רוב לבטל טעם, א"כ כ"ש בשאר איסורים, [דאסור בהם לבטל איסור לכתחילה], דלא סגי בביטול ברוב וצריך ביטול בשישים או במאה, וביאר רש"י (ד"ה דמדאו') דאי לא ילפינן מזרוע בשלה היה מהני ביטול ברוב ככל ביטול דאו', וכדילפינן מאחרי רבים להטות.

# דברי רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן וזרוע בשלה חומרא

דברי רש"י דלרבא טע"כ דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא חומרא שצריך שישים

1. בתירוץ רבא דהא דתני בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" היינו כיון דטעם כעיקר בקדשים אסור, ביאר רש"י (ד"ה לטעם כעיקר) דנתינת טעם בקדשים היא אוסרת כעיקר ממשו של האיסור, ולכן תני דדוקא בזרוע בשלה התירה תורה נתינת טעם, ולא בשאר קדשים, אבל לענין חולין כתב רש"י דילפינן מזרוע בשלה את דין ביטול בשישים או במאה, דכיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, א"כ אפשר ללמוד לחומרא מזרוע בשלה דאינו מתבטל אלא במאה ושישים, וכתב רש"י דרבא ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, וכדעת ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו.

דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם

1. והוסיף רש"י דהא דילפינן בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) ממשרת דטעם כעיקר, ס"ל לרבא ולריו"ח דהם בתראי דהוא אסמכתא בעלמא, ולא ילפינן מיניה, כיון דהילפותא ממשרת שנאמרה בנזיר, וכן הילפותא מגיעולי עכו"ם הם ב' כתובים הבאים כאחד ואינם מלמדים, ועוד ביאר רש"י דגיעולי עכו"ם הוא חידוש ולא ילפינן מיניה, כדאיתא בגמ' בפסחים (מד:), והילפותא ממשרת היא לענין היתר מצטרף לאיסור, ולא לענין טעם כעיקר.

דברי הרמב"ן והרשב"א דבדברי רבא לקמן מבואר כרש"י דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה ומדאמרינן) והרשב"א (ד"ה ופרש"י) והריטב"א (ד"ה רבא) והר"ן בחי' (ד"ה והוי) בשם רש"י דכן מבואר בגמ' לקמן (קח.) דלאביי טעם כעיקר דאו' כדיליף אביי מבשר בחלב, ורבא פליג עליה וס"ל דלא ילפינן מבשר בחלב, ומוכח דס"ל לרבא טעם כעיקר דרבנן, והוסיף הרשב"א דכיון דקיי"ל כרבא לגבי אביי חוץ מיע"ל קג"ם לכן קיי"ל דטעם כעיקר דרבנן, והוסיף הריטב"א (ד"ה רבא בהמשך דבריו) דמשמע מדברי רבא לקמן, דלא בא רק לדחות את הראיה שהביא אביי מבשר בחלב בדיחוי בעלמא, אלא דכוונת רבא לחלוק על אביי, דס"ל לרבא דטעם כעיקר אינו אסור מדאו', ועי' במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎כד) על דברי רש"י.

# ביאור רש"י בפלוגתת אביי ורבא אי ילפינן טע"כ מבשר בחלב

ביאור רש"י לקמן דלאביי ילפינן טעם כעיקר בכל האיסורים מבשר בחלב דאסור רק בנתינת טעם

1. בדברי אביי בגמ' לקמן (קח.) דטעמו ולא ממשו דאו', דאי אינו מדאו' א"כ אמאי לא ילפינן מבשר בחלב דטעמו ולא ממשו אסור, כתב רש"י לקמן (קח. ד"ה אמר) דכוונת אביי לומר דהא דבכל האיסורים נתינת טעם אוסרת אעפ"י שסילק את ממשו של האיסור, ונשאר רק טעמו, היא מדאו' כדילפינן מבשר בחלב, דאסרתו תורה באכילה אעפ"י שסילק אותם אחד מהשני, ולא נשאר בהם רק הטעם, וס"ל לאביי דמבשר בחלב ילפינן לשאר האיסורים.

ביאור רש"י בהו"א דאביי דבשר בחלב הוא חידוש ולא ילפינן מיניה

1. ובדברי אביי דהיה אפש"ל דבשר בחלב הוא חידוש ולא ילפינן מיניה, ביאר רש"י לקמן (קח. ד"ה דאי, ד"ה מ"ט) דבשר בחלב הוא חידוש, דכ"א מהם הוא היתר בפנ"ע ואפ"ה כשנתבשלו יחד נאסרו, ועוד דאיסורם הוא בדרך בישול ולא בדרך אכילה.

ביאור רש"י דלמסקנת אביי ילפינן מזרוע בשלה דאף בבשר בחלב האיסור הוא רק בנתינת טעם

1. ובמסקנת אביי דמ"מ ילפינן מבשר בחלב לשאר איסורים דטעם כעיקר דאו', דהא אי לא ילפינן מבשר בחלב, א"כ היה צריך לאסור בבשר בחלב אף בלא נתינת טעם, ביאר רש"י לקמן (קח. ד"ה אי, ד"ה א"ל) דאי א"א ללמוד את שאר איסורים מבשר בחלב, א"כ אעפ"י דבשאר איסורים האיסור הוא בנתינת טעם, צריך לאסור בבשר בחלב אף כשאין נתינת טעם, כיון דבשר בחלב הוא חידוש אסרה בו תורה בכל דהו, אלא מדתנן במתני' לקמן (קח.) דאף בבשר בחלב האיסור הוא רק בנתינת טעם, א"כ מוכח דאינו חידוש ודמי לכלאי הכרם דאסורים רק בתערובת, וכיון שאינו חידוש ס"ל לאביי דבשר בחלב הוא בכלל הילפותא לכל האיסורים מזרוע בשלה, דהאיסור הוא רק בנתינת טעם, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎מד).

ביאור רש"י ברבא דלא ילפינן מזרוע בשלה לבשר בחלב דהוא חידוש ואיסורו בטעם בדרך בישול

1. ובהא דדחה רבא בגמ' לקמן את דברי אביי ואמר דדרך בישול אסרה תורה, ביאר רש"י לקמן (קח. ד"ה א"ל) דכוונת רבא לומר דבשר בחלב הוא חידוש וא"א ללמוד מבשר בחלב לשאר האיסורים, ואעפ"י שא"א ללומדו מזרוע בשלה, מ"מ בשר בחלב אסור רק בנתינת טעם, כיון דאסרה בו תורה רק בדרך בישול, ואין בישול שאינו נותן טעם.

# דברי הבעה"מ דלולי משרת וזרוע בשלה היה מהני ביטול ברוב

דברי הבעה"מ דאף דאמרינן דשיעור שישים הוא לחומרא מ"מ טעם כעיקר ושישים הם מדאו'

1. כתב הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף) דהא דאמרינן בסוגיין דהילפותא מזרוע בשלה היא לחומרא, דמדאו' חד בתרי בטיל, אין הכוונה דשיעור שישים בכל האיסורים, ודין טעם כעיקר בנזיר אינם מדאו', דהא מדכתיב בנזיר "משרת" ילפינן [בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.)] דלוקין בו על טעם כעיקר, ומנזיר ילפינן לכל האיסורים שבתורה דטעם כעיקר אסור מדאו'. [אך אין בהם מלקות, דאין לוקין מן הדין].

ביאור הבעה"מ דלולי הילפותא ממשרת ומזרוע בשלה אמרינן דאף בטעם חד בתרי בטיל

1. אלא ביאר הבעה"מ בפסחים דכוונת הגמ' לומר דלולי דילפינן מזרוע בשלה דיש ביטול בשישים, ולולי דילפינן ממשרת לאסור טעם כעיקר בנזיר, היה הו"א דאף בטעם אזלינן בתר רובא, כדאזלינן בכל התורה בתר רובא, וזו כוונת הגמ' דאי מדאו' חד בתרי בטיל.

דברי הבעה"מ דדין ביטול בשישים הוא אותו הדין דמין בשאינו מינו בטעמא

1. והוסיף הבעה"מ דדין ביטול בשישים במין במינו, ודין נותן טעם במין בשאינו מינו דהיינו קפילא, הוא אותו הדין.

ביאור התוס' בילפותא דזרוע בשלה

# דברי התוס' דזרוע בשלה הוא אסמכתא לשיעור שישים

דברי התוס' דא"א ללמוד מזרוע בשלה למין בשאינו מינו דהא זרוע בשלה הוא מין במינו

1. כתבו התוס' (ד"ה ומאן) דהילפותא מזרוע בשלה, אינה ילפותא גמורה שאפשר ללמוד ממנה דמין בשאינו מינו טעם כעיקר דאו', דהא זרוע בשלה הוא מין במינו.

דברי התוס' דשישים הוא קבלה ביד חכמים ואסמכוה על זרוע בשלה

1. אלא ביארו התוס' דהייתה קבלה ביד חכמים דהשיעור הוא בשישים או במאה, ואסמכוה על קרא דזרוע בשלה, אך מ"מ מקשה הגמ' מלשון הברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור, דמשמע שיש בזרוע בשלה היתר, שבעלמא הוא אסור.

ביאור הראש יוסף בתוס' דאף דטע"כ דאו' מ"מ במין במינו חד בתרי בטיל ושישים הוא חומרא

1. וביאר הראש יוסף (על תוד"ה מאן) דמ"ש התוס' דזרוע בשלה אינו דרשה גמורה כוונתם לומר דאף דס"ל להתוס' (עי' אות ‎פב) דטעם כעיקר דאו', מ"מ בזרוע בשלה דהוא מין במינו, ודאי דמהני ביטול בחד בתרי, ועיי"ש במה שהוסיף הראש יוסף לבאר בכוונת התוס'.

# דברי התוס' דבמין במינו הילפותא מזרוע בשלה היא לחומרא

קושית התוס' דהילפותא מזרוע בשלה היא קולא דהא במין בשאינו מינו ל"מ רוב דטע"כ דאו'

1. והקשו התוס' (ד"ה לחומרא) דהיאך אמרינן דהילפותא מזרוע בשלה היא חומרא, דלא מהני ביטול ברוב, הא זהו דוקא במין במינו, אבל במין בשאינו מינו לא מהני ביטול ברוב, דהא טעם כעיקר דאו'. [וביאר הראש יוסף (על תוד"ה לחומרא) דכוונת התוס' להקשות דבמין במינו קיי"ל כרבנן דר"י בשישים, ומדאו' מהני ביטול בחד בתרי, ולכן אפש"ל דהסמיכו רבנן את הביטול בשישים על הקרא דזרוע בשלה, אבל במין בשאינו מינו דס"ל להתוס' דטעם כעיקר הוא דאו' וכדילפינן בפסחים (מד.) ממשרת, א"כ היאך אפשר ללמוד לקולא מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים].

דברי התוס' דבמין במינו הוא לחומרא ובמין בשאינו מינו הילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא

1. ותירצו התוס' דהילפותא דזרוע בשלה אינה דרשה גמורה, דלענין מין במינו ילפינן לחומרא, דלא מהני ביטול ברוב, ובמין בשאינו מינו קים לן דביותר משישים או מאה אין נתינת טעם, והסמיכו רבנן גם את מין בשאינו מינו על הילפותא דזרוע בשלה, והריטב"א (צח. ד"ה ושניהם) ביאר את דברי התוס' דהייתה קבלה לגמ' דטעם מתבטל בשישים או במאה, וכן הייתה קבלה לגמ' דרבנן הסמיכו את דין שישים על הילפותא דזרוע בשלה, ונחלקו אי האסמכתא היא לשישים או למאה, אך לכו"ע זהו השיעור שהתירו רבנן בכל האיסורים.

ביאור הראש יוסף בתוס' דלמין במינו צריך ילפותא לחומרא ובשאינו מינו אין טעם בשישים כלל

1. וכתב הראש יוסף (על תוד"ה לחומרא) דמבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎יט) דרק במין במינו צריך ילפותא מזרוע בשלה להחמיר ולהצריך שישים, אבל במין בשאינו מינו ס"ל להתוס' דאין טעם כלל ביותר משישים, ונחלקו בזה על רש"י (עי' אות ‎לח) דס"ל דמדאו' צריך שישים לבטל את הטעם.

# התירוץ הב' בתוס' דכשבטל הטעם בפחות משישים הוי חומרא

התירוץ הב' בתוס' דהילפותא מזרוע בשלה היא חומרא דפעמים שאין נתינת טעם בפחות משישים

1. ועוד תירצו התוס' דכיון שיש פעמים שאין נתינת טעם, אף בפחות משישים או מאה, א"כ הילפותא מזרוע בשלה שצריך שישים או מאה, היא חומרא בעלמא, ועי' במה שהקשו הגרעק"א (עי' אות ‎קא) והמהרש"א והראש יוסף (עי' אות ‎קג) על דברי התוס', ובמה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קו).

# דברי התוס' לקמן דלמסקנת אביי טעם כעיקר דאו' ממשרת

קושית התוס' דבגמ' לקמן משמע דלאביי טעם כעיקר דאו' מבשר בחלב ולא ממשרת וגיעולי עכו"ם

1. הקשו התוס' לקמן (קח. ד"ה מבשר) דבגמ' לקמן (קח.) משמע דאביי יליף דטעם כעיקר דאו' מבשר בחלב, ואילו בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.) ילפינן טעם כעיקר ממשרת או מגיעולי עכו"ם, ומשמע בגמ' שם דאביי דזוהי הילפותא.

תירוץ התוס' לקמן דאחר דדחה רבא את הילפותא מבשר בחלב למד אביי ממשרת דטע"כ דאו'

1. ותירצו התוס' לקמן דאחר שדחה רבא לאביי דבשר בחלב איסורו בטעם כיון דאסרה תורה רק בדרך בישול, קיבל ממנו אביי, וביאר המהר"ם (קח. על תוד"ה מבשר) דבהו"א סבר אביי דמהקור לדין טעם כעיקר דאו' הוא מבשר בחלב, ואחר שדחה רבא דאינו המקור לטעם כעיקר, ולמד אביי את הברייתא בפסחים ובנזיר, חזר אביי וקיבל מרבא דהמקור לטעם כעיקר אינו מבשר בחלב.

בביאור שיטת רש"י בזרוע בשלה

**ביאור הרמב"ן ברש"י דאף כשאין טעם צריך שישים**

קושית הרמב"ן על רש"י דאי לאביי טעם כעיקר דאו' א"כ היאך אמר דמדאו' חד בתרי בטיל

1. הביא הרמב"ן (ד"ה ומדאמרינן) את דברי רש"י (עי' אות ‎ה) דכתב דרבא ס"ל דטעם כעיקר דרבנן, וכתב הרמב"ן (ד"ה ומדאמרינן) דכדברי רש"י כן מבואר בגמ' לקמן (קח.) דלאביי טעם כעיקר דאו' כדיליף אביי מבשר בחלב, ורבא פליג עליה וס"ל דלא ילפינן מבשר בחלב, ומוכח דס"ל לרבא טעם כעיקר דרבנן, והקשה הרמב"ן דאי ס"ל לאביי דילפינן מבשר בחלב דטעם כעיקר דאו', א"כ היאך אמר אביי בסוגיין דמדאו' חד בתרי בטיל.

ביאור הרמב"ן דלאביי אף כשאין טעם ילפינן מזרוע בשלה לחומרא דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב

1. ותירץ הרמב"ן [בדעת רש"י] דכוונת הגמ' לומר דהילפותא מזרוע בשלה אינה קולא, דלא ילפינן דמהני ביטול במקום שיש טעם, אלא ילפינן מזרוע בשלה לחומרא, דצריך שישים אף במקום שאין טעם, [דטעם הקפילא ואמר שאין טעם], וכן במקום דקים להו לרבנן דאין טעם, מ"מ ילפינן מזרוע בשלה דצריך גם שיעור שישים, וזהו חומרא דאעפ"י שכבר אין טעם, מ"מ לא מהני ביטול של חד בתרי, וצריך ביטול בשישים, וכתב הרמב"ן דמ"מ דברי רש"י נכונים דביאר בדעת רבא וריו"ח דטעם כעיקר דרבנן, אמנם יעוי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎קח) בדברי הרמב"ן דס"ל דבמקום שאין טעם א"צ שישים, וע"ע במ"ש החוו"ד (עי' אות ‎קיא).

# ביאור רבינו אפרים ברש"י דזרוע בשלה הוא ילפותא גמורה

ביאור רבינו אפרים ברש"י דילפינן ממשרת דטע"כ דאו' ומזרוע בשלה דטעם בטל בשישים ולא ברוב

1. הביא רבינו אפרים בתשו' [הובא בראב"ן (בתשו' בסוף הספר, בתשובת רבינו אפרים ד"ה ועוד נחלקתי, [מהדו' ישנה עמ' שג:, מהדו' חד' ח"ג סי' תרי"ג ט'], הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ג)] בשם רש"י (עי' אות ‎ד) דכתב דמדאו' חד בתרי בטיל, דהיינו דלולי הילפותא מזרוע בשלה, אמרינן דהטעם בטל ברוב כדילפינן מאחרי רבים להטות, וביאר רבינו אפרים דאחר שיש ילפותא ממשרת דטעם כעיקר, ילפינן מזרוע בשלה דאין נתינת טעם כעיקר ביותר משישים או מאה, [דהיינו דהילפותא דזרוע בשלה באה לומר דבטעם לא אזלינן בתר רובא ולא ילפינן טעם מאחרי רבים להטות], והוסיף רבינו אפרים דהא דאמרינן דחד בתרי בטיל הוא דוקא במקום שאין נתינת טעם.

דברי רבינו אפרים דזרוע בשלה הוא ילפותא גמורה דמהני שישים אף דילפינן ממשרת דטע"כ דאו'

1. וביאר רבינו אפרים דא"א לומר דהילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא, [עי' בדברי רבינו אפרים (עי' אות ‎סו) במה שכתב להוכיח כן], וכ"מ שאפשר ללמוד מזרוע בשלה לשישים או למאה, הוא דוקא אי הוא ילפותא גמורה, דכיון שאין דבר שנותן טעם ביותר משישים או ממאה, ולולא הילפותא מזרוע בשלה, אמרינן דאחר דילפינן [בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.)] ממשרת דטעם כעיקר דאו', א"כ לא בטל הטעם אף באלף, וקמ"ל זרוע בשלה דלעולם אין נתינת טעם ביותר משישים או מאה.

ביאור רבינו אפרים דא"א ללמוד מזרוע בשלה לקולא דסגי בשישים דיתכן שיש טעם ביותר משישים

1. וכתב רבינו אפרים דזהו הביאור בדברי הגמ' דא"א ללמוד לקולא מזרוע בשלה כיון שהוא חידוש, דהיינו דלקולא א"א ללמוד מזרוע בשלה דבשישים אין נתינת טעם, דיתכן שאף ביותר משישים יש טעם, [וטעם כעיקר הוא מדאו' כדילפינן ממשרת], ורק בזרוע בשלה דהוא חידוש הקילה תורה בשישים.

ביאור רבינו אפרים דאף דטע"כ דאו' הטעם בטל ברוב מאחרי רבים להטות וזרוע בשלה הוא חומרא

1. ובתירוץ הגמ' דהילפותא מזרוע בשלה היא לחומרא, ביאר רבינו אפרים דלולא הילפותא מזרוע בשלה וממשרת, אמרינן דהטעם בטל ברוב מדין אחרי רבים להטות, [דהיינו דאף דטעם כעיקר כדילפינן ממשרת, מ"מ מהני ביטול ברוב אף בטעם], וקמ"ל הילפותא דזרוע בשלה דכל שיש שישים או מאה הטעם מתבטל, ואין בזה נתינת טעם יותר.

# ביאור המהרי"ק ברש"י דלאביי טע"כ ושיעור שישים מדאו'

דברי המהרי"ק ברש"י לדעת אביי טעם כעיקר דאו' והילפותא מזרוע בשלה אינה אסמכתא

1. כתב המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ואשר דקדקת) דס"ל לרש"י (עי' אות ‎ג) דלדעת אביי לקמן (קח.) דיליף טעם כעיקר מבשר בחלב, וכן לדעת האמוראים דילפי בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) ממשרת ומגיעולי עכו"ם, וס"ל דטעם כעיקר דאו', א"כ אף הילפותא לשיעור שישים מזרוע בשלה היא ילפותא גמורה, ורש"י פליג על התוס' (עי' אות ‎טז) דכתבו דהיא אסמכתא אף לדעת אביי, ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎מה).

דברי המהרי"ק דילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים רק לאחר דילפינן דטעם כעיקר דאו'

1. וביאר המהרי"ק דלולי הילפותות מבשר וחלב או ממשרת או מגיעולי נכרים, דטעם כעיקר הוא דאו', הו"א דא"א ללמוד מזרוע בשלה, דאמרינן שאף אם היה בזרוע בשלה שיעור שלושים או פחות משישים ג"כ מותר, אבל לאחר שיש ילפותא דדין טעם כעיקר הוא דאו', א"כ מסברא ילפינן מזרוע בשלה דכל מה שאסרה תורה טעם כעיקר, היינו רק עד שישים או מאה, ומיושבת בזה קושית הרמב"ן (עי' אות ‎נ).

דברי המהרי"ק דלולי זרוע בשלה טעם כעיקר דאו' היה לענין חיוב אכילת כזית שיש בו טעם איסור

1. וביאר המהרי"ק דלולי הילפותא מזרוע בשלה, הדין דאו' בטעם כעיקר לא היה לענין שיעור הביטול, אלא דילפינן מאחרי רבים להטות דבמקום שיש בתערובת יותר האיסור מההיתר, או במקום שיש פלגא ופלגא, דחייב בכה"ג על כל כזית מהתערובת אף שלא כל הכזית הוא מהאיסור, וכן במקום שאין בכזית מממשו של האיסור, מ"מ חייב מדין טעם כעיקר דאו'.

ביאור המהרי"ק דמזרוע בשלה ילפינן עד כמה מתפשט הטעם וא"א ללמוד מזה דין טעם כעיקר

1. והוסיף המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ונחזור) דלדעת אביי צריך גם את הילפותות דטעם כעיקר דאו' ממשרת ובשר בחלב וגיעולי עכו"ם, וגם את הילפותא מזרוע בשלה, וביאר המהרי"ק דמזרוע בשלה א"א ללמוד את הדין דטעם בלא ממשו אסור מדאו', דהא זרוע בשלה הוא רק גילוי מילתא עד כמה מתפשט הטעם של האיסור, ועדיין היה אפש"ל דרק איסור בעין אסרה תורה, ולא אסרה תורה את הטעם כלל, ואחר דילפינן מבשר וחלב או ממשרת או מגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר דאו', ואף כשהאיסור אינו בעין ורק טעמו לפנינו אסרתו תורה כממשו, אפשר ללמוד את שיעור שישים מזרוע בשלה, דהטעם מתפשט עד שישים.

# דברי המהרי"ק ברש"י דנח' אביי ורבא אי זרוע בשלה אסמכתא

דברי המהרי"ק דבדעת רבא דטעם כעיקר דרבנן מודה רש"י דהילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא

1. אך כתב המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ואשר דקדקת) דכל דברי רש"י הללו הם רק לדעת אביי ושאר האמוראים דס"ל דטעם כעיקר דאו', אבל לדעת רבא דטעם כעיקר דרבנן, כדמוכח מדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎יא) א"כ לרבא הילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא, אף לדעת רש"י.

הוכחת המהרי"ק מרש"י דלאביי אחר דילפינן מזרוע בשלה לא ילפינן דמהני רוב במקום שיש טעם

1. והוסיף המהרי"ק דכן מדויק בדברי רש"י, דבדברי אביי כתב רש"י (עי' אות ‎ד) דאי לא ילפינן מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב כדילפינן מאחרי רבים להטות, וכתב המהרי"ק דמשמע דאחר הילפותא מזרוע בשלה, לא ילפינן מאחרי רבים להטות לדין הטעם דאינו מתבטל ברוב, דהא ילפינן מזרוע בשלה שצריך שישים.

הוכחת המהרי"ק מרש"י דלרבא אף בטעם יש ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא אסמכתא שצריך שישים

1. והביא המהרי"ק דבדברי רבא כתב רש"י (עי' אות ‎ה) דלענין חולין ילפינן מזרוע בשלה את שיעור שישים, דהא קים לן מאחרי רבים להטות דיש ביטול ברוב, ומזרוע בשלה ילפינן להחמיר שלא יתבטל בפחות משישים או ממאה, וכתב המהרי"ק דכיון דכתב רש"י דילפינן מאחרי רבים להטות, א"כ משמע דלדעת רבא מדאו' יש בטעם ביטול מדין אחרי רבים להטות, והילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא מדרבנן, דהחמירו להצריך שישים, וכתב המהרי"ק דאי ס"ל לרש"י דאף לדעת רבא לא ילפינן בטעם מדין אחרי רבים להטות, ומדינא אין ביטול ברוב, א"כ היה לרש"י לבאר בדברי רבא כדביאר בדברי אביי, דרק לולי הילפותא מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות.

מסקנת המהרי"ק ברש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה ולרבא הוא אסמכתא דהא טעם כעיקר דרבנן

1. אלא כתב המהרי"ק דמוכח דבדעת אביי ביאר רש"י דהילפותא דזרוע בשלה היא ילפותא גמורה, דהא ס"ל דטעם כעיקר הוא דאו', ולדעת רבא ביאר רש"י דהילפותא דזרוע בשלה היא אסמכתא בעלמא, כיון דס"ל דטעם כעיקר הוא דרבנן, ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎מה).

# ביאור הראש יוסף ברש"י בילפותא מזרוע בשלה לדעת אביי

ביאור הראש יוסף ברש"י דבטעם מדאו' צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות

1. כתב הראש יוסף (צח: ד"ה ובפרש"י בד"ה דמדאו') דמדברי רש"י (עי' אות ‎ד) דכתב דאי לא ילפינן מזרוע בשלה היה מהני ביטול ברוב ככל ביטול דאו', וכדילפינן מאחרי רבים להטות, משמע דאליבא דאמת מדאו' לא ילפינן מאחרי רבים להטות לבטל טעם כמו בשאר ביטולים מדאו', אלא דמדאו' צריך שישים לבטל את הטעם, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כ) דהתוס' פליגי על רש"י וס"ל דבמין בשאינו מינו אין טעם כלל ביותר משישים, וא"צ למילף מזרוע בשלה לבטל את הטעם.

ביאור הראש יוסף ברש"י דלאביי לר"י מזרוע בשלה ילפינן למין בשאינו מינו ומין במינו לא בטיל

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דכיון דס"ל לר"י דמין במינו לא בטיל, ואילו בזרוע בשלה יש ביטול, לכן אמרינן זהו היתר הבא מכלל איסור, וביאר הראש יוסף דלדעת רש"י כוונת אביי לומר דהילפותא דזרוע בשלה היא באה למין בשאינו מינו, אבל במין במינו בשאר איסורים לא מהני ביטול בשישים, ורק בזרוע בשלה הוא היתר מכלל האיסור דמהני שישים אף שהוא מין במינו.

ביאור הראש יוסף ברש"י דלאביי ילפינן מזרוע בשלה דטע"כ דאו' ושישים הוא חומרא מדאו'

1. וכתב הראש יוסף דהוקשה לרש"י דהא לדעת אביי טעם כעיקר דאו', כדמוכח מדברי אביי לקמן (קח.) דאמר דטעמו ולא ממשו דאו', ומה שפסק רש"י (עי' אות ‎ה) דטעם כעיקר דרבנן, היינו בדעת רבא, ולכן ביאר רש"י דכוונת הברייתא לומר דאם לא ילפינן מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות, אבל אחר הילפותא מזרוע בשלה דטעם כעיקר, אפשר ללמוד לחומרא דצריך שישים או מאה.

קושית הראש יוסף דלאביי דטע"כ דאו' מבשר בחלב ולא מהני רוב וא"כ שישים הוא קולא

1. אך הקשה הראש יוסף (ד"ה אלא) דהא לדעת אביי הילפותא לטעם כעיקר אינה מזרוע בשלה, אלא מבשר בחלב כדאמר אביי לקמן (קח.), כדאמר אביי לקמן (קח.), ועוד הקשה הראש יוסף דכיון דלדעת אביי ילפינן מבשר בחלב דטעם כעיקר מדאו', א"כ מבואר דבטעם כעיקר לא מהני ביטול ברוב, וממילא הילפותא דמהני ביטול בשישים הוא קולא, דאף דרוב אינו מבטל את הטעם מ"מ בשישים הוא מתבטל, והיאך אפשר ללמוד מזרוע לקולא, הא זרוע בשלה הוא חידוש דמותר לבטל בו לכתחילה.

קושית הראש יוסף דאף אי למסקנא לא יליף אביי טע"כ מבשר בחלב א"א ללמוד מזרוע בשלה

1. וכתב הראש יוסף דאף אי נימא דאחר דדחה רבא לקמן את הילפותא מבשר בחלב, חזר בו אביי מהלימוד מבשר בחלב, וס"ל לאביי דמזרוע בשלה ילפינן דטעם כעיקר, עדיין קשה דאי זהו המקור לכל דין טעם כעיקר, א"כ מנלן דמהני ביטול בשישים, הא אפש"ל דכל שיש רוב כנגד האיסור בטל הטעם, ואף אם היה פחות משישים בזרוע בשלה היה מותר.

קושית הראש יוסף על רש"י דזרוע בשלה הוא מין במינו וא"א ללמוד מזה למין בשאינו מינו

1. ועוד הקשה הראש יוסף דהרי זרוע בשלה הוא מין במינו, דמדאו' מהני ביטול בחד בתרי והיאך אפשר ללמוד מזה דמהני ביטול בשישים במין בשאינו מינו דטעם כעיקר, ולא מהני לו ביטול דחד בתרי, וכדהקשו התוס' (עי' אות ‎יח), ועיי"ש במה שהאריך הראש יוסף לבאר בדעת רש"י בדין מין במינו במקום ששוה בטעם ואינו שוה בשם.

קושית הגרעק"א והראש יוסף על רש"י לקמן דא"א ללמוד מזרוע בשלה לחומרא להצריך שישים

1. ובדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎י) דאביי יליף מבשר בחלב דטעם כעיקר דאו', והאיסור הוא רק בנתינת טעם, וס"ל לאביי דבשר בחלב הוא בכלל הילפותא לכל האיסורים מזרוע בשלה, כתב הראש יוסף לקמן (קח. על רש"י ד"ה אי) דמבואר מדברי רש"י דהא ילפינן מזרוע בשלה דבמקום שאין טעם, דהיינו שיש שישים, או במין במינו מותר, והקשו הגרעק"א לקמן (דרוש וחידוש מכת"י קח. על רש"י ד"ה אי) והראש יוסף לקמן (קח. ד"ה וקשיא) על רש"י היאך אפשר ללמוד מזרוע בשלה דהאיסור בבשר בחלב הוא רק בנתינת טעם, הא אמרינן בסוגיין דזרוע בשלה הוא חידוש, וכתב הראש יוסף דלולי דברי רש"י אמרינן דמסברא כל מה שאסרה תורה בבשר וחלב, הוא רק במקום שיש נתינת טעם.

# ביאור החת"ס ברש"י דטע"כ דרבנן ושישים דאו' ואינו מדין טעם

דברי החת"ס דלרש"י טע"כ דרבנן ושישים דאו' ילפינן מזרוע בשלה מדין ביטול ולא מדין טעם

1. ויעוי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎צד) במה שהאריך לבאר דלדעת רש"י שיעור שישים הוא מדאו', דהילפותא מזרוע בשלה, היא ילפותא גמורה, דס"ל לרש"י דדין שישים אינו שייך לטעם כלל, ובין במקום שיש טעם, ובין במקום שאין טעם, צריך שיעור שישים, וביאר החת"ס דכיון דס"ל לרש"י (עי' אות ‎ה) דטעם כעיקר דרבנן, א"כ רק מדרבנן לא מהני ביטול בשישים במקום שיש טעם, ועי' במה שכתב החת"ס (עי' אות ‎צח) בביאור דברי רבא לדעת רש"י. [ולדברי החת"ס אין כל ראיה מהא דמבואר ברש"י דלאביי זרוע בשלה הוא ילפותא גמורה, דס"ל דלדעת אביי טעם כעיקר דאו', כדביאר המהרי"ק (עי' אות ‎לז), דהא לדעת החת"ס ס"ל לרש"י דלכו"ע טעם כעיקר דרבנן, ומ"מ מדאו' יש שיעור שישים כדילפינן מזרוע בשלה, ואינו שייך לדין טעם כלל].

# ביאורי הראשונים דזרוע בשלה אסמכתא

# דברי הרמב"ם והראשונים דזרוע בשלה הוא אסמכתא

דברי הרמב"ם והראשונים דשישים מדרבנן והילפותא מזרוע בשלה לשישים הוא אסמכתא

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"א) דשיעור שישים הוא אסמכתא דרבנן מקרא דזרוע בשלה, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎נ) והרשב"א (ד"ה הא בתו"ד) והריטב"א (עי' אות ‎נג) והר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎נח) דהילפותא דזרוע בשלה היא אסמכתא, וכ"כ הרא"ש (סו"ס ל') דמבואר בגמ' דמדאו' מין במינו בטל ברוב, והילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא, ועי' במה שהקשה רבינו אפרים (עי' אות ‎סו) דא"א לומר דהיא אסמכתא.

# דברי הרמב"ן בביאור הילפותא מזרוע בשלה

קושית הרמב"ן והרשב"א דנימא דבדם פר ושעיר אין שישים אבל כשיש שישים ילפינן מזרוע בשלה

1. בהא דאמרינן דר"י לא יליף לביטול מין במינו מזרוע בשלה, כיון דבדם פר ודם שעיר גלי רחמנא דלא בטלי, הקשו הרמב"ן (ד"ה וליגמר) והרשב"א (ד"ה וליגמר) דאפש"ל דהא דבדם פר ודם שעיר אין ביטול, הוא כיון דאין שם שישים, אבל במקום שיש שישים ילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול, ועי' במה שתירץ הגרעק"א (ד"ה מה דתמה).

תירוץ הרמב"ן והרשב"א דבדם פר ושעיר מוכח דלא מהני ביטול ברוב ולכן שישים הוא קולא

1. ותירצו הרמב"ן והרשב"א דכיון דבדם פר ושעיר מוכח דבמין במינו מדאו' חד בתרי לא בטיל, דהא דם הפר מרובה מדם השעיר, א"כ אי ילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים, הוא קולא דאף דבחד בתרי אין ביטול, מ"מ בשישים מהני ביטול, ולקולא לא ילפינן מזרוע בשלה.

ביאור הרמב"ן והרשב"א אמאי דלא ילפינן גם מדם פר וגם מזרוע בשלה דהיא חידוש

1. והוסיף הרמב"ן דהא דמקשה הגמ' דמאי חזית דילפינן מדם פר ודם שעיר, ולא מזרוע בשלה, אין כוונת הגמ' לומר דא"א ללמוד משניהם דהם סותרים זה את זה, דהא אפשר ללמוד משניהם, אם זרוע בשלה לא הייתה חידוש, [דמדם ילפינן דבפחות משישים דאין ביטול במין במינו, ומזרוע בשלה ילפינן דבשישים יש ביטול], אלא דכוונת הגמ' לומר דאף אם הייתה סתירה בין הילפותות, לא ילפינן מזרוע בשלה דהוא חידוש, ועוד ביארו הרמב"ן והרשב"א דכוונת הגמ' להקשות דאמאי ילפינן רק מדם פר ושעיר, ולא ילפינן גם מזרוע בשלה, הא אפשר ללמוד משניהם.

דברי הרמב"ן דא"א לומר דהילפותא מזרוע בשלה היא דאו' [לאביי] דא"כ זהו המקור לטע"כ

1. ובתירוץ הגמ' דהא דילפינן מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים במין בשאינו מינו, דהוא חומרא דמדאו' חד בתרי בטיל, הביא הרמב"ן את רש"י (עי' אות ‎ד) דביאר דלולא הילפותא מזרוע בשלה, היה מהני בטעם ביטול ברוב, ולכן זרוע בשלה הוא חומרא, וכתב הרמב"ן דא"א להעלות על הדעת דהילפותא מזרוע בשלה היא מדאו', דא"כ זהו מקור לדין טעם כעיקר, ועי' במה שביאר המהרי"ק (עי' אות ‎לא) בדעת רש"י.

דברי הרמב"ן דבזרוע בשלה מבואר שא"צ להחמיר ביותר משישים אך א"א להוכיח דצריך שישים

1. אלא ביאר הרמב"ן דכוונת הגמ' לומר דמזרוע בשלה ילפינן שא"צ להחמיר ביותר משישים, אך א"א ללמוד מזרוע בשלה שצריך ביטול בשישים, [ולא סגי בפחות משישים], דהא אפשר לדחות דבזרוע בשלה חידשה תורה דצריך דוקא שישים, כיון שמותר לבטל את האיסור לכתחילה, אבל במקום שבדיעבד התערב איסור בהיתר א"צ שישים, ועוד דא"א להוכיח מהא דהחמירה תורה בקדשים שצריך שישים, דאף בחולין צריך שישים, והוסיף הרמב"ן דכיון שיש באיל שישים, ולא הצריכה תורה לחתוך ממנו מקצת, [דהיינו דבמציאות יש בו מאה ושישים], ואם היה בפחות משישים ג"כ היה מותר. [דאף אם במציאות הייתה בו פחות משישים היה מותר].

דברי הרמב"ן דזרוע בשלה היא אסמכתא וכתב הרמב"ן דכן מבואר ברש"י בדעת רבא

1. אלא כתב הרמב"ן דהילפותא דזרוע בשלה היא אסמכתא, והוסיף הרמב"ן דכן מבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎ה) דכתב בדעת רבא, דס"ל לרבא דטעם כעיקר בחולין הוא מדרבנן.

# דברי הריטב"א בביאור הילפותא מזרוע בשלה

קושית הריטב"א דהיאך מוכח מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים הא היא מין במינו דחד בתרי בטיל

1. והריטב"א (צח. ד"ה ושניהם) הקשה היאך ילפינן מזרוע בשלה למין בשאינו מינו, והא מדרבנן צריך לבטל את הטעם בין במין במינו, ובין במין בשאינו מינו, ולכן צריך שישים או מאה, וא"כ מנלן דבזרוע בשלה אם היה מין בשאינו מינו לא הייתה בה נתינת טעם, הא יתכן לומר דבאמת בזרוע בשלה יש נתינת טעם, ודוקא כיון שהוא מין במינו התירה התורה, דהא מדאו' מין במינו חד בתרי בטיל, אבל אם היו מין בשאינו מינו הייתה בזה נתינת טעם בודאי, ועי' במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎פז) על דברי רש"י, ותירץ הריטב"א בשם התוס' (עי' אות ‎יט) דהילפותא דזרוע בשלה אינה ילפותא גמורה, והיה קבלה דהשיעור הוא בשישים, ושהוא אסמכתא מזרוע בשלה.

דברי הריטב"א דקושית הגמ' דבברייתא משמע דבשאר איסורים בשישים אסור מדרבנן דיש בו טעם

1. , ובקושית הגמ' דמשמע בברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור, ביאר הריטב"א דכוונת הגמ' להקשות דמשמע דשיעור כזה אסור מדרבנן בשאר איסורים, כיון שיש בו טעם.

ביאור הריטב"א דבקושיה דזרוע בשלה היא חידוש הו"א דהוא דרשה גמורה וקמ"ל דהיא לחומרא

1. ובקושית הגמ' דאי זרוע בשלה הוא חידוש, א"כ היאך אפשר ללמוד מזה לשישים ומאה, כתב הריטב"א (ד"ה אי הכי) דהבינה הגמ' בקושיה דהילפותא מזרוע בשלה היא ילפותא גמורה, וא"כ קשה דזרוע בשלה היא חידוש דמותר לבטל בה איסור לכתחילה, וא"א ללמוד מזה דבדיעבד מהני ביטול בשישים או במאה, לר"י במין בשאינו מינו ולרבנן אף במין במינו, וע"ז תירצה הגמ' דלא ילפינן מזרוע בשלה ילפותא גמורה אף לקולא, אלא רק לחומרא ילפינן ממנה, דהא מדאו' חד בתרי בטיל. [מבואר מדברי הריטב"א דהא דא"א למילף מזרוע בשלה, אינו רק מחמת שיש בה חידוש דמבטלין איסור לכתחילה, אלא דעצם ההיתר בשישים נאמר רק במקום שמותר לבטל לכתחילה, ולא במקום שבדיעבד התערב איסור בהיתר, ועי' בדברי רש"י (עי' אות ‎ג)].

# ביאור הר"ן דשישים הוא חומרא דרבנן דהשוו מדותיהם

דברי הר"ן במין במינו מדאו' בטל ברוב ובמין בשאינו מינו מדאו' בטעם ל"מ ביטול ברוב ובשישים

1. בהא דאמר רבא לעיל (צז:) דמין במינו ברוב ומין בשאינו מינו בטעם, כתב הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף) דכיון דאמר רבא דהביטול במין במינו הוא ברוב, א"כ מבואר דכוונתו לביטול דאו', דהא מדרבנן צריך שישים, אף במין במינו, וכדאמר רבא לעיל (צז:) דמין במינו בשישים, וכתב הר"ן דא"כ מבואר דהא דמין בשאינו מינו בטעמא, הוא ג"כ מדאו', ואינו מתבטל ברוב, ועי' בדברי הפרמ"ג והגרעק"א (עי' אות ‎קטז) דכתבו דמבואר בר"ן דאף במקום שיש שישים ונשאר טעם, דאינו בטל מדאו', ופליג על האיסור והיתר הארוך (עי' אות ‎קיג) דכתב דהוא דרבנן.

דברי הר"ן דבמקום שאין טעם מהני ביטול ברוב ושיעור שישים בכל האיסורים הוא חומרא דרבנן

1. אך כתב הר"ן על הרי"ף דמ"מ בכל מקום שאין נתינת טעם מהני ביטול ברוב, וכיון שאין איסור דאו' שנותן טעם ביותר משישים, ויש הרבה איסורים שאינם נותנים טעם אף בעשרים, א"כ מבואר דהא דבכל האיסורים השיעור הוא שישים, היינו חומרא מדרבנן דאסרו בפחות משישים אף במקום שאין בו טעם, אבל מדאו' כל שאין בו טעם מתבטל.

דברי הר"ן דזרוע בשלה הוא אסמכתא דכל שאין טעם מהני מדאו' ביטול ברוב

1. והוסיף הר"ן על הרי"ף דהילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא בעלמא, דהא מדאו' מין במינו בטל ברוב, ובמין בשאינו מינו כל שאין נתינת טעם של האיסור ג"כ מהני ביטול ברוב, וביאר הר"ן דא"א ללמוד מזרוע בשלה דמדאו' השיעור הוא בשישים או במאה, דאפש"ל דמהני ביטול אף בפחות משישים, אלא דזרוע בשלה מצותו בכך שהזרוע והאיל יתבשלו יחד.

ביאור הר"ן דהשוו חכמים מדותיהם בשישים כיון שיש איסורים שנותנים טעם בשישים

1. אלא כתב הר"ן על הרי"ף דכל שיעור שישים בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו הוא מדרבנן, אלא דכיון שיש איסורים כגון בצל בקפלוט שנותנים טעם בשישים, ובכה"ג האיסור הוא מדאו' דהא מין בשאינו מינו אסור מדאו' בנתינת טעם, לכן השוו רבנן את מדותיהם דכל הדברים שנותנים טעם, אינם מתבטלים בפחות משישים, אף שהטעם עצמו מתבטל ברוב האיסורים בפחות משישים.

דברי הר"ן דבמין במינו בלח דהאיסור מתפשט בכולו צריך שישים אף שלא ניכר הטעם דל"פ רבנן

1. והוסיף הר"ן על הרי"ף דאף דמין במינו דמדאו' חד בתרי בטיל, מ"מ בלח הצריכו רבנן שישים, דכיון שהאיסור מתפשט בכולו אף שלא ניכר הטעם, מ"מ לא פלוג רבנן בין מין במינו למין בשאינו מינו, ובכל האופנים החמירו רבנן שאינו מתבטל בפחות משישים.

# דברי הר"ן דלאביי בזרוע בשלה בטל האיסור ולרבא בטל הטעם

ביאור הר"ן דאחר שיש שישים ל"ש טעם כעיקר בזרוע בשלה ואף לרבא ההיתר הוא אליבא דר"י

1. בדברי רבא דביאר את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דבזרוע בשלה מותר טעם כעיקר אף דבקדשים טעם כעיקר אסור, ביאר הר"ן על הרי"ף דאעפ"י דבזרוע בשלה יש שישים או מאה ואין בה כל טעם, מ"מ כוונת רבא לבאר את הברייתא אליבא דר"י, דמודה רבא לאביי דהברייתא היא אליבא דר"י.

ביאור הר"ן דלאביי בזרוע בשלה התחדש לר"י דמהני ביטול גמור אף דהוא מין במינו

1. וביאר הר"ן על הרי"ף דאביי ביאר דאף דלר"י בעלמא מין במינו לא בטיל, מ"מ בזרוע בשלה יש חידוש דבטיל. [והיינו דילפינן מזרוע בשלה לעיקר דין ביטול אף במקום שנמחה גוף האיסור דבטל בשישים].

ביאור הר"ן דלרבא בזרוע בשלה מהני ביטול לר"י רק על הטעם אעפ"י דבקדשים טעם כעיקר דאו'

1. ובדברי רבא ביאר הר"ן על הרי"ף דלא התירה התורה כ"כ בזרוע בשלה, [אף כשנמחה גוף האיסור], אלא ההיתר הוא רק לענין נתינת טעם, דכיון דבכל קדשים טעם כעיקר אסור, [במין בשאינו מינו], א"כ לדעת ר"י היה צריך לאסור ולומר דהטעם אינו מתבטל, [אף בזרוע בשלה שהוא מין במינו], וקמ"ל הברייתא דאף דבקדשים טעם כעיקר אסור מ"מ בזרוע בשלה יש היתר, אבל אם גוף הזרוע היה נמחה בהיתר, אין כל ילפותא מזרוע בשלה דמהני ביטול. [והיינו דלאביי הההיתר בזרוע בשלה הוא בעיקר דין ביטול ואף אם נמחה האיסור מותר, ולרבא ההיתר הוא רק בנתינת טעם], וכתב הר"ן על הרי"ף דמבואר דטעם כעיקר דרבנן, וכדברי רש"י (עי' אות ‎ה).

ביאור החת"ס בר"ן דלאביי שישים הוא אף בתערובת כדם פר ולרבא רק בלחות הטעם היוצא

1. וביאר החת"ס (ד"ה וא"ש) דכוונת הר"ן לומר דתירוץ רבא קאי על תירוץ אביי דזרוע בשלה הוי מין במינו, ולרבא אינו מתבטל כתערובת ממש של דם פר ושעיר, [כדס"ל לאביי דבזרוע בשלה הוא ביטול גמור כדם פר ושעיר], אבל כשיוצא לחות מחתיכה לחתיכה שהוא רק טעם אינו מדאו', ורק בקדשים הוא מדאו' ואוסר במין בשאינו מינו כשיש בו טעם, ובמין במינו במשהו.

פלוגתת רבינו אפרים והראב"ן בזרוע בשלה

# קושיות רבינו אפרים דא"א לומר דזרוע בשלה היא אסמכתא

דברי רבינו אפרים בשם רבותיו דמדאו' חד בתרי בטיל וזרוע בשלה הוא אסמכתא

1. הביא רבינו אפרים בתשו' [הובא בראב"ן (בתשו' בסוף הספר, בתשובת רבינו אפרים ד"ה ועוד נחלקתי, [מהדו' ישנה עמ' שג:, מהדו' חד' ח"ג סי' תרי"ג ט'], הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ג)] את דברי רבותיו [עי' תוס' (עי' אות ‎טו)‎מו)], דביארו דהילפותא דזרוע בשלה היא אסמכתא, דהא מדאו' חד בתרי בטיל, ולכן כל הילפותא לאסור טעם כעיקר ולהתיר בזרוע בשלה וללמוד ממנה לשאר איסורים, הכל הוא אסמכתא.

קושיות רבינו אפרים דלא מצינו בגמ' דהיא אסמכתא ובילפותא ממשרת מבו' דפשיטא דטע"כ דאו'

1. והקשה רבינו אפרים דהא לא מצינו בגמ' תנא או אמורא שאמר שהילפותא היא אסמכתא, וא"א לומר כן מסברא, ועוד הקשה רבינו אפרים דהא בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.) ילפינן טעם כעיקר ממשרת, ומשמע דהוא סברא פשוטה דטעם כעיקר דאו'.

קושית רבינו אפרים דאי מדאו' חד בתרי בטיל א"א להביא מזרוע בשלה אף אסמכתא לשישים

1. ועוד הקשה רבינו אפרים דאי מדאו' בטל הטעם בחד בתרי, א"כ א"א להביא מזרוע בשלה אף אסמכתא לשישים או למאה, דהא אפש"ל דכיון דמדאו' חד בתרי בטיל, היה מהני ביטול בזרוע בשלה אף בשלושים או בעשרים, אלא כתב רבינו אפרים (עי' אות ‎כז) דמוכח דזרוע בשלה הוא ילפותא גמורה, עי' בדבריו.

# דברי הראב"ן דטע"כ דאו' וזרוע בשלה היא אסמכתא לשישים

דברי הראב"ן דזרוע בשלה אסמכתא דהא היא מין במינו דודאי דבטל בחד בתרי

1. והשיב הראב"ן (בתשו' בסוף הספר, אחר תשובת רבינו אפרים ד"ה ועל מה שנחלקת, [מהדו' ישנה עמ' דש:, מהדו' חד' ח"ג סי' תרי"ג עמ' תתכ"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ו) לרבינו אפרים דודאי דהילפותא מזרוע בשלה אינה דאו', אלא היא אסמכתא, דהא במין במינו שא"א לעמוד על טעמו, מהני בו מדאו' ביטול ברוב, וכתב הראב"ן דכן מוכח דבכל מקום בש"ס שיש דין ביטול ברוב איירי במין במינו, כחתיכת נבילה שהתבשלה עם כשרה בגמ' לקמן (ק.), וביצה שנולדה ביו"ט דנתערבה בשאר ביצים בגמ' בביצה (ג:) וכדו'.

דברי הראב"ן דשיעור שישים הוא מדרבנן ובמין בשאינו מינו טעם כעיקר דאו' דאפשר לעמוד עליו

1. אלא כתב הראב"ן דשיעור שישים הוא מדרבנן ואסמכוה על קרא דזרוע בשלה, והא דאמרינן דטעם כעיקר וטעמו וממשו הם דאו', היינו דוקא במין בשאינו מינו, כיון שיש נתינת טעם ואפשר לעמוד על הטעם, והוסיף הראב"ן [כתוס' (עי' אות ‎פה)] דאף רבא ס"ל דטעם כעיקר דאו', והא דאמר רבא לקמן (קח.) דלא ילפינן טעם כעיקר מבשר בחלב, כוונתו לומר דא"א להוכיח מבשר בחלב דהוא חידוש, אך מודה רבא דילפינן ממשרת.

דברי הראב"ן דמזרוע בשלה ילפינן לכל האיסורים במינו ובשאינו מינו ואף בנימוח גוף האיסור

1. והוסיף הראב"ן דהאמוראים שנחלקו בזרוע בשלה אי הביטול הוא בשישים או במאה, קיבלו מריב"ל דאת הביטול בכל האיסורים שבתורה לומדים מזרוע בשלה, [אולי כוונתו באסמכתא], והוא לא פירש להם בכמה, ולכן נחלקו אם הוא בשישים או במאה, [וכתב הראב"ן דסברת מחלקותם היא האם דין העצמות כבשר ככל עצמות קדשים, או כיון דהנדון בבישול הוא לענין נתינת טעם לא משערינן בעצמות שאינם נותנים טעם], והוסיף הראב"ן דריב"ל למד מזרוע בשלה בין לענין מין במינו, ובין לענין מין בשאינו מינו, ואף במקום שגוף האיסור נימוח בהיתר וא"א לסלקו כגון חֵלֶב שנימוח בהיתר, דמהני ביטול בשישים או במאה.

דברי רש"י ותוס' בדעת רבא בזרוע בשלה

# דברי רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן וזרוע בשלה חומרא

דברי רש"י דלרבא טע"כ דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא חומרא שצריך שישים

1. בתירוץ רבא דהא דתני בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" היינו כיון דטעם כעיקר בקדשים אסור, ביאר רש"י (ד"ה לטעם כעיקר) דנתינת טעם בקדשים היא אוסרת כעיקר ממשו של האיסור, ולכן תני דדוקא בזרוע בשלה התירה תורה נתינת טעם, ולא בשאר קדשים, אבל לענין חולין כתב רש"י דילפינן מזרוע בשלה את דין ביטול בשישים או במאה, דכיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, א"כ אפשר ללמוד לחומרא מזרוע בשלה דאינו מתבטל אלא במאה ושישים, וכתב רש"י דרבא ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, וכדעת ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו.

דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם

1. והוסיף רש"י דהא דילפינן בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) ממשרת דטעם כעיקר, ס"ל לרבא ולריו"ח דהם בתראי דהוא אסמכתא בעלמא, ולא ילפינן מיניה, כיון דהילפותא ממשרת שנאמרה בנזיר, וכן הילפותא מגיעולי עכו"ם הם ב' כתובים הבאים כאחד ואינם מלמדים, ועוד ביאר רש"י דגיעולי עכו"ם הוא חידוש ולא ילפינן מיניה, כדאיתא בגמ' בפסחים (מד:), והילפותא ממשרת היא לענין היתר מצטרף לאיסור, ולא לענין טעם כעיקר.

# ביאור הרשב"א דלולי זרוע בשלה היה דין ביטול על הטעם

ביאור הרשב"א ברש"י דכשאין טעם מהני ביטול בתרי או בעשרה והילפותא מזרוע בשלה לחומרא

1. וביאר הרשב"א (סוד"ה אי הכי) את דברי רש"י דמדאו' בכל מקום שאין טעם מהני ביטול או בתרי או בעשרה, ולכן הילפותא מזרוע בשלה היא חומרא דלא מהני ביטול בפחות משישים, ולכן אפשר ללמוד לחומרא אף מזרוע בשלה.

קושית הרשב"א דלשון הגמ' משמע דביטול מדין רוב ולא לביטול הטעם דהיה לגמ' לפרש כן

1. אך הקשה הרשב"א דבלשון הגמ' "דמדאו' ברובא בטיל" משמע דמהני ביטול ברוב בלבד, ואין הכוונה לביטול של הטעם, דאי כוונת הגמ' שצריך לבטל את הטעם, היה לגמ' לפרש כן להדיא.

ביאור הרשב"א דנקטה הגמ' לשון ביטול ברוב כיון דבמין במינו הוא ביטול ברוב ולא ביטול בטעם

1. ותירץ הרשב"א דאפש"ל דכיון דבמין במינו לא שייך לומר ביטול בטעם, לכן סתמה הגמ' ונקטה לשון ביטול ברוב, אך כוונת הגמ' דבמין בשאינו מינו הביטול הוא ברוב שמבטל את הטעם, ובמין במינו ברוב ממש.

# קושיות התוס' דמשמע ברש"י דלרבא איירי בטעם כל דהו

קושית הריטב"א דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים וא"א לומר דהיתר שאסור בשאר קדשים

1. והקשה הריטב"א (ד"ה רבא) על רש"י דהאיך אפש"ל דלרבא בקדשים טעם כעיקר אסור, ולא מהני ביטול בחד בתרי, ואפ"ה בזרוע בשלה הוא היתר הבא מכלל איסור דהתירה בו תורה טעם כעיקר, הרי אמר ריב"ל דבזרוע בשלה אין כל טעם, דהוא בטל בשישים או מאה, ומזרוע בשלה ילפינן לכל האיסורין דמהני ביטול בשישים או במאה.

ביאור התוס' ברש"י דכוונת רבא לטעם משהו דאף שהתבטל בשישים אסור בקדשים

1. וביארו התוס' (ד"ה רבא) דמבואר מדברי רש"י דהא דאמר רבא "טעם כעיקר" אין כוונתו לטעם גמור, דהרי הוא התבטל בשישים, אלא הכוונה לטעם כל דהו, וס"ל לרש"י דאף טעם זה הוא אסור בקדשים, אעפ"י שהוא רק משהו, וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש (ד"ה לא) דא"כ קושית הגמ' דנילף מזרוע בשלה, היינו דאף שאר הקדשים יהיו מותרים בשישים או מאה, כמו זרוע בשלה, וע"ז תירצה הגמ' דמטאת ילפינן דהאיסור בקדשים הוא אף בכל שהוא.

דחיית הריטב"א דטע"כ משמע שיש בהיתר טעם כעיקר האיסור ולא מצינו בקדשים דאסור במשהו

1. ודחה הריטב"א (ד"ה רבא) את תירוץ התוס' דטעם כעיקר משמע שהאיסור נתן טעם בהיתר, כמו שיש טעם בעיקר ממשו של האיסור, ולא מצינו דבקדשים לרבנן עיקר האיסור אוסר במשהו אפילו במין במינו, ואדרבה רבנן נחלקו על ר"י במה שדרש מדם הפר דאיירי בקדשים.

קושית התוס' על רש"י דאי איירי בטעם משהו א"צ לדחוק דלרבא טעם כעיקר דרבנן

1. והתוס' הקשו על רש"י דאי הכא לא איירי בטעם גמור, אלא בטעם כל דהו, א"כ אמאי צריך לדחוק ולפרש שרבא ס"ל דכל טעם כעיקר בחולין הוא דרבנן ולא דאו', הא אפש"ל דדוקא בטעם כל דהו אין איסור דאו', ועוד הקשו התוס' דהרי אין כל שהו אוסר בקדשים עיי"ש בדבריהם.

קושית הריטב"א דאפש"ל דבחולין טע"כ דאו' ובזרוע בשלה איירי בטעם משהו

1. וכן הקשה הריטב"א דאי כוונת רש"י דטעם כעיקר היינו טעם כל דהו, א"כ למה נדחק רש"י לומר דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו', הא אי בזרוע בשלה לא איירי בטעם גמור אלא בטעם כל דהו, ואילו הגמ' לקמן (קח.) דילפינן טעם כעיקר מבשר בחלב, וריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, וכן הגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר, בכולם איירי בטעם גמור, וא"כ אף בסוגיין צ"ל דאיירי בטעם גמור.

קושית הראב"ן דאי רבא איירי בטעם משהו א"כ אין חילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא

1. ועוד הקשה הראב"ן (בתשו' בסוף הספר, בתשובת רבינו אפרים ד"ה ומה שהבאת, [מהדו' ישנה סוף עמ' דש., מהדו' חד' ח"ג סי' תרי"ג סוף עמ' תת"כ], הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ו) [על דברי רבינו אפרים דביאר דכוונת רבא לטעם משהו], דהא כיון דאביי תירץ דכוונת הברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור לר"י דבמין במינו לא מהני ביטול, ואילו בזרעו בשלה מהני ביטול אף שהוא מין במינו, וע"ז תירץ רבא דכוונת הברייתא לטעם כעיקר, ואי כוונת רבא לטעם משהו ולא לטעם גמור, דבזה זרוע בשלה הוא היתר מהבא מכלל איסור, א"כ מהו החילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא, דלשניהם הכוונה דההיתר שנאמר בזרוע בשלה הוא בטעם משהו, ועוד דבכל הש"ס טעם כעיקר הכוונה לטעם ממש, וכדאיתא בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דבשרה ענבים במים ויש במים הוא טעם יין, דהוא טעם כעיקר.

# ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ומזרוע בשלה ילפינן לקדשים

ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ובקדשים ילפינן מחטאת ובחולין ילפינן ממשרת

1. אלא ביארו התוס' דהכא איירי בטעם גמור, דבקדשים ילפינן מחטאת דטעם כעיקר דאו', וכן בחולין ילפינן ממשרת בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דטעם כעיקר דאו'.

דברי התוס' דבקדשים מוכח דטע"כ דאו מהא דהתירה תורה זרוע בשלה אף כשאין שישים

1. והא דאמר רבא "טעם כעיקר בקדשים", ביארו התוס' דהיינו כיון דהכא איירי בזרוע בשלה דהוא קדשים, ובזרוע בשלה מותר כיון שלפעמים הזרוע וכן חלק מהאיל הם מחוץ לרוטב, והזרוע נותנת טעם בחלק מהאיל שנמצא יחד עמה מחוץ לרוטב, ויתכן שיהיה מהשומן של הזרוע הרבה יותר ממקצת מהאיל שנמצא עמה, ויהיה במקצת האיל פחות מרוב מכנגד השומן של הזרוע, ולא יהיה בזה אפילו ביטול של חד בתרי, וכיון דהתירה התורה את הזרוע בשלה בכל אופן א"כ מוכח דבזרוע בשלה התירה התורה טעם כעיקר. [דברי התוס' יבוארו אי"ה באריכות בסימנים ז' ח'].

דברי הריטב"א דהתירה תורה את האיל אף אם אבד מקצתו ומ"מ ילפינן שישים מהרוב שיש שישים

1. והריטב"א (ד"ה רבא) הביא בשם הרמב"ן דתירץ דקים לן דהתורה התירה את הזרוע בשלה בכל האופנים, בין אם היה כל האיל שלם, ובין אם נאבדו מקצת מהאברים שלו, וא"כ שייך שיהיה טעם של הזרוע באיל באופן שאינו שלם, אלא דמ"מ כיון דעפ"י הרוב כל האיל מתבשל ויש בו שישים כנגד הזרוע, לכן למדו חכמים מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים או במאה.

דברי התוס' דרבא מודה לילפותא דמשרת דטעם כעיקר דאו' וס"ל דא"א להוכיח כן מבשר בחלב

1. והוסיפו התוס' דרבא לא נחלק על על הילפותא ממשרת לטעם כעיקר, ומשרת הוא דרשה גמורה ואינה אסמכתא, והוסיפו התוס' דהא דאביי לקמן (קח.) אמר דטעמו ולא ממשו דאו', כדמוכח מבשר בחלב דאסור רק בטעם, ודחה לו רבא דבבשר בחלב אסרה תורה בדרך בישול, דאין כוונת רבא לדחות דטעם כעיקר דרבנן, אלא דא"א ללמוד את דין טעם כעיקר מבשר בחלב, ודלא כדברי הראשונים (עי' אות ‎ז) בשם רש"י דמוכח בגמ' לקמן דלרבא טעם כעיקר דרבנן.

בגדר ביטול טעם הנרגש בשישים

# דברי רש"י דלא ילפינן מזרוע בשלה להתיר טעם בשישים

דברי רש"י דאפשר למילף דמהני ביטול בשישים אף כשיש טעם מ"מ החמירו דטעמא לא בטיל

1. כתב רש"י (ד"ה ושניהם) דאף דאפשר ללמוד מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים, אף במקום שיש נתינת טעם, דהא זרוע בשלה הוא מין במינו, והיה אפש"ל דאם זרוע בשלה היה מין בשאינו מינו הייתה נתינת טעם אף בשישים או במאה, וא"כ אפשר ללמוד דמהני ביטול בשישים או במאה, אף במקום שיש נתינת טעם, מ"מ החמירו רבנן דטעמא לא בטיל, ועי' במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎קטו) בדברי רש"י.

קושית הריטב"א על רש"י דבזרוע בשלה דמין במינו ואין טעם מותר בשישים אבל כשיש טעם אסור

1. והקשה הריטב"א (צח. ד"ה ושניהם) על רש"י דאי נימא דבזרוע בשלה אם היה מין בשאינו מינו יש נתינת טעם, א"כ כיון דאמור רבנן דטעמא לא בטיל, א"כ א"א ללמוד מזרוע בשלה להתיר מין בשאינו מינו בשישים או במאה, דהא יתכן שיש נתינת טעם אף בשישים ומאה, אלא דבמין במינו התירה התורה כיון שאין הטעם ניכר, וחד בתרי בטיל, אבל במין בשאינו מינו שיש נתינת טעם והוא ניכר, לא התירה תורה בשישים או במאה, ועי' במה שהוסיף הריטב"א (עי' אות ‎נג) להקשות על עיקר הילפותא.

ביאור הראש יוסף דכוונת הריטב"א להקשות היאך מותר לרש"י בשישים כשאין קפילא

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה והריטב"א) דכוונת הריטב"א להקשות דאף דס"ל לרש"י (צח. ד"ה בס') שצריך גם קפילא וגם שישים, מ"מ היאך מותר בשישים בדליכא קפילא, הרי יתכן שיש נתינת טעם, ומדרבנן הטעם אינו מתבטל, וכתב הראש יוסף דצריך לדחוק דאף רש"י מודה שיש רוב שאין טעם בשישים, ורק כשיש קפילא דאיכא לברורי לא סמכינן על הרוב.

ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לרש"י

# ביאור הראש יוסף ברש"י דאף דטע"כ דרבנן ל"מ ס' כשיש טעם

דברי הראש יוסף דמבואר ברש"י דלפעמים יש טעם בשישים ולכן צריך גם קפילא וגם שישים

1. וכתב הראש יוסף (צח. על רש"י ד"ה ושניהם) דמשמע מדברי רש"י (עי' אות ‎פו) דגדר השיעור בשישים, אינו מחמת דבשישים אין נתינת טעם כלל, אלא דלפעמים יש נתינת טעם אף בשישים, וכדס"ל לרש"י (צח. ד"ה בס') שצריך גם קפילא וגם שישים.

ביאור הראש יוסף ברש"י דאף דטע"כ דרבנן מ"מ במקום שיש טעם לא סגי בשישים וצריך קפילא

1. וביאר הראש יוסף דלכן כתב רש"י דהיה אפשר ללמוד מזרוע בשלה, דכמו דבזרוע בשלה סגי בשישים, ה"ה דבמין בשאינו מינו סגי בשישים, אף במקום שיש נתינת טעם, וא"כ לא היה צריך גם שישים וגם קפילא, וע"ז כתב רש"י דאף כשיש שישים החמירו רבנן דטעמא לא בטיל, דהיינו כשיטת רש"י (עי' אות ‎עא) דס"ל דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], ולכן צריך גם קפילא ובמקום שיש טעם לא מהני שישים.

ביאור הראש יוסף ברש"י דבטעם מדאו' צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות

1. וע"ע בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎לח) דכתב דמביאור רש"י (עי' אות ‎ד) בדברי אביי משמע דמדאו' לא מהני ביטול ברוב בטעם, וצריך שישים לבטל את הטעם.

# ביאור האבנ"ז ברש"י דטעם שאינו ניכר הוי טעם ובס' יש טעם

דברי האבנ"ז דמבואר ברש"י דאף בשישים שייך שיהיה טעם וילפינן מזרוע בשלה דבשישים מותר

1. והאבנ"ז (יו"ד סי' פ"ד א') כתב דמדברי רש"י (עי' אות ‎פו) דכתב דאף דאפשר ללמוד מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים, אף במקום שיש נתינת טעם, אלא דמ"מ החמירו רבנן דטעמא לא בטיל, א"כ מבואר בדברי רש"י דיתכן שיש טעם אף ביותר משישים או ממאה, ולכן היה אפשר ללמוד מזרוע בשלה לכל מין בשאינו מינו, דמותר בשישים אף אם עדיין יש טעם.

דברי האבנ"ז ברש"י דאף במין במינו שלא ניכר הטעם חשיב שיש טעם דאי לא היה מינו היה ניכר

1. והוסיף האבנ"ז דעוד מבואר בדברי רש"י דבמקום שהטעם אינו ניכר כיון שהוא מין במינו, מ"מ חשיב שיש נתינת טעם, כיון שאם היה מין בשאינו מינו היה הטעם ניכר, לכן חשיב כטעם גמור, ועי' במה שהאריך האבנ"ז בביאור דברי רש"י בדין טעם כעיקר.

# ביאור החת"ס ברש"י דמדאו' מהני שישים אף כשיש נתינת טעם

דברי החת"ס דלרש"י הילפותא דזרוע בשלה היא ילפותא גמורה ומדאו' השיעור הוא רק בשישים

1. והחת"ס (צח. ד"ה כל) כתב דלדעת רש"י (עי' אות ‎פו) שיעור שישים הוא מדאו' או שהוא קרוב לדאו', דהילפותא מזרוע בשלה, היא ילפותא גמורה, ולכן כתב רש"י (צח. ד"ה בס') דשיעור שישים הוא אף במקום שאמר הקפילא שאין טעם.

ביאור החת"ס ברש"י דשישים אינו שייך לטעם כלל ובין בטעם ובין כשאין טעם צריך שישים

1. וביאר החת"ס דס"ל לרש"י דדין שישים אינו שייך לטעם כלל, ובין במקום שיש טעם, ובין במקום שאין טעם, צריך שיעור שישים.

דברי החת"ס ברש"י דלרבנן דר"י אף במין במינו שיעור שישים הוא מדאו' כדילפינן מזרוע בשלה

1. והוסיף החת"ס דקרוב לודאי דאף במין במינו ס"ל לרש"י דמדאו' צריך שישים, כדילפינן מזרוע בשלה, אלא דלהלכה פוסק רש"י דמין במינו לא בטיל כר"י, ורק בזרוע בשלה אמרינן "זהו היתר הבא מכלל איסור", דמהני בו ביטול אף שהוא מין במינו, אך ודאי דאף לרבנן דר"י דיש ביטול במין במינו, לא מהני ביטול בפחות משישים.

דברי החת"ס דלרש"י דטעם כעיקר דרבנן א"כ מדאו' גזיה"כ דמותר אף שיתכן שבשישים יש טעם

1. וביאר החת"ס דכיון דס"ל לרש"י (עי' אות ‎עא) דטעם כעיקר דרבנן, א"כ רק מדרבנן לא מהני ביטול בשישים במקום שיש טעם, והוסיף החת"ס דלדעת רש"י דאף במקום שיש שישים יתכן שתהיה נתינת טעם, מ"מ יש גזיה"כ דמהני ביטול בשישים. [ולא ס"ל לרש"י כביאור החת"ס (עי' אות ‎עב) בדעת הרמב"ן דיש קבלה לחז"ל דברוב האיסורים אין נתינת טעם ביותר משישים]. וביאר החת"ס דהא דס"ל לרש"י (צח. ד"ה בס') דכשיש קפילא לא סגי בשישים, היינו בכדי לברר שאין איסור דרבנן דטעם כעיקר, אבל כשאין קפילא סמכינן על דינא דאו' וסגי בשישים.

# ביאור החת"ס ברש"י דלרבא בזרוע בשלה מותר טעם ביותר מס'

ביאור החת"ס ברש"י דלרבא אף כשיש טעם ביותר משישים בזרוע בשלה מותר ובקדשים אסור

1. והוסיף החת"ס (ד"ה וא"ש) דלפי"ז מבואר לדעת רש"י הא דרבא ביאר את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דבזרוע בשלה מותר טעם כעיקר אף דבקדשים טעם כעיקר אסור, דביאר רבא דכוונת הברייתא דהוא היתר הבא מכלל איסור, דהיינו דכיון שיש יותר משישים מותר, אעפ"י שעדיין יש טעם ביותר משישים, דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו', ובקדשים טעם כעיקר דאו'.

קושית החת"ס דזרוע בשלה הוא מין במינו ולא שייך לומר דיש בו היתר דטעמו מותר

1. אך הקשה החת"ס דהא זרוע בשלה הוא מין במינו ואין בו טעם כלל, ויש בו שישים ומאה, וא"כ מה שייך לשון היתר הבא מכלל איסור, אלא כתב החת"ס דמוכח כדברי הר"ן (עי' אות ‎סג) דתירוץ רבא קאי על תירוץ אביי דהוי מין במינו ובזרוע בשלה אינו מתבטל כתערובת ממש אלא הביטול הוא רק על הטעם דאסור בקדשים, ומותר בזרוע בשלה.

ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לתוס'

# ביאור הראש יוסף בתוס' דביותר משישים אין טעם כלל

ביאור הראש יוסף בתוס' דבמין בשאינו מינו אין טעם ביותר משישים כלל

1. בדברי התוס' (עי' אות ‎יט) דכתבו דלענין מין במינו ילפינן לחומרא, דלא מהני ביטול ברוב, ובמין בשאינו מינו קים לן דביותר משישים אין נתינת טעם, כתב הראש יוסף (על תוד"ה לחומרא) דמבואר דס"ל להתוס' דבמין בשאינו מינו אין טעם כלל ביותר משישים, ונחלקו בזה על רש"י דס"ל דמדאו' צריך שישים לבטל את הטעם.

# ביאורי האחרונים בתירוץ הב' בתוס' דפעמים שאין טעם בס'

דברי הגרעק"א דרק אם ברוב הפעמים בטל הטעם בפחות משישים הוי חומרא לחשוש למיעוט

1. ובתירוץ הב' בתוס' (עי' אות ‎כא) דכתבו דיש פעמים שאין נתינת טעם, אף בפחות משישים או מאה, והילפותא מזרוע בשלה היא חומרא, כתב הגרעק"א (על תוד"ה לחומרא) דלשון התוס' דפעמים פוסק הטעם בפחות משישים או ממאה, אינו מדויק, דא"כ אין כל חומרא במה שצריך שיעור שישים, [דהיינו דכיון שיש פעמים שאינו פוסק בשישים א"כ אי"ז חומרא אלא מדינא], אלא כתב הגרעק"א דצ"ל דרוב הפעמים פוסק הטעם בשישים, ולכן זהו חומרא להצריך שישים כמו המיעוט.

קושית הגרעק"א דאי שישים הוא מדאו' מנלן דמותר בפחות משישים כשהאיסור לא נתן טעם

1. אך הקשה הגרעק"א דא"כ אי במין בשאינו מינו שיעור שישים הוא דאו', א"כ במקום שידוע בודאי שמתבטל הטעם בפחות משישים, [כגון דטעם קפילא ואמר שאין טעם, דס"ל להתוס' (צח. ד"ה כל) דמותר אף בפחות משישים], מנלן דאזלינן בתר רוב הדברים שאין בהם טעם בשישים, ומותר אף בפחות משישים, הא מדאו' יש דין שישים.

קושית המהרש"א והראש יוסף דדדברי התוס' סותרים למ"ש לעיל דכשיש קפילא א"צ שישים

1. וביאר הראש יוסף (על תוד"ה לחומרא) את התירוץ הב' בתוס' דכיון שלפעמים הטעם פוסק אף בפחות משישים, א"כ הא דצריך שישים הוא חומרא דרבנן, והילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא, אך הקשו המהרש"א (על תוד"ה לחומרא) והראש יוסף דמשמע בתירוץ הב' בתוס' דאף במקום שאין נתינת טעם, דטעם קפילא ואמר שאין טעם, עדיין החמירו רבנן דמותר רק בשישים, והרי ס"ל להתוס' (צח. ד"ה כל) דבמקום שאין טעם מותר אף בפחות משישים.

ביאור הראש יוסף בתוס' דבמקום שאין קפילא אף שמסתמא אין נתינת טעם צריך להחמיר בשישים

1. ותירץ הראש יוסף דאין כוונת התירוץ הב' בתוס' לומר דאף במקום שיש קפילא צריך להחמיר ולהצריך שישים, אלא דבדליכא קפילא צריך להחמיר בשישים אף בדבר שמסתמא אינו נותן טעם בשישים, כדילפינן לחומרא מזרוע בשלה.

ביאור המהרש"א בתוס' דבסתמא צריך שישים ואינו קולא לגמרי דלפעמים פוסק הטעם בשישים

1. וכן תירץ המהרש"א (על תוד"ה לחומרא) דכוונת התוס' בתירוץ הב' לומר דבסתמא כשלא ידוע שאין טעם איסור, צריך שישים, ואף דלא ילפינן מזרוע בשלה לקולא, מ"מ אינו קולא לגמרי, דאף דטעם כעיקר דאו', מ"מ כיון שלפעמים פוסק הטעם בפחות משישים, הוי לחומרא ואפשר ללומדו מזרוע בשלה.

ביאור החזו"א בתוס' דשישים הוא מדרבנן דלא תחלוק בשיעורים דיש דברים שנותנים טעם בשישים

1. והחזו"א (סי' כ"ז סק"ב) כתב דמבואר מדברי התוס' דשיעור ביטול בשישים הוא מדרבנן, [וכן שאר השיעורים דבשר בלפת ובצל בקפלוט], אבל מדאו' כל שאין נתינת טעם יש ביטול, וכתב החזו"א דכל שיעור שישים הוא כדי שלא תחלוק בשיעורים, כיון שיש דברים שנותנים טעם בשישים, אך תמה החזו"א על דברי רש"י לעיל (צו: ד"ה כבשר) דכתב לענין שיעור בשר בלפת דהשיעורים הם הלמ"מ, והא איתא בסוגיין דלחומרא משערינן בשישים, ומבואר דמדאו' מהני ביטול ברוב, וא"צ שישים. [וע"ע במה שהקשה הגרעק"א לעיל (דרוש וחידוש מכת"י צו: על רש"י ד"ה כבשר) על דברי רש"י לעיל, ובמ"ש הגרעק"א לעיל דשיעור שישים הוא מחמת דשיערו חכמים דעד שישים יש נתינת טעם].

# דברי הנוב"י דביטול בשישים אינו מדין רוב אלא דאין טעם

דברי הנוב"י דקיי"ל דטע"כ דאו' ושישים אינו מדין ביטול ברוב אלא דבשישים אין טעם איסור

1. ויעוי' בדברי הנוב"י (מהדו"ת יו"ד סו"ס נ"ד) דכתב דביטול בשישים אינו מתורת רוב, דהא במין בשאינו מינו קיי"ל [כתוס' (עי' אות ‎פב)] דטעם כעיקר דאו' ואינו בטל ברוב, ואפ"ה מהני בו ביטול בשישים, ומוכח דאין הביטול מדין רוב, אלא דבשישים אין טעם של איסור כלל.

ביאורי האחרונים בטעם ביותר מס' לרמב"ן

# ביאור החת"ס ברמב"ן דקים להו לרבנן דאין טעם בשישים

דברי החת"ס דלרמב"ן לא פלוג רבנן בשיעורים ולכן אף כשאין טעם צריך שישים

1. ובדעת הרמב"ן (צח. ד"ה כל) דכתב דהא דבעינן שישים אף כשאומר הקפילא שאין טעם איסור, היינו דוקא במקום שנתערב גוף האיסור, אבל במקום שהאיסור ניכר, דכיון שצריך לשער רק כמה ציר ורוטב יצאו מהאיסור, מהני קפילא להתיר אף בפחות משישים, ביאר החת"ס (צח. ד"ה כל) כתב דדעת הרמב"ן דלא פלוג רבנן בשיעורים, ולכן הצריכו שישים אף במקום שאמר הקפילא שאין טעם, ובמקום שיש טעם אף שיש שישים לא בטיל, [ודלא כביאור החת"ס בדעת רש"י (עי' אות ‎כו) דשיעור שישים הוא מדאו'], וכתב החת"ס דאפש"ל דס"ל להרמב"ן דטעם כעיקר דאו'.

ביאור החת"ס ברמב"ן דמקובל לחז"ל דרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים

1. וביאר החת"ס בדעת הרמב"ן דיש לחז"ל קבלה שרוב האיסורים אינם נותנים טעם ביותר משישים, ולכן במקום שיש שישים, אף שיש קפילא א"צ להטעימו, דסמכינן על קבלת חז"ל שהסמיכוה על קרא דזרוע בשלה.

ביאור הרמב"ן באביי דאף במקום שאין טעם ילפינן מזרוע בשלה דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב

1. אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎כה) דכתב [בדעת רש"י] דלאביי ילפינן מזרוע בשלה, דצריך שישים אף במקום שאין טעם, [דטעם הקפילא ואמר שאין טעם], וכן במקום דקים להו לרבנן דאין טעם, וזהו חומרא דאעפ"י שכבר אין טעם, מ"מ לא מהני ביטול של חד בתרי, וצריך ביטול בשישים.

# ביאור החוו"ד ברמב"ן דבפחות מס' אסור מדאו' אף שאין טעם

ביאור החוו"ד דשיעור שישים הוא מדאו' ולכן בנימוח גוף האיסור ל"מ קפילא בפחות משישים

1. אבל החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג בתו"ד) כתב דס"ל להרמב"ן (צח. ד"ה כל) דשיעור שישים הוא מדאו' מילפותא דזרוע בשילה, והא דלא מהני ביטול ברוב, והטעם אוסר עד שישים, כתב החוו"ד דהוא הלכה למשה מסיני דלא ילפינן מקרא דאחרי רבים להטות, [עפי"ד רש"י בפסחים (מד. ד"ה וכזית)], ולכן ס"ל להרמב"ן דכשנימוח גוף האיסור לא מהני קפילא בפחות משישים.

# ביאור החוו"ד ברש"י דבגוף הטעם אף מדאו' צריך ביטול ברוב

ביאור החוו"ד ברש"י דגוף הטעם אסור מדאו' אף למ"ד דטע"כ דרבנן ולכן כתב רש"י דיש בו ביטול

1. ובדעת רש"י ביאר החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎עא) דלרבא דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, כיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, הוא כיון דהטעם אינו פחות מציר היוצא מאיסור דהוא אסור, [כדאיתא בגמ' לקמן (קיב:) דילפינן מהטמאים לאסור צירן ורוטבן], וא"כ גוף הטעם אינו אסור מדרבנן אף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, ולכן הוצרך רש"י לבאר דאף דהטעם אסור מ"מ מהני בו ביטול.

באיסור טעם ביותר מס' מדאו' או דרבנן

# דעת האיסור והיתר דאיסור טעם ביותר משישים הוא מדרבנן

דברי האיסור והיתר דבמקום שהטעם התפשט בשישים ונשאר טעם משהו אסור מדרבנן ולא מדאו'

1. הביא הש"ך (סי' צ"ח סקכ"ט) את דברי האיסור והיתר הארוך (כלל כ"ה ז') דכתב דאף דטעמא אפילו באלף לא בטיל, מ"מ במקום שיש שישים והתפשט הטעם ליותר משישים, ונשאר טעם משהו מהאיסור, דמדאו' לא חשיב טעם כלל, והא דאינו בטל הוא רק מדרבנן.

ביאור הפרמ"ג דטעם קלוש לא אסרה תורה וביאור החת"ס דהוא קיוהא בעלמא ולא טעם

1. וביאר הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"א ד"ה ודע דבר) דס"ל להאיסור והיתר הארוך דטעם קלוש לא אסרה תורה, והחת"ס (בהג' על השו"ע [מהדו' פרידמן] סי' צ"ח על הש"ך סקכ"ט) ביאר דכל טעם שהתבטל בשישים אינו טעם, אלא הוא קיוהא בעלמא.

דברי היד יהודה דלדידן דטע"כ דאו' אפש"ל דטעם הנרגש ביותר משישים אינו טעם אלא חריפות

1. והיד יהודה (סי' צ"ח סקכ"ג) כתב דהא דכתב רש"י (עי' אות ‎פו) דאף שאפשר ללמוד מזרוע בשלה למין בשאינו מינו, אלא דהחמירו רבנן דהטעם לא בטל אף ביותר משישים, היינו כיון דס"ל לרש"י (עי' אות ‎עא) דטעם כעיקר דרבנן [כדפסק רש"י כדעת רבא], וא"כ הילפותא מזרוע בשלה להצריך שישים היא לחומרא, ולכן אפשר ללמוד אף במין בשאינו מינו שיש טעם דמותר בשישים, אבל לדידן קיי"ל [כתוס' (עי' אות ‎פב)] דטעם כעיקר דאו', כתב היד יהודה דא"כ ודאי דכל שיש טעם אף ביותר משישים אסור מדאו', אך כתב היד יהודה דאפש"ל דטעם שנרגש ביותר משישים אינו טעם אלא חריפות ולכן הוא מדרבנן, עיי"ש במה שהאריך בזה.

# דעת הר"ן דאיסור טעם ביותר משישים הוא מדאו'

דברי הפרמ"ג והגרעק"א דבדברי הר"ן מבואר דאף ביותר משישים כל שיש טעם אסור מדאו'

1. וכתבו הפרמ"ג (סי' צ"ח שפ"ד סקכ"ט) והגרעק"א (סי' צ"ח על הש"ך סקכ"ט) דמדברי הר"ן (עי' אות ‎נו) מבואר דס"ל דאף ביותר משישים, הטעם לא בטל מדאו', ועי' במה שהאריך בזה המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ג).



ביאורי ראשי הישיבות

# דברי הגר"ח בגדר ביטול טעם ביותר משישים

דברי הגר"ח דשיעור שישים מהני לבטל טעם מדין ביטול דמתבטל בו דין טעם כעיקר

1. ויעוי' בדברי הגר"ח (תרומות פי"ג ה"ט) דכתב דאף דבשישים אין טעם נרגש, מ"מ ההיתר בשישים הוא רק בצירוף דין ביטול, דאף שהטעם אינו ניכר כלל בשישים, מ"מ מעורב טעם של איסור יחד עם ההיתר, והטעם לא התבטל לגמרי, אלא דאינו ניכר כיון שהוא מעורב עם הטעם של ההיתר, וכדמוכח מהא דאם עירב ס"א מינים שכ"א יש לו טעם נפרד, דודאי שיש בתערובת טעם שמעורב מכל הס"א טעמים, וא"כ גם במקום שיש שישים מטעם אחד של היתר, עדיין מעורב בו גם הטעם של האיסור ולא התבטל לגמרי, אלא מוכח דהא דאין הטעם אוסר מדין טעם כעיקר, הוא כיון שיש בו דין ביטול.

ביאור הגר"ח דכשיש רוב טעם היתר וטעם האיסור אינו מורגש בכה"ג יש דין ביטול בטעם

1. וביאר הגר"ח דדין ביטול הטעם הוא דכיון שיש רוב של טעם היתר שגורם שלא יורגש טעם האיסור, יש בו דין ביטול דלא יחול על טעם זה דין טעם כעיקר, וא"צ לחוש לטעם של האיסור המעורב בהיתר.

הביאור הב' בגר"ח דטעם שמעורב בשישים אינו נחשב טעם כלל ופקע ממנו דין טעם כעיקר

1. ועוד ביאר הגר"ח דאפש"ל דכל טעם שמעורב בשישים של טעם אחר, אינו נחשב טעם כלל, ואף בלא דין ביטול פקע מהטעם המעורב דין טעם כעיקר.

סימן ז'

סוגית טעם כעיקר (ב')

בביאור דברי רבא בילפותא דזרוע בשלה ובדין טעם כעיקר בקדשים

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בדעת רש"י בדין טעם בקדשים לרבא

דברי רש"י דלרבא טע"כ בקדשים דאו' ומותר בזרוע בשלה

1. דברי רש"י דלרבא בקדשים טעם כעיקר הוא דאו' ובזרוע בשלה התירה התורה את האסור בקדשים
2. דברי רש"י דמחטאת ילפינן דאיסורי קדשים אינם בטלים לגמרי ולא ילפינן מזרוע בשלה לקולא

ביאור התוס' ברש"י דלרבא טעם כל שהוא אסור בקדשים

1. קושית הריטב"א דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים וא"א לומר דהיתר שאסור בשאר קדשים
2. ביאור התוס' ברש"י דכוונת רבא לטעם משהו דאף שהתבטל בשישים אסור בקדשים

קושיות התוס' על רש"י דטעם כל שהוא בטל אף בקדשים

1. דחיית הריטב"א דטע"כ משמע שיש בהיתר טעם כעיקר האיסור ולא מצינו בקדשים דאסור במשהו
2. קושית התוס' והרא"ש והריטב"א על רש"י דאי איירי בטעם משהו אצ"ל דלרבא טעם כעיקר דרבנן
3. תירוץ היש"ש דמדברי רבא משמע דאף טעם גמור אוסר בקדשים ומותר בחולין
4. קושית התוס' והרא"ש דטעם כל שהוא מותר בקדשים והאיסור הוא רק בנתינת טעם
5. דברי האבנ"ז דס"ל לרש"י דבקדשים אמרינן רואים את מין במינו כאילו הוא מין בשאינו מינו
6. קושית הרא"ש דבקדשים בליעת הכלי אוסרת רק בנותן טעם ולא במשהו
7. דברי הראש יוסף דברבא מבואר דמין במינו בקדשים אינו בטל ברוב וכן דעת הרמב"ם
8. קושית הראב"ן דאי רבא איירי בטעם משהו א"כ אין חילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא

ביאור הריטב"א בשם הרמב"ן ברש"י דאיירי בטעם גמור

1. דברי הריטב"א דהתירה תורה את האיל אף אם אבד מקצתו ומ"מ ילפינן שישים מהרוב שיש שישים

## ביאורי האחרונים ברש"י בדין טעם בקדשים

ביאור הראש יוסף ברש"י דבקדשים מדאו' ל"מ ביטול במינו

1. דברי הראש יוסף והרש"ש דמבואר ברש"י דבקדשים לא מהני ביטול לגמרי וטעם כל שהוא אוסר
2. ביאור הראש יוסף ברש"י דאף במין במינו לא מהני ביטול ברוב בקדשים דחטאת נאמרה בסתמא

ביאור היד יהודה דכוונת רש"י לטעם המורגש ביותר משישים

1. ביאור היד יהודה ברש"י דלרבא טעם המורגש ביותר משישים אסור בקדשים ולא טעם כל שהוא

ביאור הלב אריה והתפארת יעקב דלרש"י תירוץ רבא הוא לר"י

1. ביאור הלב אריה ברש"י דרבא ביאר אליבא דר"י דאף טעם אסור במשהו במין במינו
2. דברי הלב אריה דמבואר מדברי רבא דלרבנן במין בשאינו מינו הטעם כעיקר בקדשים ולא בחולין
3. ביאור התפארת יעקב ברש"י ביאר אליבא דר"י במין במינו וכיון דטע"כ דרבנן ה"ה במין בשאינו מינו
4. ביאור הפורת יוסף ברש"י דקדשים שנתערבו בחולין בשישים ובנתערבו בקדשים אחרים במשהו

## בדעת רש"י בילפותא דזרוע בשלה לרבא

דברי המהרי"ק ברש"י דנח' אביי ורבא אי זרוע בשלה אסמכתא

1. ביאור המהרי"ק ברש"י דלאביי אחר דילפינן מזרוע בשלה לא מהני רוב במקום שיש טעם
2. דברי המהרי"ק ברש"י דלרבא טע"כ דרבנן ואף בטעם יש ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא אסמכתא

ביאור החת"ס ברש"י דלרבא בזרוע בשלה מותר טעם ביותר מס'

1. ביאור החת"ס ברש"י דטעם כעיקר דרבנן ושיעור שישים דאו' ואינו מדין טעם
2. ביאור החת"ס ברש"י דלרבא אף כשיש טעם ביותר משישים בזרוע בשלה מותר ובקדשים אסור
3. דברי החת"ס ברש"י דלרבנן דר"י אף במין במינו שיעור שישים הוא מדאו' כדילפינן מזרוע בשלה
4. קושית החת"ס דזרוע בשלה הוא מין במינו ולא שייך לומר דיש בו היתר דטעמו מותר

## דעת התוס' דטעם כעיקר דאו' אף בחולין

ביאור התוס' דטעם כעיקר דאו' בין בחולין ובין בקדשים

1. ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ובקדשים ילפינן מחטאת ובחולין ממשרת ולא מזרוע בשלה
2. דברי התוס' דא"א ללמוד מזרוע בשלה למין בשאינו מינו מזרוע בשלה היא אסמכתא

ביאור התוס' דאיירי דהזרוע ומקצת האיל מחוץ לרוטב

1. דברי התוס' דבקדשים מוכח דטע"כ דאו מהא דהתירה תורה זרוע בשלה אף כשאין שישים
2. דחיית הרמב"ן דאי ההיתר הוא אף כשיש טעם בזרוע בשלה א"א ללמוד ממנה אף לחומרא

ביאור הראש יוסף בביאור התוס' דמקצת האיל מחוץ לרוטב

1. ביאור הראש יוסף בתוס' דבזרוע מחוץ לרוטב אין רוב כנגדו ואסור אף במין במינו שא"צ שישים
2. דברי הראש יוסף בתוס' דבמין במינו צריך רוב כנגד בליעה של הטעם אף כשאין את ממשות האיסור
3. ביאור הראש יוסף בתוס' דבמין בשאינו מינו הטעם המורגש חשיב ידוע ול"מ ביטול ברוב בידוע
4. קושית הגרעק"א והראש יוסף דלתוס' במקצתה חוץ לרוטב מתפשט הטעם בכולה

## גירסת ר"ת דאיירי בהיתר מצטרף לאיסור

גירסת ר"ת ברבא דכוונתו להיתר מצטרף לאיסור ולא לטע"כ

1. קושית ר"ת דא"א ללמוד מחטאת לדין טעם כעיקר דילפינן מחטאת להיתר מצטרף לאיסור
2. קושית ר"ת דבזרוע בשלה אין טעם דבטל בשישים ולא שייך לומר בזה לשון טעם כעקר
3. דברי הרשב"א דא"א לבאר דבזרוע בשלה יש טעם גרוע דהא האיסור בקדשים הוא רק בנותן טעם
4. גירסת ר"ת ברבא דזרוע בשלה אין דין היתר מצטרף לאיסור כמו בשאר קדשים
5. דברי ר"ת דבדין טעם כעיקר אין כל חילוק בין קדשים לחולין ובמין בשאינו מינו טע"כ דאו'
6. דחיית הרמב"ן לגירסת ר"ת וביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור כלול בילפותא מחטאת
7. הביאור הב' בתוס' דגרסי' ברבא טע"כ ונקטה הגמ' את הילפותא מחטאת שפשוטה יותר
8. תירוץ התוס' דילפינן טעם כעיקר בקדשים מחטאת ובחולין ממשרת ממשרת

דברי הרמב"ן דבקדשים יש גם היתר מצטרף לאיסור וגם טע"כ

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א דבקדשים טע"כ דאו' דחשיב שנמחה ממשו של האיסור וה"ה בחולין
2. ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת
3. ביאור הרמב"ן דבקדשים יש גם את דין טעם כעיקר וגם את דין היתר מצטרף לאיסור
4. דברי הרמב"ן דלכו"ע כלול בחטאת דין טע"כ ויש מחלוקת אם ילפינן גם להיתר מצטרף לאיסור
5. דברי הרשב"א דבגמ' בנזיר מוכח להדיא דבחטאת כלולים היתר מצטרף לאיסור וטעם כעיקר

ביאור הרמב"ן ברבא דאף דאין טעם בזרוע ההיתר הוא בטעם

1. ביאור הרמב"ן דאף דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים מ"מ מוכח דלא חששה תורה לאיסור הטעם
2. ביאור הרמב"ן דהקולא בזרוע בשלה שמבשלה יחד עם חלק הבעלים ודלא כשאר מתנות כהונה
3. ביאור הרמב"ן דכיון דלא מצינו היתר בתורה יותר משישים בזרוע בשלה ילפינן ממנה לחומרא

דברי הראב"ד דכוונת רבא בטעם כעיקר להיתר מצטרף לאיסור

1. ביאור הבעה"מ והראב"ד דכוונת רבא בלשון טעם כעיקר לדין היתר מצטרף לאיסור
2. ביאור הרשב"א בשם הראב"ד דכוונת רבא להיתר מצטרף לאיסור דאסור ואין בו מלקות
3. ביאור הרשב"א ברבא דבזרוע בשלה התירה תורה מחצה היתר ומחצה איסור בסמוך למקום החתך

## דברי הר"ן דרבא אייר במינו ואליבא דר"י

דברי הר"ן דלאביי בזרוע בשלה בטל האיסור ולרבא בטל הטעם

1. ביאור הר"ן דאחר שיש שישים ל"ש טעם כעיקר בזרוע בשלה ואף לרבא ההיתר הוא אליבא דר"י
2. ביאור הר"ן דלאביי בזרוע בשלה התחדש לר"י דמהני ביטול גמור אף דהוא מין במינו
3. ביאור הר"ן דלרבא בזרוע בשלה מהני ביטול לר"י רק על הטעם אעפ"י דבקדשים טעם כעיקר דאו'
4. ביאור החת"ס בר"ן דלאביי שישים הוא אף בתערובת כדם פר ולרבא רק בלחות הטעם היוצא
5. קושית הגרעק"א על הר"ן דאי לר"י ילפינן מחטאת דטעם אסור במין במינו א"צ ללמוד מדם פר

ביאור התוס' הרי"ד דההיתר בזרוע בשלה בטעם ביותר מס'

1. דברי התוס' הרי"ד דלרבא טע"כ דאו' אבל במין במינו בקדשים ל"מ רוב ובחולין בטל ברוב
2. ביאור התוס' הרי"ד ברבא דבזרוע בשלה אף שיש טעם ביותר משישים מותר ובשאר קדשים אסור

ביאור הראב"ד דטעם בלוע בקדשים בשישים וגוף הטעם במשהו

1. ביאור הראב"ד דרבא אסר בקדשים בטעם משהו שנשאר אחר שנתבטל הטעם בשישים
2. קושית הראב"ד דמבואר בגמ' בזבחים דהאיסור בקדשים בנותן טעם ולא במשהו
3. תירוץ הראב"ד דבטעם הבלוע האיסור בקדשים בנותן טעם ובגוף הטעם האיסור בקדשים במשהו

## ביאורי ראשי הישיבות

ביאור הקה"י ברש"י דטעם כעיקר הוא רק לענין איסור אכילה

1. קושית הקה"י רש"י דטעם אסור בקדשים במשהו דמוכח במתני' בערלה שיש דין ביטול בקדשים
2. דברי הקה"י דלביאור הרשב"א ברש"י דמודה דבמין בשאינו מינו מהני ביטול ה"ה במתני' בערלה
3. תירוץ הקה"י ברש"י דדין טעם כעיקר נאמר רק באיסור אכילה ולא באיסור הקרבה
4. דברי הקה"י ברש"י דהגמ' בזבחים דסברה דאין איסור דאו' בנתינת טעם בקדשים פליגא על סוגיי

מראי מקומות וביאורים

בדעת רש"י בדין טעם בקדשים לרבא

# דברי רש"י דלרבא טע"כ בקדשים דאו' ומותר בזרוע בשלה

דברי רש"י דלרבא בקדשים טעם כעיקר הוא דאו' ובזרוע בשלה התירה התורה את האסור בקדשים

1. בתירוץ רבא דהא דתני בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" היינו כיון דטעם כעיקר בקדשים אסור, ביאר רש"י (ד"ה לטעם כעיקר) דנתינת טעם בקדשים אוסרת כעיקר ממשו של האיסור, ולכן תני דדוקא בזרוע בשלה התירה תורה נתינת טעם, ולא בשאר קדשים, אבל לענין חולין כתב רש"י דילפינן מזרוע בשלה את דין ביטול בשישים או במאה, דכיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, א"כ אפשר ללמוד לחומרא מזרוע בשלה דאינו מתבטל אלא במאה ושישים, וכתב רש"י דרבא ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, וכדעת ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו.

דברי רש"י דמחטאת ילפינן דאיסורי קדשים אינם בטלים לגמרי ולא ילפינן מזרוע בשלה לקולא

1. ובקושית הגמ' על רבא דס"ל דטעם כעיקר בקדשים דאו' דנילף מזרוע בשלה, ביאר רש"י (צט. ד"ה וליגמר) דכמו דבזרוע בשלה מותר בשישים או במאה, נילף דאף בשאר קדשים כגון נותר או פגול, יהיה מותר בשישים או במאה, ובתירוץ הגמ' דמזרוע בשלה לא ילפינן לקולא אלא ילפינן מחטאת, ביאר רש"י (צט. ד"ה להיות) דכל שנגע בחטאת ובלע ממנו דינו כמוה, והוסיף רש"י (צט. ד"ה ואם כשרה) דמחטאת ילפינן לכל איסורי קדשים שאינם בטלים לגמרי.

# ביאור התוס' ברש"י דלרבא טעם כל שהוא אסור בקדשים

קושית הריטב"א דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים וא"א לומר דהיתר שאסור בשאר קדשים

1. והקשה הריטב"א (ד"ה רבא) על רש"י דהאיך אפש"ל דלרבא בקדשים טעם כעיקר אסור, ולא מהני ביטול בחד בתרי, ואפ"ה בזרוע בשלה הוא היתר הבא מכלל איסור, דהתירה בו תורה טעם כעיקר, הרי אמר ריב"ל דבזרוע בשלה אין כל טעם, דהוא בטל בשישים או מאה, ומזרוע בשלה ילפינן לכל האיסורין דמהני ביטול בשישים או במאה.

ביאור התוס' ברש"י דכוונת רבא לטעם משהו דאף שהתבטל בשישים אסור בקדשים

1. אלא כתבו התוס' (ד"ה רבא) והרא"ש (סי' ל"א) דמבואר מדברי רש"י דהא דאמר רבא "טעם כעיקר" אין כוונתו לטעם גמור, דהרי הוא התבטל בשישים, אלא הכוונה לטעם כל שהוא, וס"ל לרש"י דאף טעם זה הוא אסור בקדשים, אעפ"י שהוא רק משהו, וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש (ד"ה לא) דא"כ קושית הגמ' דנילף מזרוע בשלה, היינו דאף שאר הקדשים יהיו מותרים בשישים או מאה, כמו זרוע בשלה, וע"ז תירצה הגמ' דמטאת ילפינן דהאיסור בקדשים הוא אף בכל שהוא, ועי' בראש יוסף (עי' אות ‎יד) וברש"ש (עי' אות ‎יד) דדייקו כן מדברי רש"י, אך יעוי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎יג) בשם הרמב"ן בדעת רש"י, ובמה שביארו היד יהודה (עי' אות ‎טז) והלב אריה (עי' אות ‎טז) והתפארת יעקב (עי' אות ‎יז).

# קושיות התוס' על רש"י דטעם כל שהוא בטל אף בקדשים

דחיית הריטב"א דטע"כ משמע שיש בהיתר טעם כעיקר האיסור ולא מצינו בקדשים דאסור במשהו

1. ודחה הריטב"א (ד"ה רבא) את ביאור התוס' בדעת רש"י דהא לשון רבא "טעם כעיקר", משמע שהאיסור נתן טעם בהיתר, כמו שיש טעם בעיקר ממשו של האיסור, ולא מצינו דבקדשים לרבנן עיקר האיסור אוסר במשהו אפילו במין במינו, ואדרבה רבנן נחלקו על ר"י במה שדרש מדם הפר דאיירי בקדשים.

קושית התוס' והרא"ש והריטב"א על רש"י דאי איירי בטעם משהו אצ"ל דלרבא טעם כעיקר דרבנן

1. והתוס' (ד"ה רבא) והרא"ש (סי' ל"א) הקשו על רש"י דאי הכא לא איירי בטעם גמור, אלא בטעם כל שהוא, א"כ אמאי צריך לדחוק ולפרש שרבא ס"ל דכל טעם כעיקר בחולין הוא דרבנן ולא דאו', הא אפש"ל דדוקא בטעם כל שהוא אין איסור דאו', וכן הקשה הריטב"א (ד"ה רבא) דאי כוונת רש"י דטעם כעיקר היינו טעם כל שהוא, א"כ למה נדחק רש"י לומר דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו', הא בזרוע בשלה לא איירי בטעם גמור אלא בטעם כל שהוא, ואילו הגמ' לקמן (קח.) דילפינן טעם כעיקר מבשר בחלב, וריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, וכן הגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר, בכולם איירי בטעם גמור, וא"כ אף בסוגיין צ"ל דאיירי בטעם גמור.

תירוץ היש"ש דמדברי רבא משמע דאף טעם גמור אוסר בקדשים ומותר בחולין

1. וביש"ש (בפרקין ריש סי' מ"ו) כתב ליישב את דברי רש"י, דכיון דאמר רבא טעם כעיקר ולא אמר טעם כל שהוא, א"כ משמע דאיירי אף בטעם גמור, [וא"כ א"א לבאר ברבא דרק טעם כל שהוא אסור בקדשים, ומותר בחולין], ולכן ביאר רש"י דס"ל לרבא דבין טעם גמור ובין טעם כל שהוא אסור מדאו' בקדשים, ואילו בחולין מדאו' שניהם מותרים, ומדרבנן צריך שישים לחומרא בעלמא. [ולכן הוצרך רש"י לדחוק ולפרש דס"ל לרבא דטעם כעיקר בחולין לאו דאו' וקרא דמשרת הוא אסמכתא, דרבא חילק בין קדשים לחולין, ומבואר ברבא דאיירי אף בטעם גמור].

קושית התוס' והרא"ש דטעם כל שהוא מותר בקדשים והאיסור הוא רק בנתינת טעם

1. ועוד הקשו התוס' (ד"ה רבא) והרא"ש (סי' ל"א) דהרי בקדשים אין איסור כל שהוא אוסר, וכדאיתא בגמ' במנחות (כב.) דלרבנן רק בב' דברים שעלו על המזבח אין דין ביטול ואוסרים במשהו, ולר"י רק מין במינו אוסר במשהו אף בקדשים, וכן מבואר בגמ' בזבחים (עח.) דאמר ר"ל דפגול ונותר שהתערבו ואכל כזית מהם פטור, דלא יתכן שלא ירבה מין אחד על חבירו ויבטלנו, ואמרינן בגמ' בזבחים דמבואר מזה דנותן טעם ברוב אינו מדאו', ומוכח דאף כשיש נתינת טעם אין איסור מדאו' בקדשים, והרי בסוגיין איירי בקדשים שהם מין במינו דזרוע בשלה וחטאת הם מין במינו, וא"כ אין בהם איסור במשהו [לרבנן דר"י], ועוד הביאו התוס' והרא"ש (סי' ל"א) מהגמ' במנחות (כג:) דב' מנחות שנקמצו והתערבו דלרבנן דמין במינו בטיל, מהני ביטול ברוב, ומוכח דאין איסור בקדשים בכל שהוא, ועי' במה שתירץ היש"ש (בפרקין ריש סי' מ"ו) את הקושיה מהגמ' בזבחים.

דברי האבנ"ז דס"ל לרש"י דבקדשים אמרינן רואים את מין במינו כאילו הוא מין בשאינו מינו

1. והאבנ"ז (יו"ד סי' פ"ד ב') תירץ את קושית התוס' דבהמשך הגמ' בזבחים מבואר דלדעת ר"ל אמרינן בקדשים דרואים את מינו כאילו אינו מינו, עיי"ש בדבריו, וכתב האבנ"ז דא"כ מבואר היאך ילפינן מזרוע בשלה דהוא מין במינו למין בשאינו מינו, ועיי"ש במה שתירץ האבנ"ז לפי"ז את כל קושיות התוס' על רש"י.

קושית הרא"ש דבקדשים בליעת הכלי אוסרת רק בנותן טעם ולא במשהו

1. ועוד הקשה הרא"ש (סי' ל"א) ובתוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) דהא איתא בגמ' בזבחים (צז.) ובע"ז (עו.) דבישול של כל יום נעשה גיעול לבישול של אתמול, ולכן מותר לבשל חטאת בכלי ואח"כ לבשל בו שלמים, דבליעת החטאת נפלטת בבישול השלמים, ולא בא הכלי לידי נותר, וכתב הרא"ש דבשלמא אי האיסור בקדשים הוא רק בנותן טעם ולא במשהו, א"כ במין במינו דמדאו' בטל ברוב, העמידו את כל המקדש על הדין דאו', [וכדכתבו התוס' לקמן (קיב: ד"ה הלכתא)], אבל אי נימא דבקדשים האיסור במין בשאינו מינו הוא במשהו, א"כ כיון שמבשל חטאת ואח"כ שלמים, הוא ממעט את זמן אכילת השלמים ע"י שבלוע בה משהו מהחטאת, [דחטאת ליום ולילה, ושלמים לב' ימים ולילה אחד], וכן נאסרים השלמים לישראל ולנשי הכהנים ועבדים ונפסלים ביוצא, וא"כ היאך מותר לבשלם באותו הכלי, ועי' במה שתירץ הראב"ד (עי' אות ‎סג) את הקושיה מהגמ' בזבחים, ובמה שתירץ היש"ש (בפרקין ריש סי' מ"ו).

דברי הראש יוסף דברבא מבואר דמין במינו בקדשים אינו בטל ברוב וכן דעת הרמב"ם

1. ויעוי' בדברי הראש יוסף לקמן (קיב. ד"ה ודע) דכתב דמבואר בדברי הרא"ש [והתוס' לקמן (קיב: ד"ה והלכתא)] דבקדשים במין במינו מדאו' מהני ביטול ברוב, ובכלי המקדש העמידו על הדין דאו', ודחה הראש יוסף דהא בדברי רבא בסוגיין דכתב דטעם כעיקר אסור בקדשים, מבואר דמין במינו בקדשים אינו בטל ברוב, [וכדביאר הראש יוסף (עי' אות ‎טו) בסוגיין], וע"ע בראש יוסף לקמן דכתב דכן מבואר מדברי הרמב"ם (מעשה הקרבנות פ"ח הי"ח).

קושית הראב"ן דאי רבא איירי בטעם משהו א"כ אין חילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא

1. ועוד הקשה הראב"ן (בתשו' בסוף הספר, בתשובת רבינו אפרים ד"ה ומה שהבאת, [מהדו' ישנה סוף עמ' דש., מהדו' חד' ח"ג סי' תרי"ג סוף עמ' תת"כ], הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ו) על רש"י [על דברי רבינו אפרים דביאר כרש"י דכוונת רבא לטעם משהו], דהא כיון דאביי תירץ דכוונת הברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור לר"י דבמין במינו לא מהני ביטול, ואילו בזרוע בשלה מהני ביטול אף שהוא מין במינו, וע"ז תירץ רבא דכוונת הברייתא לטעם כעיקר, ואי כוונת רבא לטעם משהו ולא לטעם גמור, דבזה זרוע בשלה הוא היתר מהבא מכלל איסור, א"כ מהו החילוק בין תירוץ אביי לתירוץ רבא, דלשניהם הכוונה דההיתר שנאמר בזרוע בשלה הוא בטעם משהו, ועוד דבכל הש"ס טעם כעיקר הכוונה לטעם ממש, וכדאיתא בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דבשרה ענבים במים ויש במים הוא טעם יין, דהוא טעם כעיקר.

# ביאור הריטב"א בשם הרמב"ן ברש"י דאיירי בטעם גמור

דברי הריטב"א דהתירה תורה את האיל אף אם אבד מקצתו ומ"מ ילפינן שישים מהרוב שיש שישים

1. והריטב"א (ד"ה רבא) הביא בשם הרמב"ן דתירץ בדעת **רש"י** דקים לן דהתורה התירה את הזרוע בשלה בכל האופנים, בין אם היה כל האיל שלם, ובין אם נאבדו מקצת מהאברים שלו, וא"כ שייך שיהיה טעם של הזרוע באיל באופן שאינו שלם, אלא דמ"מ כיון דעפ"י הרוב כל האיל מתבשל ויש בו שישים כנגד הזרוע, לכן למדו חכמים מזרוע בשלה דמהני ביטול בשישים או במאה, וכתב הקה"י (סי' כ"ט ד"ה ושו"ר) דכוונת הריטב"א לבאר בדעת רש"י [דלא כהתוס' (עי' אות ‎ד)] דאין כוונתו לאיסר כל שהוא בקדשים, אלא דטעם גמור אסור מדאו' בקדשים ומותר בחולין. [דהא התירה התורה בזרוע בשלה אף בטעם גמור כשאין האיל שלם, ואילו בשאר הקדשים אסור בכה"ג].

ביאורי האחרונים ברש"י בדין טעם בקדשים

# ביאור הראש יוסף ברש"י דבקדשים מדאו' ל"מ ביטול במינו

דברי הראש יוסף והרש"ש דמבואר ברש"י דבקדשים לא מהני ביטול לגמרי וטעם כל שהוא אוסר

1. כתב הרש"ש (צט. על רש"י ד"ה ואם) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דילפינן מחטאת דאיסורי קדשים אינם בטלים "לגמרי", כוונתו דלדעת רבא טעם כל שהוא אינו בטל בקדשים, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎ד) בדעת רש"י, וכ"כ הראש יוסף (צח: ד"ה רבא) דמדברי רש"י מבואר דהטעם בקדשים אוסר אפילו בכל שהוא, וכדילפינן מחטאת דאף אם נגע בבשרה נאמר בו "יקדש".

ביאור הראש יוסף ברש"י דאף במין במינו לא מהני ביטול ברוב בקדשים דחטאת נאמרה בסתמא

1. וכתב הראש יוסף דא"כ מבואר דלדעת רש"י אף במין במינו שאינו נותן טעם, דבחולין מהני ביה ביטול ברוב מדאו', מ"מ בקדשים לא מהני ביה ביטול ברוב, וה"ה במין בשאינו מינו, דהא הילפותא בחטאת נאמרה בסתמא, וזהו הביאור לפי רבא בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור", דאף דבשאר קדשים אסור בכל שהוא, מ"מ בזרוע בשלה מותר בשישים או במאה, ואילו בחולין ס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן ומדאו' חד בתרי בטיל, וכדמוכח מדברי רבא לקמן (קח.) דדחה את הילפותא של אביי מבשר בחלב. [וכתב הראש יוסף דלפי"ז הא דאמרינן בגמ' דילפינן מזרוע בשלה לחומרא ולא לקולא, היינו דמדאו' בחולין מהני ביטול ברוב, בין במינו ובין שלא במינו, וא"צ לבאר את הילפותא כדהאריך הראש יוסף (ד"ה וא"כ ילפינן) בביאור דברי אביי לדעת רש"י].

# ביאור היד יהודה דכוונת רש"י לטעם המורגש ביותר משישים

ביאור היד יהודה ברש"י דלרבא טעם המורגש ביותר משישים אסור בקדשים ולא טעם כל שהוא

1. והיד יהודה (סי צ"ח סקכ"ג) כתב דכוונת רש"י לומר דרבא תירץ את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור", דבזרוע בשלה התירה תורה במאה ושישים, אף אם הטעם מורגש בשישים, [וכמבואר מדברי רש"י (צח. ד"ה ושניהם) דאף ביותר משישים שייך שיהיה טעם], אבל בשאר קדשים דטעם כעיקר דאו', כל שמורגש הטעם אסור אף בשישים, [דטעמא אפילו באלף לא בטיל], ואילו בחולין דטעם כעיקר דרבנן א"כ הטעם המורגש ביותר משישים אסור רק מדרבנן, וציין היד יהודה לדברי התוס' רי"ד בע"ז (עי' אות ‎נט) דביאר כן, וכתב היד יהודה דלפי"ז מיושבות הקושיות שהקשו התוס' (עי' אות ‎ו) על רש"י. [והיינו דהתוס' (עי' אות ‎ד) הבינו בדעת רש"י דכוונתו לטעם כל שהוא והקשו דהא בקדשים טעם כל שהוא בטל, אבל לביאור היד יהודה אין כוונת רש"י לטעם כל שהוא, אלא לטעם המורגש ביותר משישים], ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎כד).

# ביאור הלב אריה והתפארת יעקב דלרש"י תירוץ רבא הוא לר"י

ביאור הלב אריה ברש"י דרבא ביאר אליבא דר"י דאף טעם אסור במשהו במין במינו

1. והלב אריה (על תוד"ה רבא) תירץ דרש"י ס"ל כביאור הר"ן (עי' אות ‎נד) דאף רבא ביאר כאביי דהעמיד את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור", כר"י דמין במינו אסור, ומשמע מדברי אביי דביאר דס"ל לר"י דרק בממשות האיסור כדם פר ודם שעיר לא מהני ביטול במין במינו, ובזה הוסיף רבא אליבא דר"י דאף טעם כעיקר אסור בקדשים, דהיינו כשיש טעם גמור ולא רק טעם כל שהוא, דבקדשים הוא אוסר לר"י במשהו, אף כשיש רק טעם ואין את ממשות האיסור, ומקשה הגמ' דנילף מזרוע בשלה דאף בקדשים מהני ביטול בשישים, ותירצה הגמ' דילפינן מחטאת דבמין במינו לר"י טעם גמור אוסר בקדשים בכל שהוא.

דברי הלב אריה דמבואר מדברי רבא דלרבנן במין בשאינו מינו הטעם כעיקר בקדשים ולא בחולין

1. וכתב הלב אריה דכיון דאמר רבא דדוקא בקדשים טעם כעיקר דהוא כממשו של האיסור לדעת ר"י במין במינו דאוסר במשהו, א"כ ה"ה לר"מ במין בשאינו מינו דאוסר בשישים, והיינו דוקא בקדשים אבל בחולין מוכח דס"ל לרבא דטעם כעיקר לאו דאו'.

ביאור התפארת יעקב ברש"י ביאר אליבא דר"י במין במינו וכיון דטע"כ דרבנן ה"ה במין בשאינו מינו

1. וכעי"ז תירץ התפארת יעקב בתירוצו הא' (על תוד"ה רבא) דרבא מודה לאביי דהביאור בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור", הוא אליבא דר"י דמין במינו אסור, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎נד)], אלא דלאביי דטעם כעיקר דאו', א"כ אף הטעם אינו בטל במין במינו, דהא הטעם הוא כעיקר ממש, אבל לרבא דטעם כעיקר דרבנן, א"כ אין כל חילוק בטעם בין מין במינו למין בשאינו מינו, דבמין במינו רק העיקר אינו בטל לר"י, אבל הטעם בטל אף במין במינו, וא"כ לא שייך לומר דמזרוע בשלה ילפינן לחולין, דהא בחולין טעם כעיקר בטל, ולכן ביאר רבא דהכוונה לטעם כעיקר בקדשים דילפינן מחטאת דבקדשים הטעם אינו בטל במין בשאינו מינו, וא"כ אף במין במינו לר"י לא מתבטל הטעם, וזהו ההיתר בזרוע בשלה דאף דהוא מין במינו מהני ביה ביטול לר"י, וע"ע במה שתירץ התפארת יעקב בתירוצו הב' (ד"ה ועוד יש) ובתירוצו הג' (ד"ה אבל לדעתי).

ביאור הפורת יוסף ברש"י דקדשים שנתערבו בחולין בשישים ובנתערבו בקדשים אחרים במשהו

1. והפורת יוסף (ד"ה בא"ד ועוד תימה) תירץ דאף רש"י מודה דמהני בקדשים ביטול בשישים, אך רק לענין קדשים שנתערבו בחולין, אבל בקדשים בקדשים כגון חטאת שהתערבה בשלמים, בזה ס"ל לרש"י דהאיסור הוא במשהו.

בדעת רש"י בילפותא דזרוע בשלה לרבא

# דברי המהרי"ק ברש"י דנח' אביי ורבא אי זרוע בשלה אסמכתא

ביאור המהרי"ק ברש"י דלאביי אחר דילפינן מזרוע בשלה לא מהני רוב במקום שיש טעם

1. כתב המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ואשר דקדקת) דבדעת אביי ס"ל לרש"י דהילפותא דזרוע בשלה היא ילפותא גמורה, דהא ס"ל דטעם כעיקר הוא דאו', וכדמוכח מהא דבדברי אביי כתב רש"י (ד"ה דמדאו') דאי לא ילפינן מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב כדילפינן מאחרי רבים להטות, וכתב המהרי"ק דמשמע דלאביי אחר הילפותא מזרוע בשלה, לא ילפינן מאחרי רבים להטות לדין הטעם דאינו מתבטל ברוב, דהא ילפינן מזרוע בשלה שצריך שישים.

דברי המהרי"ק ברש"י דלרבא טע"כ דרבנן ואף בטעם יש ביטול ברוב וזרוע בשלה הוא אסמכתא

1. ואילו בדברי רבא כתב רש"י (עי' אות ‎ה) דלענין חולין ילפינן מזרוע בשלה את שיעור שישים, דהא קים לן מאחרי רבים להטות דיש ביטול ברוב, ומזרוע בשלה ילפינן להחמיר שלא יתבטל בפחות משישים או ממאה, וכתב המהרי"ק דכיון דכתב רש"י דילפינן מאחרי רבים להטות, א"כ משמע דלדעת רבא מדאו' יש בטעם ביטול מדין אחרי רבים להטות, והילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא מדרבנן, דהחמירו להצריך שישים, וכתב המהרי"ק דאי ס"ל לרש"י דאף לדעת רבא לא ילפינן בטעם מדין אחרי רבים להטות, ומדינא אין ביטול ברוב, א"כ היה לרש"י לבאר בדברי רבא כדביאר בדברי אביי, דרק לולי הילפותא מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות, ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎כג).

# ביאור החת"ס ברש"י דלרבא בזרוע בשלה מותר טעם ביותר מס'

ביאור החת"ס ברש"י דטעם כעיקר דרבנן ושיעור שישים דאו' ואינו מדין טעם

1. והחת"ס (צח. ד"ה כל) כתב דלדעת רש"י הילפותא מזרוע בשלה, היא ילפותא גמורה, [אף לדעת רבא], ושיעור שישים הוא מדאו' או שהוא קרוב לדאו', דאף דבזרוע בשלה יש שישים, מ"מ ס"ל לרש"י דאף במקום שיש שישים יתכן שתהיה נתינת טעם, [וכמבואר מדברי רש"י (צח. ד"ה ושניהם)], ודין שישים אינו שייך לטעם כלל, ובין במקום שיש טעם, ובין במקום שאין טעם, צריך שיעור שישים, והוא גזיה"כ דאף כשיש טעם המורגש מ"מ מהני ביטול בשישים, וכיון דס"ל לרש"י דטעם כעיקר דרבנן, א"כ במקום שיש טעם רק מדרבנן לא מהני ביטול בשישים, ועי' בדברי המהרי"ק (עי' אות ‎כא).

ביאור החת"ס ברש"י דלרבא אף כשיש טעם ביותר משישים בזרוע בשלה מותר ובקדשים אסור

1. והוסיף החת"ס (ד"ה וא"ש) דלפי"ז מבואר לדעת רש"י הא דרבא ביאר את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דבזרוע בשלה מותר טעם כעיקר אף דבקדשים טעם כעיקר אסור, דכוונת רבא לומר דבזרוע בשלה כיון שיש יותר משישים מותר, אעפ"י אם עדיין יש טעם ביותר משישים, ובחולין טעם כעיקר אינו מדאו', ובקדשים טעם כעיקר דאו', וכעי"ז ביאר היד יהודה (עי' אות ‎טז).

דברי החת"ס ברש"י דלרבנן דר"י אף במין במינו שיעור שישים הוא מדאו' כדילפינן מזרוע בשלה

1. והוסיף החת"ס דקרוב לודאי דאף במין במינו ס"ל לרש"י דמדאו' צריך שישים, כדילפינן מזרוע בשלה, אלא דלהלכה פוסק רש"י דמין במינו לא בטיל כר"י, ורק בזרוע בשלה אמרינן "זהו היתר הבא מכלל איסור", דמהני בו ביטול אף שהוא מין במינו, אך ודאי דאף לרבנן דר"י דיש ביטול במין במינו, לא מהני ביטול בפחות משישים.

קושית החת"ס דזרוע בשלה הוא מין במינו ולא שייך לומר דיש בו היתר דטעמו מותר

1. אך הקשה החת"ס דהא זרוע בשלה הוא מין במינו ואין בו טעם כלל, ויש בו שישים ומאה, וא"כ מה שייך לשון היתר הבא מכלל איסור, אלא כתב החת"ס דמוכח כדברי הר"ן (עי' אות ‎נד) דתירוץ רבא קאי על תירוץ אביי דהוי מין במינו ובזרוע בשלה אינו מתבטל כתערובת ממש אלא הביטול.

דעת התוס' דטעם כעיקר דאו' אף בחולין

# ביאור התוס' דטעם כעיקר דאו' בין בחולין ובין בקדשים

ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' ובקדשים ילפינן מחטאת ובחולין ממשרת ולא מזרוע בשלה

1. ובדברי רבא דטעם כעיקר בקדשים אסור, ביארו התוס' (ד"ה רבא) והרא"ש (סי' ל"א) דאין כוונת רבא לטעם משהו, [כדביארו התוס' (עי' אות ‎ד) בדעת רש"י], אלא רבא איירי בטעם גמור, וזהו ההיתר בזרוע בשלה, דתני בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור", דבקדשים ילפינן מחטאת דטעם כעיקר דאו', וכן בחולין ילפינן ממשרת בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) דטעם כעיקר דאו', ואילו בזרוע בשלה מותר, והוסיף התוס' הרא"ש דמזרוע בשלה לא ילפינן את דין טעם כעיקר ממש, והילפותא היא דמהני ביטול במאה ושישים דהוא ילפותא לחומרא.

דברי התוס' דא"א ללמוד מזרוע בשלה למין בשאינו מינו מזרוע בשלה היא אסמכתא

1. וכתבו התוס' (ד"ה ומאן, ד"ה לחומרא) דהילפותא מזרוע בשלה, אינה ילפותא גמורה שאפשר ללמוד ממנה דמין בשאינו מינו טעם כעיקר דאו', דהא זרוע בשלה הוא מין במינו, אלא דילפינן מזרוע בשלה לענין מין במינו לחומרא, דלא מהני ביטול ברוב, ובמין בשאינו מינו קים לן דביותר משישים או מאה אין נתינת טעם, והסמיכו רבנן גם את מין בשאינו מינו על הילפותא דזרוע בשלה.

# ביאור התוס' דאיירי דהזרוע ומקצת האיל מחוץ לרוטב

דברי התוס' דבקדשים מוכח דטע"כ דאו מהא דהתירה תורה זרוע בשלה אף כשאין שישים

1. וביארו התוס' (ד"ה רבא) דאמר רבא "טעם כעיקר בקדשים" ולא איירי בדין החולין, כיון דהכא איירי בזרוע בשלה דהוא קדשים, ובזרוע בשלה תירץ רבא את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דכיון שלפעמים הזרוע וכן חלק מהאיל הם מחוץ לרוטב, והזרוע נותנת טעם בחלק מהאיל שנמצא יחד עמה מחוץ לרוטב, ויתכן שיהיה מהשומן של הזרוע הרבה יותר ממקצת מהאיל שנמצא עמה, ויהיה במקצת האיל פחות מרוב מכנגד השומן של הזרוע, ולא יהיה בזה אפילו ביטול של חד בתרי, וכיון דהתירה התורה את הזרוע בשלה בכל אופן, א"כ מוכח דבזרוע בשלה התירה התורה טעם כעיקר.

דחיית הרמב"ן דאי ההיתר הוא אף כשיש טעם בזרוע בשלה א"א ללמוד ממנה אף לחומרא

1. ודחה הרמב"ן (ד"ה והא דאמרן) את ביאור התוס' דאי התירה תורה בזרוע בשלה אף כשיש נתינת טעם בחתיכה הסמוכה, א"כ א"א ללמוד מזרוע בשלה כלל, לא לחומרא ולא לקולא.

# ביאור הראש יוסף בביאור התוס' דמקצת האיל מחוץ לרוטב

ביאור הראש יוסף בתוס' דבזרוע מחוץ לרוטב אין רוב כנגדו ואסור אף במין במינו שא"צ שישים

1. וביאר הראש יוסף (על תוד"ה לא) דכוונת התוס' לומר דבאופן שהזרוע מחוץ לרוטב, לא מתבלבל הטעם של הזרוע בכולו, ולא רק שאין שישים כנגד הזרוע, אלא אין אפילו רוב כנגדו, ולכן אף דבמין במינו א"צ שישים, מ"מ צריך רוב כדכתי' אחרי רבים להטות.

דברי הראש יוסף בתוס' דבמין במינו צריך רוב כנגד בליעה של הטעם אף כשאין את ממשות האיסור

1. וכתב הראש יוסף דא"כ מבואר מדברי התוס' דבמין במינו אף אם אין את ממשות האיסור ויש רק בליעה של הטעם, מ"מ כיון דטעם כעיקר צריך רוב בכדי לבטלו.

ביאור הראש יוסף בתוס' דבמין בשאינו מינו הטעם המורגש חשיב ידוע ול"מ ביטול ברוב בידוע

1. ובמין בשאינו מינו, כתב הראש יוסף בדעת התוס' דכיון שמורגש הטעם של האיסור, וממילא הוא חשיב כאיסור ידוע, ולא שייך ביטול ברוב באיסור ידוע, ולכן צריך שישים כנגד הטעם. [וכסברת הרשב"א (ד"ה וקשיא) בשם הראב"ד].

קושית הגרעק"א והראש יוסף דלתוס' במקצתה חוץ לרוטב מתפשט הטעם בכולה

1. ובהא דכתבו התוס' דפעמים שהזרוע ומקצת מהאיל מגולה, ביאר הראש יוסף דכוונתם לומר דבאופן שחתך את האיל לחתיכות, והזרוע והחתיכה שמחוברת לזרוע, נמצאת כולה מחוץ לרוטב, דבכה"ג אין הרוטב מוליך את הטעם של הזרוע בכל האיל, דהא אי איירי שמקצת החתיכה בתוך הרוטב, הרי כתבו התוס' לעיל (צו: ד"ה אם) דבמקצתה ברוטב מתפשט הטעם בכל הקדירה, והגרעק"א (ד"ה הזרוע) כתב דצ"ל דהתוס' כתבו כן לדעת רש"י דס"ל דחתיכה שמקצתה ברוטב, אין הרוטב מוליך את הבלוע בה בכל הקדירה, והניח הגרעק"א בצ"ע.

גירסת ר"ת דאיירי בהיתר מצטרף לאיסור

# גירסת ר"ת ברבא דכוונתו להיתר מצטרף לאיסור ולא לטע"כ

קושית ר"ת דא"א ללמוד מחטאת לדין טעם כעיקר דילפינן מחטאת להיתר מצטרף לאיסור

1. בתירוץ הגמ' דכיון דכתיב בחטאת יקדש לכן לא ילפינן מזרוע בשלה לשאר קדשים, כתב הרשב"א (ד"ה אמר רבא) דהגי' בגמ' לפנינו היא דלרבא טעם כעיקר בשאר הקדשים אסור ובחולין מותר, וכן גרס רש"י, [וע"ז מקשה הגמ' דנילף מזרוע בשלה, ותירצה דגלי רחמנא בחטאת], והקשה ר"ת בתוס' (צט. ד"ה גלי) ובספר הישר (חלק החי' סו"ס תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרי"א) דהיאך אפש"ל דמחטאת ילפינן לטעם כעיקר, הרי הגמ' בפסחים (מה.) מעמידה את הילפותא מחטאת להיתר מצטרף לאיסור לכו"ע, ואילו את דין טעם כעיקר ילפינן בגמ' בפסחים ממשרת לרבנן, ולר"ע מגיעולי עכו"ם.

קושית ר"ת דבזרוע בשלה אין טעם דבטל בשישים ולא שייך לומר בזה לשון טעם כעקר

1. ועוד הקשה ר"ת בספר הישר דהרי בזרוע בשלה אין טעם דהוא בטל בשישים, וא"כ היאך אפש"ל דהוא נקרא טעם כעיקר, וביאר הרשב"א (ד"ה אמר רבא) דר"ת הקשה על הגירסא דלפנינו דרבא אמר דהילפותא היא לטעם כעיקר, דאי ילפינן מזרוע בשלה לטעם כעיקר, א"כ מוכח דיש בזרוע כדי נתינת טעם באיל, וא"כ היאך אפשר ללמוד מזרוע בשלה דמהני ביטול בכל האיסורים בשישים, דהא אי יש בזרוע בשלה נתינת טעם א"כ בשישים יש נתינת טעם, וצריך לאסור בשישים אף בחולין, לכה"פ מדרבנן, דהרי מהילפותות מגיעולי עכו"ם וממשרת, ילפינן לאסור טעם כעיקר, ולכה"פ מדרבנן ילפינן דאסור, וכתב הרשב"א בשם ר"ת דמוכח דא"א לגרוס בגמ' דילפינן מזרוע בשלה לטעם כעיקר.

דברי הרשב"א דא"א לבאר דבזרוע בשלה יש טעם גרוע דהא האיסור בקדשים הוא רק בנותן טעם

1. וכתב הרשב"א דא"א לבאר [כביאור התוס' (עי' אות ‎ד) בדעת רש"י] דאף בזרוע בשלה יש נתינת טעם, אך הוא טעם גרוע, וטעם כזה אסור בקדשים ומותר בזרוע בשלה, דהא מוכח במתני' בזבחים (צו.) דטעם כל שהוא אינו אוסר דתנן דאם בישל בכלי קדשים וחולין, או קדשים קדשים וקדשים קלים, אם יש בהם בנותן טעם דינם כמו החמור שבהם, ומוכח דאף בקדשים האיסור הוא רק בנתינת טעם.

גירסת ר"ת ברבא דזרוע בשלה אין דין היתר מצטרף לאיסור כמו בשאר קדשים

1. אלא תירץ ר"ת בתוס' ובספר הישר דגרסינן בדברי רבא דמזרוע בשלה ילפינן להיתר מצטרף לאיסור, דבשאר הקדשים אסור ובחולין מותר, דהתורה התירה בזרוע בשלה בכל האופנים גם במקום שיש חצי זית בעין מהשמנונית של הזרוע על חתיכת האיל שנמצא מחוץ לרוטב. והוסיף ר"ת בספר הישר דכוונת הגמ' דנלמד מחטאת שאף שנדבק מהאיסור להיתר ולא נבלע בו שיעור כזית, אפ"ה אסור בחטאת ומותר בחולין.

דברי ר"ת דבדין טעם כעיקר אין כל חילוק בין קדשים לחולין ובמין בשאינו מינו טע"כ דאו'

1. אבל בדין טעם כעיקר כתב ר"ת בספר הישר דאין כל חילוק בין קדשים לחולין, ובכולם במין בשאינו מינו טעם כעיקר דאו', וכדמוכח בגמ' בזבחים (עט.) דאמר רבא דמין בשאינו מינו בטעמא, וכן מדברי ר"ל בגמ' בזבחים (עי' אות ‎ח).

דחיית הרמב"ן לגירסת ר"ת וביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור כלול בילפותא מחטאת

1. ודחה הרמב"ן (ד"ה אלא) את גירסת ר"ת (עי' אות ‎לח) דכוונת רבא להיתר מצטרף לאיסור, והלשון אינו מדוקדק, דהא בגמ' בנזיר (לז:) מקשה בפירוש דלרבנן נילף היתר מצטרף לאיסור מחטאת ותירצה דמחטאת ילפינן טעם כעיקר, אך מ"מ כתב הרמב"ן דרבא אמר כן לדעת כל המ"ד דלכו"ע כלול בחטאת דין היתר מצטרף לאיסור כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מו).

הביאור הב' בתוס' דגרסי' ברבא טע"כ ונקטה הגמ' את הילפותא מחטאת שפשוטה יותר

1. ועוד ביארו התוס' (צט. ד"ה גלי) דא"צ להגיה בגמ', ואפש"ל דהגמ' נקטה את הדרשה הפשוטה מחטאת, דלפני הילפותא לטעם כעיקר ממשרת ומגיעולי עכו"ם, היינו מעמידים את הילפותא מחטאת לטעם כעיקר, ולא להיתר מצטרף לאיסור.

תירוץ התוס' דילפינן טעם כעיקר בקדשים מחטאת ובחולין ממשרת ממשרת

1. ועוד תירצו התוס' דהגמ' בסוגיין סוברת כגמ' בנזיר (לז:) דמקשה על רבנן דנילף היתר מצטרף לאיסור מחטאת, ותירצה הגמ' בנזיר דמחטאת ילפינן לטעם כעיקר, וביארה הגמ' דאף דטעם כעיקר נלמד גם ממשרת, מ"מ צריך את הילפותא גם מחטאת, דלא נימא דא"א ללמוד מחטאת דהיא קדשים וא"כ ללמוד מנזיר דהוא חמור דאסרה לו תורה אף חרצן.

# דברי הרמב"ן דבקדשים יש גם היתר מצטרף לאיסור וגם טע"כ

ביאור הרמב"ן והרשב"א דבקדשים טע"כ דאו' דחשיב שנמחה ממשו של האיסור וה"ה בחולין

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דהא דבקדשים טעם כעיקר אסור, הוא כיון דבמקום שהאיסור נתן טעם גדול בהיתר, חשיב כאילו נמחה ממשו של האיסור כזית בתוך ההיתר, ולכן לוקין עליו, וה"ה בנזיר שאם הענבים נתנו טעם גדול של יין במים, חשיב שנתערב במים רביעית יין, ואם שתה הנזיר בתוך השיעור [כדי אכילת פרס], לוקה עליו, אעפ"י שהטעם הוא לא מגוף הענבים, דהא הענבים נשארו לפנינו כמו שהיו לפני ששרה אותם במים.

ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת

1. אבל בדין "היתר מצטרף לאיסור" שהביאה הגמ' בפסחים (מד.), כתב הרמב"ן דביאורו הוא דכל דבר שנאסר ע"י שיש בו טעם של איסור כולו אסור, ואינו כטעם כעיקר, דלוקין רק על אכילת כזית מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר, [באכלו בכדי אכילת פרס], אלא דכיון שההיתר מצטרף לאיסור לוקין על כל כזית מהתערובת, אף אם בכזית שאוכל יש גם היתר וגם איסור, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דהמ"ד דס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, לא ס"ל דטעם כעיקר דאו', וכן המ"ד דס"ל דטעם כעיקר דאו', אפש"ל דלא ס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, דהם ב' דינים שלא תלויים זה בזה.

ביאור הרמב"ן דבקדשים יש גם את דין טעם כעיקר וגם את דין היתר מצטרף לאיסור

1. אבל בקדשים כתב הרמב"ן דיש גם את דין טעם כעיקר, וגם את דין היתר מצטרף לאיסור, וביאר הרמב"ן דבמקום שהפסול [כגון נותר] נתן טעם בכשר, ואין בכשר ממשו של הפסול, ואכל כזית מהכשר לוקה, מדין טעם כעיקר, אעפ"י שהטעם של האיסור שנתן טעם בהיתר הוא רק משהו, וא"כ הוא אכל רק משהו מהטעם האסור, דילפינן לה מחטאת מדין "יקדש להיות כמוה".

דברי הרמב"ן דלכו"ע כלול בחטאת דין טע"כ ויש מחלוקת אם ילפינן גם להיתר מצטרף לאיסור

1. וביאר הרמב"ן דהא דאמר רבא דטעם כעיקר בקדשים, כוונתו לומר דכיון דמצינו בקדשים שהיתר מצטרף לאיסור, וחייב אף כשאין מממשו של האיסור, אלא גם הטעם של האיסור הוא כעיקר, וטעם האיסור מצטרף להיתר וגורר אותו שיהיה כמוהו, כדכתיב בחטאת "יקדש", וילפינן מחטאת דטעם כעיקר דאו', אבל הדין דהיתר מצטרף לאיסור, אינו נלמד מחטאת, לדעת המ"ד דיליף טעם כעיקר מחטאת, ורק המ"ד דיליף טעם כעיקר מילפותות אחרות, יכול ללמוד מחטאת דהיתר מצטרף לאיסור, וביאר הרמב"ן דלכו"ע טעם כעיקר כלול בילפותא מחטאת, דכיון דנאמר בחטאת "יקדש" ודאי שהחשיבה בה תורה טעם כעיקר.

דברי הרשב"א דבגמ' בנזיר מוכח להדיא דבחטאת כלולים היתר מצטרף לאיסור וטעם כעיקר

1. וכתב הרשב"א (ד"ה אמר רבא) דכדברי הרמב"ן מבואר להדיא בגמ' בנזיר (לז:) דמקשה הגמ' על רבנן דאפשר ללמוד את דין היתר מצטרף לאיסור מחטאת, ותירצה הגמ' דמחטאת ילפינן טעם כעיקר.

# ביאור הרמב"ן ברבא דאף דאין טעם בזרוע ההיתר הוא בטעם

ביאור הרמב"ן דאף דבזרוע בשלה בטל הטעם בשישים מ"מ מוכח דלא חששה תורה לאיסור הטעם

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה והא דאמרן) דודאי דבזרוע בשלה אין טעם דיש ביטול בשישים, אלא דכוונת רבא לומר דמצינו בקדשים שטעם שיצא מחתיכה של איסור הוא כאיסור עצמו, ואילו בזרוע בשלה התירה התורה לבשל את הזרוע עם האיל ולא חששה תורה לאיסור של הטעם, ולא החשיבה התורה את הטעם כמו עיקר האיסור, א"כ מוכח דהטעם מותר לגמרי.

ביאור הרמב"ן דהקולא בזרוע בשלה שמבשלה יחד עם חלק הבעלים ודלא כשאר מתנות כהונה

1. בדברי הגמ' דא"א ללמוד מזרוע בשלה לקולא כיון שהיא חידוש, וביאר הרמב"ן דהחידוש הוא דבשאר הקדשים לא אמרה תורה לבשל את המתנות כהונה יחד עם החלק של הבעלים, ואילו בזרוע בשלה הצריכה תורה לבשלם יחד, וע"ז מקשה הגמ' דא"כ א"א ללמוד מזרוע בשלה אף למאה ושישים.

ביאור הרמב"ן דכיון דלא מצינו היתר בתורה יותר משישים בזרוע בשלה ילפינן ממנה לחומרא

1. ובתירוץ הגמ' דילפינן לחומרא, ביאר הרמב"ן דבמקום שכבר נתבשל האיסור עם ההיתר ואין בו נתינת טעם מתירים אותו כפי השיעור של זרוע בשלה, דאף במקום שהקילה תורה לבשלם יחד, מ"מ לא מצינו דהתירה תורה בפחות משיעור שישים או מאה.

# דברי הראב"ד דכוונת רבא בטעם כעיקר להיתר מצטרף לאיסור

ביאור הבעה"מ והראב"ד דכוונת רבא בלשון טעם כעיקר לדין היתר מצטרף לאיסור

1. כתבו הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף) והראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף בסו"ד ד"ה מדאמרינן) דכוונת רבא להיתר מצטרף לאיסור, [כביאור ר"ת (עי' אות ‎לח)], וכתבו דכיון דמבואר בגמ' בפסחים (מה.) דמחטאת ילפינן להיתר מצטרף לאיסור, א"כ צ"ל דהא דאמר רבא בסוגיין דטעם כעיקר בקדשים אסור ובחולין מותר, כוונתו לדין היתר מצטרף לאיסור, שהטעם שקיבל ההיתר מהאיסור נעשה כאילו כולו הוא עיקר האיסור, וכתב הבעה"מ דלשון טעם כעיקר הוא לאו דוקא, והראב"ד ביאר דלשון "טעם כעיקר" שייך גם בדין היתר מצטרף לאיסור.

ביאור הרשב"א בשם הראב"ד דכוונת רבא להיתר מצטרף לאיסור דאסור ואין בו מלקות

1. וכעי"ז כתב הרשב"א (ד"ה והראב"ד) בשם הראב"ד דס"ל כר"ת (עי' אות ‎לח) דטעם כעיקר דאו', ובקדשים מודו רבנן לר"ע דילפינן מחטאת דהיתר מצטרף לאיסור, מדכתיב כל אשר יגע בבשרה יקדש, ומחטאת ילפינן לשאר הקדשים, אך רק לענין חיוב מלקות ולא לכרת, וחולין לא ילפינן מקדשים, וזו כוונת רבא דתירץ את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דלא נצרכה אלא לטעם כעיקר, דכוונתו להיתר מצטרף לאיסור דבקדשים הוא אסור, ובזרוע בשלה מותר, וכעי"ז הביא הרמב"ן (ד"ה וי"מ) בשם י"מ.

ביאור הרשב"א ברבא דבזרוע בשלה התירה תורה מחצה היתר ומחצה איסור בסמוך למקום החתך

1. והקשה הרשב"א היאך שייך לומר דבזרוע בשלה הוא היתר מצטרף לאיסור, דהיינו שיש מחצה היתר ומחצה איסור, הא כיון דילפינן מזרוע בשלה למאה ושישים, א"כ מוכח דאין מחצה היתר ומחצה איסור, ותירץ הרשב"א דשייך מחצה היתר ומחצה איסור בסמוך למקום החתך, דמקום זה בולע הרבה מהזרוע, עד שבלוע בו מהזרוע ומהרוטב שלו מחצה איסור, ואמר רבא דזהו החידוש בזרוע בשלה, דהתירה תורה את מקום הסמוך לחתך כיון שאין בכל האיל נתינת טעם של האיסור. [ובשאר האיל יש ביטול במאה או בשישים], וכתב הרשב"א דלפי"ז מבוארים דברי רבא אליבא דהלכתא, [דטעם כעיקר דאו' אף בחולין, והכא איירי בהיתר מצטרף לאיסור].

דברי הר"ן דרבא אייר במינו ואליבא דר"י

# דברי הר"ן דלאביי בזרוע בשלה בטל האיסור ולרבא בטל הטעם

ביאור הר"ן דאחר שיש שישים ל"ש טעם כעיקר בזרוע בשלה ואף לרבא ההיתר הוא אליבא דר"י

1. והר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף) ביאר דהא דרבא ביאר את לשון הברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" דבזרוע בשלה מותר טעם כעיקר אף דבקדשים טעם כעיקר אסור, היינו דאעפ"י דבזרוע בשלה יש שישים או מאה ואין בה כל טעם, מ"מ כוונת רבא לבאר את הברייתא אליבא דר"י, דמודה רבא לאביי דהברייתא היא אליבא דר"י.

ביאור הר"ן דלאביי בזרוע בשלה התחדש לר"י דמהני ביטול גמור אף דהוא מין במינו

1. וביאר הר"ן על הרי"ף דאביי ביאר דאף דלר"י בעלמא מין במינו לא בטיל, מ"מ בזרוע בשלה יש חידוש דבטיל. [והיינו דילפינן מזרוע בשלה לעיקר דין ביטול אף במקום שנמחה גוף האיסור דבטל בשישים].

ביאור הר"ן דלרבא בזרוע בשלה מהני ביטול לר"י רק על הטעם אעפ"י דבקדשים טעם כעיקר דאו'

1. ובדברי רבא ביאר הר"ן על הרי"ף דלא התירה התורה כ"כ בזרוע בשלה, [אף כשנמחה גוף האיסור], אלא ההיתר הוא רק לענין נתינת טעם, דכיון דבכל קדשים טעם כעיקר אסור, [במין בשאינו מינו], א"כ לדעת ר"י היה צריך לאסור ולומר דהטעם אינו מתבטל, [אף בזרוע בשלה שהוא מין במינו], וקמ"ל הברייתא דאף דבקדשים טעם כעיקר אסור מ"מ בזרוע בשלה יש היתר, אבל אם גוף הזרוע היה נמחה בהיתר, אין כל ילפותא מזרוע בשלה דמהני ביטול. [והיינו דלאביי הההיתר בזרוע בשלה הוא בעיקר דין ביטול ואף אם נמחה האיסור מותר, ולרבא ההיתר הוא רק בנתינת טעם], וכתב הר"ן על הרי"ף דמבואר דטעם כעיקר דרבנן, וכדברי רש"י (עי' אות ‎ה).

ביאור החת"ס בר"ן דלאביי שישים הוא אף בתערובת כדם פר ולרבא רק בלחות הטעם היוצא

1. וביאר החת"ס (ד"ה וא"ש) דכוונת הר"ן לומר דתירוץ רבא קאי על תירוץ אביי דזרוע בשלה הוי מין במינו, ולרבא אינו מתבטל כתערובת ממש של דם פר ושעיר, [כדס"ל לאביי דבזרוע בשלה הוא ביטול גמור כדם פר ושעיר], אבל כשיוצא לחות מחתיכה לחתיכה שהוא רק טעם אינו מדאו', ורק בקדשים הוא מדאו' ואוסר במין בשאינו מינו כשיש בו טעם, ובמין במינו במשהו.

קושית הגרעק"א על הר"ן דאי לר"י ילפינן מחטאת דטעם אסור במין במינו א"צ ללמוד מדם פר

1. והקשה הגרעק"א (בחי' ד"ה ואני, ובשו"ת קמא קס"ו) על דברי הר"ן דאי אף לרבא הברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור היא אליבא דר"י דמין במינו לא בטל, וס"ל לרבא דבקדשים טעם כעיקר דאו', ואפ"ה התירה תורה בזרוע בשלה, א"כ קושית הגמ' דניגמר מזרוע בשלה, הכוונה דאף בפליטת טעם יהיה ביטול במין במינו, ותירצה הגמ' דילפינן מחטאת דאף פליטת טעם לא בטלה בקדשים, והיינו דאף שבפליטת טעם יש רוב של היתר מ"מ מין במינו אסור, וא"כ אמאי ר"י צריך ללמוד מדם פר ודם שעיר דמין במינו לא בטיל, הא אי פליטת טעם לא בטלה, כ"ש כשיש תערובת בעין דמין במינו לא בטיל, והניח הגרעק"א בצ"ע.

# ביאור התוס' הרי"ד דההיתר בזרוע בשלה בטעם ביותר מס'

דברי התוס' הרי"ד דלרבא טע"כ דאו' אבל במין במינו בקדשים ל"מ רוב ובחולין בטל ברוב

1. הביא התוס' הרי"ד בע"ז (סז. סוד"ה אמר רבא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרכ"א) את דברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דלרבא בחולין טעם כעיקר דרבנן ובקדשים טעם כעיקר דאו', ועיי"ש במה שדחה התוס' רי"ד את דברי רש"י, וכתב התוס' הרי"ד דאף לרבא בחולין טעם כעיקר דאו', והא דאמר רבא בסוגיין דטעם כעיקר בחולין מותר ובקדשים אסור, היינו במין במינו, דבקדשים אסרתו תורה ובחולין מהני בו ביטול ברוב, אבל במין בשאינו מינו, דאף לדעת רבא הוא דאו' כדילפינן ממשרת, ורק במין בשאינו מינו שייך טעם כעיקר בחולין.

ביאור התוס' הרי"ד ברבא דבזרוע בשלה אף שיש טעם ביותר משישים מותר ובשאר קדשים אסור

1. והוסיף התוס' הרי"ד בע"ז דהא דאמר רבא דטעם כעיקר אסור בקדשים ומותר בזרוע בשלה, כוונתו דבקדשים הטעם לעולם אסור, ואף במקום שיש יותר משישים ומאה, אם נשאר טעם הוא אסור, ואילו בזרוע בשלה התירה תורה בשישים ומאה אף כשיש נתינת טעם, ועי' ביד יהודה (עי' אות ‎טז) דביאר כן בדעת רש"י.

# ביאור הראב"ד דטעם בלוע בקדשים בשישים וגוף הטעם במשהו

ביאור הראב"ד דרבא אסר בקדשים בטעם משהו שנשאר אחר שנתבטל הטעם בשישים

1. כתב בפי' הראב"ד על התו"כ (צו פ"ג ו') דכוונת רבא לומר דהטעם שיש בזרוע בשלה, שהוא טעם משהו שנשאר אחרי שיש שישים כנגדו, הוא מותר בזרוע בשלה, ואסור בשאר קדשים דטעם משהו אסור בקדשים.

קושית הראב"ד דמבואר בגמ' בזבחים דהאיסור בקדשים בנותן טעם ולא במשהו

1. והקשה בפי' הראב"ד על התו"כ דהא איתא בגמ' בזבחים (צז.) דהמבשל בכלי קדשים בחולין או קדשי קדשים וקדשים קלים, אם יש בהם בנותן טעם, דין החולין והקדשים קלים הוא כדין הקדשי קדשים, ומבואר דהאיסור בקדשים הוא בנותן טעם, וכן דהקשה הרא"ש (עי' אות ‎י).

תירוץ הראב"ד דבטעם הבלוע האיסור בקדשים בנותן טעם ובגוף הטעם האיסור בקדשים במשהו

1. ותירץ בפי' הראב"ד על התו"כ דכיון שאין בכלי את גוף הטעם של הקדשים, אלא יש רק בליעה בכלי, לכן מהני אף בקדשים שיעור של נותן טעם, אבל כשיש גיעול מגוף החתיכה של הקדשים, בכה"ג האיסור טעם הוא במשהו.



ביאורי ראשי הישיבות

# ביאור הקה"י ברש"י דטעם כעיקר הוא רק לענין איסור אכילה

קושית הקה"י רש"י דטעם אסור בקדשים במשהו דמוכח במתני' בערלה שיש דין ביטול בקדשים

1. בהא דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎ד) דבקדשים אין דין ביטול, הקשה הקה"י (סי' כ"ט) דמפורש במשנה בערלה (פ"ב ט"ז) דחתיכה של קדשי קדשים, וחתיכת פיגול וחתיכת נותר וחתיכת טמא, שהתבשלו יחד עם חתיכות של חולין, [וביאר הברטנורא שיש בחתיכות של החולין שיעור בכדי לבטל את החתיכת קדשי קדשים בפנ"ע ואת הפיגול והנותר והטמא בפנ"ע], דאסורים לזרים ומותר לכהנים, וביאר הקה"י דלכהנים הקדשי קדשים הוא היתר ויש בהם בכדי לבטל את חתיכות הפיגול, אבל לזרים החתיכות של הפיגול והנותר מצטרפות לקדשי קדשים, דגם חתיכות של הקדשי קדשים אסורות לזרים, ואין בחולין בכדי לבטל את שניהם, וכתב הקה"י דמ"מ מבואר שיש דין ביטול בקדשים.

דברי הקה"י דלביאור הרשב"א ברש"י דמודה דבמין בשאינו מינו מהני ביטול ה"ה במתני' בערלה

1. ותירץ הקה"י דכיון דביאר הרשב"א (ד"ה אמר רבא) בדעת רש"י דכ"מ דלא מהני ביטול בקדשים הוא במין במינו כזרוע בשלה, אבל במין בשאינו מינו מודה רש"י דמהני ביטול בקדשים, א"כ לא קשה מהמשנה בערלה, דאף שהחתיכות הם מין במינו, מ"מ יש בהם ביטול ע"י הרוטב דהוא מין בשאינו מינו.

תירוץ הקה"י ברש"י דדין טעם כעיקר נאמר רק באיסור אכילה ולא באיסור הקרבה

1. ובקושית התוס' (עי' אות ‎ח) דבגמ' במנחות מוכח דאין כל שהוא אוסר בקדשים, תירץ הקה"י (סי' כ"ט ד"ה והנה התוס') דכל דין טעם כעיקר נאמר רק לענין איסור אכילה, [כדכתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד בתו"ד, הובא לקמן סימן יא' אות ‎עח)], דהטעם הוא דין באכילה, אבל לענין שאר איסורים לא שייך דין טעם כעיקר כלל, [עיי"ש דהוכיח הקה"י כן מדברי התוס' בבכורות (כב. ד"ה הנך) דכתבו דלענין טומאה לא שייך טעם כעיקר, וכן מדברי הראב"ד (שמיטה פ"ז ה"ג) דבמצות ביעור שביעית אין דין טעם כעיקר], וכתב הקה"י דא"כ בדין תערובת של דם ושעיר דממנו ילפינן דמין במינו לר"י לא בטיל, דאינו שייך כלל לדין אכילה אלא לדין הקרבה ולכן לא נאמר שם דין טעם כעיקר, וכן מה שהקשו התוס' על רש"י מדיני הקרבה בקדשים, ג"כ מיושב דלענין הקרבה אין כל חילוק אם יש טעם או לא, ומ"ש רש"י דבקדשים טעם כעיקר דאו' היינו לענין איסור אכילה.

דברי הקה"י ברש"י דהגמ' בזבחים דסברה דאין איסור דאו' בנתינת טעם בקדשים פליגא על סוגיין

1. ובמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎ח) מדברי ר"ל דבפיגול ונותר וטמא שהתערבו ואכל כזית מהם פטור, דלא יתכן שלא ירבה מין אחד על חבירו ויבטלנו, ואמרינן בגמ' בזבחים דמבואר מזה דנותן טעם ברוב אינו מדאו', ומוכח דאף כשיש נתינת טעם אין איסור מדאו' בקדשים, כתב הקה"י דלדעת רש"י צ"ל דהסוגיות חלוקות.

סימן ח'

סוגית טעם כעיקר (ג')

בדין טעם כעיקר מדאו' ומדרבנן ובגדר איסור הטעם עצמו ובביטול הטעם ברוב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דעת רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן

דברי רש"י דלרבא טע"כ בחולין דרבנן ולחומרא צריך שישים

1. דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב ולחומרא צריך שישים
2. דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם
3. דחיית הרשב""א בשם ר"ת דגיעולי עכו"ם אינו חידוש ובין לר"ע ובין לרבנן א"א לומר דהוי ב' כתובין
4. דחיית התוס' והרשב"א בשם ר"ת דמדברי ר"ע מוכח דמשרת אינו אסמכתא וה"ה לרבנן

בגדר איסור טעם מדאו' בעין ובתערובת

1. קושית הרשב"א והריטב"א דהטעם אסור לרבא מדאו' מילפותא דהטמאים וא"א לומר דטע"כ דרבנן
2. תירוץ הרשב"א והריטב"א דאיסור הציר מדאו' רק כשהוא בעין אבל בתערובת אינו אסור מדאו'
3. דברי הרא"ה דבמקום שהאיסור נימוח ונתערב בהיתר מדאו' הוא בטל ברוב ואינו בכלל "הטמאים"
4. דברי הריטב"א דבמקום שההיתר מועט וטעם האיסור מרובה חשיב שטעם האיסור נמצא בעין
5. ביאור הרשב"א בגמ' לקמן דכיון דמדאו' הציר בעין אסור א"כ מוכח דמדרבנן אף בתערובת אסור

חקירת הגרעק"א אי טעם בתערובת צריך ביטול או דאינו אסור

1. חקירת הגרעק"א אי טעם בתערובת אינו אסור מדאו' או דבטל איסורו ברוב ובלא רוב אסור מדאו'

## הראיות לרש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן

ראית ר"ת בספר הישר מזרוע בשלה דמדאו' מהני ביטול ברוב

1. ראיית ר"ת בספר הישר דטע"כ דרבנן מדברי אביי בסוגיין דמדאו מהני ביטול ברוב מאביי לקמן

ראיות הראשונים דרק בבשר וחלב ס"ל לרבא דטע"כ דאו'

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דבדברי רבא לקמן מבואר כרש"י דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן
2. קושית הרמב"ן על רש"י דאי לאביי טעם כעיקר דאו' א"כ היאך אמר דמדאו' חד בתרי בטיל
3. ביאור הרמב"ן דלאביי אף כשאין טעם ילפינן מזרוע בשלה לחומרא דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב
4. דחיית התוס' דרבא לקמן דחה רק את הילפותא מבשר בחלב דס"ל דילפינן טע"כ דאו' ממשרת

ראיית התוס' והרשב"א מדין ב' קופות דטעם כעיקר דרבנן

1. דברי הרשב"א דבדין ב' קופות בגמ' בפסחים מוכח כרש"י דטעם כעיקר אינו מדאו'
2. דחיית התוס' דבב' קופות איירי במין במינו ואילו טעם כעיקר דאו' נאמר רק במין בשאינו מינו

ראיית התוס' והרשב"א מדברי הירושלמי דטעם כעיקר דרבנן

1. ראיית הרשב"א דטעם כעיקר דרבנן מהא דאיתא בירושלמי דאין לוקין על טעמו ולא ממשו
2. דחיית התוס' דכוונת הירושלמי לדין היתר מצטרף לאיסור דהוא דרבנן ולא לדין טעם כעיקר

דברי הרשב"א בדין טעם כעיקר לר"י דמין במינו לא בטל

1. קושית הרשב"א דרש"י ס"ל כר"י דמין במינו לא בטל ולר"י ודאי דטע"כ דאו' דההיתר נעשה כנבילה
2. ביאור החמד"ש ברשב"א דבמין במינו נשארת החשיבות של הטעם ואינה בטלה לר"י והוי כממשו
3. דברי החמד"ש דלדעת הר"ן אף לר"י אפש"ל דטעם כעיקר דרבנן
4. תירוץ הרשב"א דמין במינו לא בטל לר"י מגזיה"כ ולא מחמת הטעם דהא אוסר אף במשהו
5. קושית הגרעק"א דאי לר"י טע"כ דאו' א"כ לא דמי לדם פר שיש בו ממשות ולא רק טעם
6. ביאור הגרעק"א ברשב"א דבמין במינו רק לרבנן הוא כעין טעם אבל לר"י הוא מגזיה"כ

## דעת התוס' דטעם כעיקר דאו'

דברי התוס' ור"ת בספר הישר דממשרת ילפינן דטע"כ דאו'

1. ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' אף בחולין ובגמ' בפסחים מוכח דהילפותא ממשרת אינה אסמכתא
2. דברי ר"ת בספר הישר דבגמ' בפסחים מוכח דטעם כעיקר דאו' והילפותא ממשרת אינה אסמכתא

## באיסור הטעם עצמו לדעת התוס'

דברי התוס' בילפותא דהטמאים ומשרת לטעם כעיקר

1. קושית התוס' לקמן דא"צ את ילפותא דהטמאים לאיסור הרוטב דממשרת ילפינן דטעם כעיקר אסור
2. התירוץ הא' בתוס' לקמן דילפותא דהטמאים היא לדין הציר אך הרוטב אסור מדין טעם כעיקר
3. התירוץ הב' בתוס' לקמן דמהטמאים ילפינן דאף כשהאיסור מחוי לגמרי דינו כממשו
4. קושית הראב"ד דאמאי לא מהני ביטול ברוב מדאו' למ"ד דטעם כעיקר דאו'

## ביאור הרמב"ן בילפותות לדעת רש"י

תירוץ הרמב"ן דהגמ' בפסחים דטע"כ דאו' היא לדעת אביי

1. דברי הרמב"ן דהסוגית בפסחים דילפינן ממשרת דטע"כ דאו' היא אליבא דאביי דס"ל כן לקמן

ביאורי הרמב"ן דנחלקו אביי וריו"ח אי ילפינן ממשרת לטע"כ

1. קושית הרמב"ן דאיתא בגמ' בפסחים דממשרת וגיעולי עכו"ם ילפינן לכל התורה דטע"כ דאו'
2. תירוץ הרמב"ן דלדעת ריו"ח גיעולי עכו"ם הוא חידוש וממשרת ילפינן דהיתר מצטרף לאיסור
3. התירוץ הב' ברמב"ן דלריו"ח משרת וגיעולי עכו"ם הם ב' כתובין הבאין כאחד ואין מלמדין
4. דברי הרמב"ן דהא דמבואר בפסחים דאין ב' כתובים לענין טעם כעיקר הוא לדעת אביי
5. מסקנת הרמב"ן דלא פשיטא לאמוראי בתראי דטעם כעיקר דאו' ואפש"ל כרש"י דטע"כ דרבנן
6. דברי הרשב"א בשם הרמב"ן דטעמו ולא ממשו כשהאיסור התבטל לגמרי בתערובת הוא דרבנן

## ביאור התוס' בדברי ריו"ח בטעמו ובממשו

ביאור התוס' דלריו"ח במין בשאינו מינו טע"כ דאו' ולוקין עליו

1. קושית ר"ת בספר הישר דמדברי ריו"ח מוכח דטעם כעיקר דרבנן
2. דברי ר"ת בספר הישר דטעמו ולא ממשו הוא לשון הגמ' והיינו טעם כעיקר בלשון הברייתא
3. דברי התוס' דריו"ח דאמר דאין לוקין על טעמו בלא ממשו היינו במין במינו דמדאו' מהני ביטול ברוב
4. דברי הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמין בשאינו מינו אף לריו"ח טעמו ולא ממשו הוא דאו' ולוקין עליו
5. ביאור התוס' והרא"ש והרשב"א דבמין במינו אין לוקין אף בממשו דאינו ניכר ובטל ברוב
6. ביאור התוס' והרא"ש דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו לחדש דמין במינו אסור אף שאינו נותן טעם
7. ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דטעמו ולא ממשו היינו שהטעם מורגש אך לא ניכר דהוא מין במינו
8. ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דבטעמו וממשו האיסור ניכר דהוא בעין במין במינו ולכן לוקין עליו
9. דחיית הרמב"ן דבדברי אביי לקמן מוכח דטעמו ולא ממשו היינו מין בשאינו מינו

דעת רבינו חיים ורבינו אליהו דבשיעור כזית בכא"פ הוי ממשו

1. דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב ממשו
2. דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו ולא ממשו

ראיית ר"ת מדברי רבא בגמ' בזבחים דטעם כעיקר דאו'

1. דברי ר"ת דבדברי רבא בזבחים מוכח דדין טעם במין בשאינו מינו הוא כמין במינו ברוב דהוא מדאו'
2. דחיית הרמב"ן דבגמ' בזבחים איירי בטעמו וממשו ולכן הוא אסור מדאו'

פלוגתת ר"ת והרמב"ן בדין עיסת אורז

1. דברי הרא"ש בשם ר"ת דמהא דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן יוצא יד"ח מצה מוכח דטע"כ דאו'

ביאור הרמב"ן דבטעמו וממשו טעם כעיקר דאו'

1. ביאור הרמב"ן והר"ן דבטעמו וממשו טעם כעיקר דאו' דכשיש ממשות אין הטעם בטל
2. דברי הרמב"ן דבמקום שאין בתערובת את העיקר חשיב שהאיסור התבטל לגמרי ונשאר רק טעמו
3. דברי הרמב"ן דבטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו או ממשו ולא טעמו מהני

## דעת הראשונים דטע"כ דאו' ואין מלקות

דברי הראב"ד והר"י מאורליינש דטע"כ דאו' ואין בו מלקות

1. דברי הראב"ד דטעם כעיקר דאו' נלמד מבנין אב או ק"ו ואין בו מלקות
2. דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין מלקות בטעם כעיקר דאו'
3. דחיית ר"ת דאחר שלא קיים את העשה חזר הטעם לאיסורו ויש בו מלקות

## ביאור הרמב"ן והרשב"א בגדר טע"כ

דברי הרמב"ן בביאור טעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דטע"כ הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור
2. ביאור הרשב"א בשם התוס' בע"ז דבבשר שהתבשל בחלב שייך רק טעמו ולא שייך ממשו
3. ביאור הרמב"ן והרשב"א דטעם כעיקר דאו' דחשיב שנמחה ממשו של האיסור בקדשים ובחולין
4. ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת

דברי הראב"ד בטעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

1. ביאור הראב"ד דיש ב' אופנים בטעם כעיקר והאופן הג' הוא היתר מצטרף לאיסור
2. דברי הרשב"א בשם הבה"ג דטע"כ דאו' וכדמשמע מלשון ריו"ח בגמ' בע"ז

## בהא דל"מ ביטול ברוב למ"ד טע"כ דאו'

ביאור הראב"ד דטעם שמורגש הוא ניכר ולא שייך ביטול ברוב

1. קושית הראב"ד דמדאו' מהני ביטול ברוב ובכל טעמו ולא ממשו בטל טעם האיסור בהיתר
2. ביאור הראב"ד דביטול ברוב הוא כשכ"א עומד בפנ"ע אבל בנתינת טעם האיסור ניכר בכל ההיתר
3. קושית הראב"ד דלאביי דטעם כעיקר דאו' האיך אמר דמהני ביטול ברוב בזרוע בשלה שיש טעם
4. ביאור הראב"ד דבמין במינו שלא ניכר טעם האיסור בהיתר חשיב שכ"א עומד בפנ"ע
5. ביאור הראב"ד דבמין בשאינו מינו טעימת האיסור בהיתר זו הכרתו דחשיבות האוכל היא בטעמו
6. דברי הראב"ד דאף במקום שאין בטעם האיסור כזית בכא"פ חשיב הטעם בעין ואינו מתבטל ברוב
7. ביאור היד יהודה בראב"ד דכיון דטע"כ דאו' גורם הטעם האסור לממשות שלא תתבטל
8. ביאור היד יהודה בדעת הר"ן דטע"כ דרבנן דאף טעם שאינו אסור גרום לממשות שלא תתבטל ברוב

פלוגתת הש"ך והגרעק"א בהא דל"מ ביטול ברוב בטעם לר"ת

1. דברי הש"ך דלר"ת ל"מ ביטול ברוב בטעם כעיקר כיון שאף ההיתר נהפך להיות איסור
2. דברי הגרעק"א דלר"ת אף במקום שאין דין נהפך ל"מ רוב כיון שהטעם נרגש וניכר ואינו מתבטל
3. דברי הט"ז דבמין במינו שאין הטעם נרגש א"צ ביטול מדאו' כלל דרק בשאינו מינו טע"כ דאו'

ביאור הנחל"ד ברש"י דבטע"כ דאו' הטעם אסור רק מדין נהפך

1. קושית הנחל"ד על רש"י בפסחים היאך ילפינן מגיעולי עכו"ם דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור
2. דברי הנחל"ד דלרש"י א"א לומר דהטעם אסור מדאו' בלא גיעולי עכו"ם דהא פסק דטע"כ דרבנן
3. ביאור הנחל"ד ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אין סברא מדאו' לאסור טעם באכילת היתר דאין בו ממש
4. ביאור הנחל"ד ברש"י בפסחים דלמ"ד טע"כ דאו' האיסור בטעם הוא רק כיון שנהפך ההיתר לאיסור

דברי המהרי"ק ברש"י דלאביי לולי משרת הטעם מותר מדאו'

1. דברי המהרי"ק ברש"י דלאביי טע"כ דאו' ולולי הילפותא מזרוע בשלה מהני בטעם ביטול ברוב
2. ביאור המהרי"ק ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' לולי הילפותא ממשרת הו"א דלא אסרה תורה טעם כלל

## באיסור טעם וביטול ברוב בטע"כ דרבנן

חקירת הגרעק"א והחמד"ש אי הטעם מותר מדאו' או בטל ברוב

1. הצד הא' בגרעק"א דלמ"ד טע"כ דרבנן הטעם עצמו אסור מדין הטמאים ובטל ברוב
2. הצד הב' בגרעק"א דאסרה תורה ציר של איסור רק בעין ואף כשיש פחות מרוב כנגד הטעם מותר
3. חקירת החמד"ש אי מדאו' צריך רוב כנגד הטעם או דאינו כלום דאינו ממשו של האיסור

בדברי רש"י דמדאו' בטל ברוב

1. דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב ולחומרא צריך שישים

ביאורי האחרונים ברש"י דמדאו' הטעם בטל ברוב

1. דברי המהרי"ק ברש"י דלרבא דטע"כ דרבנן א"כ מדאו' אף בטעם יש ביטול ברוב דשישים דרבנן
2. דברי הפרמ"ג דלרש"י מדאו' הטעם מותר ברוב והטמאים אוסר בעין וטע"כ אוסר בתערובת
3. דברי החוו"ד דלרש"י מדאו' הטעם עצמו אסור מדאו' מילפותא דהטמאים ומהני בו ביטול ברוב
4. הוכחת החוו"ד מהא דרש"י פסק כר"י דמין במינו לא בטל ואי הטעם מותר מדאו' אין איסור משהו
5. דברי החוו"ד דאיסור מין במינו הוא רק בבישול ומוכח דמדאו' יש איסור בטעם
6. ביאור החוו"ד ברש"י דגוף הטעם אסור מדאו' אף למ"ד דטע"כ דרבנן ולכן כתב רש"י דיש בו ביטול
7. ביאור הנחל"ד ברש"י דבילפותא דזרוע בשלה לחומרא מוכח דמדאו' מהני ביטול ברוב בטעם
8. ביאור הנחל"ד ברש"י דהטעם אסור מדין הטמאים ובטעמו וממשו חשיב שהאיסור ניכר ולא בטל

דברי הראשונים דמדאו' הטעם בטל ברוב

1. דברי ר"ת בספר הישר דבגמ' משמע דלמ"ד טעם כעיקר דרבנן מדאו' מהני ביטול ברוב
2. דברי הרשב"א דלמ"ד דטע"כ דרבנן מדאו' הטעם בטל ברוב דאין בו ממשות וצריך שישים מדרבנן

הוכחת הגרעק"א מהראשונים דמדאו' בטעם צריך ביטול ברוב

1. דברי הגרעק"א בדעת רש"י דטע"כ דרבנן ומדאו' בטעם צריך ביטול ברוב כמו ביבש ביבש
2. דברי הגרעק"א דברשב"א מבואר דכשאין רוב כנגד בליעת האיסור אסור מדאו' למ"ד טע"כ דרבנן
3. דברי הגרעק"א דכשיש פחות מרוב בהיתר חשיב שהאיסור נמצא בעין ואסור מילפותא דהטמאים

הוכחת הגרעק"א מהראשונים דמדאו' א"צ בטעם ביטול ברוב

1. דברי הגרעק"א דלתוס' א"צ בטעם רוב מדכתבו התוס' דבזרוע בשלה מותר אף כשאין רוב בהיתר
2. דברי הר"ן דנחלקו אביי ורבא בדעת ר"י אי התירה תורה בזרוע בשלה אף כשנימוח גוף האיסור
3. דברי הגרעק"א דמבואר בר"ן דלולי דין טעם כעיקר אין כל איסור בטעם אף לדעת ר"י
4. דברי הגרעק"א והחמד"ש דמבואר בר"ן דמדאו' א"צ רוב לבטל את הטעם דלא אסרתו תורה
5. דברי הרשב"א דלמ"ד טע"כ דאו' בבליעת קדירה מדאו' צריך שיעור של יותר מאחד מהאיסור
6. דברי החמד"ש דמבואר ברשב"א דרק למ"ד טע"כ דאו' צריך רוב אבל למ"ד דרבנן אין איסור בטעם
7. דברי החמד"ש דמוכח בדברי הרשב"א לעיל דכוונתו על מין במינו ולא על דין טעם כעיקר
8. דברי החמד"ש דכוונת הרשב"א דלמ"ד טע"כ דאו' א"כ במין במינו צריך רוב כנגד הטעם
9. הוכחת החמד"ש מקושית הרשב"א דלר"י טע"כ דאו' דס"ל דלמ"ד טע"כ אין הטעם אסור כלל
10. דברי הגרעק"א דמוכח ברשב"א דמדאו' צריך בטעם ביטול ברוב

## ביאורי ראשי הישיבות

## בגדר האיסור בטעם כעיקר

חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

1. חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש
2. דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם
3. דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים
4. קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

1. ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב
2. דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה
3. דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

1. דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר
2. דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

## דברי הגר"ח ברוב בטע"כ לרמב"ם ולראב"ד

ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ הוא חלות איסור בפנ"ע

1. ביאור הגר"ח ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטע"כ דאו' בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ הוא דרבנן
2. ביאור הגר"ח ברמב"ם דילפינן ממשרת דיש חלות איסור בטע"כ וממילא אינו מתבטל ברוב

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בטע"כ

1. דברי הגר"ח דלהראב"ד פלוגתת ר"א ורבנן בחיוב כרת היא רק בפחות מכזית בכא"פ
2. דברי הגר"ח דהראב"ד לשיטתו דבכל האיסורים אין מלקות רק בפחות מכא"פ ורק בזה פליגי בחמץ
3. ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא הטעם בטל ברוב ורק ע"י כל מחמצת אינו בטל ולכן אינו חמץ גמור
4. ביאור הגר"ח בראב"ד דבטעם לא מהני ביטול דהוא ניכר ואינו מדין ביטול ברוב
5. ביאור הגר"ח בראב"ד דטעם אינו מתבטל מדינא ובפחות מכא"פ ילפינן ממשרת דהטעם אסור
6. ביאור הגר"ח בראב"ד דביותר מכא"פ הטעם אינו אסור מדין טע"כ אלא דהאיסור לא התבטל

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בכותח

1. דברי הגר"ח דלהראב"ד תערובת חמץ שיש בה כא"פ הוא חמץ גמור ואינו מדין טע"כ
2. ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא בתערובת חמץ יש ביטול ברוב ורק מדין טע"כ אסור ואין בו כרת

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בנזיר

1. ביאור הגר"ח בראב"ד בנזיר ביין פחות מכא"פ דאסור מדאו' מדין חצי שיעור
2. ביאור הגר"ח ברמב"ם דכיון שהאיסור דטע"כ הוא חידוש דאינו בטל אפש"ל דאין בו דין חצי שיעור

## דברי המשנת ר"א דטע"כ לא ילפי' מדיינים

ביאור המשנת ר"א דבטעם מהני ביטול ברוב וטע"כ הוא גזיה"כ

1. דברי המשנת ר"א דהא דאיסור ניכר לא בטיל הוא רק כשצריך לדון את דין התערובת לדין אחד
2. דברי המשנת ר"א דבטע"כ שמעורבים במציאות אי אינו מתבטל נאסר הרוב וע"ז נאמר ביטול ברוב

הוכחת המשנת ר"א דבדיינים יש ביטול ברוב במיעוט הניכר

1. דברי המשנת ר"א דכן מוכח מביטול ברוב בדיינים דאף שהמיעוט ניכר נאמר בו ביטול ברוב
2. דברי המשנת ר"א דה"ה בטעם הניכר דאינו עומד בפנ"ע ומתבטל ע"י רוב ההיתר
3. ביאור המשנת ר"א דטע"כ הוא גזיה"כ דלא נאמר בו אחרי רבים להטות

דברי הזכר יצחק ברמב"ם דטע"כ אינו בטל דההיתר ג"כ נאסר

1. דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם טעם אינו מתבטל ברוב דאף ההיתר נאסר ולא מחמת דהוא ניכר

מראי מקומות וביאורים

דעת רש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן

# דברי רש"י דלרבא טע"כ בחולין דרבנן ולחומרא צריך שישים

דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב ולחומרא צריך שישים

1. בתירוץ רבא דהא דתני בברייתא "זהו היתר הבא מכלל איסור" היינו כיון דטעם כעיקר בקדשים אסור, ביאר רש"י (ד"ה לטעם כעיקר) דנתינת טעם בקדשים היא אוסרת כעיקר ממשו של האיסור, ולכן תני דדוקא בזרוע בשלה התירה תורה נתינת טעם, ולא בשאר קדשים, אבל לענין חולין כתב רש"י דילפינן מזרוע בשלה את דין ביטול בשישים או במאה, דכיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, א"כ אפשר ללמוד לחומרא מזרוע בשלה דאינו מתבטל אלא במאה ושישים, וכתב רש"י דרבא ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, וכדעת ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎מא) את ביאור רש"י בדברי ריו"ח בע"ז.

דברי רש"י דלרבא הילפותא ממשרת לטעם כעיקר היא אסמכתא וכן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם

1. והוסיף רש"י דהא דילפינן בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.) ממשרת דטעם כעיקר, ס"ל לרבא ולריו"ח דהם בתראי דהוא אסמכתא בעלמא, ולא ילפינן מיניה, [וביאר המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה) דכוונת רש"י לומר דמשרת הוא דין בנזיר, ולא ילפינן לכל האיסורים שבתורה], וביאר רש"י דהילפותא ממשרת שנאמרה בנזיר, וכן הילפותא מגיעולי עכו"ם הם ב' כתובים הבאים כאחד ואינם מלמדים, ועוד ביאר רש"י דגיעולי עכו"ם הוא חידוש ולא ילפינן מיניה, כדאיתא בגמ' בפסחים (מד:), והילפותא ממשרת היא לענין היתר מצטרף לאיסור, ולא לענין טעם כעיקר, וע"ע בדברי רש"י בפסחים (מה. ד"ה ור"ע).

דחיית הרשב""א בשם ר"ת דגיעולי עכו"ם אינו חידוש ובין לר"ע ובין לרבנן א"א לומר דהוי ב' כתובין

1. ודחה הרשב"א בחי' (ד"ה ואין נראה) בשם ר"ת דהילפותא ממשרת וגיעולי עכו"ם היא ילפותא גמורה, דהילפותא מגיעולי עכו"ם אינה חידוש, כדמוכח מדברי ר"ע דיליף מגיעולי עכו"ם ואמר שאינו חידוש, דהאיסור של התורה הוא רק בקדירה בת יומא דאינה פוגמת, ואף דאמרו רבנן לר"ע דאף קדירה בת יומא לא יתכן שאינה פוגמת קצת, מ"מ ס"ל לר"ע דאינו חידוש, והוסיף הרשב"א דא"א לומר דמשרת וגיעולי עכו"ם הם ב' כתובים הבאים כאחד, דהא לדעת רבנן דגיעולי עכו"ם הוא חידוש, א"כ יש רק את הפסוק ממשרת לטעם כעיקר, ולדעת ר"ע ממשרת ילפינן דהיתר מצטרף לאיסור, וא"כ יש רק את הפסוק דגיעולי עכו"ם לטעם כעיקר, דלר"ע אינו חידוש.

דחיית התוס' והרשב"א בשם ר"ת דמדברי ר"ע מוכח דמשרת אינו אסמכתא וה"ה לרבנן

1. ובמ"ש רש"י דהילפותות הם אסמכתא, דחו התוס' (עי' אות ‎כו) הרשב"א בשם ר"ת (עי' אות ‎כז) דכיון דר"ע יליף ממשרת דהיתר מצטרף לאיסור, אף לענין מלקות מדאו', א"כ אף לרבנן הוא ילפותא דאו' לטעם כעיקר.

בגדר איסור טעם מדאו' בעין ובתערובת

קושית הרשב"א והריטב"א דהטעם אסור לרבא מדאו' מילפותא דהטמאים וא"א לומר דטע"כ דרבנן

1. הקשו הרשב"א בחי' (ד"ה ופרש"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י: מדה"ס) והריטב"א (סוד"ה רבא) והר"ן בחי' (סוד"ה והוי) על רש"י (עי' אות ‎א) דביאר בדעת רבא דטעם כעיקר דרבנן, דהאיך יתכן לומר דטעם כעיקר לאו דאו', הא רבא לקמן (קיב:) אמר דמדכתיב "הטמאים" ילפינן לאסור את הציר והרוטב של האיסור, ומשמע דנתינת טעם אסורה מדאו', דהא הציר הוא טעם בלא העיקר, והוסיף הריטב"א דא"א לומר דהאיסור בציר הוא מדרבנן, דמוכח בגמ' בבכורות (ו:) דהוא דאו'. [וכתב הריטב"א דציר של בשר טמא הוא דאו', וציר דגים טמאים הוא דרבנן, דהוא זיעה בעלמא כמבואר בגמ' לקמן (צט:)].

תירוץ הרשב"א והריטב"א דאיסור הציר מדאו' רק כשהוא בעין אבל בתערובת אינו אסור מדאו'

1. ותירצו הרשב"א והריטב"א והר"ן דבילפותא דהטמאים איירי בציר ורוטב של האיסור שעומדים בפנ"ע, והא דטעם כעיקר לאו דאו', היינו כשהוא מעורב בתערובת, וכתב הרשב"א דלכן בין ר"ע ובין רבנן לא למדו [בגמ' בנזיר ובפסחים], את טעם כעיקר מהילפותא מהטמאים. [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כח) בביאור הילפותא מהטמאים למ"ד טעם כעיקר דאו'].

דברי הרא"ה דבמקום שהאיסור נימוח ונתערב בהיתר מדאו' הוא בטל ברוב ואינו בכלל "הטמאים"

1. וכ"כ הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) דמדברי רבא לקמן (קח.) דאמר דלא ילפינן מבשר בחלב דטעם כעיקר דאו', מבואר דטעם כעיקר דרבנן, וביאר הרא"ה בבד"ה דהיינו במקום שנמחה האיסור ואינו ניכר במראה, והאיסור התערב ברוב של ההיתר, דהאיסור עצמו בטל מדין חד בתרי בטיל, אבל במקום שהטעם עומד בפנ"ע ודאי דאסור מדאו', מילפותא דהטמאים. [ועי' במה שחקרו הגרעק"א (עי' אות ‎פב) והחמד"ש (עי' אות ‎פד) אי מדאו' צריך ביטול ברוב, או שמדאו' אין איסור בטעם בתערובת, ומדברי הרא"ה לכאו' מוכח שצריך ביטול].

דברי הריטב"א דבמקום שההיתר מועט וטעם האיסור מרובה חשיב שטעם האיסור נמצא בעין

1. והוסיף הריטב"א דבכל מקום שיש בתערובת טעם מרובה של איסור, והיתר מועט, [דהיינו שאין רוב של חד בתרי בהיתר כנגד טעם האיסור, אלא ההיתר הוא המיעוט], חשיב שטעם האיסור נמצא בעין, ועי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎צח). [וע"ע בדברי החזו"א (סי' ל' סוס"ק ב') דכתב דבמקום שטעם האיסור מרובה על ההיתר ודאי דחשיב כאיסור בעין].

ביאור הרשב"א בגמ' לקמן דכיון דמדאו' הציר בעין אסור א"כ מוכח דמדרבנן אף בתערובת אסור

1. אך הקשה הרשב"א דהא בגמ' לקמן אמר רבא את דינא דהטמאים על המעשה של רב מרי בר רחל שנמלח לו בשר שחוטה יחד בשר נבילה, וא"כ איירי בטעם בלוע, ואפ"ה אמר רבא דאסור מהילפותא מהטמאים לאסור את הציר והרוטב של האיסור, ותירץ הרשב"א דאין כוונת רבא לומר דיש איסור דאו' בבשר שנמלח עם בשר הנבילה, אלא כוונת רבא לומר דכיון שהציר של הנבילה אסור מדאו', א"כ אף הציר שיוצא ע"י מליחה ג"כ אסור מדאו', דאינו זיעה בעלמא והוא נבלע בקל בהיתר כמו שומן, ולכן לכה"פ מדרבנן צריך לאסור את בשר השחוטה, אף אם המליחה הייתה בכלי מנוקב, דהוא כמו בשר שהתבשל עם נבילה, דאסור לכה"פ מדרבנן, וכתב הרשב"א דכן צריך לבאר לפי דעת רש"י.

# חקירת הגרעק"א אי טעם בתערובת צריך ביטול או דאינו אסור

חקירת הגרעק"א אי טעם בתערובת אינו אסור מדאו' או דבטל איסורו ברוב ובלא רוב אסור מדאו'

1. ועי' במה שחקרו הגרעק"א (עי' אות ‎פב) והחמד"ש (עי' אות ‎פד) ביסוד דין טעם כעיקר, למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, אי מדאו' צריך רוב כנגד הטעם דהוא אסור מילפותא דהטמאים, או דהאיסור של הציר, הוא דוקא כשהוא בעין, אבל כשהציר מעורב בתערובת לא אסרתה תורה, דהטעם אינו כלום, דכיון שאינו אוכל את ממשו של האיסור, ומותר מדאו' אף בלא ביטול, ועי' במה שהאריכו הגרעק"א (עי' אות ‎צו) והחמד"ש (עי' אות ‎קג) להביא ראיות מדברי הראשונים בזה, ובמ"ש המהרי"ק (עי' אות ‎פו) והחוו"ד (עי' אות ‎פח) והנחל"ד (עי' אות ‎צב) בדברי רש"י בזה, וע"ע במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎סה) למ"ד טעם כעיקר דאו', ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט).

הראיות לרש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן

# ראית ר"ת בספר הישר מזרוע בשלה דמדאו' מהני ביטול ברוב

ראיית ר"ת בספר הישר דטע"כ דרבנן מדברי אביי בסוגיין דמדאו מהני ביטול ברוב מאביי לקמן

1. כתב ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דבגמ' בסוגיין משמע דטעם כעיקר דרבנן, דאמרינן דהילפותא מזרוע בשלה לשישים ומאה היא לחומרא, אבל מדאו' מהני ביטול ברוב, ועי' במה שחקרו בזה הגרעק"א (עי' אות ‎פב) והחמד"ש (עי' אות ‎פד), ועי' במה שהאריך ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎כז) להוכיח דטעם כעיקר דאו'.

# ראיות הראשונים דרק בבשר וחלב ס"ל לרבא דטע"כ דאו'

דברי הרמב"ן והרשב"א דבדברי רבא לקמן מבואר כרש"י דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן

1. ועוד ראיה הביאו ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) והרמב"ן (ד"ה ומדאמרינן) והרשב"א (ד"ה ופרש"י) והריטב"א (ד"ה רבא) והר"ן בחי' (ד"ה והוי) בשם רש"י (עי' אות ‎א) דבגמ' לקמן (קח.) מבואר דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן, דאמר אביי לקמן דטעם כעיקר דאו' כדיליפינן מבשר בחלב, ורבא פליג עליה וס"ל דלא ילפינן מבשר בחלב, ומוכח דס"ל לרבא טעם כעיקר דרבנן, והוסיף הרשב"א דכיון דקיי"ל כרבא לגבי אביי חוץ מיע"ל קג"ם לכן קיי"ל דטעם כעיקר דרבנן, והוסיף הריטב"א (ד"ה רבא בהמשך דבריו) דמשמע בגמ' לקמן דרבא לא בא רק לדחות בדיחוי בעלמא, את הראיה שהביא אביי מבשר בחלב, אלא דכוונת רבא לחלוק על אביי, דס"ל לרבא דטעם כעיקר אינו אסור מדאו'.

קושית הרמב"ן על רש"י דאי לאביי טעם כעיקר דאו' א"כ היאך אמר דמדאו' חד בתרי בטיל

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה ומדאמרינן) דאי ס"ל לאביי דילפינן מבשר בחלב דטעם כעיקר דאו', א"כ היאך אמר אביי בסוגיין דמדאו' חד בתרי בטיל.

ביאור הרמב"ן דלאביי אף כשאין טעם ילפינן מזרוע בשלה לחומרא דצריך שישים ול"מ ביטול ברוב

1. ותירץ הרמב"ן [בדעת רש"י] דכוונת הגמ' לומר דהילפותא מזרוע בשלה אינה קולא, דלא ילפינן דמהני ביטול במקום שיש טעם, אלא ילפינן מזרוע בשלה לחומרא, דצריך שישים אף במקום שאין טעם, [דטעם הקפילא ואמר שאין טעם], וכן במקום דקים להו לרבנן דאין טעם, מ"מ ילפינן מזרוע בשלה דצריך גם שיעור שישים, וזהו חומרא דאעפ"י שכבר אין טעם, מ"מ לא מהני ביטול של חד בתרי, וצריך ביטול בשישים, וכתב הרמב"ן דמ"מ דברי רש"י נכונים דביאר בדעת רבא וריו"ח דטעם כעיקר דרבנן.

דחיית התוס' דרבא לקמן דחה רק את הילפותא מבשר בחלב דס"ל דילפינן טע"כ דאו' ממשרת

1. והתוס' (ד"ה רבא) דחו את הראיה לרש"י מדברי רבא לקמן, דטעם כעיקר דרבנן, וביארו התוס' דאין כוונת רבא לדחות דטעם כעיקר דרבנן, אלא דא"א ללמוד את דין טעם כעיקר מבשר בחלב, [וילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר דאו'], והוסיף התוס' הרא"ש דהרי רבא גופיה אמר בגמ' בזבחים (עח:) דמין בשאינו מינו בטעמא, ומבואר דס"ל דטעם כעיקר דאו', ועי' במה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎נא) את הראיה מדברי רבא בזבחים.

# ראיית התוס' והרשב"א מדין ב' קופות דטעם כעיקר דרבנן

דברי הרשב"א דבדין ב' קופות בגמ' בפסחים מוכח כרש"י דטעם כעיקר אינו מדאו'

1. והוסיף הרשב"א בחי' (ד"ה ופרש"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דיש להביא עוד ראיה דלברי רש"י מהברייתא בפסחים (מד.) דב' קופות של חולין ושל תרומה שנפלו לב' קופות של חולין ותרומה, דמותר שאני אומר דתרומה נפלה לתרומה וחולין לחולין, ומקשה הגמ' דהרי כזית בכדי אכילת פרס הוא דאו', וא"כ האיך אפש"ל "אני אומר", וכתב הרשב"א דאי טעם כעיקר הוא דאו' א"כ ודאי דאסור מדאו' דהא יש בכה"ג נתינת טעם, ואף אי כזית בכדי אכילת פרס אינו מדאו' מ"מ היה לגמ' להקשות דכיון דטעם כעיקר דאו', היאך אמרינן "שאני אומר", אלא כתב הרשב"א דמוכח כדברי רש"י דטעם כעיקר דרבנן.

דחיית התוס' דבב' קופות איירי במין במינו ואילו טעם כעיקר דאו' נאמר רק במין בשאינו מינו

1. אבל התוס' (ד"ה רבא) דחו את הראיה לרש"י מדין ב' קופות דטעם כעיקר דרבנן, וביארו התוס' דבב' קופות איירי במין במינו, ולכן אין בהם דין טעם כעיקר דאו' דהוא רק במין בשאינו מינו, וכתבו התוס' דכן משמע בגמ' ביבמות (פב:) דהעמידה את דין ב' קופות, שהיה רוב מהחולין על התרומה, ובמין במינו שלא במינו לא שייך לומר שיש רוב, והוסיף הרשב"א (ד"ה אי הכי) דאי איירי במין בשאינו מינו, א"כ הם ניכרים ואפשר לברור אותם, ולא לבא לידי ספק. [אך הקשו התוס' דהא אי בב' קופות איירי במין במינו, א"כ כיון שיש רוב ממילא מהני ביטול ברוב אף כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ומה מקשה הגמ' בפסחים דכזית בכדי אכילת פרס דאו', ותירצו התוס' דכוונת הגמ' להקשות דמ"מ אי האיסור של כזית בכדי אכילת פרס הוא דאו', ובמין בשאינו מינו הוא דאו' ולוקין עליו, א"כ אף במין במינו צריך להחמיר, והיאך אמרינן "שאני אומר", ועוד הקשו התוס' דהגמ' בפסחים (מג:) ובנזיר (לה:) דאמרינן בב' קופות "שאני אומר" היא אליבא דריו"ח, והרי בגמ' ביבמות (פב.) אמר ריו"ח דבב' קופות איירי אף באופן שאין רוב, [וא"כ אין הכרח דאיירי במין במינו], וא"כ לריו"ח קשה דאף אי כזית בכדי אכילת פרס אינו דאו', היאך אמרינן "שאני אומר", הרי כיון שאין רוב הוא ספק דאו', ותירצו התוס' דהוה מצי למימר ולטעמיך].

# ראיית התוס' והרשב"א מדברי הירושלמי דטעם כעיקר דרבנן

ראיית הרשב"א דטעם כעיקר דרבנן מהא דאיתא בירושלמי דאין לוקין על טעמו ולא ממשו

1. ועוד הביא הרשב"א בחי' ובתוה"ב ראיה לרש"י דטעם כעיקר דרבנן, מהא דאיתא בירושלמי בערלה (פ"ב ה"ה, יד:) דאמר רבי אבהו בשם ריו"ח דאין לוקין בנותן טעם, עד שיטעם מממשו של האיסור, ומשמע כרש"י דטעם כעיקר דרבנן, ועי' במה שביאר הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט, הובא לקמן סימן יא' אות ‎כה) דלדעת הירושלמי טעם כעיקר דאו' רק בנזיר ולא בשאר איסורים.

דחיית התוס' דכוונת הירושלמי לדין היתר מצטרף לאיסור דהוא דרבנן ולא לדין טעם כעיקר

1. אבל התוס' (סוד"ה רבא) דחו את הראיה לרש"י מהא דמשמע מהירושלמי דטעם כעיקר דרבנן, וביארו התוס' דבירושלמי איירי לענין היתר מצטרף לאיסור, ולא לענין טעם כעיקר, כמבואר בגמ' בפסחים (מג:) ובנזיר (לה:) דדברי רב אבהו בשם ריו"ח הם לענין היתר מצטרף לאיסור, אלא דהירושלמי קורא להיתר מצטרף לאיסור "נותן טעם".

# דברי הרשב"א בדין טעם כעיקר לר"י דמין במינו לא בטל

קושית הרשב"א דרש"י ס"ל כר"י דמין במינו לא בטל ולר"י ודאי דטע"כ דאו' דההיתר נעשה כנבילה

1. הקשה הרשב"א (ד"ה ואי קשיא) על רש"י דהאיך אפש"ל דקיי"ל דטעם כעיקר דרבנן, הא לדעת ר"י דס"ל דמין במינו אינו בטל, א"כ ודאי דס"ל דטעם כעיקר דאו', דהא אם נפלה חתיכת נבילה על חתיכות היתר ונתנה בהם טעם, חתיכות ההיתר נעשו כנבילה עצמה מדאו, דהא הם מין במינו ולא מהני בהם ביטול, ומוכח דאף שמעורב בחתיכות ההיתר רק טעם האיסור ולא ממשו, מ"מ הוא אסור מדאו', וא"כ ודאי דלר"י טעם כעיקר דאו', והקשה הרשב"א דהרי רש"י לקמן (קט. ד"ה ותו) פסק כר"י דמין במינו לא בטל, וא"כ א"א לפסוק דטעם כעיקר דרבנן.

ביאור החמד"ש ברשב"א דבמין במינו נשארת החשיבות של הטעם ואינה בטלה לר"י והוי כממשו

1. וביאר החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג ד"ה ומדברי הרשב"א) דכוונת הרשב"א לומר דכיון שהטעם של הנבילה נבלה בשחוטה שהיא מין הנבילה, לכן נשארת החשיבות של טעם הנבילה, וחשיב כממשו של האיסור, ועי' במה שהוכיח החמד"ש (עי' אות ‎קז) מדברי הרשב"א לדין ביטול ברוב בטעם.

דברי החמד"ש דלדעת הר"ן אף לר"י אפש"ל דטעם כעיקר דרבנן

1. וכתב החמד"ש דהר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎ק) פליג על הרשב"א בזה, דהא הר"ן ביאר דתירוץ רבא הוא אליבא דר"י, ואפ"ה כתב דס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן, וכדעת רש"י.

תירוץ הרשב"א דמין במינו לא בטל לר"י מגזיה"כ ולא מחמת הטעם דהא אוסר אף במשהו

1. ותירץ הרשב"א דהא דס"ל לר"י דמין במינו לא בטל, אינו מחמת טעם האיסור שמעורב בהיתר, ולא שייך כלל לדין טעמו ולא ממשו, דמין במינו לר"י הוא גזיה"כ מדם פר ושעיר, וכתב הרשב"א דמוכח דהאיסור במין במינו לר"י אינו מדין טעם, דהא אוסר ר"י אף במשהו דאין בו נתינת טעם כלל, ולא מצינו מי שאסר בטעם במשהו, ולדעת רבנן דס"ל דמין במינו בטל, כתב הרשב"א דלכו"ע במין במינו אין הטעם כעיקר, דכל דין טעם כעיקר הוא רק במין בשאינו מינו, וכדהוכיח הרשב"א (עי' אות ‎יח) מדברי הירושלמי ומדין ב' קופות (עי' אות ‎טז).

קושית הגרעק"א דאי לר"י טע"כ דאו' א"כ לא דמי לדם פר שיש בו ממשות ולא רק טעם

1. והקשה הגרעק"א (ד"ה מה דתמה, שו"ת מהדו"ק סי' קס"ו) על הרשב"א דאי ס"ל דמוכח דס"ל לר"י דטעם כעיקר דאו', א"כ מה תירץ דבמין במינו אינו מדין הטעם, אלא הוא גזיה"כ מדם פר ושעיר, והרי בדם פר ושעיר אי"ז רק תערובת של טעם, דממשו של הדם מעורב.

ביאור הגרעק"א ברשב"א דבמין במינו רק לרבנן הוא כעין טעם אבל לר"י הוא מגזיה"כ

1. וביאר הגרעק"א דכוונת הרשב"א לומר דכל הנדון בדבר שתלוי בטעם הוא רק במין בשאינו מינו דבו יש שיעור שישים, וכן במין במינו לדעת רבנן דמהני ביטול ברוב, דהוא כעין טעם, ובזה שייך לחלק בין טעמו לממשו, אבל במין במינו לר"י דהוא גזיה"כ דלא מהני ביה ביטול, אף במשהו שאינו נותן טעם כלל, וכיון שהאיסור לר"י אינו תלוי בטעם כלל לא שייך לחלק בו בין טעמו לממשו, ועי' במה שהוכיח הגרעק"א (עי' אות ‎קח) מדברי הרשב"א לדין ביטול ברוב בטעם.

דעת התוס' דטעם כעיקר דאו'

# דברי התוס' ור"ת בספר הישר דממשרת ילפינן דטע"כ דאו'

ביאור התוס' דלרבא טע"כ דאו' אף בחולין ובגמ' בפסחים מוכח דהילפותא ממשרת אינה אסמכתא

1. כתבו התוס' (ד"ה רבא) דרבא איירי בטעם גמור, וס"ל דטעם כעיקר דאו' בין בקדשים ובין בחולין, ובקדשים ילפינן מחטאת ובחולין ילפינן ממשרת בגמ' בפסחים (מד.) ובנזיר (לז.), והא דאמר רבא "טעם כעיקר בקדשים", ביארו התוס' דהוא כיון דהכא איירי בזרוע בשלה דהוא קדשים, והוסיפו התוס' דמוכח דהילפותא ממשרת הוא דרשה גמורה ואינה אסמכתא, [כדכתב רש"י (עי' אות ‎ב)], דהא כיון דלר"ע דדריש ממשרת להיתר מצטרף לאיסור לוקין עליו, א"כ נשמע לרבנן דדרשי ממשרת לטעם כעיקר, דהיא ילפותא גמורה ולוקין עליו. [במ"ש התוס' דרבא לא נחלק על ריו"ח, עי' במלא הרועים שהגיה רבנן במקום ריו"ח].

דברי ר"ת בספר הישר דבגמ' בפסחים מוכח דטעם כעיקר דאו' והילפותא ממשרת אינה אסמכתא

1. וכ"כ ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דבגמ' בפסחים (מד.) לדעת רבנן ילפינן ממשרת דטעם כעיקר, ואמרינן דממשרת בנזיר ילפינן לכל האיסורים שבתורה, ומבואר דלדעת רבנן טעם כעיקר דאו' ולוקין עליו, דהא ילפינן לה מקרא דמשרת, ועוד דכיון דר"ע בגמ' בפסחים דרש ממשרת את דין היתר מצטרף לאיסור, דלוקין עליו, א"כ מבואר דלרבנן דדרשי ממשרת לטעם כעיקר, דרשי גם לענין מלקות דהוא מדאו', דא"א לומר דלרבנן קרא דמשרת הוא אסמכתא בעלמא, ואילו לר"ע הוא ייתור גמור דדרשינן מיניה דלקי, אלא כיון דלר"ע הוא ילפותא גמורה, ה"ה לרבנן דהוא ילפותא גמורה וטעם כעיקר דאו', אך הוסיף ר"ת בספר הישר דמה דפירש דלוקין על טעם כעיקר, אין כוונתו שיש בו ממש מלקות, אלא כוונת הגמ' לומר דהוא דאו' אף לענין מלקות, כדמוכח בגמ' בפסחים, [אולי כוונתו דאין מלקות כיון שצריך שיאכל כזית מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר, ואין מלקות על כל התערובת], ועי' במה שתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎לב) בדעת רש"י.

באיסור הטעם עצמו לדעת התוס'

# דברי התוס' בילפותא דהטמאים ומשרת לטעם כעיקר

קושית התוס' לקמן דא"צ את ילפותא דהטמאים לאיסור הרוטב דממשרת ילפינן דטעם כעיקר אסור

1. הקשו בתוס' לקמן (קיב: ד"ה ורוטבן) על דאיתא בגמ' לקמן (קיב:) דילפינן מדכתיב "הטמאים" לאסור את הציר והרוטב של האיסור, דהרי אפשר ללמוד את האיסור של הרוטב, ממשרת כדילפינן בגמ' בפסחים (מד:) ממשרת דטעם כעיקר, וא"כ כלול בזה גם הציר והרוטב. [היינו לדעת התוס' (עי' אות ‎כו) דס"ל דטעם כעיקר דאו', כדילפינן ממשרת, ואינו שייך לקושית הראשונים (עי' אות ‎ה) על רש"י דביאר ברבא דטעם כעיקר דרבנן], ועי' במ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎פז) דלדברי רש"י הילפותא היא כפשוטה, וע"ע במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קיז).

התירוץ הא' בתוס' לקמן דילפותא דהטמאים היא לדין הציר אך הרוטב אסור מדין טעם כעיקר

1. ותירצו התוס' לקמן דעיקר הילפותא היא לדין הציר, אך הרוטב באמת נלמד מטעם כעיקר, והילפותא דהטמאים לדין הרוטב היא אסמכתא.

התירוץ הב' בתוס' לקמן דמהטמאים ילפינן דאף כשהאיסור מחוי לגמרי דינו כממשו

1. ועוד תירצו התוס' לקמן דאף לענין הרוטב ילפינן מדין הטמאים, ונ"מ למקום שהאיסור מחוי לגמרי, דדינו כממשו, ואם המחה שרץ וגמעו חשיב כאכילה, דהו"א דאין חיוב על שתית האיסור, עיי"ש בדבריהם.

קושית הראב"ד דאמאי לא מהני ביטול ברוב מדאו' למ"ד דטעם כעיקר דאו'

1. ועי' במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎סה) למ"ד טעם כעיקר דאו', אמאי מדאו' הטעם לא בטל ברוב, ובמ"ש בזה הש"ך (עי' אות ‎עג) והגרעק"א (עי' אות ‎עד) והמהרי"ק (עי' אות ‎פ) והנחל"ד (עי' אות ‎עו) והגר"ח (עי' אות ‎קט).

ביאור הרמב"ן בילפותות לדעת רש"י

# תירוץ הרמב"ן דהגמ' בפסחים דטע"כ דאו' היא לדעת אביי

דברי הרמב"ן דהסוגית בפסחים דילפינן ממשרת דטע"כ דאו' היא אליבא דאביי דס"ל כן לקמן

1. הביא הרמב"ן (ד"ה ור"ת) בשם ר"ת (עי' אות ‎כז) דהקשה על רש"י דהיאך אפש"ל דטעם כעיקר דרבנן, הרי הגמ' מבואר דילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ותירץ הרמב"ן בדעת רש"י דהגמ' בפסחים היא אליבא דאביי, כמבואר בגמ' בפסחים (מד.) דכל הסוגית היא דברי אביי לרב דימי, ואף הילפותא ממשרת אמרה אביי לרב דימי, וכמפורש להדיא בגמ' בנזיר (לז.), והרי אביי ס"ל בגמ' לקמן (קח.) דטעם כעיקר דאו', דילפינן מבשר בחלב, וביאר הרמב"ן דאחר שדחה לו רבא בגמ' לקמן דא"א ללמוד מבשר בחלב, למד אביי דטעם כעיקר דאו' ממשרת ומגיעולי עכו"ם, והקושיה בגמ' בפסחים ובנזיר דממשרת ילפינן לטעם כעיקר, הקשה אותה אביי, ועי' במה שביאר הר"ן בחי' (סוד"ה והוי) דלא ניחא לרמב"ן לבאר כרש"י בביאור סוגיין והגמ' בפסחים.

# ביאורי הרמב"ן דנחלקו אביי וריו"ח אי ילפינן ממשרת לטע"כ

קושית הרמב"ן דאיתא בגמ' בפסחים דממשרת וגיעולי עכו"ם ילפינן לכל התורה דטע"כ דאו'

1. אך הקשה הרמב"ן דהא אמרינן בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.) דממשרת ומגיעולי עכו"ם ילפינן לכל איסורים שבתורה, וא"כ האיך אפש"ל דטעם כעיקר דרבנן, הא יש ילפותא מפורשת דהוא מדאו'.

תירוץ הרמב"ן דלדעת ריו"ח גיעולי עכו"ם הוא חידוש וממשרת ילפינן דהיתר מצטרף לאיסור

1. ותירץ הרמב"ן בדעת רש"י דלדעת ריו"ח בע"ז הילפותא מגיעולי עכו"ם לר"ע הוא חידוש, ולא ילפינן מיניה לכל האיסורים שבתורה דטעם כעיקר, וממשרת ילפינן את דין היתר מצטרף לאיסור, דלדעת ריו"ח היתר מצטרף לאיסור חמור יותר מטעם כעיקר, והגמ' בפסחים ובנזיר שלמדה קודם את דין טעם כעיקר ואח"כ את דין היתר מצטרף לאיסור, היא אליבא דאביי, וכתב הרמב"ן דלפי"ז מיושבים היטב דברי רש"י, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בדברי ריו"ח בדין נותן טעם לפגם.

התירוץ הב' ברמב"ן דלריו"ח משרת וגיעולי עכו"ם הם ב' כתובין הבאין כאחד ואין מלמדין

1. ועוד תירץ הרמב"ן (ד"ה ועוד י"ל) דלדעת ריו"ח לא ילפינן טעם כעיקר מגיעולי עכו"ם, כיון דריו"ח העמיד את הילפותא מגיעולי עכו"ם כר"ע, דיליף ממשרת להיתר מצטרף לאיסור, וע"ז אמר ריו"ח דלא ילפינן מיניה להיתר מצטרף לאיסור, כיון דמשרת וחטאת הם ב' כתובים הבאים כאחד ואין מלמדין, וא"כ גם לענין טעם כעיקר א"א ללמוד מגיעולי עכו"ם, דהא אף גיעולי עכו"ם וחטאת דנאמר בהם דטעם כעיקר, הם ב' כתובים הבאים כאחד ואין מלמדין, וביאר הרמב"ן דבחטאת יש גם את דין טעם כעיקר וגם את דין היתר מצטרף לאיסור כדכתב הרמב"ן (ד"ה אלא, הובא לעיל סימן ז' אות ‎מה) וכיון דלדעת ריו"ח היתר מצטרף לאיסור וטעם כעיקר, הם דינים שקולים, ואין אחד מהם חמור מחבירו, ולכן אפשר ללמוד את שניהם מחטאת, [דכיון שאין אחד חמור לומדים את שניהם], וא"כ בין לענין היתר מצטרף לאיסור, ובין לענין טעם כעיקר יש ב' כתובים שאין מלמדים, ולכן ס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דרבנן.

דברי הרמב"ן דהא דמבואר בפסחים דאין ב' כתובים לענין טעם כעיקר הוא לדעת אביי

1. וכתב הרמב"ן דהא דבגמ' בפסחים מבואר דמחטאת ילפינן רק את דין היתר מצטרף לאיסור, [וא"כ לענין טעם כעיקר אין ב' כתובים הבאים כאחד], הוא כיון דהסוגית בפסחים היא אליבא דאביי כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לב), וס"ל לאביי דטעם כעיקר חמור יותר מהיתר מצטרף לאיסור, [וממילא מעמידים את הילפותא על הדבר הקל יותר], ולכן מחטאת ילפינן היתר מצטרף לאיסור ולא טעם כעיקר, וממילא לענין טעם כעיקר אין ב' כתובים הבאים כאחד, ומשו"ה ס"ל לאביי דטעם כעיקר דאו'.

מסקנת הרמב"ן דלא פשיטא לאמוראי בתראי דטעם כעיקר דאו' ואפש"ל כרש"י דטע"כ דרבנן

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה ומ"מ) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דרבא וריו"ח דהם בתראי לא ס"ל דטעם כעיקר דאו', אף אם לא מוכח דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, מ"מ מוכח כדברי רש"י דלא פשיטא לאמוראי בתראי דטעם כעיקר דאו', כדתני בברייתא בפסחים ובנזיר דממשרת ילפינן לכל איסורין שבתורה, ומשמע דאי"ז פשיטא, וכן בסוגיין הגמ' מסתפקת אי טעם כעיקר דאו', ואביי עצמו ס"ל דהמקור לטעם כעיקר דאו', הוא מבשר בחלב כדאמר אביי לקמן (קח.), ולא מהמקור של הגמ' בפסחים ממשרת, ומהא דרבא לקמן דחה את ראיית אביי מבשר בחלב, משמע דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, ואף לריו"ח אפש"ל דס"ל דבשר בחלב וגיעולי עכו"ם הם ב' כתובים הבאים כאחד ואין מלמדים, ולא ס"ל דהם חידוש, כמבואר בגמ' בע"ז בדעת ריו"ח, וכמבואר בגמ' בסוגיין לדעת אביי.

דברי הרשב"א בשם הרמב"ן דטעמו ולא ממשו כשהאיסור התבטל לגמרי בתערובת הוא דרבנן

1. והוסיף הרשב"א בחי' (ד"ה והרמב"ן) בשם הרמב"ן דא"כ מבואר דמדאו' אסור רק בטעמו וממשו, אבל בממשו בלא טעמו, כמין במינו שיש רוב של היתר, וכן בטעמו ולא ממשו, כמין בשאינו מינו שממשו של האיסור אינו בעין, ולא מעורב בתערובת, אלא התבטל בה כגון טיפת יין שנפלה להרבה מים והתבטלה לגמרי, דהוא טעם כעיקר דרבנן, ואין לוקין עליו דאינו אסור מדאו'.

ביאור התוס' בדברי ריו"ח בטעמו ובממשו

# ביאור התוס' דלריו"ח במין בשאינו מינו טע"כ דאו' ולוקין עליו

קושית ר"ת בספר הישר דמדברי ריו"ח מוכח דטעם כעיקר דרבנן

1. אך הקשה ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דמדברי ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו וממשו לוקים, ובטעמו ולא ממשו אין לוקין, משמע דטעם כעיקר דרבנן, [כדכתב רש"י (עי' אות ‎א)].

דברי ר"ת בספר הישר דטעמו ולא ממשו הוא לשון הגמ' והיינו טעם כעיקר בלשון הברייתא

1. והוסיף ר"ת בספר הישר דהא דאמר ריו"ח בע"ז (סז.) דטעמו וממשו לוקים, ובטעמו ולא ממשו אין לוקין, היינו טעם כעיקר שנאמר בגמ' בכל מקום, וביאר ר"ת בספר הישר דלשון הגמ' היא טעמו ולא ממשו, ולשון הברייתא היא טעם כעיקר, וכתב ר"ת בספר הישר דכן מוכח מדברי אביי לקמן (קח.) דיליף טעמו ולא ממשו מבשר בחלב, ור"ע דיליף בגמ' בפסחים (מד:) ממשרת דהיתר מצטרף לאיסור, יליף טעם כעיקר מבשר בחלב, ומוכח דטעמו ולא ממשו וטעם כעיקר הם דבר אחד. [בביאור דברי ריו"ח, ובביאור הגמ' בע"ז בדין טעמו וממשו וטעמו ולא ממשו, יכתב אי"ה באריכות בסימן ט'].

דברי התוס' דריו"ח דאמר דאין לוקין על טעמו בלא ממשו היינו במין במינו דמדאו' מהני ביטול ברוב

1. ותירצו התוס' (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) והרא"ש (סי' ל"א) דריו"ח ס"ל דטעם כעיקר דאו', והא דאמר ריו"ח דטעמו ולא ממשו אסור ואין לוקין עליו, היינו דוקא במין במינו דמדאו' בטל ברוב, והוסיפו התוס' בע"ז דכן מבואר בדברי רבא בזבחים (עט.) דמין במינו ברובא, דהיינו דמדאו' בטל ברוב ומדרבנן צריך שישים, ולכן אמר ריו"ח דאין בו מלקות [והוסיף הרא"ש דה"ה אם האיסור בעין ולא נימוח כלל, אלא דאינו ניכר בתערובת, דאין לוקין עליו דהוא בטל ברוב], וביאר הרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) בשם ר"ת דהא דאמר ריו"ח דיש בו טעם, כוונתו דבתערובת כזו במין בשאינו מינו יש נתינת טעם, ואף במין במינו יש נתינת טעם אלא שאין הטעם ניכר.

דברי הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמין בשאינו מינו אף לריו"ח טעמו ולא ממשו הוא דאו' ולוקין עליו

1. אבל במין בשאינו מינו כתבו התוס' בע"ז והרשב"א בחי' והתוס' הרא"ש דלריו"ח אף בטעמו ולא ממשו, אסור מדאו' ולוקין עליו, אם אכל כזית בכדי אכילת פרס. [מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר].

ביאור התוס' והרא"ש והרשב"א דבמין במינו אין לוקין אף בממשו דאינו ניכר ובטל ברוב

1. והא דאמר ריו"ח דבטעמו וממשו לוקין, כתבו התוס' והתוס' בע"ז דאיירי במין במינו באופן שהאיסור בעין והוא ניכר, וביארו התוס' דאעפ"י דאמר ריו"ח דאין לוקין דוקא בטעמו ולא ממשו, ה"ה דבמין במינו אין לוקין אף בטעמו וממשו, במקום שאין האיסור ניכר, וביאר הרשב"א בחי' בשם ר"ת דאין לוקין כיון שהוא בטל ברוב ואינו ניכר.

ביאור התוס' והרא"ש דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו לחדש דמין במינו אסור אף שאינו נותן טעם

1. וכתבו התוס' והתוס' בע"ז דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו דהוא מילתא דפסיקתא דבכל האופנים אין לוקין, וביארו התוס' בע"ז דכשאמר ריו"ח טעמו ולא ממשו, אינו צריך לבאר דאיירי באופן שאינו מכירו, אבל אם היה ריו"ח אומר בפירוש טעמו וממשו, היה משמע דאיירי אפילו באופן שטעם האיסור וממשו הם בעין, ועוד ביארו התוס' והתוס' בע"ז דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו, לחדש דאף במין במינו שאין בו את ממשו של האיסור מ"מ הוא אסור, והוסיף הרא"ש (סי' ל"א) דקמ"ל ריו"ח דאף דבמין במינו האיסור אינו נותן טעם אחר בהיתר, מ"מ הוא אסור כשיעור של נתינת טעם במין בשאינו מינו.

ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דטעמו ולא ממשו היינו שהטעם מורגש אך לא ניכר דהוא מין במינו

1. וכן ביאר הרמב"ן (ד"ה ופי' אחר) בשם ר"ת דריו"ח בע"ז איירי במין במינו, וכוונת ריו"ח לומר דטעמו ולא ממשו, היינו כל שהטעם מורגש בו אך האיסור אינו ניכר דלא נתערב בו ממשו לגמרי, דהוא בטל ברוב כיון שהוא מין במינו.

ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דבטעמו וממשו האיסור ניכר דהוא בעין במין במינו ולכן לוקין עליו

1. ובטעמו וממשו ביאר הרמב"ן בשם ר"ת דכוונת ריו"ח לומר דהאיסור עצמו ניכר ממש בתוך ההיתר דהוא בעין, ולכן לוקין עליו אפילו במין במינו, וזהו דין כזית בכדי אכילת פרס, אבל במין בשאינו מינו, לוקים אף על טעמו אף כשלא מעורב גוף האיסור כלל, דטעם כעיקר דאו'.

דחיית הרמב"ן דבדברי אביי לקמן מוכח דטעמו ולא ממשו היינו מין בשאינו מינו

1. אך דחה הרמב"ן את ביאור ר"ת דהא בגמ' לקמן (קח.) אמר אביי דילפינן מבשר בחלב דטעמו ולא ממשו דאו', והרי בשר בחלב הוא מין בשאינו מינו, וואיירי בטעם ממש, [דהאיסור בבשר בחלב הוא כשמעורב רק טעם, אף כשאין כלום ממשות הבשר בחלב], וקרי לה אביי טעמו ולא ממשו, והוסיף הרמב"ן דא"א להפסיק את לשון הגמ' מכח סברא.

# דעת רבינו חיים ורבינו אליהו דבשיעור כזית בכא"פ הוי ממשו

דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב ממשו

1. ועוד תירצו התוס' בתירוצם הב' והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) בשם רבינו אליהו והרא"ש (סי' ל"א) בשם רבינו חיים דאף ריו"ח בגמ' בע"ז איירי במין בשאינו מינו, והא דאמר ריו"ח דלוקין רק בטעמו וממשו, כוונתו דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס, [מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר], דבכה"ג חשיב שיש בו טעמו וממשו, וביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב בהיתר כ"כ הרבה מהאיסור, חשיב שנעשה כולו איסור, וכדמוכח מהגמ' בזבחים (עח.) בדין עיסת אורז, דכיון שיש לה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה. [עי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נב)].

דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו ולא ממשו

1. אבל במקום שאין כזית בכדי אכילת פרס, [מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר], כתבו התוס' בתירוצם הב' והתוס' בע"ז בשם רבינו אליהו דחשיב טעמו ולא ממשו, וביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דאף שהאיסור נתן טעם בהיתר, וילפינן מקרא דטעם כעיקר דאו' מ"מ אין לוקין עליו, דלא מסתבר לומר דהחמירה התורה שטעם האיסור יהפוך את ההיתר לאיסור, במקום שאם היה האיסור ניכר בתוך ההיתר בלא נתינת טעם לא היה בו מלקות כיון שאין בו כזית בכדי אכילת פרס.

# ראיית ר"ת מדברי רבא בגמ' בזבחים דטעם כעיקר דאו'

דברי ר"ת דבדברי רבא בזבחים מוכח דדין טעם במין בשאינו מינו הוא כמין במינו ברוב דהוא מדאו'

1. וכתב ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דבגמ' בזבחים (עט.) מבואר דטעם כעיקר דאו' דאמר רבא דאמור רבנן בטעמא, ואמור רבנן ברובא ובשישים, וכתב ר"ת בספר הישר דודאי דאחד מהדברים שמנה רבא היינו טעמו ולא ממשו, וכתב ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎מ) דטעמו ולא ממשו וטעם כעיקר הם דבר אחד, וכ"כ הרשב"א (ד"ה וקשיא) בשם הראב"ד, והוסיף הרמב"ן (ד"ה ופי' אחר) בשם ר"ת דא"כ מוכח דגיעולי עכו"ם ומשרת אינם אסמכתא, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב)], וכדביארה הגמ' בזבחים בדברי רבא דמין בשאינו מינו בטעמא, ומין במינו ברוב. [ומבואר דשניהם מדאו'].

דחיית הרמב"ן דבגמ' בזבחים איירי בטעמו וממשו ולכן הוא אסור מדאו'

1. ודחה הרשב"א בחי' (ד"ה והרמב"ן) בשם הרמב"ן (עי' אות ‎נג) דבגמ' בזבחים איירי רבא בטעמו וממשו, ולכן במין בשאינו מינו אסור מטעמא מדאו'.

פלוגתת ר"ת והרמב"ן בדין עיסת אורז

דברי הרא"ש בשם ר"ת דמהא דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן יוצא יד"ח מצה מוכח דטע"כ דאו'

1. עוד הביאו הרמב"ן (ד"ה ועוד ר"ת) והרא"ש (סי' ל"א) בשם ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) ראיה דטעם כעיקר דאו', מהגמ' בזבחים (עח.) דאמר ר"ל דפגול ונותר שהתערבו ואכל כזית מהם פטור, דלא יתכן שלא ירבה מין אחד על חבירו ויבטלנו, ואמרינן בגמ' בזבחים דמבואר מזה דנותן טעם ברוב אינו מדאו', והקשה רבא דהרי תנן בחלה (פ"ג מ"ז) דהעושה עיסה מחיטין ואורז, אם יש טעם דגן חייבת בחלה, ואדם יוצא בה ידי חובתו בפסח, אף אם רובה הוא מאורז, ותירצה הגמ' בזבחים דמין בשאינו מינו בטעמא ומין במינו ברובא, ור"ל דאמר דמהני ביטול ברוב איירי במין במינו, וכתבו הרמב"ן והרא"ש בשם ר"ת בספר הישר דא"כ מוכח דטעם כעיקר דאו', וביאר הרא"ש דאף שרוב העיסה היא מהאורז, מ"מ כיון שיש בה טעם דגן, אזלינן בתר הטעם, ואם אכל כזית מהעיסה יוצא בה יד"ח מצה, כאילו כל העיסה היא מחיטין.

# ביאור הרמב"ן דבטעמו וממשו טעם כעיקר דאו'

ביאור הרמב"ן והר"ן דבטעמו וממשו טעם כעיקר דאו' דכשיש ממשות אין הטעם בטל

1. ותירץ הרמב"ן בדעת רש"י דבעיסה מחיטים ואורז אי"ז רק טעמו בלא ממשו, אלא הוא טעמו וממשו, דהרי העיקר של החיטים עצמם מעורב בעיסה, ומיעוט החיטים נותן טעם ברוב האורז, ודמי לגמ' לקמן (צט.) בגריסים שהתבשלו עם העדשים, ויש בהם באחד מהם רוב על השני, דבכה"ג אזלינן בתר רובא, והוסיף הר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין מין) דכיון שגופו מעורב בתערובת והוא נותן טעם, אינו בטל אפילו באלף, כדברי רבא בגמ' בזבחים (עט.) דמין בשאינו מינו בטעמא, וכוונתו דבטעמו וממשו אסור מדאו', כמו דבמין במינו דאמר רבא ברובא דהוא מדאו', ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎קי).

דברי הרמב"ן דבמקום שאין בתערובת את העיקר חשיב שהאיסור התבטל לגמרי ונשאר רק טעמו

1. אבל במקום שהעיקר אינו בתערובת, כתב הרמב"ן דכיון שיש בתערובת רק טעם ואין שם מממשו של האיסור לא בעין ולא מעורב בתוך ההיתר, אלא האיסור התבטל לגמרי ונשאר רק טעם האיסור, והוסיף הרמב"ן דכן ביאר רש"י, והוסיף הר"ן על הרי"ף דזהו טעם כעיקר דלרש"י הוא דרבנן ולר"ת הוא דאו'.

דברי הרמב"ן דבטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו או ממשו ולא טעמו מהני

1. אלא כתב הרמב"ן (ד"ה ושמעינן) דמבואר בגמ' בזבחים [ובביאור רש"י] דהא דלא מהני מדאו' ביטול ברוב הוא דוקא כשגם טעמו וגם ממשו של האיסור מעורב בהיתר, אבל בטעמו ולא ממשו, או ממשו ולא טעמו כמין במינו, מהני ביטול ברוב מדאו', והוא אסור [מדרבנן] ואין בו מלקות. [בטעמו ולא ממשו, אבל במין במינו מהני ביטול ברוב לרבנן דר"י], ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בגמ' בזבחים.

דעת הראשונים דטע"כ דאו' ואין מלקות

# דברי הראב"ד והר"י מאורליינש דטע"כ דאו' ואין בו מלקות

דברי הראב"ד דטעם כעיקר דאו' נלמד מבנין אב או ק"ו ואין בו מלקות

1. הביא הרמב"ן (ד"ה וי"מ) את דברי הראב"ד באיסור משהו (פ"ב עמ' ק"כ ד"ה והני מילי, נד' בסוף תוה"ב) דכתב דמין בשאינו מינו מדאו' אסור בטעם, דטעמו ולא ממשו דאו', והביא הראב"ד באיסור משהו ראיה מהגמ' בזבחים (עח.) דכל הזבחים שנתערבו בטעמו ולא ממשו אין לוקין עליהם, כיון שאין בהם לאו מפורש, אלא ילפינן להו ממשרת או מגיעולי עכו"ם בבנין אב, ובילפותא מבנין אב או ק"ו אין מלקות.

דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין מלקות בטעם כעיקר דאו'

1. והתוס' (סוד"ה רבא) והתוס'בע"ז (סז. סוד"ה א"ר יוחנן) כתבו בשם רבינו יוסף מאורליינש דביאר דריו"ח בע"ז (סז.) ס"ל דמגיעולי עכו"ם ילפינן דטעם כעיקר דאו', ולכן ס"ל דאין מלקות בטעם כעיקר גם במין בשאינו מינו, דבגיעולי עכו"ם הוא עשה שצריך ליבון והגעלה ואין בזה לאו.

דחיית ר"ת דאחר שלא קיים את העשה חזר הטעם לאיסורו ויש בו מלקות

1. אך דחה ר"ת בתוס' ובתוס' בע"ז את דברי בשם רבינו יוסף מאורליינש דאפש"ל דכל שלא קיים בגיעולי עכו"ם את העשה דליבון או הגעלה החזירה התורה אותם לאיסורם, כדאיתא בגמ' בבכורות (טו:) לענין גוזז בפסולי המוקדשים, וביארו התוס' בע"ז דאמרה תורה שהכלים שבלועים מאיסור נבילה וחֵלֶב ושאר איסורין, צריכים העברה באש ואם לא יעבירו אותם באש, יחזרו הכלים לאיסור נבילה וחֵלֶב ושאר איסורין והשמיעה לנו התורה דהפליטה של הכלי אסורה לעולם בלאו, אך כתבו התוס' דאפש"ל דבגיעולי עכו"ם לא חשיב שהחזירה תורה לאיסורם, דלא דמי לגמ' בבכורות, וביאר התוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) דהכא כיון שהאיסור התערב בהיתר, אזיל ליה לאו דנבילה, ולא שייך לומר שאם לא קיים את העשה חוזר איסור נבילה.

ביאור הרמב"ן והרשב"א בגדר טע"כ

# דברי הרמב"ן בביאור טעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

דברי הרמב"ן והרשב"א דטע"כ הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דטעם כעיקר היינו שגוף האיסור לא מעורב בתערובת, כמו בשרה ענבים במים שיש במים טעם של יין, אך אין בהם מגוף היין כלל, ועוד ביארו הרמב"ן והרשב"א דאיירי באופן שנפלה טיפת יין למים, ואין בהם מראה יין, דכיון שהוא מיעוט אבד היין, וחשיב שממשו אבד, וכן בבשר בחלב שהבשר נתן טעם בחלב, או החלב בבשר, והוסיף הרשב"א דכן שייך טעם כעיקר בגיעולי עכו"ם שיש בהם רק את בליעת הטעם של האיסור, ואין את ממשו, וכתב הרמב"ן דהא דאמר רבא הכא "טעם כעיקר" היינו "טעמו ולא ממשו" בגמ' לקמן (קח.) ובגמ' בע"ז (סז:).

ביאור הרשב"א בשם התוס' בע"ז דבבשר שהתבשל בחלב שייך רק טעמו ולא שייך ממשו

1. וביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב דהא דהאיסור בבשר בחלב הוא רק מחמת נתינת טעם, כן מבואר בגמ' בפסחים (מד:) דבשר בחלב הוא רק טעם ואפ"ה הוא אסור, וכן מבואר בדברי אביי לקמן (קח.) דיליף טעמו ולא ממשו מבשר בחלב, והביא הרשב"א בשם התוס' [בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן)] דביארו דאביי למד טעמו ולא ממשו מבשר בחלב, כיון דהאיסור של החלב שבלוע בבשר קרינן לבשר בחלב טעמו ולא ממשו, כיון שבחלב לא יכול להיות מעורב ממשו של הבשר, [דהוא ניכר], ורק הטעם של הבשר יכול להיות מעורב בחלב, ואפ"ה אסרתו תורה, אבל בבשר יכול להיות שיש בו גם את ממשות האיסור של החלב, שנבלע החלב בתוך הבשר ונמחה בו.

ביאור הרמב"ן והרשב"א דטעם כעיקר דאו' דחשיב שנמחה ממשו של האיסור בקדשים ובחולין

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דהא דבקדשים טעם כעיקר אסור, הוא כיון דבמקום שהאיסור נתן טעם גדול בהיתר, חשיב כאילו נמחה ממשו של האיסור כזית בתוך ההיתר, ולכן לוקין עליו, וה"ה בנזיר שאם הענבים נתנו טעם גדול של יין במים, חשיב שנתערב במים רביעית יין, ואם שתה הנזיר בתוך השיעור [כדי אכילת פרס], לוקה עליו, אעפ"י שהטעם הוא לא מגוף הענבים, דהא הענבים נשארו לפנינו כמו שהיו לפני ששרה אותם במים, והוסיף הרשב"א בחי' דכן ביאר רש"י (עי' אות ‎א) את דין טעמו ולא ממשו שהוזכר בש"ס.

ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת

1. אבל בדין "היתר מצטרף לאיסור" שהביאה הגמ' בפסחים (מד.), כתב הרמב"ן דביאורו הוא דכל דבר שנאסר ע"י שיש בו טעם של איסור כולו אסור, ואינו כטעם כעיקר, דלוקין רק על אכילת כזית מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר, [באכלו בכדי אכילת פרס], אלא דכיון שההיתר מצטרף לאיסור לוקין על כל כזית מהתערובת, אף אם בכזית שאוכל יש גם היתר וגם איסור, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דהמ"ד דס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, לא ס"ל דטעם כעיקר דאו', וכן המ"ד דס"ל דטעם כעיקר דאו', אפש"ל דלא ס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, דהם ב' דינים שלא תלויים זה בזה, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן (ד"ה אלא, הובא לעיל סימן ז' אות ‎מה) בדין טעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור בקדשים.

# דברי הראב"ד בטעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

ביאור הראב"ד דיש ב' אופנים בטעם כעיקר והאופן הג' הוא היתר מצטרף לאיסור

1. והרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד) הביא בשם הראב"ד באיסור משהו דס"ל כר"ת (עי' אות ‎כו) דטעם כעיקר דאו', וכתב הראב"ד דיש ג' אופנים בנתינת טעם, האופן הא' שיש בו כזית בכדי אכילת פרס, ויש נתינת טעם בכולו, דכל שאכל כזית בכדי אכילת פרס לוקה עליו לכו"ע, והאופן הב' בטעמו ולא ממשו, כגון שיש ארבעים או חמישים מההיתר כנגד אחד של איסור, [פחות מביטול בשישים], ואין כזית בכדי אכילת פרס, דהוא אסור ואין בו מלקות לכו"ע, דלרבנן ילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ולר"ע ילפינן לה מגיעולי עכו"ם, ואין מלקות בילפותא מהיקש או מק"ו, והאופן הג' הוא היתר מצטרף לאיסור, דנחלקו בו ר"ע ורבנן, עיי"ש בדברי הרשב"א במה שביאר בזה בקדשים ובחולין, ובמ"ש הרשב"א דזהו הביאור בדברי רבא, והוסיף הרשב"א בחי' בשם הראב"ד דלרבנן משרת הוא גילוי מילתא בעלמא לשאר האיסורים, דכל שיש נתינת טעם, אף שיש רוב כנגדו חשיב שהאיסור נמצא בעין, ובטעם הוא אוכל כזית איסור, [דהיינו כשאוכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס דלוקה עליו], או דהוא גילוי מילתא לטעמו ולא ממשו, דיש בו איסור ואין בו מלקות כיון שלא אכל ממנו כזית, וכעי"ז כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א ראיתי), וע"ע במה שביאר הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח) בדברי הראב"ד.

דברי הרשב"א בשם הבה"ג דטע"כ דאו' וכדמשמע מלשון ריו"ח בגמ' בע"ז

1. וכתב הרשב"א דכ"כ הבה"ג (הל' גיד הנשה סו"ס ס"ז, [מהדו' מכון י-ם עמ' תרנ"ד]) דטעם כעיקר דאו', והביא ראיה הבה"ג (הל' חלב סי ס"ד, [מהדו' מכון י-ם עמ' תרנ"א]) מהגמ' לקמן (קח.) ומדברי ריו"ח בע"ז (סז.) דטעמו וממשו לוקין עליו, וטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, וכתב הרשב"א דכן מסתבר דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דאו', מלשון ריו"ח דאמר דאין לוקין על טעם, ואי ס"ל דמדאו' אין בו איסור, פשיטא דאין לוקין עליו, אלא מוכח דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דאו', אך אין בו מלקות כדי חצי שיעור.

בהא דל"מ ביטול ברוב למ"ד טע"כ דאו'

# ביאור הראב"ד דטעם שמורגש הוא ניכר ולא שייך ביטול ברוב

קושית הראב"ד דמדאו' מהני ביטול ברוב ובכל טעמו ולא ממשו בטל טעם האיסור בהיתר

1. הביא הרשב"א בחי' (עי' אות ‎סג) בשם הראב"ד דס"ל כר"ת דטעם כעיקר דאו', והקשה הרשב"א (ד"ה וקשיא) בשם הראב"ד דכיון דקיי"ל דמדאו' חד בתרי בטל, א"כ לא שייך מדאו' טעמו ולא ממשו, וכן א"א לחייב על אכילת כזית בכדי אכילת פרס, דהכזית איסור מתבטל ברוב של ההיתר, ועי' במה שחקרו בזה הגרעק"א (עי' אות ‎פב) והחמד"ש (עי' אות ‎פד) למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט).

ביאור הראב"ד דביטול ברוב הוא כשכ"א עומד בפנ"ע אבל בנתינת טעם האיסור ניכר בכל ההיתר

1. ותירץ הרשב"א בשם הראב"ד דהא דמדאו' חד בתרי בטל, זהו דוקא במקום שהאיסור וההיתר כ"א מהם הוא עומד בפנ"ע, ואינם ניכרים בתערובת, כגון גיד בין הגידים, או ביצה בין הביצים, דההיתר לא קיבל כל טעם מהאיסור, ובכה"ג כיון שהאיסור אינו ניכר מועיל בו ביטול ברוב, אבל כשההיתר קיבל טעם מהאיסור, הכל נעשה איסור, דחשיב שהאיסור ניכר לפנינו והוא ידוע שנמצא בכל ההיתר. [דהיינו דע"י שהטעם של האיסור ניכר ומורגש בתוך ההיתר, לא חשיב שהאיסור אינו ניכר בתערובת, אלא הוא ידוע וניכר לפנינו, ובאיסור שניכר לא מהני ביטול ברוב].

קושית הראב"ד דלאביי דטעם כעיקר דאו' האיך אמר דמהני ביטול ברוב בזרוע בשלה שיש טעם

1. אך הקשה הרשב"א בשם הראב"ד דכיון דס"ל לאביי [לקמן (קח.)] דטעם כעיקר דאו', א"כ היאך אמר אביי דבזרוע בשלה מדאו' חד בתרי בטל, והרי בזרוע בשלה האיסור נותן טעם בהיתר, וא"כ האיסור מעורב בהיתר ואינו עומד בפנ"ע.

ביאור הראב"ד דבמין במינו שלא ניכר טעם האיסור בהיתר חשיב שכ"א עומד בפנ"ע

1. ותירץ הרשב"א בשם הראב"ד דבזרוע בשלה כיון שהוא מין במינו, ולא ניכר טעם האיסור בהיתר, לכן חשיב שהאיסור וההיתר עומדים בפנ"ע, ולכן מהני בזה מדאו' ביטול ברוב, [דהיינו דמין במינו בלח שלא ניכר טעם האיסור בהיתר, חשיב כמין בשאינו מינו ביבש, דטעם האיסור לא מעורב בהיתר].

ביאור הראב"ד דבמין בשאינו מינו טעימת האיסור בהיתר זו הכרתו דחשיבות האוכל היא בטעמו

1. אבל במין בשאינו מינו ביאר הרשב"א בשם הראב"ד דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם. [וכיון שהוא ניכר בתוך ההיתר ע"י טעמו, לכן לא מהני בו ביטול, דביטול הוא רק באיסור שאינו ניכר].

דברי הראב"ד דאף במקום שאין בטעם האיסור כזית בכא"פ חשיב הטעם בעין ואינו מתבטל ברוב

1. וע"ע בדברי הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א ראיתי) דכתב דהביאור בטעם כעיקר הוא דכיון שהאיסור נותן טעם בהיתר, חשיב שהאיסור הוא בעין ואינו בטל ברוב, ואינו כמין במינו דאיתא בגמ' בזבחים (עט.) דבטל ברוב, ובאופן שיש כזית בכדי אכילת פרס ויש נתינת טעם לוקין עליו, אעפ"י שיש רוב של היתר, כיון שהאיסור אינו מתבטל בהיתר, ובמקום שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אסור ואין לוקין עליו, אך מ"מ אינו מתבטל ברוב של ההיתר, וחשיב כאילו האיסור נמצא בעין.

# ביאור היד יהודה בראב"ד דטעם שאסור מדאו' לא בטל ברוב

ביאור היד יהודה בראב"ד דכיון דטע"כ דאו' גורם הטעם האסור לממשות שלא תתבטל

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה הנה בעכו"ם) דכוונת הרשב"א בשם הראב"ד לומר דכיון שהטעם מורגש בכל ההיתר, ממילא הממשות שלו אינה מתבטלת, אך זהו דוקא במקום שהטעם עצמו אסור, דכיון שהטעם אינו מתבטל, הוא גורם לממשות שלא יתבטל, אבל במקום שהטעם עצמו מותר, [כגון בנותן טעם לפגם], דמצד עצמו הטעם אינו אוסר, אין בכחו לגרום לממשות האיסור שלא יתבטל ולאסור עי"ז את כל ההיתר שבתערובת, דהא הטעם גופיה מותר, וא"כ אף שהטעם ניכר, מ"מ חשיב דההיתר עומד בפנ"ע וממשות האיסור עומדת בפנ"ע, ולכן מהני ביטול ברוב לבטל את ממשות האיסור, ועי' במה שהוכיח כן היד יהודה מדברי הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) ובחי' בע"ז (סז.ד"ה כל) בדין נותן טעם לפגם.

ביאור היד יהודה בדעת הר"ן דטע"כ דרבנן דאף טעם שאינו אסור גרום לממשות שלא תתבטל ברוב

1. אך כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל הר"ן) דלדעת הר"ן דס"ל דטעם כעיקר לאו דאו', אף טעם שאינו אסור גורם לממשות שלא תתבטל ברוב, ולכן בטעמו וממשו אמרינן דהטעם שאינו אסור מדאו' גורם לממשות שלא תתבטל ברוב ותאסר מדאו', ועיי"ש במה שהוכיח כן היד יהודה מדברי הר"ן בחי' בע"ז (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף בע"ז (לב: מדפי הרי"ף) בדין נותן טעם לפגם.

# פלוגתת הש"ך והגרעק"א בהא דל"מ ביטול ברוב בטעם לר"ת

דברי הש"ך דלר"ת ל"מ ביטול ברוב בטעם כעיקר כיון שאף ההיתר נהפך להיות איסור

1. כתב הש"ך (סי' צ"ח סק"ו) דלדעת ר"ת דטעם כעיקר דאו', הביאור הוא דבמין בשאינו מינו נהפך ההיתר להיות כולו אסור, ולכן הוא אסור מדאו', עד שיעור שישים, [ולא שייך בזה ביטול ברוב דאין רוב של היתר דאף ההיתר נעשה כולו אסור], אבל במין במינו כיון שאינו נותן טעם, מהני בו מדאו' ביטול ברוב, כדילפינן מאחרי רבים להטות, ושיעור שישים במין במינו הוא מדרבנן, ועי' במ"ש בביאור דברי הש"ך בשיעורי מקדש דוד (חולין סי' י"א, קובץ עניינים חולין סי' ח').

דברי הגרעק"א דלר"ת אף במקום שאין דין נהפך ל"מ רוב כיון שהטעם נרגש וניכר ואינו מתבטל

1. אבל הגרעק"א (סי' צ"ח על הש"ך סק"ו) כתב דמ"ש הש"ך דההיתר נהפך להיות איסור, הוא מיותר, דלדעת ר"ת ור"י כל שאין כזית בכדי אכילת פרס, לא אמרינן דנהפך ההיתר להיות איסור, ומ"מ הוא טעם כעיקר דאסור מדאו', וביאר הגרעק"א דכיון שהטעם נרגש האיסור אינו מתבטל, [וכדברי הראב"ד (עי' אות ‎סט)], ולכן אסור לאכול את התערובת מדאו' והוי כאוכל חצי שיעור, וא"כ אי"ז שייך לדין נהפך כלל.

דברי הט"ז דבמין במינו שאין הטעם נרגש א"צ ביטול מדאו' כלל דרק בשאינו מינו טע"כ דאו'

1. וע"ע בדברי הט"ז (סי' ק"ב סוס"ק י' בתו"ד) דכתב דהא דבטעמו ולא ממשו טעם כעיקר דאו', הוא רק במין בשאינו מינו, אבל במין במינו בטעמו ולא ממשו, מדאו' א"צ ביטול כלל, דהטעם אינו נרגש. [ומבואר מדברי הט"ז דבמין בשאינו מינו כיון שהטעם נרגש צריך ביטול של הטעם, וכל שיש טעם אסור מדאו' דלא מהני ביטול דהא הטעם עדיין נרגש].

# ביאור הנחל"ד ברש"י דבטע"כ דאו' הטעם אסור רק מדין נהפך

קושית הנחל"ד על רש"י בפסחים היאך ילפינן מגיעולי עכו"ם דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור

1. הביא הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ג] ד"ה והא דאמר) את דברי רש"י בפסחים (מד: ד"ה מפת) דכתב בדעת ר"ע דיליף מגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר דאו', דהגדר הוא דנהפך ההיתר להיות איסור, והקשה הנחל"ד דהא בגיעולי עכו"ם מצינו רק שהקפידה התורה על איסור הטעם, אך לא מצינו דההיתר נהפך להיות איסור, והאיך יליפינן מגיעולי עכו"ם לדין נהפך.

דברי הנחל"ד דלרש"י א"א לומר דהטעם אסור מדאו' בלא גיעולי עכו"ם דהא פסק דטע"כ דרבנן

1. וכתב הנחל"ד דא"א לומר דלאיסור של הטעם עצמו א"צ ילפותא מגיעולי עכו"ם, דהוא אסור מסברא, או מילפותא דהטמאים, וא"כ כל הילפותא מגיעולי עכו"ם נצרכת רק לחדש דההיתר נהפך לאיסור, דהרי כיון דפסק רש"י (עי' אות ‎א) כמ"ד דטעם כעיקר דרבנן, א"כ מבואר דס"ל לרש"י דלמ"ד דלא ילפינן ממשרת או מגיעולי עכו"ם, מדאו' אין כל איסור בטעם עצמו, דבטעם עצמו מהני ביטול ברוב, [כדביאר הנחל"ד (עי' אות ‎צב)], וכל האיסור בטעם כעיקר הוא רק מדרבנן. [והוסיף הנחל"ד דהרי הילפותא מגיעולי עכו"ם אינה מיותרת, וא"א לומר דבאה לחדש דין נהפך].

ביאור הנחל"ד ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אין סברא מדאו' לאסור טעם באכילת היתר דאין בו ממש

1. ותירץ הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ג] ד"ה ונראה דע"כ) דלמ"ד דילפינן דטעם כעיקר דאו', סבירא ליה דאין כל סברא לאסור את הטעם עצמו מדאו', דכיון שהוא דבר שאין בו ממש, דמי לקול מראה וריח דאין בהם מעילה כיון שאין בהם ממש, ואף שבמעילה יש בהם איסור זהו מדין איסורי הנאה, אבל באיסורי אכילה לא שייך לאסור בדבר שאין בו ממש, וכ"מ שאפשר לאוכלו הוא ע"י ההיתר.

ביאור הנחל"ד ברש"י בפסחים דלמ"ד טע"כ דאו' האיסור בטעם הוא רק כיון שנהפך ההיתר לאיסור

1. וכתב הנחל"ד דלכן ביאר רש"י בפסחים (עי' אות ‎עו) דלמ"ד דילפינן דטעם כעיקר דאו', ס"ל דכיון דמצאנו בגיעולי עכו"ם ובמשרת דאסרה תורה את הטעם כעיקר, א"כ מוכח דגדר האיסור הוא דנהפך ההיתר להיות איסור, וממילא יש בו ממשו של איסור, ולכן אסרתו תורה באכילה, וכתב הנחל"ד דכן צריך לבאר לכל הראשונים דס"ל דהגדר בטעם כעיקר הוא דנהפך ההיתר להיות איסור.

# דברי המהרי"ק ברש"י דלאביי לולי משרת הטעם מותר מדאו'

דברי המהרי"ק ברש"י דלאביי טע"כ דאו' ולולי הילפותא מזרוע בשלה מהני בטעם ביטול ברוב

1. כתב המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ואשר דקדקת) דס"ל לרש"י דלדעת אביי טעם כעיקר דאו', והילפותא מזרוע בשלה לדין שישים היא ילפותא גמורה, והביא המהרי"ק דבדברי אביי כתב רש"י (ד"ה דמדאו') דאי לא ילפינן מזרוע בשלה היה מהני ביטול ברוב ככל ביטול דאו', וכדילפינן מאחרי רבים להטות, וכתב המהרי"ק דמבואר ברש"י דלדעת אביי אחר הילפותא מזרוע בשלה, לא ילפינן מאחרי רבים להטות לדין הטעם דאינו מתבטל ברוב, דהא ילפינן מזרוע בשלה שצריך שישים, ועי' במה שביאר המהרי"ק (עי' אות ‎פו) בביאור רש"י בדעת רבא דטעם כעיקר דרבנן.

ביאור המהרי"ק ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' לולי הילפותא ממשרת הו"א דלא אסרה תורה טעם כלל

1. והוסיף המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ונחזור) דלביאור רש"י בדעת אביי דטעם כעיקר דאו', צריך גם את הילפותות דטעם כעיקר דאו' ממשרת ובשר בחלב וגיעולי עכו"ם, וגם את הילפותא מזרוע בשלה, וביאר המהרי"ק דמזרוע בשלה א"א ללמוד את הדין דטעם בלא ממשו אסור מדאו', דהא זרוע בשלה הוא רק גילוי מילתא עד כמה מתפשט הטעם של האיסור, ועדיין היה אפש"ל דרק איסור בעין אסרה תורה, ולא אסרה תורה את הטעם כלל, ואחר דילפינן מבשר וחלב או ממשרת או מגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר דאו', ואף כשהאיסור אינו בעין ורק טעמו לפנינו אסרתו תורה כממשו, אפשר ללמוד את שיעור שישים מזרוע בשלה, דהטעם מתפשט עד שישים.

באיסור טעם וביטול ברוב בטע"כ דרבנן

# חקירת הגרעק"א והחמד"ש אי הטעם מותר מדאו' או בטל ברוב

הצד הא' בגרעק"א דלמ"ד טע"כ דרבנן הטעם עצמו אסור מדין הטמאים ובטל ברוב

1. ביסוד דין טעם כעיקר, חקר הגרעק"א (צז: במערכה אות ו') למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, אי מדאו' צריך רוב כנגד הטעם כפי שנראה מסברא, דהא אף דטעם כעיקר לאו דאו', מ"מ יש בהיתר את הציר של האיסור שהוא אסור מדאו', כדאיתא בגמ' לקמן (קיב:) דילפינן מדכתיב "הטמאים" לאסור את הציר והרוטב של האיסור, וא"כ אף מדאו' צריך רוב בכדי לבטל את הציר של האיסור.

הצד הב' בגרעק"א דאסרה תורה ציר של איסור רק בעין ואף כשיש פחות מרוב כנגד הטעם מותר

1. והצד השני כתב הגרעק"א דאפש"ל דכ"מ שאסרה תורה את הציר של האיסור, הוא דוקא כשהוא בעין, , וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎ה), אבל כשהציר מעורב בתערובת לא אסרתה תורה, ואף במקום שיש פחות מרוב כנגדו מותר, ועי' במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎סה) למ"ד טעם כעיקר דאו', ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט).

חקירת החמד"ש אי מדאו' צריך רוב כנגד הטעם או דאינו כלום דאינו ממשו של האיסור

1. וכעי"ז חקר החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג) בדעת המ"ד דטעם כעיקר דרבנן, האם מדאו' מהני ביטול בטעם, וא"כ צריך רוב כנגד הטעם, או דהטעם אינו כלום, דכיון שאינו אוכל את ממשו של האיסור, מותר מדאו' אף בלא ביטול. [ולא הזכיר החמד"ש את ילפותא דהטמאים].

בדברי רש"י דמדאו' בטל ברוב

דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ומדאו' מהני ביטול ברוב ולחומרא צריך שישים

1. והנה רש"י (ד"ה לטעם כעיקר) כתב דרבא ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, דילפינן מזרוע בשלה את דין ביטול בשישים או במאה, דכיון דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, א"כ אפשר ללמוד לחומרא מזרוע בשלה דאינו מתבטל אלא במאה ושישים.

# ביאורי האחרונים ברש"י דמדאו' הטעם בטל ברוב

דברי המהרי"ק ברש"י דלרבא דטע"כ דרבנן א"כ מדאו' אף בטעם יש ביטול ברוב דשישים דרבנן

1. וציין החמד"ש לדברי המהרי"ק (שורש קמ"ד ד"ה ואשר דקדקת) דכתב דכיון דכתב רש"י דילפינן מאחרי רבים להטות, א"כ משמע דלדעת רבא מדאו' יש בטעם ביטול מדין אחרי רבים להטות, והילפותא מזרוע בשלה היא אסמכתא מדרבנן, דהחמירו להצריך שישים, וכתב המהרי"ק דאי ס"ל לרש"י דאף לדעת רבא לא ילפינן בטעם מדין אחרי רבים להטות, ומדינא אין ביטול ברוב, א"כ היה לרש"י לבאר בדברי רבא כדביאר רש"י (עי' אות ‎פ) בדברי אביי, דרק לולי הילפותא מזרוע בשלה, היה מהני ביטול ברוב מדין אחרי רבים להטות, וע"ע בדברי ההמנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה וראיתי שכתב), ובדברי החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ד אות ט').

דברי הפרמ"ג דלרש"י מדאו' הטעם מותר ברוב והטמאים אוסר בעין וטע"כ אוסר בתערובת

1. כתב הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק הב' אות א' ד"ה השטה הא') דלדעת רש"י דטעם כעיקר דרבנן, הטעם הוא המוהל שבלוע ומעורב בתוך ההיתר, ומדאו' הוא מותר כדילפינן מאחרי רבים להטות, אבל כשהטעם בפנ"ע הוא אסור מילפותא דהטמאים, וציין הפרמ"ג לקושית התוס' לקמן (עי' אות ‎כח) דאמאי צריך ילפותא דהטמאים לאסור את הציר והרוטב, הא ילפינן לה ממשרת דטעם כעיקר, ותירצו התוס' לקמן דהילפותא דהטמאים היא לענין הציר ולא לענין הרוטב, וכתב הפרמ"ג דלדברי רש"י הילפותא היא כפשוטה, דהטמאים אוסר את הטעם כשהוא בעין, ואילו דין טעם כעיקר, [למ"ד דטעם כעיקר דאו' כדילפינן ממשרת], נאמר לענין טעם המעורב בהיתר.

דברי החוו"ד דלרש"י מדאו' הטעם עצמו אסור מדאו' מילפותא דהטמאים ומהני בו ביטול ברוב

1. כתב החוו"ד (סי' ק"ה סק"ב) דמדכתב רש"י (עי' אות ‎פה) דלמ"ד דס"ל דטעם כעיקר דרבנן הוא כיון דמדאו' בטל הטעם ברוב, ולא כתב רש"י דהטעם עצמו אינו אסור מדאו', א"כ מוכח דס"ל לרש"י דכיון דילפינן בגמ' לקמן (קיב:) מילפותא דהטמאים לאסור צירן ורוטבן, א"כ כיון דכל היוצא מהטמא אסור ה"ה דהטעם אסור.

הוכחת החוו"ד מהא דרש"י פסק כר"י דמין במינו לא בטל ואי הטעם מותר מדאו' אין איסור משהו

1. והוסיף החוו"ד דכן מוכח מהא דפסק רש"י (עי' אות ‎פה) דטעם כעיקר דרבנן וברש"י לקמן (קט. ד"ה ותו) פסק כר"י דמין במינו לא בטל, ואף כשקדם וסילק את האיסור לא מהני ביטול, ואי ס"ל לרש"י דהטעם עצמו אסור רק מדרבנן, א"כ אינו אוסר במשהו כדמוכח בגמ' לקמן (צט:) בדין ציר האיסור. [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎כ) דלר"י טע"כ דאו'].

דברי החוו"ד דאיסור מין במינו הוא רק בבישול ומוכח דמדאו' יש איסור בטעם

1. והוסיף החוו"ד דהרי דעת התוס' (יבמות פב. ד"ה רבי, זבחים עג. ד"ה רבי, מנחות כ. ד"ה ורבי) דכל האיסור במין במינו לר"י הוא ע"י בישול, כשקיבל ההיתר טעם מהאיסור, ואי כל איסור הטעם הוא מדרבנן, א"כ לא שייך כלל מין במינו מדאו', אלא כתב החוו"ד דמוכח דהטעם עצמו ודאי דאסור מדאו' מילפותא דהטמאים.

ביאור החוו"ד ברש"י דגוף הטעם אסור מדאו' אף למ"ד דטע"כ דרבנן ולכן כתב רש"י דיש בו ביטול

1. עוד כתב החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎פה) דלרבא דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, דמדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, הוא כיון דהטעם אינו פחות מציר היוצא מאיסור דהוא אסור, כדאיתא בגמ' לקמן (קיב:) דילפינן מהטמאים לאסור צירן ורוטבן, וא"כ גוף הטעם אינו אסור מדרבנן אף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, ולכן הוצרך רש"י לבאר דאף דהטעם אסור מ"מ מהני בו ביטול[[19]](#footnote-19).

ביאור הנחל"ד ברש"י דבילפותא דזרוע בשלה לחומרא מוכח דמדאו' מהני ביטול ברוב בטעם

1. כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ו] ד"ה גם יש להבין) דכיון דכתב רש"י (עי' אות ‎פה) דמדאו' הטעם בטל, ומשמע דבלא דין ביטול ברוב היה הטעם אסור, א"כ מבואר דאף דפסק רש"י דטעם כעיקר דרבנן, מ"מ הטעם עצמו אסור מדאו', וביאר הנחל"ד דהא דכתב רש"י כן הוא כיון דאמרינן בגמ' בסוגיין, דהילפותא מזרוע בשלה היא לחומרא, דמדאו' ברובא בטל, ומוכח דמדאו' ההיתר הוא מצד ביטול ברוב.

ביאור הנחל"ד ברש"י דהטעם אסור מדין הטמאים ובטעמו וממשו חשיב שהאיסור ניכר ולא בטל

1. וכתב הנחל"ד דא"כ מוכח דאף בטעם עצמו יש איסור, כדילפינן בגמ' לקמן (קיב:) מילפותא דהטמאים, אלא דמהני בו ביטול ברוב מדאו' אף שמורגש הטעם, אבל בטעמו וממשו כתב הנחל"ד דהוא פשיטא דלא מהני ביה ביטול כיון שהטעם מורגש, ויש בו גם ממשות, א"כ חשיב שהאיסור ניכר, ולא מהני ביטול באיסור שניכר.

# דברי הראשונים דמדאו' הטעם בטל ברוב

דברי ר"ת בספר הישר דבגמ' משמע דלמ"ד טעם כעיקר דרבנן מדאו' מהני ביטול ברוב

1. וכבר כתב כן ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דבגמ' בסוגיין משמע דטעם כעיקר דרבנן, דאמרינן דהילפותא מזרוע בשלה לשישים ומאה היא לחומרא, אבל מדאו' מהני ביטול ברוב, ומבואר מדבריו דלדעת המ"ד דטעם כעיקר דרבנן מדאו' צריך רוב לבטל.

דברי הרשב"א דלמ"ד דטע"כ דרבנן מדאו' הטעם בטל ברוב דאין בו ממשות וצריך שישים מדרבנן

1. ויעוי' ברשב"א (סוד"ה אי הכי) דכתב דלמ"ד דטעם כעיקר דרבנן, הא דאין איסור מדאו' בטעמו ולא ממשו, הוא כיון דבטל ברוב, דאין בו את ממשו של האיסור ולכן אין לוקין עליו, וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תקט"ו) דלדעת רש"י שיעור שישים הוא מדרבנן, דכל שיש בו יותר מחד בתרי אינו דאו' דס"ל לרש"י (עי' אות ‎א) דטעם כעיקר לאו דאו'. [ומבואר מדברי הרשב"א דמדאו' צריך ביטול בטעם].

# הוכחת הגרעק"א מהראשונים דמדאו' בטעם צריך ביטול ברוב

דברי הגרעק"א בדעת רש"י דטע"כ דרבנן ומדאו' בטעם צריך ביטול ברוב כמו ביבש ביבש

1. ובגרעק"א לעיל (ח: על רש"י ד"ה דוחקא) כתב דאף דס"ל לרש"י דטעם כעיקר דרבנן, זהו דוקא לענין שיעור שישים, דמדאו' א"צ שישים, אבל עדיין מדאו' צריך רוב כנגד טעם האיסור, כמו ביבש ביבש, וכתב הגרעק"א לעיל דכן מבואר בדברי הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎קח).

דברי הגרעק"א דברשב"א מבואר דכשאין רוב כנגד בליעת האיסור אסור מדאו' למ"ד טע"כ דרבנן

1. והביא הגרעק"א (ד"ה ויש להסביר, שו"ת מהדו"ק סי' קס"ו, לעיל ח: על רש"י ד"ה דוחקא) את דברי דברי רש"י לעיל (צז: ד"ה במאי) דכתב דבספק הגמ' בבליעת קדירה אזלינן לחומרא דהוא ספק דאו', והקשה הרשב"א לעיל (צז: סוד"ה ובקדירה) על רש"י דהרי מדאו' חד בתרי בטל, וכל שיעור שישים הוא מדרבנן, לדעת רש"י דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, ובדרבנן אזלינן לקולא, וכתב הגרעק"א דמבואר מדברי הרשב"א דאם אין רוב היתר כנגד בליעת האיסור, דאסור אף לדעת רש"י דס"ל דטעם כעיקר דרבנן.

דברי הגרעק"א דכשיש פחות מרוב בהיתר חשיב שהאיסור נמצא בעין ואסור מילפותא דהטמאים

1. וביאר הגרעק"א דכשיש פחות מרוב בהיתר מכנגד האיסור, אי"ז נחשב תערובת כלל, אלא חשיב שהטעם הוא בעין ואסור מילפותא דהטמאים, וכתב הגרעק"א דאף כתב הרשב"א (עי' אות ‎ו) דמילפותא דהטמאים ילפינן לאסור את הטעם דוקא כשהוא בעין, צ"ל דכשיש פחות מרוב היתר בתערובת הוא ג"כ כלול בזה והוי כבעין, ועי' בריטב"א (עי' אות ‎ח) דכתב כעי"ז, וע"ע במ"ש הגרעק"א בדברי הרשב"א בדין נותן טעם לפגם.

# הוכחת הגרעק"א מהראשונים דמדאו' א"צ בטעם ביטול ברוב

דברי הגרעק"א דלתוס' א"צ בטעם רוב מדכתבו התוס' דבזרוע בשלה מותר אף כשאין רוב בהיתר

1. והביא הגרעק"א (צז: במערכה אות ו') את דברי התוס' (ד"ה רבא) דכתבו דס"ל לרבא דטעם כעיקר דאו', [בין בקדשים ובין בחולין], ובזרוע בשלה התירה תורה את הטעם כעיקר, וביארו התוס' דאף בזרוע בשלה הוא מין במינו ואין בה נתינת טעם, [וכן יש שישים כנגד הזרוע], מ"מ לפעמים הזרוע וחלק מהאיל מחוץ לרוטב, והזרוע נותנת טעם במקצת שמחוץ לרוטב, ויתכן שלא יהיה במה שמחוץ לרוטב רוב כנגד טעם הזרוע, ולא יהיה בזה אפילו ביטול של חד בתרי, וזהו החידוש דאפ"ה התירה תורה את הטעם בזרוע בשלה, וכתב הגרעק"א דמוכח דס"ל להתוס' דאחר שאין בזרוע בשלה איסור מחמת הטעם כעיקר, א"צ אף רוב כנגד הטעם, ומבואר דבמקום שטעם כעיקר לאו דאו', א"צ אפילו רוב בכדי לבטל את הטעם.

דברי הר"ן דנחלקו אביי ורבא בדעת ר"י אי התירה תורה בזרוע בשלה אף כשנימוח גוף האיסור

1. ועוד הביאו הגרעק"א (צז: במערכה אות ו') והחמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג ד"ה שוב) את דברי הר"ן על הרי"ף (לה. מדפי הרי"ף) דכתב דמודה רבא לאביי דהברייתא דזהו היתר הבא מכלל איסור דבזרוע בשלה מותר טעם כעיקר היא אליבא דר"י, אלא דלאביי הההיתר בזרוע בשלה הוא בעיקר דין ביטול ואף אם נמחה האיסור מותר, ולרבא לא התירה התורה כ"כ בזרוע בשלה, אף כשנמחה גוף האיסור, וההיתר הוא רק לענין נתינת טעם, דבכל מין במינו אסור לר"י דמין במינו לא בטל, ובזרוע בשלה הטעם מותר.

דברי הגרעק"א דמבואר בר"ן דלולי דין טעם כעיקר אין כל איסור בטעם אף לדעת ר"י

1. וכתב הגרעק"א דמשמע מדברי הר"ן דכל ההיתר הוא בדין טעם כעיקר דאו', אבל בלא דין טעם כעיקר, היה מותר אף לר"י מעיקר הדין ולא רק בזרוע בשלה, ומוכח דכל שהטעם מעורב בתערובת, לולא דין טעם כעיקר א"צ לבטלו כלל, וביאר הגרעק"א דאי לדעת רבנן צריך בטעם ביטול ברוב במין בשאינו מינו, א"כ לדעת ר"י במין במינו לא מהני ביטול כלל.

דברי הגרעק"א והחמד"ש דמבואר בר"ן דמדאו' א"צ רוב לבטל את הטעם דלא אסרתו תורה

1. וכ"כ הגרעק"א לעיל (ד"ה ואני נתקשיתי, שו"ת מהדו"ק סי' קס"ו) דמשמע מדברי הר"ן דאי טעם כעיקר דרבנן, מדאו' א"צ אפילו רוב לבטל את הטעם, ולכן אף לר"י דמין במינו לא בטל, אי טעם כעיקר דרבנן מדאו' מותר, דא"צ לבטל את הטעם כלל, והוסיף החמד"ש דמוכח מדברי הר"ן דבמקום שטעם כעיקר לאו דאו', הטעם אינו אסור כלל, דאסרה תורה רק את ממשו של האיסור, וא"צ בו ביטול ברוב, ולכן אף במין במינו לר"י הטעם מותר מדאו'.

דברי הרשב"א דלמ"ד טע"כ דאו' בבליעת קדירה מדאו' צריך שיעור של יותר מאחד מהאיסור

1. והביא החמד"ש את דברי הרשב"א לעיל (צז: ד"ה הא) דכתב לגבי ספק הגמ' בדין כחל, אי משערים כנגד כולו, או כנגד מה שנפלט מהכחל, וכתב הרשב"א דבקדירה שנבלע בה איסור דאו', ודאי דמשערים כנגד כל האיסור, ולא רק כנגד מה שיצא ממנו, דהרי כיון שלא ידוע כמה יצא ממנו, א"כ במקום שאין בהיתר יותר מאחד מכל האיסור, א"א לשער ע"י אומד כמה יצא ממנו, דיתכן שיצא יותר מהאומד ולמ"ד דטעם כעיקר דאו' הוא איסור דאו', וא"כ תמיד צריך לשער שיהיה יותר מאחד מכל האיסור, דבכה"ג אין בזה ספק איסור דאו'.

דברי החמד"ש דמבואר ברשב"א דרק למ"ד טע"כ דאו' צריך רוב אבל למ"ד דרבנן אין איסור בטעם

1. וכתב החמד"ש דמבואר מדברי הרשב"א דדוקא למ"ד טעם כעיקר דאו', צריך רוב כנגד הטעם, אבל למ"ד טעם כעיקר דרבנן א"צ רוב כנגד הטעם, דהטעם אין בו ממש כיון שאינו אוכל איסור כלל, ועי' במה שהקשה החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ד אות י' ד"ה וראיתי סי' ק"ג, הובא לקמן סימן י"ב אות ‎מב) מדברי הרשב"א בדין נותן טעם לפגם. [אמנם יעוי' בדברי החזו"א (סי' ל' סק"א) דכתב דדברי הרשב"א צ"ב, דאי כוונתו לומר דיתכן רוב ממה שיצא מהאיסור ומיעוט מההיתר, א"כ לא היה צריך הרשב"א לומר דהוא למ"ד דטעם כעיקר דאו', דהא למ"ד דטעם כעיקר דאו' אסור בכל אופן שיש בו טעם אף כשאין רוב].

דברי החמד"ש דמוכח בדברי הרשב"א לעיל דכוונתו על מין במינו ולא על דין טעם כעיקר

1. אך הקשה החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג ד"ה ודברי) על דברי הרשב"א לעיל דבתחילת דבריו כתב הרשב"א דאיירי באיסור שהוא עצמו אסור מדאו', אך שיעור השישים הוא מדרבנן, דהיינו כמ"ד דטעם כעיקר דרבנן, ובסוף דבריו כתב הרשב"א דהוא למ"ד טעם כעיקר דאו', וביאר החמד"ש דכוונת הרשב"א היא על מין במינו. [דלכו"ע שיעור שישים הוא דרבנן].

דברי החמד"ש דכוונת הרשב"א דלמ"ד טע"כ דאו' א"כ במין במינו צריך רוב כנגד הטעם

1. וכתב החמד"ש דא"כ מבואר מדברי הרשב"א דלמ"ד טעם כעיקר דאו' במין בשאינו מינו, א"כ במין במינו מדאו' צריך רוב כנגד הטעם, [וזו כוונת הרשב"א דרק שיעור שישים הוא מדרבנן], ואילו למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, א"כ במין במינו מדאו' א"צ רוב כנגד הטעם, דטעם בלא ממשות אינו כלום, וע"ע במה שהביא החמד"ש ראיה לזה מדברי התוס' בע"ז (סה: ד"ה הבגד).

הוכחת החמד"ש מקושית הרשב"א דלר"י טע"כ דאו' דס"ל דלמ"ד טע"כ אין הטעם אסור כלל

1. ועוד הביא החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג ד"ה ומדברי הרשב"א) ראיה מקושית הרשב"א (עי' אות ‎כ) על רש"י דהיאך אפש"ל דטעם כעיקר דרבנן, הא פסק רש"י כר"י דמין במינו לא בטל, ולדעת ר"י מוכח דטעם כעיקר דאו', וכתב החמד"ש דאי ס"ל להרשב"א דהא דטעם כעיקר לאו דאו' הוא כיון דמהני ביה ביטול ברוב, א"כ פשיטא דלר"י דאין ביטול במין במינו דהטעם אסור מדאו', ולא היה להרשב"א להוכיח דס"ל לר"י דטעם כעיקר דאו', אלא כתב החמד"ש דמוכח דס"ל להרשב"א דלמ"ד טעם כעיקר דרבנן, מדאו' א"צ ביטול כלל, דאסרה תורה רק את ממשו של האיסור ולא את טעמו, וע"ע במ"ש לפי"ז החמד"ש (שו"ת סי' י"ד ט' ד"ה נחזור) בביאור הילפותא מזרוע בשלה לחומרא להצריך שישים.

דברי הגרעק"א דמוכח ברשב"א דמדאו' צריך בטעם ביטול ברוב

1. אמנם הגרעק"א (צז: במערכה אות ו') כתב להיפך דכיון דכתב הרשב"א (עי' אות ‎כ) דלר"י דמין במינו לא בטל, חתיכת נבילה שנתנה טעם בחתיכת שחוטה שהיא מינה, דהשחוטה נעשית נבילה מדאו', דלא מהני בה ביטול, הוא אף למ"ד דטעם כעיקר דאו', א"כ משמע [דלמ"ד דטעם כעיקר דרבנן] דמדאו' צריך בטעם ביטול ברוב, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כה) בדברי הרשב"א, ועיי"ש במ"ש הגרעק"א (צז: במערכה אות ז') באריכות בדברי הרשב"א בדין נותן טעם לפגם.



ביאורי ראשי הישיבות

בגדר האיסור בטעם כעיקר

# חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

1. חקר הגר"ח (מעשה הקרבנות פ"י הי"ב ד"ה והנה ביסוד) בגדר דין טעם כעיקר, האם ע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר ולא מהני בו ביטול כלל, [וכדכתב הראב"ד (עי' אות ‎סט)], או דבאמת מהני בטעם דין ביטול, אלא שיש גם על טעם האיסור דין איסור, ודילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם, וכתב הגר"ח דזהו לשון הגמ' בכל מקום דטעם כעיקר.

דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם

1. והביא הגר"ח את המשנה בחלה (פ"ג מ"ז) דהעושה עיסה מחיטין ומאורז, אם יש בה טעם דגן חייבת בחלה, ויוצא בה ידי חובת מצה בפסח, והביא הגר"ח דבגמ' בזבחים (עח:) מבואר דהוא כיון דדין מין בשאינו מינו הוא בטעמא, וכתב הגר"ח דאי בטעם כעיקר מהני בו ביטול, והטעם נתבטל ברוב ההיתר, אלא דהוא אסור מדין טעם כעיקר, א"כ דין זה שייך רק באיסורין, וכדילפינן ממשרת וגיעולי עכו"ם, דאף שהדבר עצמו התבטל, מ"מ הוא אסור מדין טעם כעיקר, אבל לא מהני דין טעם כעיקר להחשיבו כמצה דיצא בו ידי חובתו בפסח, דכיון שנבטלו החיטין באורז, פשיטא דא"א לצאת בו ידי חובת מצה, וביאר הגר"ח דלא מצינו דדין טעם כעיקר מהני שיוצא בו יד"ח מצותו.

דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח ממתני' דחלה, דהגדר בטעם כעיקר הוא, דכיון שהטעם ניכר פקע ממנו דין ביטול גם על העיקר, ולכן יוצא בו ידי חובת מצה, דיש בעיסה את עיקרם של החיטין לכל הדברים. [דכיון שניכר טעם החיטין, ממילא הם לא התבטלו באורז, והוא אוכל מצה מהחיטין עצמם].

קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

1. אך הקשה הגר"ח דמבואר בגמ' דדינא דטעם כעיקר הוא ילפותא גמורה, ואינו רק גילוי מילתא, וכדאיתא בגמ' בפסחים (מד:) דילפינן ממשרת בנזיר לכל התורה בק"ו, ובגמ' בפסחים (מה.) דמחטאת לא ילפינן דחולין מקדשים לא ילפינן, ובגמ' בנזיר (לז:) דמנזיר לא ילפינן דחמיר איסוריה דאסור לו אף חרצן, ואי דין טעם כעיקר הוא רק גילוי מילתא דע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר, [דכיון שהטעם ניכר, ממילא לא התבטל אף ממשו], א"כ א"צ ילפותא גמורה לזה, אלא כתב הגר"ח דמוכח דדין טעם כעיקר הוא גזיה"כ בפנ"ע, שיש חלות איסור על הטעם כמו העיקר, והקשה הגר"ח דא"כ יש סתירה בין הגמ' בפסחים ובנזיר, לגמ' בזבחים.

# ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב

1. אלא כתב הגר"ח דודאי דהיסוד בדין טעם כעיקר, הוא שהוא דין בפנ"ע דיש בו חלות איסור של טעם כעיקר, וכדילפינן ממשרת דיש בו לאו ואיסור, אלא דזהו גופא הדין באיסור דטעם כעיקר, דאינו מתבטל ברוב, ועיי"ש במ"ש הגר"ח להוכיח כן מדין נותן טעם לפגם.

דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה

1. וכתב הגר"ח דבזה מבואר היאך ע"י דין טעם כעיקר, מהני לצאת ידי חובת מצה בעיסה דחיטין ואורז, דאחר שע"י טעם כעיקר דינו הוא שהטעם הוא כמו העיקר ממש, ומחמת דין זה פקע ממנו דין ביטול, ממילא חשיב מצה של חיטין.

דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

1. וכתב הגר"ח דכן מיושב לפי"ז אמאי אין דין טעם כעיקר גילוי מילתא בעלמא, דהא דאין בטעם כעיקר דין ביטול, אינו רק מחמת שהוא ניכר ע"י הטעם ואינו מתבטל, אלא דע"י דילפינן שיש חלות איסור בטעם כעיקר, ממילא פקע ממנו דין ביטול, וע"ע במ"ש הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) בגדר טעם כעיקר.

# דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר

1. עו"כ הגר"ח (מאכ"א פ"ט ה"ט ד"ה ונראה לומר) [בדעת הראב"ד] דיש חילוק בין דין טעם כעיקר, לדין מין במינו דלא בטל, דהא דלא מהני ביטול במין במינו, גדרו הוא שאין דין ביטול במין במינו כלל, וחשיב כנמצא בעין, אבל בטעם כעיקר [למ"ד דטעם כעיקר דאו'] דיש גזיה"כ דטעם כעיקר אסור, אי"ז מחמת שאין בו דין ביטול, אלא חידשה בו תורה חלות דין איסור, דאף שהטעם מעורב בהיתר, ומצד דין ביטול נתבטל הטעם בהיתר, מ"מ אסרה תורה טעם כעיקר, וכתב הגר"ח (עי' אות ‎קיב) דכן מוכח בגמ' בפסחים שצריך ילפותא מפורשת לדין טעם כעיקר, ואינו גילוי מילתא דאין בו ביטול, כיון שהוא חלות איסור חדשה של טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

1. וכתב הגר"ח דכן מבואר מהא שצריך ילפותא לטעם כעיקר ממשרת, אעפ"י שיש כבר ילפותא מהטמאים לאסור צירן ורוטבן, דמבואר בזה דהטעם אסור כמו העיקר, אלא כתב הגר"ח דבילפותא דהטמאים איירי כשהטעם נמצא בפנ"ע וילפינן דהטעם שיצא מהאיסור הוא אסור, והילפותא ממשרת היא לאסור טעם כעיקר כשהוא בתערובת ונתבטל בתוך ההיתר, ועי' במה שביאר בזה הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח).

דברי הגר"ח ברוב בטע"כ לרמב"ם ולראב"ד

# ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ הוא חלות איסור בפנ"ע

ביאור הגר"ח ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטע"כ דאו' בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ הוא דרבנן

1. כתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א) דמדברי הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ב, הובא לקמן סימן יא' אות ‎א), נזירות פ"ה ה"ה, הובא לקמן סימן יא' אות ‎ו) דכתב דבטעם בכזית בכדי אכילת פרס לוקין, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור רק מדרבנן, מבואר דס"ל להרמב"ם כדעת רבינו אליהו בתוס' בע"ז (עי' אות ‎מח) דטעם כעיקר דאו', וכל שיש בתערובת מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, הוא כלול בטעמו וממשו דאמר ריו"ח בע"ז (סז.) דלוקין עליו, וכל שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, הוא כלול בטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו, וכתב הגר"ח דס"ל להרמב"ם דבטעמו ולא ממשו אסור מדרבנן.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דילפינן ממשרת דיש חלות איסור בטע"כ וממילא אינו מתבטל ברוב

1. וביאר הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד בתו"ד) דדעת הרמב"ם דאף דבדין טעם כעיקר כלול שהטעם אינו מתבטל ברוב, מ"מ עיקר דין טעם כעיקר לא בא לומר שלא מהני בטעם ביטול ברוב, דכשיש טעם פקע דין ביטול, אלא דילפינן ממשרת דין חדש, וטעם כעיקר הוא חלות איסור בפנ"ע, ואחר שיש בו חלות איסור, ממילא אינו מתבטל ברוב, וע"ע שביאר בזה הגר"ח (הובא לקמן סימן יא' אות ‎עה) בדברי הרמב"ם והראב"ד.

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בטע"כ

דברי הגר"ח דלהראב"ד פלוגתת ר"א ורבנן בחיוב כרת היא רק בפחות מכזית בכא"פ

1. הביא בחי' הגר"ח על הש"ס (מהדו' מישור ערלה פ"ב מ"א בענין טעם כעיקר ד"ה ומעתה מבואר) את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין תערובת חמץ בכותח, דלהרמב"ם (חמץ ומצה פ"א ה"ו, הובא לקמן סימן יא' אות ‎יד) כשיש כזית בכדי אכילת פרס, אף שהוא נותן טעם ואסור מדאו', מ"מ אין בו כרת ואסור רק מלאו "כל מחמת לא תאכלו", ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אף שהוא אסור אין בו מלקות, והשיג עליו הראב"ד (חמץ ומצה פ"א ה"ו, הובא לקמן סימן יא' אות ‎טו) דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, פסק הרי"ף כדעת רבנן בפסחים (מד.) דאין לוקין עליו, וביאר הגר"ח דבדין חמץ יש ב' איסורים, הא' חמץ גמור שחייב עליו כרת, והב' תערובת חמץ שאסור בלאו לדעת ר"א, ולרבנן באין בו אף לאו, וס"ל להראב"ד דכל פלוגתת ר"א ורבנן היא בפחות מכזית בכדי אכילת פרס.

דברי הגר"ח דהראב"ד לשיטתו דבכל האיסורים אין מלקות רק בפחות מכא"פ ורק בזה פליגי בחמץ

1. וכתב הגר"ח דהראב"ד לשיטתו כדכתב הרשב"א בחי' (עי' אות ‎סג) כתב בשם הראב"ד דבכל האיסורים שבתורה אין לוקין על טעם כעיקר, בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ולכן אף בתערובת חמץ אין מלקות לרבנן, ולר"א יש ילפותא מכל מחמצת לחייב מלקות, אבל כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס, דבכל האיסורים שבתורה לוקין עליו, א"כ אף בחמץ יש בו מלקות לכו"ע, ואינו בכלל הילפותא מכל מחמצת.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא הטעם בטל ברוב ורק ע"י כל מחמצת אינו בטל ולכן אינו חמץ גמור

1. ובדעת הרמב"ם ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל ברוב, הוא אחר שנאמר בו דין טעם כעיקר, דכיון דילפינן ממשרת דיש בו איסור בפנ"ע מדין טעם כעיקר דאו', לכן אין הטעם מתבטל ברוב, [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎עח)], ולכן ס"ל להרמב"ם דכיון דמעיקר דין רוב היה צריך הטעם להתבטל, וכל מה שאינו מתבטל הוא מדין טעם כעיקר, א"כ האיסור בתערובת חמץ הוא רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", אך אינו אסור בכרת, דהא מעיקר דין איסור חמץ, היה הטעם מתבטל ברוב, ואיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר, וע"ע במה שביאר הזכר יצחק (עי' אות ‎קלה) בדעת הרמב"ם.

ביאור הגר"ח בראב"ד דבטעם לא מהני ביטול דהוא ניכר ואינו מדין ביטול ברוב

1. אבל בדעת הראב"ד כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל אינו דין נוסף, דאחר שנאמר דין טעם כעיקר, ממילא אינו מתבטל ברוב, אלא דבטעם לא מהני ביטול ברוב כיון שהוא ניכר.

ביאור הגר"ח בראב"ד דטעם אינו מתבטל מדינא ובפחות מכא"פ ילפינן ממשרת דהטעם אסור

1. והביא בחי' הגר"ח על הש"ס את דברי הרשב"א בחי' (עי' אות ‎סג) בשם הראב"ד דכתב דטעם כעיקר דאו', וכשיש כזית בכדי אכילת פרס דלוקין עליו, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' אך אין לוקין עליו, [דילפינן בהיקש ממשרת ואין לוקין על ההקישות], והוסיף הרשב"א בחי' בשם הראב"ד דהא דאין הטעם מתבטל ברוב, הוא כיון דטעם ניכר האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וביאר הגר"ח דס"ל להראב"ד דהא דילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ונאמר בו דין מחודש שיש איסור על הטעם, היינו דוקא באופן שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, ועל האיסור המחודש של טעם כעיקר אין מלקות.

ביאור הגר"ח בראב"ד דביותר מכא"פ הטעם אינו אסור מדין טע"כ אלא דהאיסור לא התבטל

1. אבל במקום שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל להראב"ד דבמין בשאינו מינו אינו הטעם מתבטל כלל דהוא ניכר, וא"כ א"צ ילפותא דהוא אסור, דהוא נשאר באיסור שהיה עליו, ולכן לוקין עליו, וביאר הגרי"ז (נזיר לו: ד"ה ואמר הגר"ח) דבכזית בכדי אכילת פרס איסורו לא נלמד מדין טעם כעיקר, אלא דחשיב שהאיסור הוא בעין, וע"ע בגנזי הגר"ח (סי' ס"ט ד"ה ולכאו' היה נראה).

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בכותח

דברי הגר"ח דלהראב"ד תערובת חמץ שיש בה כא"פ הוא חמץ גמור ואינו מדין טע"כ

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דא"כ מבוארים דברי הראב"ד (עי' אות ‎קכ) דבתערובת חמץ יש חיוב כרת, כשיש כזית בכדי אכילת פרס, דלדעת הראב"ד אינו אסור מהילפותא דטעם כעיקר דאו', אלא הוא בכלל איסור חמץ שנאמר בו כרת, דכיון שאינו מתבטל ברוב, ממילא הוא חמץ גמור.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא בתערובת חמץ יש ביטול ברוב ורק מדין טע"כ אסור ואין בו כרת

1. אבל בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קכ) כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דמעיקר דין רוב היה צריך הטעם להתבטל, וכל מה שאינו מתבטל הוא מדין טעם כעיקר, א"כ האיסור בתערובת חמץ הוא רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", אך אינו אסור בכרת, דהא מעיקר דין איסור חמץ, היה הטעם מתבטל ברוב, ואיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר.

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בנזיר

ביאור הגר"ח בראב"ד בנזיר ביין פחות מכא"פ דאסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. ועוד הביא בחי' הגר"ח על הש"ס (מהדו' מישור ערלה פ"ב מ"א בענין טעם כעיקר ד"ה והנה בפ"ה) את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד ביין שהתערב בדבש בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ויש בו טעם יין, דלהרמב"ם (נזירות פ"ה ה"ו ז', הובא לקמן סימן יא' אות ‎ז) אסור מדרבנן ולהראב"ד (נזירות פ"ה ה"ו, הובא לקמן סימן יא' אות ‎ח) אסור מדאו', וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס מהדו' מישור ערלה פ"ב מ"א בענין טעם כעיקר ד"ה ומעתה מבואר) דלפי דבריו מבואר דהראב"ד ס"ל דכיון שהטעם ניכר א"כ לא שייך בו דין ביטול כלל, ולכן אף בפחות מרביעית בכדי אכילת פרס, שאין בו שיעור למלקות, מ"מ הוא אסור מדאו' מדין חצי שיעור, וע"ע במה שביאר הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה הואיל וזר).

ביאור הגר"ח ברמב"ם דכיון שהאיסור דטע"כ הוא חידוש דאינו בטל אפש"ל דאין בו דין חצי שיעור

1. אבל בדעת הרמב"ם ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דכיון דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל ברוב, הוא רק מחמת שנאמר בו האיסור המחודש דטעם כעיקר, א"כ אפש"ל דכיון שטעם כעיקר הוא איסור מחודש בפנ"ע לא נאמר בו דין חצי שיעור מדאו' כלל, ולכן כתב הרמב"ם דפחות מרביעית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן ולא מדאו', ועיי"ש במה שביאר בזה בחי' הגר"ח על הש"ס את דברי הרמב"ם בדין "רואין". [וע"ע במה שביאר האבהא"ז (מאכ"א פט"ו ה"ב ד"ה ובדעת הרמב"ם, הובא לקמן סימן יא' אות ‎קיז) בדעת הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ב) דס"ל דטעם כעיקר דאו', וממשרת ילפינן את עצם הדין דהטעם עצמו אסור, ולולי דין טעם כעיקר, לא היה הטעם אסור בתערובת כלל, והא דאינו אסור מדאו' מדין חצי שיעור, כתב האבאה"ז דצ"ל דס"ל להרמב"ם דבתערובת אין איסור חצי שיעור מדאו'].

דברי המשנת ר"א דטע"כ לא ילפי' מדיינים

# ביאור המשנת ר"א דבטעם מהני ביטול ברוב וטע"כ הוא גזיה"כ

דברי המשנת ר"א דהא דאיסור ניכר לא בטיל הוא רק כשצריך לדון את דין התערובת לדין אחד

1. הביא המשנת ר"א (סי' ט' אות י"ב ד"ה ומדאתאן) את דברי הגר"ח (עי' אות ‎קט) [ בצד הא', וכדכתב הראב"ד (עי' אות ‎סט)] דכתב דהא דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, הוא כיון שהאיסור נתן טעם ההיתר והטעם מורגש, לכן חשיב האיסור כנמצא בעין ואינו מתבטל ולא חשיב כתערובת, אך דחה המשנת ר"א דכ"מ דאיסור שניכר בפנ"ע אינו מתבטל, זהו דוקא במקום שצריך לתת לתערובת את אותו הדין, וצריך לדון את כל התערובת או כמו הרוב או כמו המיעוט, ולכן אי אמרינן דהאיסור שניכר בטל ברוב, א"כ אזלינן בזה בתר הרוב, ולכן כשהמיעוט ניכר בפנ"ע לא חשיב תערובת, [דהיינו שאי"ז תערובת במציאות דהמיעוט ניכר, אלא הוא תערובת בדין], ולכן נשאר הדין של הרוב כמו שהיה מתחילה, והדין של המיעוט כמו שהיה מתחילה.

דברי המשנת ר"א דבטע"כ שמעורבים במציאות אי אינו מתבטל נאסר הרוב וע"ז נאמר ביטול ברוב

1. אבל בטעם כעיקר כתב המשנת ר"א שבמציאות האיסור וההיתר מעורבים זה בזה, ואף אם המיעוט שניכר לא יתבטל ברוב, עדיין צריך לאסור את הרוב מחמת המיעוט שמעורב בו, וחל על הרוב הדין של המיעוט, ובזה גופא נאמר דין ביטול ברוב, דהדין של הרוב אינו כמו המיעוט, אלא המיעוט מתבטל ברוב, וכיון שהרוב מותר, אף המיעוט שניכר בו מתבטל ומותר.

# הוכחת המשנת ר"א דבדיינים יש ביטול ברוב במיעוט הניכר

דברי המשנת ר"א דכן מוכח מביטול ברוב בדיינים דאף שהמיעוט ניכר נאמר בו ביטול ברוב

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ט' אות י"ב ד"ה וראיה) דכן מוכח מהא דבעיקר דין רוב יש ב' דינים, הא' הוא דכל דפריש מרובא פריש, והב' הוא דין ביטול ברוב, וביארו הראשונים דביטול ברוב נלמד מסנהדרין, דכתיב "אחרי רבים להטות" ודעת הרוב מבטלת את דעת המיעוט, והרי בסנהדרין ודאי שהמיעוט ניכר בפנ"ע, דהרי יש מיעוט בסנהדרין דסובר אחרת מהרוב, ואפ"ה אזלינן בתר הרוב, דכיון שצריך להכריע את הדין, בטלה דעת המיעוט אעפ"י שהוא ניכר, ורק במקום שא"צ להכריע את הדין, יכול המיעוט להשאר במקומו, ולא אמרינן דהוא מתבטל ברוב.

דברי המשנת ר"א דה"ה בטעם הניכר דאינו עומד בפנ"ע ומתבטל ע"י רוב ההיתר

1. וכתב המשנת ר"א דא"כ אף בטעם שהוא ניכר ומורגש בתוך התערובת, מ"מ שייך בו דין ביטול ברוב, ולא אמרינן שהוא עומד בפנ"ע ואינו מתבטל, דאי לא יתבטל הטעם המועט ברוב ההיתר, א"כ המיעוט אוסר את ההיתר, כיון שבמציאות הם מעורבים, ובזה גופא נאמר דין ביטול ברוב.

ביאור המשנת ר"א דטע"כ הוא גזיה"כ דלא נאמר בו אחרי רבים להטות

1. אלא כתב המשנת ר"א דמוכח דדין טעם כעיקר הוא מגזיה"כ, דכל תערובת שטעם האיסור ניכר בה, לא נאמר בה דין ביטול ברוב, ודמי למין במינו לר"י, דאעפ"י דמודה ר"י לעיקר הילפותא מסנהדרין דיש דין ביטול ברוב, מ"מ ס"ל דבמין במינו יש גזיה"כ דאין ביטול ברוב, ה"ה לדידן בטעם כעיקר, דלא נאמרה בו הילפותא מאחרי רבים להטות, והוסיף המשנת ר"א דכן מוכח דהוא גזיה"כ מהא דלוקין במקום שיש רק נתינת טעם, [בנזיר ששרה ענבים במים], ומהא דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה. [ועיי"ש עוד במ"ש המשנת ר"א להוכיח דטעם כעיקר הוא גזיה"כ, שיש חלות דין חדש דטעם כעיקר אסור, וממילא אין הטעם מתבטל, [כצד הב' בגר"ח (עי' אות ‎קט)], מדין זה וזה גורם].

# דברי הזכר יצחק ברמב"ם דטע"כ אינו בטל דההיתר ג"כ נאסר

דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם טעם אינו מתבטל ברוב דאף ההיתר נאסר ולא מחמת דהוא ניכר

1. כתב הזכר יצחק (סי' ז' ד"ה ובזה יובן) דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎קכ) דבתערובת חמץ שיש בה טעם חמץ, ויש בה כזית בכדי אכילת פרס, חייב מלקות אך אין בה כרת, היינו כיון דס"ל דהא דטעם כעיקר דאו' בכזית בכדי אכילת פרס, אינו מחמת שהטעם אינו מתבטל, דהוא ניכר בטעמו, [כתב הראב"ד (עי' אות ‎סט)], ודמי לדם במים שאינו מתבטל כיון שהוא ניכר בחזותא, אלא דס"ל להרמב"ם דכל היתר שהושבח ע"י האיסור, אף ההיתר נאסר. [וביאר הזכר יצחק דלכן ס"ל להרמב"ם דבכל האיסורים כשיש בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס, אין האיסור מתבטל בהיתר, כיון שגם ההיתר נאסר, ואיסורין אינם מבטלים זה את זה, וכתב הזכר יצחק דזהו דוקא בשאר איסורים, אבל בדין חמץ ס"ל להרמב"ם דלא שייך לומר דההיתר שהושבח ע"י החמץ נאסר מדין חמץ, [וביאר הזכר יצחק דאיסור חמץ הוא על הגברא ולא איסור בעצם בחפצא של החמץ], ולכן ס"ל להרמב"ם דהוא נאסר רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", ומשו"ה לוקין עליו אך אין בו כרת, דלענין כרת לא נאסר ההיתר].

סימן ט'

סוגית טעם כעיקר (ד')

בביאור טעמו וממשו וטעמו ולא ממשו

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דברי רש"י מהו ממשו ומהו טעמו

דברי רש"י דמבואר מדברי ריו"ח דס"ל דטעם כעיקר דרבנן

1. דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ולא ילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם לטעם כעיקר

דברי רש"י בע"ז בטעמו וממשו בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ

1. דברי רש"י דההלמ"מ דכזית בכא"פ נאמרה בטעמו וממשו דאף שלא אכל כזית בב"א לוקה
2. דברי רש"י דבפחות מכזית בכא"פ אין לוקין דחשיב כב' אכילות שאינם מצטרפות

דברי רש"י בע"ז דטעמו ולא ממשו הוא באיסור שנימוח

1. דברי רש"י דטעמו ולא ממשו היינו חָלָב שנבלע בבשר וחֵלֶב שנימוח דממשו של האיסור אינו בעין
2. דברי רש"י דבסילק את האיסור חשיב טעמו ולא ממשו כמו בבשר וחלב שסילקם זה מזה

דברי רש"י בפסחים בגדר טעמו ולא ממשו

1. דברי רש"י בפסחים דבטעם כעיקר יש רק טעם איסור ואין ממשות כלל כגון שרה ענבים ביין
2. דברי רש"י דטעם כעיקר בבשר בחלב היינו דהבשר בעין ובלוע בו טעם החלב

דברי רש"י בזבחים דשומן שנימוח חשיב ממשו ולא טעמו

1. דברי רש"י בזבחים דשומן של חטאת שהתיכו וסכו בבשר שלמים חשיב ממשו ולא טעמו

דברי רש"י דהגדר בטעם כעיקר דההיתר נהפך לאיסור

1. דברי רש"י בפסחים דלמ"ד דטעם כעיקר דאו' כל שפשט בו טעם האיסור נעשה כולו איסור

## בביאור דעת רש"י באיסור שנימוח

ביאורי הראשונים ברש"י דאיסור שאינו בעין הוא טע"כ דרבנן

1. דברי סה"ת והמרדכי וההג"מ דלרש"י טעמו ולא ממשו דרבנן הוא אף באופן דאכל כזית בכא"פ
2. ביאור סה"ת והמרדכי וההג"מ ברש"י דאסרה תורה רק איסור בעין ולא אסרה טעם בלוע

ביאורי הראשונים ברש"י דבטעם כעיקר גוף האיסור אינו בעין

1. דברי הרמב"ן ברש"י דבטעמו ולא ממשו אין את ממשות האיסור לא בעין ולא מעורב בהיתר
2. דברי הרשב"א במשה"ב דלרש"י ותוס' טעם היינו שאין מגופו של איסור אבל חלב בבשר הוא ממשו
3. דברי הריטב"א ברש"י דטעם כעיקר הוא באיסור נימוח או בשרה ענבים ביין או בסילק את האיסור
4. ביאור הי"א ברא"ש ברש"י דבריבוי התערובת ע"י ממשות איסור שלא נימוח הוי טעמו וממשו

ביאור הב"י בדעת רש"י דבכזית בכא"פ הוי ממשו ואסור מדאו'

1. דברי הב"י דרק טעמו ולא ממשו הוא דרבנן לרש"י אבל כשיש ממשות כזית בכא"פ הוי דאו'

ביאור האחרונים ברש"י דטעמו ולא ממשו בנימוח גוף האיסור

1. קושית המנחת כהן דלרש"י הטעם בטל ברוב ולא שייך שיהיה באיסור שנימוח כזית בכא"פ מדאו'
2. דברי המנחת כהן דלרש"י טעמו וממשו היינו כשהאיסור בעין וקמ"ל דבכא"פ יש צירוף לכזית
3. דברי המנח"כ והפר"ח והלח"מ והפרמ"ג ברש"י דבנימוח גוף האיסור הוי טעמו ולא ממשו
4. דברי הלח"מ דברש"י בע"ז מוכח דבנימוח גוף האיסור הוא טעמו ולא ממשו אף בכזית בכא"פ
5. דחיית המנחת כהן דמדברי רש"י בע"ז לא מוכח דבכזית בכדי אכילת פרס הוא טעמו ולא ממשו
6. דברי המנחת כהן דברש"י בסוגיין מוכח דטעמו ולא ממשו הוא בנימוח האיסור או שאין ממשו בעין
7. דברי המנחת כהן דברש"י בפסחים מבואר דחָלָב שנבלע בבשר הוא טעמו אף ביותר מכזית בכא"פ
8. דברי המנחת כהן דבמקום שאין רוב בהיתר כנגד איסור שנימוח אף לרש"י כזית בכא"פ הוא דאו'

קושיות המנחת כהן על רש"י

1. קושית המנחת כהן דבפסחים מבואר דכזית בכא"פ אסור מדאו' אף בנימוח גוף האיסור
2. קושית המנחת כהן דמשמע מריו"ח דטעמו וממשו אינו רק באופן שגוף האיסור בעין

ביאור היד יהודה ברש"י דודאי דבנימוח גוף האיסור אסור מדאו'

1. קושית היד יהודה על המנחת כהן דלא מצינו דעה בראשונים דבנימוח גוף האיסור אסור מדרבנן
2. דברי היד יהודה דברש"י בזבחים ובפסחים מבואר דבנימוח גוף האיסור אסור מדאו'

דברי המעדני יו"ט ברש"י בדין טעמו ולא ממשו בכזית בכא"פ

1. דברי המעדני יו"ט דאפש"ל דלרש"י יש איסור דאו' בכזית בכא"פ בטעמו ולא ממשו
2. דחיית המעדני יו"ט דבטעמו ולא ממשו אין איסור דאו' אף בכזית בכא"פ לדעת רש"י

## בביאור דעת רש"י בטעמו וממשו

דברי המנחת כהן והפרמ"ג בדעת רש"י בטעמו וממשו

1. דברי המנחת כהן דלרש"י טעמו וממשו הוא כשגוף האיסור לא נימוח ומכירו בתוך התבשיל
2. דברי הפרמ"ג דמבואר ברש"י בע"ז דאף באיסור שלא נימוח ואינו מכירו חשיב טעמו וממשו
3. דברי הפרמ"ג דמוכח ברש"י בע"ז באיסור שלא נימוח אף בפחות מכא"פ אסור מדאו'
4. דברי הפרמ"ג ברש"י דאיסור שלא השתנה מברייתו חשיב טעמו וממשו אף שהוא לח ואינו ניכר
5. דברי הפרמ"ג דמשמע במנחת כהן דאיסור שאינו ניכר בטל ואינו ממשו אף שהוא בעין ולא נימוח
6. דחיית הפרמ"ג דאפש"ל דההלמ"מ בכזית בכא"פ נאמרה אף באיסור שלא נימוח ואינו מכירו
7. ביאור הפרמ"ג בדברי ריו"ח דאמר "טעמו" וממשו ולא ממשו לבד דע"י הטעם חייב בכזית בכא"פ

דברי הנחל"ד בביאור דעת רש"י בטעמו וממשו

1. דברי הנחל"ד דטעמו וממשו לא מהני ביטול על הממשות כיון שניכר ע"י הטעם ולכן לוקין עליו
2. דברי הנחל"ד דלרש"י טעמו ולא ממשו הוא רק כשאין כלל את ממשות האיסור ויש רק את טעמו
3. דברי הנחל"ד דאפש"ל דלרש"י בפסחים איסור שנימוח הוי ממשו ורש"י בע"ז ביאר לפי הגמ' בנזיר
4. דברי המנחת ברוך דס"ל לרש"י דלגמ' בזבחים איסור שנימוח הוא ממשו ולגמ' בע"ז הוא טעמו

## בביאור הר"ן בדעת רש"י

פלוגתת הב"י והב"ח בביאור דברי הר"ן בדעת רש"י

1. דברי הר"ן דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות אסור מדאו' ואין מלקות ובטעם כעיקר נח' רש"י ותוס'
2. קושית הב"י על הר"ן דלדבריו ריו"ח איירי בנתערב גוף האיסור וטעם כעיקר בלא נתערב גוף האיסור
3. ביאור הב"ח והפר"ח דכוונת הר"ן לומר דבטעמו וממשו אסור מדאו' בפחות מכזית בכא"פ
4. ביאור הב"ח והפר"ח דמ"ש הר"ן דנח' רש"י ותוס' בטעם כעיקר כך ביאר בריו"ח טעמו ולא ממשו
5. דברי הב"ח והמעדני יו"ט דכן מפורש בר"ן בע"ז דפחות מכזית בכא"פ הוא מדין טעמו וממשו
6. קושית הב"ח על הר"ן דלרש"י טעמו וממשו הוא דוקא באיסור בעין שאינו ניכר ולא בנימוח

## בדין טעמו וממשו בלח בלח

ביאור החוו"ד בחילוק בין איסור נימוח דהוא טעמו ללח בלח

1. דברי החוו"ד דהא דאיסור נימוח חשיב טעמו הוא רק בנבלע בדבר גוש ולא בלח בלח
2. דברי החוו"ד דחֵלֶב שנימוח הוא טעמו ולא ממשו ובגמ' בפסחים מבואר דלח בלח חשיב ממשו
3. דברי החוו"ד דלח בלח אינו בלוע אלא תערובת אבל איסור שנימוח חשיב בלוע בתוך הגוש

## דעת התוס' בגדר טעמו ולא ממשו

דברי התוס' בע"ז דחָלָב שנבלע בבשר הוא ממשו ואינו רק טעם

1. קושית התוס' בע"ז דבבשר וחלב טעם כעיקר לכו"ע מדאו' דהא דרך בישול אסרה תורה
2. דברי התוס' בע"ז דבבשר בחָלָב הוא ממשו ולא רק טעמו דהא אוכל את ממשות הבשר
3. דברי התוס' דטעמו ולא ממשו היינו בחֵלֶב שנימוח ונבלע בתוך הבשר
4. ביאור הפר"ח והרש"ש דאיסור שהשתנה מברייתו ונימוח חשיב טעם אבל חָלָב הוא ממשו

דברי התוס' דא"א לומר דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דרבנן

1. קושית ר"ת בספר הישר דמדברי ריו"ח משמע דס"ל דטעם כעיקר דרבנן
2. דברי ר"ת בספר הישר דטעמו ולא ממשו הוא לשון הגמ' והיינו טעם כעיקר בלשון הברייתא

ביאור התוס' בריו"ח במין במינו דבאיסור בעין לוקין והטעם בטל

1. דברי התוס' דריו"ח דאמר דאין לוקין על טעמו בלא ממשו היינו במין במינו דמדאו' מהני ביטול ברוב
2. ביאור התוס' והרא"ש והרשב"א דבמין במינו אין לוקין אף בממשו דאינו ניכר ובטל ברוב
3. ביאור התוס' והרא"ש דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו לחדש דמין במינו אסור אף שאינו נותן טעם
4. דברי הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמין בשאינו מינו אף לריו"ח טעמו ולא ממשו הוא דאו' ולוקין עליו
5. ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דטעמו ולא ממשו היינו שהטעם מורגש אך לא ניכר דהוא מין במינו
6. ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דבטעמו וממשו האיסור ניכר דהוא בעין במין במינו ולכן לוקין עליו
7. דחיית הרמב"ן דבדברי אביי לקמן מוכח דטעמו ולא ממשו היינו מין בשאינו מינו

## דעת הראשונים דממשו הוא כזית בכא"פ

דברי הראב"ד דטעם אינו מתבטל ולוקין רק בכזית בכא"פ

1. ביאור הראב"ד דבטעמו ולא ממשו אין כזית בכא"פ ואסור מדאו' ואין בו מלקות
2. דברי הראב"ד דלרבנן אין מלקות בטעם כעיקר ולר"ע יש מלקות בטעם כעיקר
3. דברי הראב"ד דריו"ח ס"ל כרבנן דכל שאין האיסור ניכר בטעם או מראה אין לוקין בפחות מכא"פ
4. דברי הראב"ד דכל שהאיסור נותן טעם בהיתר חשיב הטעם בעין ואינו מתבטל ברוב
5. דברי הראב"ד דטעמו וממשו היינו שיש כזית בכא"פ דמחמת הטעם האיסור לא מתבטל בהיתר
6. דברי הראב"ד דטעמו ולא ממשו היינו בפחות מכזית בכא"פ דהאיסור חשיב בעין אך אין לוקין עליו

דעת רבינו חיים ורבינו אליהו דבשיעור כזית בכא"פ הוי ממשו

1. דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב ממשו
2. דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב כ"כ הרבה מהאיסור חשיב שכולו נעשה איסור
3. דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו ולא ממשו
4. דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור
5. ביאור הרא"ש בשם רבינו חיים דבפחות מכא"פ לא מסתבר דכולו נהפך לאיסור
6. קושית הרשב"א דבדברי אביי מוכח טעמו ולא ממשו דאו' וכזית בכא"פ דרבנן

דעת הר"י מאורליינש דטעמו ולא ממשו הוא אף בכזית בכא"פ

1. דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין לוקין בטע"כ אף כבזית בכא"פ
2. דחיית ר"ת דאחר שלא קיים את העשה חזר הטעם לאיסורו ויש בו מלקות
3. דברי התוס' דאפש"ל כר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם לא חזר הלאו ונשאר רק איסור עשה

## ביאורי הראשונים בגדר טעמו ולא ממשו

דברי הרמב"ן והרשב"א דכל שאין גוף האיסור בעין חשיב טעמו

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דטעמו הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור
2. דברי הב"י והפר"ח דלהרשב"א גוף האיסור שנימוח חשיב טעמו ולא ממשו
3. ביאור הרשב"א בשם התוס' דבבשר שהתבשל בחלב שייך רק טעמו ולא שייך ממשו
4. ביאור הרמב"ן והרשב"א דהטעם כעיקר כיון דע"י הטעם חשיב שנמחה ממשו של האיסור
5. דברי רבינו יונה דבשרה ענבים במים יש ממשות ולא רק טעם ודברי היד יהודה דהחוש מוכיח כן
6. דברי הב"י דאין כוונת הרשב"א לומר דלרש"י חלב הבלוע בבשר הוי ממשו

דברי הריטב"א דכזית בכא"פ שנימוח חשיב טעמו ולא ממשו

1. ביאור הריטב"א דאיסור שהיה בתחילה כזית בכא"פ ונימוח בתערובת הוי טעמו ולא ממשו
2. דברי הריטב"א בע"ז דבטעמו וממשו כיון שיש הטעם חשיב שאכל איסור בעין ולא בתערובת

דברי הרא"ה דאף שהאיסור נימוח הטעם לא בטל מדין הטמאים

1. דברי הרא"ה דטעמו ולא ממשו הוא כשאין את גוף האיסור או שנימוח האיסור ואינו ניכר כבב"ח
2. דברי הרא"ה דבמקום שהאיסור נימוח ונתערב בהיתר מדאו' הוא בטל ברוב ואינו בכלל "הטמאים"

דברי הר"ן דיש ג' אופנים בטעם כעיקר

1. דברי הר"ן דכשיש בהיתר רק את טעם האיסור ילפינן ממשרת דאף שאין מגוף הענבים במים אסור
2. דברי רבינו יונה דבשרה ענבים במים יש ממשות ולא רק טעם ודברי היד יהודה דהחוש מוכיח כן
3. דברי הר"ן דכשיש בהיתר את פליטת האיסור ולא את גופו ילפינן מגיעולי עכו"ם דאסור
4. דברי הר"ן דכשמעורב בהיתר את גוף האיסור וטעמו ילפינן מבשר בחלב דאסור
5. דברי הר"ן דלח בלח חשיב עיקרו של איסור אבל חלב שבלוע בבשר נקרא טעם כעיקר

דעת הבעה"מ דטעם כעיקר הוא בנמחה ממשו ואין בו מלקות

1. דברי הבעה"מ דטעמו ולא ממשו הוא רק באיסור שנימוח ולא ניכר ובכזית בכא"פ ואין בו מלקות
2. דברי הבעה"מ דטעמו וממשו היינו שגוף האיסור ניכר בתערובת ונותן בה טעם וטעמו היינו בנימוח

## פלוגתת ר"ת והרמב"ן והרא"ש בגדר ממשו

דעת ר"ת דבעיסת אורז יש רק טעם דגן ואינו ממשו

1. קושית ר"ת דבעיסה שרובה אורז ויש בה טעם דגן דינה כעיסת חיטין ומוכח דטע"כ דאו'
2. ביאור הרא"ש דכיון שיש בעיסה טעם דגן אזלינן בתר הטעם וחשיבא כולה כעיסת חיטין

ביאור הי"א ברא"ש ברש"י דהחיטין ריבו את העיסה והוי ממשו

1. תירוץ הרא"ש בשם י"א דבעיסת אורז יש ממשות של חיטין כיון שהיא מתרבה ע"י החיטין

דעת הרא"ש דלא חשיב ממשו וביש טעם דגן נעשית כולה כדגן

1. דחיית הרא"ש דריבוי העיסה ע"י החיטין לא חשיב שיש בה ממשות חיטין
2. דברי הרא"ש בשם ר"ת דכיון שיש בה טעם דגן נהפכה כל העיסה לעיסת דגן
3. דחיית היש"ש דהחיטין שבעיסה לא השתנו ממה שהיו ולכן חשיב שממשות החיטין בתוך העיסה

ביאור הרמב"ן דבעיסת אורז החיטין הם ממשו ולא רק טעמו

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דבעיסת אורז החיטים הם טעמו וממשו ואינו טעמו ולא ממשו
2. דברי הר"ן דבמקום שמעורב גוף האיסור מדאו' לא בטל הטעם אפילו באלף
3. דברי הרמב"ן בדעת רש"י דטעמו ולא ממשו הוא רק באופן שהעיקר אינו בעין בתערובת
4. דברי הרמב"ן דבטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו או ממשו ולא טעמו מהני

מראי מקומות וביאורים

דברי רש"י מהו ממשו ומהו טעמו

# דברי רש"י דמבואר מדברי ריו"ח דס"ל דטעם כעיקר דרבנן

דברי רש"י דלרבא וריו"ח טעם כעיקר דרבנן ולא ילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם לטעם כעיקר

1. כתב רש"י בסוגיין (ד"ה לטעם כעיקר) דרבא דאמר דטעם כעיקר בקדשים הוא דאו', ס"ל דבחולין טעם כעיקר אינו מדאו' אלא מדרבנן, וכן דעת ריו"ח בע"ז דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, אבל מדאו' הטעם בטל ברוב, מדין אחרי רבים להטות, והוסיף רש"י דלדעת רבא וריו"ח לא ילפינן ממשרת ומייעולי עכו"ם לטעם כעיקר דהוא אסמכתא, או דהם ב' כתובים הבאים כאחד ואינם מלמדים, עיי"ש בדבריו, וע"ע בדברי רש"י בפסחים (מה. ד"ה ור"ע).

# דברי רש"י בע"ז בטעמו וממשו בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ

דברי רש"י דההלמ"מ דכזית בכא"פ נאמרה בטעמו וממשו דאף שלא אכל כזית בב"א לוקה

1. ובביאור דברי ריו"ח בע"ז דאמר דבטעמו וממשו לוקין עליו וזהו כזית בכדי אכילת פרס, כתב רש"י בע"ז (סז. ד"ה כל) דשיעור כזית בכדי אכילת פרס שנלמד מהלכה למשה מסיני, נאמר על טעמו וממשו, דכל שיש בשיעור של פרס מתוך התבשיל כזית מהאיסור, לוקין עליו, וביאר רש"י בע"ז דאעפ"י שאינו אוכל את הכזית בבת אחת, מ"מ כיון שמתחילת אכילת הכזית ועד סופו אינו שוהה אלא כדי אכילת פרס, האכילה שלו מצטרפת ולוקה, וביאר הריטב"א בע"ז (עי' אות ‎פו) את דברי רש"י דבכה"ג החשיבה התורה כאילו אכל את הכזית של האיסור בעין, ולא בתערובת.

דברי רש"י דבפחות מכזית בכא"פ אין לוקין דחשיב כב' אכילות שאינם מצטרפות

1. אבל במקום שאין כזית מהאיסור בכדי אכילת הפרס של התבשיל, כתב רש"י בע"ז דאין לוקין עליו, דכיון שמתחילת אכילת הכזית ועד סופו הוא שוהה יותר מכדי אכילת פרס, חשיב כב' אכילות של ב' ימים ואינם מצטרפות ועי' במ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎לג) בביאור דברי רש"י.

# דברי רש"י בע"ז דטעמו ולא ממשו הוא באיסור שנימוח

דברי רש"י דטעמו ולא ממשו היינו חָלָב שנבלע בבשר וחֵלֶב שנימוח דממשו של האיסור אינו בעין

1. ובדברי ריו"ח דבטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, ביאר רש"י בע"ז (סז: ד"ה טעמו) דטעמו ולא ממשו, הוא כגון חָלָב שנפל לקדירה של בשר, או חֵלֶב שנפל ונימוח, דאין ממשו של האיסור בעין.

דברי רש"י דבסילק את האיסור חשיב טעמו ולא ממשו כמו בבשר וחלב שסילקם זה מזה

1. ובדברי אביי לקמן (קח.) דיליף מבשר בחלב דטעמו ולא ממשו דאו', ביאר רש"י לקמן (קח. ד"ה אמר אביי) דטעמו ולא ממשו, היינו כגון שסילק את האיסור ונשאר רק טעמו, דילפינן מבשר בחלב דאסרה תורה באכילה, אעפ"י דאחר שהבשר והחלב התבשלו יחד, סילק את הבשר והחלב זה מזה ונשאר רק טעמם, וס"ל לאביי דמבשר בחלב ילפינן לכל האיסורים בבמה מצינו, ועי' במ"ש הנחל"ד (עי' אות ‎לט) בביאור דברי רש"י.

# דברי רש"י בפסחים בגדר טעמו ולא ממשו

דברי רש"י בפסחים דבטעם כעיקר יש רק טעם איסור ואין ממשות כלל כגון שרה ענבים ביין

1. בקושית הגמ' בפסחים (מד:) על ר"ע דיליף ממשרת דהיתר מצטרף לאיסור, דמנליה טעם כעיקר, ביאר רש"י בפסחים (מד: ד"ה טעם כעיקר) דטעם כעיקר הוא כשאין כלל מהעיקר של האיסור, ויש רק את טעמו, כגון שרה ענבים במים, [ומשמע מדברי רש"י דטעמו ולא ממשו, היינו באופן שגוף האיסור אינו מעורב בתערובת כלל], ועי' במ"ש הפר"ח (עי' הערה21) והנחל"ד (עי' אות ‎לט) בביאור דברי רש"י.

דברי רש"י דטעם כעיקר בבשר בחלב היינו דהבשר בעין ובלוע בו טעם החלב

1. ובתירוץ הגמ' בפסחים בהו"א דלר"ע ילפינן טעם כעיקר מבשר בחלב, כתב רש"י בפסחים (מד: ד"ה בשר בחלב) דהכוונה היא לבשר שהתבשל בחלב, והבשר הוא בעין, אלא דבלוע בו טעם חלב. [והיינו דהחלב הוא טעמו ולא ממשו]. ועי' במ"ש הב"י (עי' אות ‎פד) והפר"ח (עי' הערה21) והמנחת כהן (עי' אות ‎כג) בביאור דברי רש"י.

# דברי רש"י בזבחים דשומן שנימוח חשיב ממשו ולא טעמו

דברי רש"י בזבחים דשומן של חטאת שהתיכו וסכו בבשר שלמים חשיב ממשו ולא טעמו

1. ובהא דאיתא בגמ' בזבחים (צז:) דהדין חטאת דהנוגע בבשרה יקדש, הוא במקום שנבלע מהחטאת בתוך הבשר, ביאר רש"י בזבחים (צז: ד"ה עד שיבלע) דאיירי באופן שהתיך שומן של חטאת וסך בו שלמים, ונבלע שומן החטאת בשלמים, וכתב רש"י בזבחים דמחטאת ילפינן בגמ' בפסחים (מה.) להיתר מצטרף לאיסור, אך א"א ללמוד מזה לטעם כעיקר כיון שאי"ז רק טעם, אלא הוא ממשו של החטאת, ועי' במ"ש המנחת ברוך (עי' אות ‎מא) בדברי רש"י.

# דברי רש"י דהגדר בטעם כעיקר דההיתר נהפך לאיסור

דברי רש"י בפסחים דלמ"ד דטעם כעיקר דאו' כל שפשט בו טעם האיסור נעשה כולו איסור

1. עו"כ רש"י בפסחים (מד: ד"ה מפת) דלדעת ר"ע דאמרינן דהיתר מצטרף לאיסור, השורה חלק מפת בתוך יין, ואכל נזיר כזית מהפת והיין חייב, דאף שלא שרה את כל הפת ביין היא מצטרפת לאיסור, ולרבנן דלית להו היתר מצטרף לאיסור פטור, אך כתב רש"י בפסחים דבמקום שפשט הטעם של היין בכל הפת אף לרבנן חייב, דס"ל לרבנן דטעם כעיקר דאו' כדילפינן ממשרת, וא"כ נעשית כל הפת כגוף האיסור, וחייב על כל הפת. [ועמ"ש בדברי רש"י (הובא לקמן סימן י' אות ‎א) באריכות].

בביאור דעת רש"י באיסור שנימוח

# ביאורי הראשונים ברש"י דאיסור שאינו בעין הוא טע"כ דרבנן

דברי סה"ת והמרדכי וההג"מ דלרש"י טעמו ולא ממשו דרבנן הוא אף באופן דאכל כזית בכא"פ

1. וכתבו בספר התרומה (איסור והיתר סי' מ"ט רד"ה ועתה, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רצ"ט) ובמרדכי (ע"ז רמז תתנ"ד) ובהג"מ (מאכ"א פט"ו ה"ג) דס"ל לרש"י דטעם כעיקר אינו אסור מדאו', אף באופן שאכל כ"כ הרבה מהאיסור שנבלע בתערובת, כשיעור כזית בכדי אכילת פרס, והוסיף ההג"מ דהוא כמשמעות הפשוטה בדברי ריו"ח בע"ז, וכתב ההג"מ דכן דעת הבה"ג (סי' ס"ד הלכות חלב [מהדו' מכון י-ם עמ' תרמ"א).

ביאור סה"ת והמרדכי וההג"מ ברש"י דאסרה תורה רק איסור בעין ולא אסרה טעם בלוע

1. וביארו בספר התרומה ובמרדכי ובההג"מ דהתורה אסרה את האיסור רק כשהוא בעין, אבל לא אסרה תורה טעם של איסור שנבלע במקום אחר.

# ביאורי הראשונים ברש"י דבטעם כעיקר גוף האיסור אינו בעין

דברי הרמב"ן ברש"י דבטעמו ולא ממשו אין את ממשות האיסור לא בעין ולא מעורב בהיתר

1. והרמב"ן (עי' אות ‎קד) כתב בדעת רש"י דטעמו ולא ממשו, היינו במקום שאין את ממשו של האיסור, לא בעין ולא מעורב בתוך ההיתר, אלא האיסור התבטל לגמרי ונשאר רק טעם האיסור, וציין הרמב"ן לדבריו (עי' אות ‎עט) דביאר דבטעם כעיקר גוף האיסור לא מעורב בתערובת, כשרה ענבים במים שאין בהם מגוף היין כלל, או שנפלה טיפת יין למים דחשיב שממשו של היין אבד, וכן בבשר בחלב שהבשר נתן טעם בחלב, או שנתן החלב טעם בבשר, ועי' בדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד).

דברי הרשב"א במשה"ב דלרש"י ותוס' טעם היינו שאין מגופו של איסור אבל חלב בבשר הוא ממשו

1. כתב הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס סוף הד"ה הראשון) דלדעת רש"י ותוס' הביאור בטעמו ולא ממשו, הוא שאין בתערובת מגופו של האיסור, ויש רק את טעמו, כבשר בחלב שאין בחלב את גוף הבשר, ויש רק את טעמו, וכן ענבים ששרה אותם במים, ויש בהם טעם יין, אבל חלב שנבלע בתוך הבשר, אינו נקרא טעמו ולא ממשו, אלא הוא ממשו של האיסור, ועי' בדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד).

דברי הריטב"א ברש"י דטעם כעיקר הוא באיסור נימוח או בשרה ענבים ביין או בסילק את האיסור

1. והריטב"א (עי' אות ‎פה) ביאר בדעת רש"י דטעם כעיקר היינו שיש רק את טעמו ולא ממשו, כגון שנפל איסור שהיה בשעת הנפילה כזית בכדי אכילת פרס, ונמחה כולו עד שיש באיסור רק את טעמו ולא את ממשו, או בשרה ענבים ביין, או כשנפל איסור לתוך ההיתר, וסילק את האיסור ונשאר רק טעמו, והוסיף הריטב"א דכן מוכח מלשון ריו"ח.

ביאור הי"א ברא"ש ברש"י דבריבוי התערובת ע"י ממשות איסור שלא נימוח הוי טעמו וממשו

1. ועי' במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎צח) בשם י"א דביארו בדעת רש"י דבמקום שגופו של האיסור מעורב בתערובת, ונתרבתה התערובת עי"ז חשיב טעמו וממשו, ורק בחֵלֶב שנימוח שאין בתערובת את ממשות החֵלֶב, חשיב טעמו ולא ממשו, אף שנתרבתה התערובת ע"י החלב, ועי' במה שדחה הרא"ש (עי' אות ‎צט) את ביאור הי"א ברש"י, ועי' במה שתירץ היש"ש (עי' אות ‎קא) את דעת הי"א.

# ביאור הב"י בדעת רש"י דבכזית בכא"פ הוי ממשו ואסור מדאו'

דברי הב"י דרק טעמו ולא ממשו הוא דרבנן לרש"י אבל כשיש ממשות כזית בכא"פ הוי דאו'

1. כתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה והרמב"ם) דהא דנחלקו ר"ת ורש"י אי טעם כעיקר דאו' או דרבנן, זהו דוקא בטעמו ולא ממשו, אבל כשיש בתערובת טעמו וממשו, דהיינו שיש כזית בכדי אכילת פרס, פשיטא דאף לרש"י אסור מדאו', ולוקין עליו, וכדאמר ריו"ח בע"ז דטעמו וממשו אסור ולוקין עליו, והיינו כשיש כזית בכדי אכילת פרס, וא"כ מבואר דטעמו ולא ממשו, היינו כשאין כזית בכדי אכילת פרס, ובזה ס"ל לרש"י דלרבא טעם כעיקר דרבנן, אף כשמעורב בתערובת גופו של האיסור, ועי' במ"ש הר"ן (עי' אות ‎מב) בדעת רש"י, ובמה שהקשה עליו הב"י (עי' אות ‎מג).

# ביאור האחרונים ברש"י דטעמו ולא ממשו בנימוח גוף האיסור

קושית המנחת כהן דלרש"י הטעם בטל ברוב ולא שייך שיהיה באיסור שנימוח כזית בכא"פ מדאו'

1. ותמה המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה וראיתי שכתב) על הב"י אמאי פשיטא ליה דבכזית בכדי אכילת פרס הוא דאו' אף לרש"י, דהרי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) כתב דלרבא טעם כעיקר דרבנן, ומדאו' מהני בטול ברוב, וכיון שהאיסור שנימוח התבטל ברוב, א"כ לא שייך שיהיה אסור מדאו', וכ"ש דאין בו מלקות, אף כשאכל ממנו כזית בכדי אכילת פרס, ואף אם אכל את כל הקדירה, וכעי"ז הקשה הב"ח (סי צ"ח ה' ד"ה עו"כ ב"י).

דברי המנחת כהן דלרש"י טעמו וממשו היינו כשהאיסור בעין וקמ"ל דבכא"פ יש צירוף לכזית

1. ובמה שהביא הב"י ראיה מדברי ריו"ח דלוקין על טעמו וממשו, כתב המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב סוד"ה ומצאתי) דאפשר לבאר לדעת רש"י דטעמו וממשו היינו כשהאיסור בעין, והוא נותן טעם בקדירה, וקמ"ל ריו"ח דאף שההיתר מעורב עם האיסור, מ"מ כל שאכל מתוך התבשיל כזית מהאיסור עצמו בכדי אכילת פרס חייב, אעפ"י שלא אכל כזית איסור בבת אחת.

דברי המנח"כ והפר"ח והלח"מ והפרמ"ג ברש"י דבנימוח גוף האיסור הוי טעמו ולא ממשו

1. אלא כתבו המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה ומצאתי) והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ובב"י ביו"ד) והלח"מ (מאכ"א פט"ו ה"א) והפרמ"ג (או"ח פתיחה להל' פסח החלק הב' אות א' ד"ה השטה הא') דלדעת רש"י טעמו וממשו היינו במקום שגוף האיסור בעין ולא נימוח, ובזה יש חיוב בכזית בכדי אכילת פרס, אבל כשגוף האיסור נימוח, הוא טעמו ולא ממשו, ואף כשיש כזית בכדי אכילת פרס אסור רק מדרבנן, וכתב המנחת כהן דכן מבואר בדברי ספר התרומה וההג"מ והמרדכי (עי' אות ‎י) בדעת רש"י ודלא כב"י, וכעי"ז ביאר הב"ח (סי צ"ח ה' ד"ה עו"כ ב"י).

דברי הלח"מ דברש"י בע"ז מוכח דבנימוח גוף האיסור הוא טעמו ולא ממשו אף בכזית בכא"פ

1. וכתב והלח"מ (מאכ"א פט"ו ה"א) דכן מוכח מדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דכתב דבטעמו ולא ממשו איירי שנימוח גוף האיסור, משמע דטעמו וממשו הוא רק במקום שגוף האיסור לא נימוח בתבשיל, דבכה"ג חייב על כזית בכדי אכילת פרס, אבל כשנימוח גוף האיסור, הוא טעמו ולא ממשו, ומדאו' מותר אף בכזית בכדי אכילת פרס, וכתב הלח"מ דרש"י פליג על רבינו אליהו (עי' אות ‎ע) דס"ל דאף כשנימוח גוף האיסור, לוקין עליו כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס.

דחיית המנחת כהן דמדברי רש"י בע"ז לא מוכח דבכזית בכדי אכילת פרס הוא טעמו ולא ממשו

1. אך המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה וראיתי שכתב) דחה את ראיית הלח"מ מדברי רש"י בע"ז, דאפש"ל דכוונתו לומר דאיסור שנימוח ואין בו כזית בכדי אכילת פרס, או שלא אכל כזית בכדי אכילת פרס, חשיב טעמו ולא ממשו, אבל באכל כזית בכדי אכילת פרס, אפש"ל דס"ל לרש"י דלוקין עליו, וכדכתב הב"י (עי' אות ‎טז).

דברי המנחת כהן דברש"י בסוגיין מוכח דטעמו ולא ממשו הוא בנימוח האיסור או שאין ממשו בעין

1. ומ"מ כתב המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה והנה ראשונה, וד"ה וראיתי שכתב) מדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) מוכח דכל שנימוח האיסור מדאו' הוא בטל ברוב, וכל התערובת מותרת, וא"כ לא שייך שיהיה איסור דאו' בכזית בכדי אכילת פרס, וכ"ש דאין לוקין עליו, וא"כ מבואר דטעמו ולא ממשו, היינו כשהאיסור נימוח ברוב של ההיתר ואין ממשו בעין, וכ"ש במקום שלא התערב ממשו של האיסור, ויש רק את טעמו, כשרה ענבים ביין, או בישל ירקות עם בשר, דהוא טעמו ולא ממשו.

דברי המנחת כהן דברש"י בפסחים מבואר דחָלָב שנבלע בבשר הוא טעמו אף ביותר מכזית בכא"פ

1. וכתב המנחת כהן דמדברי רש"י בפסחים (עי' אות ‎ז) מבואר דחָלָב שהוא לח ונפל לקדירה ונבלע גוף החלב בבשר, דהוא טעמו ולא ממשו, כיון שאין האיסור [דהוא החלב] בעין, והוסיף המנחת כהן דמשמע מדברי רש"י בפסחים דאף אם נפל לקדירה כ"כ הרבה חלב, עד שיש כזית ממנו בכל שיעור של אכילת פרס בתבשיל, דאף אם אכל יותר מכדי אכילת פרס, חשיב טעמו ולא ממשו, ולדעת רבא וריו"ח אסור לרש"י רק מדרבנן.

דברי המנחת כהן דבמקום שאין רוב בהיתר כנגד איסור שנימוח אף לרש"י כזית בכא"פ הוא דאו'

1. אך כתב המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה ומצאתי) דהיינו דוקא במקום שהאיסור התערב ברוב של היתר, דס"ל לרש"י דמדאו' מהני ביטול ברוב, ולכן מדאו' לא שייך לחייב על כזית בכדי אכילת פרס, אבל במקום שהתערב הרבה איסור עם מעט היתר, או ששניהם שווים, כתב המנחת כהן דפשיטא דמודה רש"י דבכזית בכדי אכילת פרס יש איסור דאו', ולוקין עליו אף שהאיסור נימוח ואינו בעין, וכ"כ הפר"ח דבדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) מבואר דמדאו' מהני ביטול ברוב, והביא הפר"ח את דברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תקט"ו) דכתב בדעת רש"י דמדאו' מהני בטעם ביטול בחד בתרי, דהא ס"ל דטעם כעיקר דרבנן.

# קושיות המנחת כהן על רש"י

קושית המנחת כהן דבפסחים מבואר דכזית בכא"פ אסור מדאו' אף בנימוח גוף האיסור

1. אך הקשה המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה הטענה הראשונה) על רש"י דהרי מבואר בגמ' בפסחים (מד.) ובגמ' בנזיר (לז.) דלכו"ע במין בשאינו מינו כזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' ולוקין עליו, ומשמע בגמ' בפסחים דאיירי אף במקום שהאיסור נימוח ואינו בעין, דאמרינן דרבנן פטרי ממלקות באוכל בפסח, כותח הבבלי ושכר המדי שמעורב בהם מי קמח של שעורים ופירורי לחם, כיון שאין דרך לאכול מהם כזית בכדי אכילת פרס, והאוכל כזית בטלה דעתו, ומבואר שאם היה דרך לאכול מהם הרבה, דלוקין עליו לכו"ע, אעפ"י שהאיסור הוא נימוח, [ועיי"ש במה שהוסיף המנחת כהן להקשות מדין שכר המדי], וכתב המנחת כהן דא"כ מוכח בגמ' בפסחים, דלא כדברי רש"י בע"ז ובסוגיין דכתב דלרבא וריו"ח כל שאין האיסור בעין מדאו' הוא בטל ברוב.

קושית המנחת כהן דמשמע מריו"ח דטעמו וממשו אינו רק באופן שגוף האיסור בעין

1. ועוד הקשה המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה גם מה) דמדברי ריו"ח בע"ז משמע דלא כרש"י, דהא לדברי רש"י טעמו וממשו היינו כשהאיסור בעין, וא"כ אמאי אמר ריו"ח טעמו וממשו דהוא שייך רק במין בשאינו מינו, הא ה"ה במין במינו שאין בו טעם, דחייב מלקות על כזית בכדי אכילת פרס כשהאיסור בעין ומכירו, דהרי לא מהני ביטול כשהאיסור ניכר, ועוד הקשה המנחת כהן דמאי קמ"ל ריו"ח באיסור בעין, ואי נימא [כדביאר המנחת כהן (עי' אות ‎יח)] דבא לחדש דאף שההיתר מעורב עם האיסור, מ"מ כל שאכל מתוך התבשיל כזית מהאיסור עצמו בכדי אכילת פרס חייב, אעפ"י שלא אכל כזית איסור בבת אחת, כתב המנחת כהן דהוא משנה מפורשת בכריתות (פ"ג מ"ג), וע"ע במה שהקשה המנחת כהן בילפותא דמשרת.

# ביאור היד יהודה ברש"י דודאי דבנימוח גוף האיסור אסור מדאו'

קושית היד יהודה על המנחת כהן דלא מצינו דעה בראשונים דבנימוח גוף האיסור אסור מדרבנן

1. והיד יהודה (סי צ"ח סק"ו ד"ה והמנחת כהן) כתב דכביאור המנחת כהן (עי' אות ‎יט) ברש"י דכשנימוח גוף האיסור חשיב טעמו ולא ממשו, כן היא דעת הבעה"מ בפסחים (עי' אות ‎צד) אלא דס"ל להבעה"מ דאף בכה"ג אסור מדאו' אלא דאין לוקין עליו, וכן מבואר לדעת ר"ת (עי' אות ‎נז) במין במינו, אך לא מצינו מי שסובר כביאור המנחת כהן ברש"י דבנימוח גוף האיסור אסור רק מדרבנן.

דברי היד יהודה דברש"י בזבחים ובפסחים מבואר דבנימוח גוף האיסור אסור מדאו'

1. והוסיף היד יהודה דמדברי רש"י בזבחים (עי' אות ‎ח) ובפסחים (עי' אות ‎ו) מבואר להדיא דטעם כעיקר הוא בדבר שאין בו ממש מהעיקר, ויש בו רק טעם בלבד, אבל בדבר שיש בו ממשות לוקין עליו מדאו', ועי' במה שהאריך בזה היד יהודה טובא.

# דברי המעדני יו"ט ברש"י בדין טעמו ולא ממשו בכזית בכא"פ

דברי המעדני יו"ט דאפש"ל דלרש"י יש איסור דאו' בכזית בכא"פ בטעמו ולא ממשו

1. כתב המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ל"א אות ד') דמדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) מבואר דאף בחָלָב שנבלע בבשר קרינן ליה טעמו ולא ממשו, כיון שאין הממשות של החלב מורגשת, וא"כ ס"ל לרש"י דממשו וטעמו היינו כשגוף האיסור מורגש, אמנם אף דבאינו מורגש הוי טעמו ולא ממשו, זהו רק באופן שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אבל בכזית בכדי אכילת פרס, אף לרש"י קרינן ביה טעמו וממשו, וזו כוונת ריו"ח בריש דבריו דבטעמו וממשו לוקין עליו, וכדמוכח מהא דסיפא דריו"ח בטעמו ולא ממשו ביאר רש"י דאיירי בחָלָב שנפל או חֵלֶב נימוח, א"כ משמע דברישא דריו"ח בטעמו וממשו, ג"כ איירי בכה"ג, והחילוק הוא דבטעמו וממשו יש כזית בכדי אכילת פרס.

דחיית המעדני יו"ט דבטעמו ולא ממשו אין איסור דאו' אף בכזית בכא"פ לדעת רש"י

1. אך דחה המעדני יו"ט דאפש"ל דרש"י ביאר בסיפא דריו"ח בטעמו ולא ממשו כגון חָלָב שנפל לקדירה של בשר, או חֵלֶב שנפל ונימוח, כיון דבכה"ג לא שייך מלקות כלל, דחיוב מלקות הוא רק בטעמו וממשו, שגוף האיסור הוא בעין, וכתב המעדני יו"ט דכן מסתבר לומר מהא דהוצרך רש"י לפרש בסיפא דריו"ח דאיירי בחָלָב שנפל או חֵלֶב נימוח, ואם כל החילוק בין הרישא לסיפא הוא בדין כזית בכדי אכילת פרס, לא היה לרש"י לבאר כן בסיפא של ריו"ח, אלא מוכח דכוונת רש"י לומר דריו"ח בסיפא לא איירי באותו אופן של הרישא, דברישא בטעמו וממשו איירי שגוף האיסור מעורב, ובזה לוקין כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ומשמע שאם אין כזית בכדי אכילת פרס, אין לוקין אף שגוף האיסור מעורב, ובסיפא דריו"ח בטעמו ולא ממשו, איירי רק באופן שגוף האיסור אינו מעורב כגון בחָלָב שנפל או חֵלֶב נימוח, ובזה אין כל נ"מ אם יש כזית בכדי אכילת פרס או לא, דלעולם אין בו מלקות, [דס"ל לריו"ח] דטעם כעיקר לאו דאו'.

בביאור דעת רש"י בטעמו וממשו

# דברי המנחת כהן והפרמ"ג בדעת רש"י בטעמו וממשו

דברי המנחת כהן דלרש"י טעמו וממשו הוא כשגוף האיסור לא נימוח ומכירו בתוך התבשיל

1. כתב המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה גם מה, ח"א פ"ד ד"ה הסברא האחת) דלדעת רש"י דטעמו ולא ממשו היינו אף כשגוף האיסור נימוח, א"כ טעמו וממשו הוא דוקא במקום שגוף האיסור לא נימוח והוא מכירו בתוך התבשיל.

דברי הפרמ"ג דמבואר ברש"י בע"ז דאף באיסור שלא נימוח ואינו מכירו חשיב טעמו וממשו

1. אבל הפרמ"ג (או"ח פתיחה להל' פסח החלק הב' אות א' ד"ה השטה הא') כתב דאף במקום שהאיסור בעין ולא נמחה בתוך ההיתר, אך אין מכיר את האיסור בתוך התערובת, חשיב טעמו וממשו, וכתב הפרמ"ג דכן מוכח מדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ב) דביאר דבטעמו ולא ממשו איירי דהאיסור נימוח, וא"כ מבואר דכל שהאיסור לא נימוח, אף שאין מכירו בתערובת חשיב טעמו וממשו, ועי' במה שהאריך בזה היד יהודה (סי' צ"ח סק"ו ד"ה וראיתי גם).

דברי הפרמ"ג דמוכח ברש"י בע"ז באיסור שלא נימוח אף בפחות מכא"פ אסור מדאו'

1. וכתב הפרמ"ג דס"ל לרש"י דבטעמו וממשו בפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' אף שאין לוקין עליו, דהא כתב רש"י בע"ז (עי' אות ‎ג) דחשיב כב' אכילות, ולא כתב רש"י דמדאו' מותר לגמרי בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ומוכח דכיון שהאיסור לא נימוח הוא אסור מדאו'.

דברי הפרמ"ג ברש"י דאיסור שלא השתנה מברייתו חשיב טעמו וממשו אף שהוא לח ואינו ניכר

1. והוסיף הפרמ"ג דמדכתב רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דחֵלֶב שנימוח חשיב טעמו ולא ממשו, א"כ מבואר דרק איסור שהשתנה מברייתו חשיב טעמו ולא ממשו, אבל חָלָב או דם שלא השתנו מברייתם, נקרא ממשו, [וצ"ב מה כוונתו בחָלָב, הא רש"י בע"ז כתב להיפך], והוסיף הפרמ"ג דכן מדויק מלשון ריו"ח דאמר דטעמו ולא ממשו "אסור" ואין לוקין עליו, ומדהוסיף ריו"ח דהוא אסור משמע דכוונתו דכל שהאיסור בעין חשיב טעמו וממשו, ואסור מדאו' אף כשאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אבל בטעמו ולא ממשו, דהיינו במקום שהאיסור נימוח, אמר ריו"ח דהוא "אסור" דהיינו שיש בו רק איסור דרבנן, מדין טעם כעיקר.

דברי הפרמ"ג דמשמע במנחת כהן דאיסור שאינו ניכר בטל ואינו ממשו אף שהוא בעין ולא נימוח

1. והביא הפרמ"ג (או"ח פתיחה להל' פסח החלק הב' אות א' ד"ה ויראה לרש"י) את דברי המנחת כהן (ספר התערובות ח"א פ"ב ד"ה גם מה, ח"א פ"ד ד"ה הסברא האחת) דכתב בדעת רש"י דטעמו וממשו היינו כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס, והוא בעין ומכיר את האיסור, וכתב הפרמ"ג דמשמע מדברי המנחת כהן דאם האיסור אינו ניכר, הוא בטל אף שהוא בעין ולא נימוח, ולכן אמר ריו"ח דלוקין על טעמו וממשו, דאילו בממשו בלא טעמו, מהני ביטול כל שאין האיסור ניכר אף שהוא בעין, והביא המנחת כהן ראיה מדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דכתב דמהני ביטול ברוב, ומשמע דאף כשהוא בעין.

דחיית הפרמ"ג דאפש"ל דההלמ"מ בכזית בכא"פ נאמרה אף באיסור שלא נימוח ואינו מכירו

1. ודחה הפרמ"ג את דברי המנחת כהן דאפש"ל דאף דכזית בכדי אכילת פרס נלמד מהלכה למשה מסיני, מ"מ ס"ל לריו"ח דההלכה נאמרה רק באיסור שלא נימוח, דאף שאין מכירו יש בו חיוב כרת, [ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס האיסור הוא רק במכירו], וכתב הפרמ"ג דכן מוכח מדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דכתב דטעמו ולא ממשו היינו שהאיסור נימוח, ומשמע דכל שלא נימוח האיסור חשיב ממשו אף שאינו מכירו.

ביאור הפרמ"ג בדברי ריו"ח דאמר "טעמו" וממשו ולא ממשו לבד דע"י הטעם חייב בכזית בכא"פ

1. וביאר הפרמ"ג דלכן אמר ריו"ח דלוקין על "טעמו" וממשו, דאילו בממשו בלא טעמו, מהני ביטול אף בכזית בכדי אכילת פרס, כשהאיסור נימוח, וא"כ ההלכה למשה מסיני דכזית בכדי אכילת פרס נאמרה במין בשאינו מינו, דכשיש את טעמו וממשו לוקה בכזית בכדי אכילת פרס, ויתכן שיש בו גם כרת, אבל כשמכיר את האיסור כתב הפרמ"ג דפשיטא שאף במין במינו יש חיוב כרת בפחות מכדי אכילת פרס, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' ולא שייך בו ביטול.

# דברי הנחל"ד בביאור דעת רש"י בטעמו וממשו

דברי הנחל"ד דטעמו וממשו לא מהני ביטול על הממשות כיון שניכר ע"י הטעם ולכן לוקין עליו

1. כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ה] ד"ה וגדולה מזו בתו"ד) דס"ל לרש"י דהחיוב מלקות בטעמו וממשו הוא מסברא, דהא כיון דלדעת רש"י לריו"ח טעם כעיקר דרבנן, א"כ אין כל ילפותא לדין טעם, אלא דמסברא אמרינן דלא מהני ביטול ברוב במין בשאינו מינו כשיש טעמו וממשו, דכ"מ דמהני ביטול ברוב הוא רק במין במינו דאינו ניכר, אבל במין בשאינו מינו דהטעם מורגש, ויש גם את ממשו של האיסור, חשיב שהאיסור ניכר ואינו בטל, [כסברת הראב"ד (עי' אות ‎סז)], ואף דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דרבנן, ומדאו' ההיתר לא נהפך להיות איסור, [אף לרש"י (עי' אות ‎ט) דס"ל דבטעם כעיקר אמרינן נהפך], מ"מ אין האיסור מתבטל וחייב על אכילת האיסור עצמו, ולכן כשאכל כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור עצמו לוקה עליו. [ועי' מ"ש הנחל"ד (הובא לקמן סימן י' אות ‎ד) בביאור דעת רש"י בדין נהפך].

דברי הנחל"ד דלרש"י טעמו ולא ממשו הוא רק כשאין כלל את ממשות האיסור ויש רק את טעמו

1. כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ו] ד"ה העולה ממה) דלפי"ז ס"ל לרש"י מבואר שיין שנבלע בפת נקרא ממשו, וכמבואר מדברי רש"י בפסחים (עי' אות ‎ו) דטעם כעיקר הוא כשאין מהעיקר כלל, ויש רק את טעמו, כגון שרה ענבים במים, ומוכח דטעם כעיקר הוא דוקא במקום שאין מממשו של האיסור כלל, כשרה ענבים במים, אבל בשרה פת ביין אף לרש"י חשיב כממשו, והוסיף הנחל"ד דכן מבואר בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ה) דטעמו ולא ממשו, הוא כגון שסילק את האיסור ונשאר רק טעמו. [ועי' במ"ש הפר"ח בדברי רש"י בפסחים, ובמה שהקשה עליו הנחל"ד (עי' הערה 21) ובמה שביאר הנחל"ד דיש ט"ס בדברי רש"י בפסחים].

דברי הנחל"ד דאפש"ל דלרש"י בפסחים איסור שנימוח הוי ממשו ורש"י בע"ז ביאר לפי הגמ' בנזיר

1. אך כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ז] ד"ה אמנם אילולי דמסתפינא) דהיה אפש"ל דרש"י בפסחים ס"ל דחֵלֶב שנימוח ג"כ נקרא ממשו, דא"א לחלק בין פת ששרה ביין ושמן שניתן לתוך מקפה, לבין חֵלֶב שנימוח, אלא דרש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) ביאר לפי סוגית הגמ' בנזיר, עיי"ש בדבריו. [והביא הנחל"ד בשם רבו [הגר"ח מוולוז'ין] דרש"י בכל מסכת ביאר לפי אותה הסוגית, ואין להקשות סתירה מב' מסכתות].

דברי המנחת ברוך דס"ל לרש"י דלגמ' בזבחים איסור שנימוח הוא ממשו ולגמ' בע"ז הוא טעמו

1. וכעי"ז כתב המנחת ברוך (סי' נ"ד ענף ב' סוד"ה אמנם מה) דרש"י בזבחים (עי' אות ‎ח) דכתב דחלב שנימוח חשיב ממשו, הוא לפי הסוגית בזבחים, אבל רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דכתב דאיסור שנימוח הוא טעמו ולא ממשו, ביאר כן לפי סוגית הגמ' בנזיר, דסברה דחשיב טעמו ולא ממשו, עיי"ש בדבריו.

בביאור הר"ן בדעת רש"י

# פלוגתת הב"י והב"ח בביאור דברי הר"ן בדעת רש"י

דברי הר"ן דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות אסור מדאו' ואין מלקות ובטעם כעיקר נח' רש"י ותוס'

1. כתב הר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דבמין בשאינו מינו שיש נתינת טעם, מדאו' אינו בטל אפילו באלף, כדברי רבא בזבחים (עט.) דמין בשאינו מינו בטעמא, והיינו מדאו' כדאמר רבא דמין במינו ברובא דהוא מדאו', וכתב הר"ן על הרי"ף דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, כמבואר בגמ' בפסחים (מד.), ובמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' ואין בו מלקות, ובמקום שאין נתינת טעם שיעורו הוא בשישים, וכתב הר"ן על הרי"ף דבמקום שהתערב טעמו ולא ממשו, הוא טעם כעיקר דלר"ת הוא דאו', ולרש"י הוא דרבנן, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎פה).

קושית הב"י על הר"ן דלדבריו ריו"ח איירי בנתערב גוף האיסור וטעם כעיקר בלא נתערב גוף האיסור

1. וכתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה אבל הר"ן) דמבואר מדברי הר"ן דדברי ריו"ח בע"ז בטעמו וממשו ובטעמו ולא ממשו לא שייכי כלל לפלוגתת רש"י ור"ת בדין טעם כעיקר, דס"ל להר"ן דריו"ח איירי במקום שגוף האיסור עצמו התערב בהיתר, ובזה אמר ריו"ח דבטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, והקשה הב"י דהרי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) כתב דריו"ח ס"ל כרבא דטעם כעיקר דרבנן, וכן התוס' (עי' אות ‎נז) ביארו את דברי ריו"ח לשיטתם דטעם כעיקר דרבנן, ואילו לביאור הר"ן דברי ריו"ח לא שייכי לדין טעם כעיקר כלל, ואינו שייך לפלוגתת רש"י ותוס', [וכתב הב"י דאפש"ל דכוונת הר"ן כביאור הב"י (עי' אות ‎פ) בדברי הרשב"א דכשגוף האיסור מחוי בתערובת, חשיב שמעורב בה רק טעמו ולא ממשו, אך דחה הב"י דאי"ז משמע בדברי הר"ן], וכתב הב"י דלפי דבריו (עי' אות ‎טז) דאין חילוק בין אם התערב טעמו של האיסור, לבין אם התערב גופו של האיסור, ואין בו כזית בכדי אכילת פרס, מיושב היטב. [דאף דריו"ח איירי בהתערב גופו של איסור, מ"מ כשאין כזית בכדי אכילת פרס, נקרא טעמו ולא ממשו].

ביאור הב"ח והפר"ח דכוונת הר"ן לומר דבטעמו וממשו אסור מדאו' בפחות מכזית בכא"פ

1. ותירצו הב"ח (סי צ"ח ו' ד"ה והר"ן) והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה וכן דעת הר"ן) והמעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ל"א אות ד') את קושית הב"י דמ"ש הר"ן דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס דאסור מדאו' ואין לוקין עליו, אין כוונתו לסיפא של דברי ריו"ח בטעמו ולא ממשו, אלא דדייק הר"ן כן מהרישא של ריו"ח דהא דבטעמו וממשו לוקין עליו, והיינו כשיש כזית בכדי אכילת פרס, א"כ משמע דבטעמו וממשו שאין כזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' אך אין בו מלקות, והיינו חֵלֶב שלא נימוח וכדו' דאסור מדאו' ואף באלף לא בטיל, אך באין בו כזית בכדי אכילת פרס אין לוקין עליו.

ביאור הב"ח והפר"ח דמ"ש הר"ן דנח' רש"י ותוס' בטעם כעיקר כך ביאר בריו"ח טעמו ולא ממשו

1. ובמה שכתב הר"ן דנחלקו ר"ת ורש"י בטעם כעיקר, ביארו הב"ח והפר"ח והמעדני יו"ט היינו במקום שאין את ממשו, אלא רק את טעמו, דכך ביאר הר"ן את הסיפא של ריו"ח בטעמו ולא ממשו, דלא איירי כלל כשמעורב בו גוף האיסור, ויש בו רק את טעמו.

דברי הב"ח והמעדני יו"ט דכן מפורש בר"ן בע"ז דפחות מכזית בכא"פ הוא מדין טעמו וממשו

1. וכתבו הב"ח והמעדני יו"ט דכן מבואר בדברי הר"ן על הרי"ף בע"ז (לב: מדפי הרי"ף ד"ה טעמו) דכתב על הסיפא דריו"ח בטעמו ולא ממשו, דנחלקו בזה המפרשים בטעמו ולא ממשו, דהיינו טעם כעיקר אי אסור מדאו' או מדרבנן, וציין הר"ן בע"ז לדבריו בסוגיין, וכתב המעדני יו"ט דמוכח כדבריו דרק הסיפא דריו"ח שייכא לדין טעם כעיקר, אבל מ"ש הר"ן דבממשו שאין כזית בכדי אכילת פרס אין לוקין עליו, למד הר"ן כן מהרישא דריו"ח דבטעמו וממשו, כשאין כזית בכדי אכילת פרס אין לוקין עליו.

קושית הב"ח על הר"ן דלרש"י טעמו וממשו הוא דוקא באיסור בעין שאינו ניכר ולא בנימוח

1. אך הקשה הב"ח על הר"ן דהרי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) כתב להדיא דטעמו ולא ממשו היינו כשהאיסור נימוח ואין ממשו בעין, ומבואר דאף שגוף האיסור נימוח ס"ל לרש"י דהוא אסור רק מדרבנן, וטעמו וממשו דאסור מדאו' היינו כשממשו של האיסור בעין ולא נימוח, אלא שאינו ניכר, וכתב הב"ח דמבואר בר"ן דס"ל דא"א לבאר כן בדברי ריו"ח דהוכיח הר"ן מדברי רבא בזבחים (עט.) דבמין במינו אסור מדאו' אף שהאיסור נימוח, ולכן הוצרך הר"ן לבאר את דברי רש"י בע"ז דאין כוונתו לפסוק כן להלכה, אלא ביאר רש"י את דעת ריו"ח, אבל בסוגיין ס"ל לרש"י דכשגוף האיסור נימוח בתערובת אסור מדאו', אך הביא הב"ח את דברי המרדכי וההג"מ (עי' אות ‎י) דכתבו דלדעת רש"י אף שגוף האיסור מעורב בתערובת, מ"מ כל שהאיסור נימוח אינו אסור מדאו', אלא מדרבנן.

בדין טעמו וממשו בלח בלח

# ביאור החוו"ד בחילוק בין איסור נימוח דהוא טעמו ללח בלח

דברי החוו"ד דהא דאיסור נימוח חשיב טעמו הוא רק בנבלע בדבר גוש ולא בלח בלח

1. כתב החוו"ד (סי' ק"ב סק"ד) דהא דאיסור שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו, היינו דוקא באיסור נימוח שנבלע לדבר גוש, דההיתר ניכר והאיסור שנימוח אינו ניכר, אבל בלח בלח דאף שהאיסור נימוח אין ההיתר ניכר יותר מהאיסור, דשניהם שווין נקרא טעמו וממשו.

דברי החוו"ד דחֵלֶב שנימוח הוא טעמו ולא ממשו ובגמ' בפסחים מבואר דלח בלח חשיב ממשו

1. וכתב החוו"ד דכן מוכח מדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) והתוס' בע"ז (עי' אות ‎נג) דכתבו דחֵלֶב שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו, ומבואר דאין לוקין עליו אף בכזית בכדי אכילת פרס, כיון שהוא טעמו ולא ממשו, ואילו בגמ' בפסחים (מד.) מבואר דכותח ושכר אם היה הדרך לאוכלם בכזית בכדי אכילת פרס, היה בהם חיוב כרת [דחמץ בפסח], ומבואר דכיון דבכותח ושכר איירי בלח בלח, לכן אף שהאיסור נימוח הוא נקרא ממשו.

דברי החוו"ד דלח בלח אינו בלוע אלא תערובת אבל איסור שנימוח חשיב בלוע בתוך הגוש

1. וביאר החוו"ד דלח בלח לא חשיב בלוע, אלא הוי תערובת, ולכן הוי ממשו ולא רק טעמו, והוסיף החוו"ד דכן מוכח מסברא, דהא א"א לומר שאם התערב חֵלֶב שנימוח עם שומן, דיהיה דינו כטעמו ולא ממשו, אלא ודאי דהא דאיסור שנימוח נקרא טעמו, הוא דוקא כשנבלע בדבר גוש, וכדברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד), ועי' בדברי הר"ן (עי' אות ‎צג) במ"ש לחלק בין טעם בלוע ללח בלח, וע"ע במה שביאר בזה היד יהודה (סי' צ"ח סק"ו ד"ה אבל בודאי).

דעת התוס' בגדר טעמו ולא ממשו

# דברי התוס' בע"ז דחָלָב שנבלע בבשר הוא ממשו ואינו רק טעם

קושית התוס' בע"ז דבבשר וחלב טעם כעיקר לכו"ע מדאו' דהא דרך בישול אסרה תורה

1. הביאו התוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) את דברי רש"י בסוגיין (עי' את ‎א) דכתב דמדברי ריו"ח בע"ז מוכח דטעם כעיקר דרבנן, ואת דברי רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דכתב דאיירי בחָלָב שנפל לתוך בשר, והקשו התוס' בע"ז דהא בבשר בחלב טעם כעיקר דאו', אף לדעת רש"י דטעם כעיקר דרבנן, כדאמר רבא בגמ' לקמן (קח.) דבבשר בחלב האיסור הוא בטעם, דדרך בישול אסרה תורה.

דברי התוס' בע"ז דבבשר בחָלָב הוא ממשו ולא רק טעמו דהא אוכל את ממשות הבשר

1. ועוד הקשו התוס' בע"ז על רש"י בע"ז דהא בבשר בחלב הוא אוכל גם את ממשו של האיסור דהוא הבשר, ולא רק את טעמו[[20]](#footnote-20), ועי' במ"ש החוו"ד (סי' צ"א סק"ז) בתירוץ קושית התוס', ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎עט) דבשר שנתן טעם בחלב, או שנתן החלב טעם בבשר הוא טעמו ולא ממשו.

דברי התוס' דטעמו ולא ממשו היינו בחֵלֶב שנימוח ונבלע בתוך הבשר

1. אלא כתבו התוס' בע"ז דטעמו ולא ממשו, הוא כאופן הב' דכתב רש"י בע"ז בחֵלֶב שנפל ונימוח ונבלע בתוך הבשר, דבכה"ג יש רק את טעם החֵלֶב ולא את ממשו.

ביאור הפר"ח והרש"ש דאיסור שהשתנה מברייתו ונימוח חשיב טעם אבל חָלָב הוא ממשו

1. וביארו הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ואע"ג דחלב) והרש"ש (ע"ז סז. על תוד"ה אמר ריו"ח) דס"ל להתוס' בע"ז דחֵלֶב שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו, היינו כיון דבתחילת ברייתו היה שלם ולכן כשנימוח ואינו בעין נקרא טעמו ולא ממשו, אבל יין וחָלָב דכך הם מתחילת ברייתם, ואינם משתנים בבליעה ממה שהיו בתחילה, לעולם הם בעין ומיקרי טעמו וממשו.

# דברי התוס' דא"א לומר דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דרבנן

קושית ר"ת בספר הישר דמדברי ריו"ח משמע דס"ל דטעם כעיקר דרבנן

1. ועי' בדברי התוס' בסוגיין (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה אמר ריו"ח) בשם ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דהאריכו להוכיח דלכו"ע טעם כעיקר דאו', אך הקשו התוס' בסוגיין והתוס' בע"ז בשם ר"ת בספר הישר דמדברי ריו"ח בע"ז דאמר דטעמו וממשו לוקים, ובטעמו ולא ממשו אין לוקין, משמע דטעם כעיקר דרבנן, [כדכתב רש"י (עי' אות ‎א)], אך כתבו התוס' בסוגיין והתוס' בע"ז בשם ר"ת בספר הישר דבגמ' בפסחים (מד:) מוכח דא"א לומר דריו"ח בע"ז ס"ל דטעם כעיקר דרבנן, עיי"ש בדבריהם.

דברי ר"ת בספר הישר דטעמו ולא ממשו הוא לשון הגמ' והיינו טעם כעיקר בלשון הברייתא

1. והוסיף ר"ת בספר הישר דהא דאמר ריו"ח בע"ז דטעמו וממשו לוקים, ובטעמו ולא ממשו אין לוקין, היינו טעם כעיקר שנאמר בגמ' בכל מקום, וביאר ר"ת בספר הישר דלשון הגמ' היא טעמו ולא ממשו, ולשון הברייתא היא טעם כעיקר, וכתב ר"ת בספר הישר דכן מוכח מדברי אביי לקמן (קח.) דיליף טעמו ולא ממשו מבשר בחלב, ור"ע דיליף בגמ' בפסחים (מד:) ממשרת דהיתר מצטרף לאיסור, יליף טעם כעיקר מבשר בחלב, ומוכח דטעמו ולא ממשו וטעם כעיקר הם דבר אחד.

# ביאור התוס' בריו"ח במין במינו דבאיסור בעין לוקין והטעם בטל

דברי התוס' דריו"ח דאמר דאין לוקין על טעמו בלא ממשו היינו במין במינו דמדאו' מהני ביטול ברוב

1. אלא ביארו התוס' בסוגיין (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) והרא"ש (סי' ל"א) דריו"ח ס"ל דטעם כעיקר דאו', והא דאמר ריו"ח דטעמו ולא ממשו אסור ואין לוקין עליו, היינו דוקא במין במינו דמדאו' בטל ברוב, והוסיפו התוס' בע"ז דכן מבואר בדברי רבא בזבחים (עט.) דמין במינו ברובא, דהיינו דמדאו' בטל ברוב ומדרבנן צריך שישים, ולכן אמר ריו"ח דאין בו מלקות [והוסיף הרא"ש דה"ה אם האיסור בעין ולא נימוח כלל, אלא דאינו ניכר בתערובת, דאין לוקין עליו דהוא בטל ברוב], וביאר הרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) בשם ר"ת דהא דאמר ריו"ח דיש בו טעם, כוונתו דבתערובת כזו במין בשאינו מינו יש נתינת טעם, ואף במין במינו יש נתינת טעם אלא שאין הטעם ניכר.

ביאור התוס' והרא"ש והרשב"א דבמין במינו אין לוקין אף בממשו דאינו ניכר ובטל ברוב

1. והא דאמר ריו"ח דבטעמו וממשו לוקין, כתבו התוס' והתוס' בע"ז דאיירי במין במינו באופן שהאיסור בעין והוא ניכר, וביארו התוס' דאעפ"י דאמר ריו"ח דאין לוקין דוקא בטעמו ולא ממשו, ה"ה דבמין במינו אין לוקין אף בטעמו וממשו, במקום שאין האיסור ניכר, וביאר הרשב"א בחי' בשם ר"ת דאין לוקין כיון שהוא בטל ברוב ואינו ניכר.

ביאור התוס' והרא"ש דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו לחדש דמין במינו אסור אף שאינו נותן טעם

1. וכתבו התוס' והתוס' בע"ז דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו דהוא מילתא דפסיקתא דבכל האופנים אין לוקין, וביארו התוס' בע"ז דכשאמר ריו"ח טעמו ולא ממשו, אינו צריך לבאר דאיירי באופן שאינו מכירו, אבל אם היה ריו"ח אומר בפירוש טעמו וממשו, היה משמע דאיירי אפילו באופן שטעם האיסור וממשו הם בעין, ועוד ביארו התוס' והתוס' בע"ז דריו"ח נקט טעמו ולא ממשו, לחדש דאף במין במינו שאין בו את ממשו של האיסור מ"מ הוא אסור, והוסיף הרא"ש (סי' ל"א) דקמ"ל ריו"ח דאף דבמין במינו האיסור אינו נותן טעם אחר בהיתר, מ"מ הוא אסור כשיעור של נתינת טעם במין בשאינו מינו.

דברי הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמין בשאינו מינו אף לריו"ח טעמו ולא ממשו הוא דאו' ולוקין עליו

1. אבל במין בשאינו מינו כתבו התוס' בע"ז והרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) דלריו"ח אף בטעמו ולא ממשו, אסור מדאו' ולוקין עליו, והוסיף התוס' הרא"ש דהיינו דוקא אם אכל כזית בכדי אכילת פרס, אבל הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) כתב בדעת ר"ת דה"ה אף במקום שאין כזית בכדי אכילת פרס. [מדין נהפך, ועמ"ש בביאור דברי ר"ת (הובא לקמן סימן י' אות ‎טו) בדין נהפך].

ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דטעמו ולא ממשו היינו שהטעם מורגש אך לא ניכר דהוא מין במינו

1. וכן ביאר הרמב"ן (ד"ה ופי' אחר) בשם ר"ת דריו"ח בע"ז איירי במין במינו, וכוונת ריו"ח לומר דטעמו ולא ממשו, היינו כל שהטעם מורגש בו אך האיסור אינו ניכר דלא נתערב בו ממשו לגמרי, דהוא בטל ברוב כיון שהוא מין במינו.

ביאור הרמב"ן בשם ר"ת דבטעמו וממשו האיסור ניכר דהוא בעין במין במינו ולכן לוקין עליו

1. ובטעמו וממשו ביאר הרמב"ן בשם ר"ת דכוונת ריו"ח לומר דהאיסור עצמו ניכר ממש בתוך ההיתר דהוא בעין, ולכן לוקין עליו אפילו במין במינו, וזהו דין כזית בכדי אכילת פרס, אבל במין בשאינו מינו, לוקים אף על טעמו אף כשלא מעורב גוף האיסור כלל, דטעם כעיקר דאו'.

דחיית הרמב"ן דבדברי אביי לקמן מוכח דטעמו ולא ממשו היינו מין בשאינו מינו

1. אך דחה הרמב"ן את ביאור ר"ת דהא בגמ' לקמן (קח.) אמר אביי דילפינן מבשר בחלב דטעמו ולא ממשו דאו', והרי בשר בחלב הוא מין בשאינו מינו, ואיירי בטעם ממש, [דהאיסור בבשר בחלב הוא כשמעורב רק טעם, אף כשאין כלום ממשות הבשר בחלב], וקרי לה אביי טעמו ולא ממשו, והוסיף הרמב"ן דא"א להפסיק את לשון הגמ' מכח סברא. [ומבואר מדברי הרמב"ן דבשר בחלב נקרא טעמו ולא ממשו, ודלא כהתוס' בע"ז (עי' אות ‎נא)].

דעת הראשונים דממשו הוא כזית בכא"פ

# דברי הראב"ד דטעם אינו מתבטל ולוקין רק בכזית בכא"פ

ביאור הראב"ד דבטעמו ולא ממשו אין כזית בכא"פ ואסור מדאו' ואין בו מלקות

1. והרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד) הביא בשם הראב"ד באיסור משהו דס"ל כר"ת (עי' אות ‎נה) דטעם כעיקר דאו', וכתב הראב"ד דיש ג' אופנים בנתינת טעם, האופן הא' שיש בו כזית בכדי אכילת פרס, ויש נתינת טעם בכולו, דכל שאכל כזית בכדי אכילת פרס לוקה עליו לכו"ע, [דהיינו טעמו וממשו], והאופן הב' בטעמו ולא ממשו, כגון שיש ארבעים או חמישים מההיתר כנגד אחד של איסור, [פחות מביטול בשישים], ואין כזית בכדי אכילת פרס, דהוא אסור ואין בו מלקות לכו"ע, דלרבנן ילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ולר"ע ילפינן לה מגיעולי עכו"ם, ואין מלקות בילפותא מהיקש או מק"ו, והאופן הג' הוא היתר מצטרף לאיסור, דנחלקו בו ר"ע ורבנן, עיי"ש בדברי הרשב"א במה שביאר בזה בקדשים ובחולין, והוסיף הרשב"א בחי' בשם הראב"ד דלרבנן משרת הוא גילוי מילתא בעלמא לשאר האיסורים, דכל שיש נתינת טעם, אף שיש רוב כנגדו חשיב שהאיסור נמצא בעין, ובטעם הוא אוכל כזית איסור, [דהיינו כשאוכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס דלוקה עליו], או דהוא גילוי מילתא לטעמו ולא ממשו, דיש בו איסור ואין בו מלקות כיון שלא אכל ממנו כזית, וכעי"ז כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א ראיתי), וע"ע במה שביאר הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח) בדברי הראב"ד.

דברי הראב"ד דלרבנן אין מלקות בטעם כעיקר ולר"ע יש מלקות בטעם כעיקר

1. וכתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א טעם) דלדעת רבנן אין לוקין בטעם כעיקר, דכיון דילפינן לה מנזיר בק"ו ואין לוקין מן הדין, אבל לדעת ר"ע לוקין על טעם כעיקר, דס"ל לר"ע דטעם כעיקר נלמד מגיעולי עכו"ם ומשרת הוא מיותר ודרשינן מיניה להיתר מצטרף לאיסור, וא"כ מוכח דמגיעולי עכו"ם ילפינן דלוקין על טעם כעיקר, דאי הילפותא מגיעולי עכו"ם היא רק לאיסור ולא למלקות, א"כ משרת אינו מיותר להיתר מצטרף לאיסור, דצריך ללמוד ממנו דלוקין על טעם כעיקר, אלא כתב הראב"ד דמוכח דלר"ע ילפינן מגיעולי עכו"ם אף למלקות.

דברי הראב"ד דריו"ח ס"ל כרבנן דכל שאין האיסור ניכר בטעם או מראה אין לוקין בפחות מכא"פ

1. ובדעת ריו"ח ביאר הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים דס"ל כרבנן דאין מלקות בטעם כעיקר, ולכן אמר ריו"ח בע"ז דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, וכתב הראב"ד דס"ל לרבנן דכל תערובת שלא ניכר בה האיסור בעין או במראה, אין בה מלקות, אא"כ אכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הראב"ד דכל שהאיסור נותן טעם בהיתר חשיב הטעם בעין ואינו מתבטל ברוב

1. ועוד כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א ראיתי) דהביאור בטעם כעיקר הוא דכיון שהאיסור נותן טעם בהיתר, חשיב שהאיסור הוא בעין ואינו בטל ברוב, ואינו כמין במינו דאיתא בגמ' בזבחים (עט.) דבטל ברוב, וכן ביאר הרשב"א בחי' (ד"ה וקשיא) בשם הראב"ד דכיון שההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם.

דברי הראב"ד דטעמו וממשו היינו שיש כזית בכא"פ דמחמת הטעם האיסור לא מתבטל בהיתר

1. וכתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים דאף בטעם כעיקר במקום שיש כזית בכדי אכילת פרס ויש נתינת טעם לוקין עליו, אעפ"י שיש רוב של היתר, כיון שהאיסור נותן טעם אינו מתבטל בהיתר, וכתב בפי' הראב"ד בע"ז (סז. ד"ה כל, ד"ה לוקין) דזהו טעמו וממשו, דהכזית של האיסור שבתוך כדי אכילת פרס הוא חשיב ממשו, שיש הרבה איסור בתערובת.

דברי הראב"ד דטעמו ולא ממשו היינו בפחות מכזית בכא"פ דהאיסור חשיב בעין אך אין לוקין עליו

1. ובמקום שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים דאסור ואין לוקין עליו, אך מ"מ אינו מתבטל ברוב של ההיתר, וחשיב כאילו האיסור נמצא בעין, וכתב בפי' הראב"ד בע"ז (סז: ד"ה טעמו) דזהו טעמו ולא ממשו, שלא אכל מהכזית של האיסור בכדי אכילת פרס, וא"כ אין הרבה איסור בתערובת ולא חשיב ממשו.

# דעת רבינו חיים ורבינו אליהו דבשיעור כזית בכא"פ הוי ממשו

דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב ממשו

1. כתבו התוס' בסוגיין בתירוצם הב' (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) בשם רבינו אליהו והרא"ש (סי' ל"א) בשם רבינו חיים דאף ריו"ח בגמ' בע"ז איירי במין בשאינו מינו, והא דאמר ריו"ח דלוקין רק בטעמו וממשו, כוונתו דבמקום שיש מטעם האיסור כזית בכדי אכילת פרס, דבכה"ג חשיב שיש בו טעמו וממשו, ולכן לוקין עליו, וכ"כ הרשב"א בחי' (ד"ה ור"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) בשם ר"י, וכתבו הלח"מ (מאכ"א פט"ו ה"א) והגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דאיירי אף באופן שגוף האיסור נימוח ואפ"ה ס"ל דחשיב טעמו וממשו. [וכתב הגר"א דהתי' הב' בתוס' בסוגיין ורבינו חיים ורבינו אליהו והרשב"א הם ביאור אחד]. וכתב הלח"מ (עי' אות ‎כ) דרבינו אליהו פליג על רש"י דס"ל דבנימוח גוף האיסור, הוא טעמו ולא ממשו. [ועמ"ש בביאור דעת רבינו חיים (הובא לקמן סימן י' אות ‎לה) בדין נהפך].

דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב כ"כ הרבה מהאיסור חשיב שכולו נעשה איסור

1. וביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב בהיתר כ"כ הרבה מהאיסור, חשיב שנעשה כולו איסור, וכדמוכח מהגמ' בזבחים (עח.) בדין עיסת אורז, דכיון שיש לה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה. [עי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נב)].

דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו ולא ממשו

1. ובטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו, ביארו התוס' בסוגיין בתירוצם הב' והתוס' בע"ז בשם רבינו אליהו דאיירי במקום שאין מהטעם של האיסור כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. והוסיף הרשב"א בחי' ובתוה"ב בשם ר"י דאף דאין לוקין על פחות מכזית בכדי אכילת פרס, מ"מ יש בו איסור דאו' מדין חצי שיעור, ועי' במה שהקשה הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) על הרשב"א בדעת רבינו חיים.

ביאור הרא"ש בשם רבינו חיים דבפחות מכא"פ לא מסתבר דכולו נהפך לאיסור

1. וביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אף שהאיסור נתן טעם בהיתר, וילפינן מקרא דטעם כעיקר דאו', מ"מ אין לוקין עליו, דלא מסתבר לומר דהחמירה התורה שטעם האיסור יהפוך את ההיתר לאיסור, במקום שאם היה האיסור ניכר בתוך ההיתר בלא נתינת טעם לא היה בו מלקות כיון שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, וכתב הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דמדברי הרא"ש משמע דלא כהרשב"א (עי' אות ‎עד), עיי"ש בדבריו.

קושית הרשב"א דבדברי אביי מוכח טעמו ולא ממשו דאו' וכזית בכא"פ דרבנן

1. והקשה הרשב"א בחי' ובתוה"ב דהרי אביי לקמן (קח.) אמר דטעמו ולא ממשו הוא דאו', ובגמ' בפסחים (מד.) משמע דלאביי כזית בכדי אכילת פרס אינו מדאו', דאביי בפסחים הקשה דבכל איסורים שבתורה היתר מצטרף לאיסור, כדמוכח מדין מקפה של תרומה, ודחתה הגמ' בפסחים דבמקפה איירי שיש כזית בכדי אכילת פרס, ומקשה הגמ' דכזית בכדי אכילת פרס לאו דאו', כדמוכח בדין ב' קופות, וכתב הרשב"א דא"כ משמע דלדעת אביי כזית בכדי אכילת פרס אינו מדאו', וא"כ מוכח דטעמו ולא ממשו, אין הכוונה לכזית בכדי אכילת פרס, ותירץ הרשב"א בתוה"ב דאפש"ל דהא דאביי לקמן יליף מבשר בחלב לטעם כעיקר, הוא לאחר שקיבל את סברת הגמ' בפסחים דכזית בכדי אכילת פרס דאו'.

# דעת הר"י מאורליינש דטעמו ולא ממשו הוא אף בכזית בכא"פ

דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין לוקין בטע"כ אף כבזית בכא"פ

1. והתוס' בסוגיין (סוד"ה רבא) ובע"ז (סז. סוד"ה א"ר יוחנן) כתבו בשם רבינו יוסף מאורליינש דביאר את דברי ריו"ח בע"ז דאיירי במין בשאינו מינו, ובין בטעמו וממשו ובין בטעמו ולא ממשו, איירי שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואף טעמו ולא ממשו אסור מדאו' דהא דטעם כעיקר דאו', אך מ"מ אין ס"ל לריו"ח דאין לוקין על טעמו ולא ממשו, כיון דלדעת ריו"ח הילפותא דטעם כעיקר דאו' היא מגיעולי עכו"ם, ובגיעולי עכו"ם יש רק עשה שצריך ליבון והגעלה ואין בזה לאו, ולכן ס"ל דאין מלקות בטעמו ולא ממשו גם במין בשאינו מינו, ועי' במה שהקשה הגרעק"א בגלהש"ס בזבחים (עח. ד"ה וש"מ) דבגמ' בזבחים (עח.) מוכח דיש גם מלקות, ובמה שתירצו הדברי יחזקאל (סי' י"א אות י"א ד"ה ומה מאוד) והחזו"א (סי' כ"ד סק"ג).

דחיית ר"ת דאחר שלא קיים את העשה חזר הטעם לאיסורו ויש בו מלקות

1. אך דחה ר"ת בתוס' בסוגיין ובע"ז את דברי בשם רבינו יוסף מאורליינש דאפש"ל דכל שלא קיים בגיעולי עכו"ם את העשה דליבון או הגעלה החזירה התורה אותם לאיסורם, כדאיתא בגמ' בבכורות (טו:) לענין גוזז בפסולי המוקדשים, וביארו התוס' בע"ז דאמרה תורה שהכלים שבלועים מאיסור נבילה וחֵלֶב ושאר איסורין, צריכים העברה באש ואם לא יעבירו אותם באש, יחזרו הכלים לאיסור נבילה וחֵלֶב ושאר איסורין, והשמיעה לנו התורה דהפליטה של הכלי אסורה לעולם בלאו.

דברי התוס' דאפש"ל כר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם לא חזר הלאו ונשאר רק איסור עשה

1. אך דחו התוס' בסוגיין דאפש"ל דבגיעולי עכו"ם לא חשיב שהחזירה תורה לאיסורם, דלא דמי לגמ' בבכורות, וביאר התוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) דהכא כיון שהאיסור התערב בהיתר, אזיל ליה לאו דנבילה, ולא שייך לומר שאם לא קיים את העשה חוזר איסור נבילה.

ביאורי הראשונים בגדר טעמו ולא ממשו

# דברי הרמב"ן והרשב"א דכל שאין גוף האיסור בעין חשיב טעמו

דברי הרמב"ן והרשב"א דטעמו הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דטעם כעיקר היינו שגוף האיסור לא מעורב בתערובת, כמו בשרה ענבים במים שיש במים טעם של יין, אך אין בהם מגוף היין כלל, ועוד ביארו הרמב"ן והרשב"א דאיירי באופן שנפלה טיפת יין למים, ואין בהם מראה יין, דכיון שהוא מיעוט אבד היין, וחשיב שממשו אבד, וכן בבשר בחלב שהבשר נתן טעם בחלב, או שנתן החלב טעם בבשר. [ודלא כתוס' בע"ז (עי' אות ‎נב) דכתבו דבשר בחלב הוא ממשו ולא רק טעמו],וכתב הרמב"ן דהא דאמר רבא הכא "טעם כעיקר" היינו טעמו ולא ממשו בגמ' לקמן (קח.) ובגמ' בע"ז (סז:), והוסיף הרשב"א דכן שייך טעם כעיקר בגיעולי עכו"ם שיש בהם רק את בליעת הטעם של האיסור, ואין בהם את ממשו של האיסור.

דברי הב"י והפר"ח דלהרשב"א גוף האיסור שנימוח חשיב טעמו ולא ממשו

1. וכתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה והרשב"א) דמבואר מדברי הרשב"א דאף כשגוף האיסור מעורב בתערובת, מ"מ כיון שהוא נמחה וממשו אינו לפנינו, כגון יין שאבד ממשו מחמת מיעוטו, מ"מ חשיב שגוף האיסור אינו מעורב בתערובת, והוי טעמו ולא ממשו, וכתב הב"י דהוא דלא כדמשמע מדברי הר"ן (עי' אות ‎מג), וכתב הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב ריש סק"א) דמבואר מדברי הרשב"א דס"ל כדעת רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דכל שהאיסור מחוי ואינו בגופו בתערובת, נקרא טעמו ולא ממשו.

ביאור הרשב"א בשם התוס' דבבשר שהתבשל בחלב שייך רק טעמו ולא שייך ממשו

1. והוסיף הרשב"א בחי' ובתוה"ב בשם התוס' דהא דמבואר בגמ' בפסחים (מד:) ובגמ' לקמן (קח.) דהאיסור בבשר בחלב הוא רק מחמת נתינת טעם, והוי טעמו ולא ממשו, הוא כיון שבחלב לא יכול להיות מעורב ממשו של הבשר, [דהוא ניכר], ורק הטעם של הבשר יכול להיות מעורב בחלב, ואפ"ה אסרתו תורה, אבל בבשר יכול להיות שיש בו גם את ממשות האיסור של החלב, שנבלע החלב בתוך הבשר ונמחה בו. [וכדכתבו התוס' בע"ז (עי' אות ‎נב) דחלב שבלוע בבשר הוא ממשו ולא רק טעמו].

ביאור הרמב"ן והרשב"א דהטעם כעיקר כיון דע"י הטעם חשיב שנמחה ממשו של האיסור

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דהא דטעם חשיב כעיקר, [בקדשים ובנזיר מדאו' ובחולין מדרבנן], הוא כיון דבמקום שהאיסור נתן טעם גדול בהיתר, חשיב כאילו נמחה ממשו של האיסור כזית בתוך ההיתר, ולכן בקדשים לוקין עליו, וה"ה בנזיר שאם הענבים נתנו טעם גדול של יין במים, חשיב שנתערב במים רביעית יין, ואם שתה הנזיר בתוך השיעור [כדי אכילת פרס], לוקה עליו, אעפ"י שהטעם הוא לא מגוף הענבים, דהא הענבים נשארו לפנינו כמו שהיו לפני ששרה אותם במים, והוסיף הרשב"א בחי' דכן ביאר רש"י (עי' אות **‎א)** את דין טעמו ולא ממשו שהוזכר בש"ס.

דברי רבינו יונה דבשרה ענבים במים יש ממשות ולא רק טעם ודברי היד יהודה דהחוש מוכיח כן

1. ועי' במה שתמה היד יהודה (סי' צ"ח סק"ו ד"ה והנה אדרבה בתו"ד) דבשרה ענבים במים החוש מוכיח דיש ממשות של הענבים במים, דהמים נכנסים לתוך הענבים, ומהענבים יוצא ממשות לתוך המים, וכן מבואר להדיא בדברי תלמידי רבינו יונה בע"ז (ס. ד"ה ומאי דאמרינן בתו"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרכ"ו) דכתבו דבמשרת חשיב שמעורב ממשו של האיסור.

דברי הב"י דאין כוונת הרשב"א לומר דלרש"י חלב הבלוע בבשר הוי ממשו

1. כתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה ומ"ש הרשב"א) דמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎פב) דכן פירש רש"י בטעמו ולא ממשו, כוונתו לביאור הרשב"א (עי' אות ‎עט) בתחילת דבריו בדין טעמו ולא ממשו, אך אין כוונת הרשב"א לומר דרש"י ס"ל כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎פא) בשם התוס' דחלב בבשר הוא טעמו וממשו, דהרי ס"ל לרש"י דחלב הבלוע בבשר הוא טעמו ולא ממשו, וכדכתב רש"י בפסחים (עי' אות ‎ז) דבבשר בחלב הבשר הוא בעין אלא שבלוע בו טעם החלב, וכדביאר רש"י בע"ז (עי' אות ‎ד) דבטעמו ולא ממשו איירי בחָלָב שנפל לקדירה של בשר, או חֵלֶב שנפל ונימוח, דאין ממשו של האיסור בעין, ועי' בהערה[[21]](#footnote-21) במ"ש הפר"ח דמדברי רש"י בפסחים א"א להוכיח כדברי הב"י.

# דברי הריטב"א דכזית בכא"פ שנימוח חשיב טעמו ולא ממשו

ביאור הריטב"א דאיסור שהיה בתחילה כזית בכא"פ ונימוח בתערובת הוי טעמו ולא ממשו

1. כתב הריטב"א (ד"ה ופירוש טעם כעיקר) דטעם כעיקר שמוזכר בכל מקום, היינו שאין בתערובת מממשו של האיסור ויש בה רק את טעמו, וכלשון ריו"ח בע"ז טעמו ולא ממשו, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎ד) שזהו הביאור הנכון, וכמדמוכח מלשון ריו"ח, וביאר הריטב"א דאיירי שנפל ממשו של האיסור לתערובת, ובתחילה היה בו כזית בכדי אכילת פרס, אלא שאח"כ נימוח האיסור, ואין בתערובת את ממשו של האיסור, וכן באופן שלא היה מממשו של האיסור כלל אפילו בתחילה, כגון נזיר ששרה ענבים במים, ויש במים טעם יין בכדי רביעית באכילת פרס, או בגיעולי עכו"ם שנפלה חתיכת איסור לתוך היתר, וניכר האיסור וסילקוהו מההיתר, שהרוטב של ההיתר שיעורו בנותן טעם.

דברי הריטב"א בע"ז דבטעמו וממשו כיון שיש הטעם חשיב שאכל איסור בעין ולא בתערובת

1. עוד כתב הריטב"א בע"ז (סז. ד"ה אמר ר"א) דבטעמו וממשו ואכל כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, כיון דהחשיבה התורה כאילו אכל את הכזית איסור בעין ולא בתערובת, וכדפירש רש"י (עי' אות ‎ב), וביאר הריטב"א דהא דנקט ריו"ח בטעמו וממשו לשון "טעמו", אעפ"י דהטעם הוא בכלל הממשות, הוא כיון דכל הדין של ריו"ח הוא רק במין בשאינו מינו שיש בו נתינת טעם, אבל במין במינו מדאו' חד בתרי בטיל, ובלח בלח מדרבנן שיעורו הוא בנותן טעם, וביבש ביבש אף מדרבנן מהני ביטול כשאינו דבר חשוב, וכדאמר רבא בזבחים (עט.) דאמור רבנן ברובא, והיינו יבש ביבש דאף מדרבנן שיעורו הוא ברוב, והוסיף הריטב"א דכל השיעורים שבנותן טעם הם מדרבנן. [וציין הריטב"א בע"ז לדבריו בסוגיין (ד"ה וכן פוסק) דכתב דטעם כעיקר לאו דאו'].

# דברי הרא"ה דאף שהאיסור נימוח הטעם לא בטל מדין הטמאים

דברי הרא"ה דטעמו ולא ממשו הוא כשאין את גוף האיסור או שנימוח האיסור ואינו ניכר כבב"ח

1. כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) דטעמו ולא ממשו זהו טעם כעיקר, ויש ב' אופנים בטעמו ולא ממשו, האופן הא' במקום שאין כלום מממשו של האיסור, כמו בשרה ענבים במים ויש בהם טעם יין, דאין במים כלום מגוף הענבים, ואמרינן בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.) דהוא טעם כעיקר, והאופן הב' הוא כשנמחה בתערובת ממשו של האיסור, אך אינו ניכר במראה, וכתב הרא"ה בבד"ה דכן מוכח דבבשר בחלב דממשו של האיסור מחוי ובגמ' לקמן (קח.) אמרינן דהוא טעם כעיקר, וכתב הרא"ה בבד"ה דריו"ח בע"ז ס"ל דטעם כעיקר דרבנן, וכדעת רבא בסוגיין ובגמ' לקמן (קח.), וכדעת רש"י (עי' אות ‎א).

דברי הרא"ה דבמקום שהאיסור נימוח ונתערב בהיתר מדאו' הוא בטל ברוב ואינו בכלל "הטמאים"

1. וביאר הרא"ה בבד"ה דכיון שהאיסור נמחה ואינו ניכר במראה, והתערב ברוב של ההיתר, דהאיסור עצמו בטל מדין חד בתרי בטיל, אבל במקום שהטעם עומד בפנ"ע ודאי דאסור מדאו', מילפותא דהטמאים. [ועי' במה שחקרו הגרעק"א (צז: במערכה אות ו') והחמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג, הובאו לעיל סימן ח' אות ‎פב) אי מדאו' צריך ביטול ברוב, או שמדאו' אין איסור בטעם בתערובת, ומדברי הרא"ה לכאו' מוכח שצריך ביטול].

# דברי הר"ן דיש ג' אופנים בטעם כעיקר

דברי הר"ן דכשיש בהיתר רק את טעם האיסור ילפינן ממשרת דאף שאין מגוף הענבים במים אסור

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה והוי) דלדעת רבנן יש ג' פסוקים בדין טעם כעיקר, כנגד ג' אופנים שיש בטעם כעיקר, האופן הא' כשההיתר קלט מהאיסור רק את טעמו, ולא את גופו ולא את פליטתו, דילפינן ממשרת דנזיר ששרה ענבים ביין ויש בהם טעם יין חייב, ואיירי שאין מעורב במים לא מגוף הענבים ולא מהפליטה שלהם, ואפ"ה כיון שקלטו המים את טעם הענבים, חשיב כאילו מעורב במים טעם יין וחייב. [ודלא כבעה"מ (עי' אות ‎צד) דכתב דטעם כעיקר הוא דוקא כשנמחה בו ממשו של האיסור].

דברי רבינו יונה דבשרה ענבים במים יש ממשות ולא רק טעם ודברי היד יהודה דהחוש מוכיח כן

1. ועי' במה שתמה היד יהודה (סי' צ"ח סק"ו ד"ה והנה אדרבה בתו"ד) דבשרה ענבים במים החוש מוכיח דיש ממשות של הענבים במים, דהמים נכנסים לתוך הענבים, ומהענבים יוצא ממשות לתוך המים, וכן מבואר להדיא בדברי תלמידי רבינו יונה בע"ז (ס. ד"ה ומאי דאמרינן בתו"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרכ"ו) דכתבו דבמשרת חשיב שמעורב ממשו של האיסור.

דברי הר"ן דכשיש בהיתר את פליטת האיסור ולא את גופו ילפינן מגיעולי עכו"ם דאסור

1. והאופן הב' כתב הר"ן בחי' שההיתר קלט מהאיסור את פליטתו, אך לא מעורב בהיתר מגוף האיסור, דילפינן מגיעולי עכו"ם.

דברי הר"ן דכשמעורב בהיתר את גוף האיסור וטעמו ילפינן מבשר בחלב דאסור

1. והאופן הג' כתב הר"ן בחי' דמעורב בהיתר מגופו של האיסור, דילפינן מבשר בחלב, כדאיתא בגמ' לקמן (קח.), דאף שגוף החלב מעורב בבשר נקרא טעם כעיקר, כיון שגוף החלב נבלע בבשר.

דברי הר"ן דלח בלח חשיב עיקרו של איסור אבל חלב שבלוע בבשר נקרא טעם כעיקר

1. והוסיף הר"ן בחי' דבשר בחלב אינו כלח בלח שנבלל אחד בחבירו, דבלח בלח נקרא עיקרו של איסור ולא טעם כעיקר, דהאיסור וההיתר בלולים יחד, אבל בבשר בחלב שהחלב הלח נבלע בתוך הבשר, חשיב טעם כעיקר, ועיי"ש במה שביאר הר"ן בילפותות לדין טעם כעיקר, ובביאור דברי רש"י דטעם כעיקר דרבנן, ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎מח) במ"ש לחלק בין טעם בלוע ללח בלח.

# דעת הבעה"מ דטעם כעיקר הוא בנמחה ממשו ואין בו מלקות

דברי הבעה"מ דטעמו ולא ממשו הוא רק באיסור שנימוח ולא ניכר ובכזית בכא"פ ואין בו מלקות

1. כתב הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף) דטעם כעיקר הוא רק בדבר שיש בו שיעור כזית מהאיסור, ונמחה האיסור בתוך ההיתר וטעמו ניכר בו, וכשאוכל ממנו שיעור כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור שנמחה בו, זהו דין טעם כעיקר דאסור בכל התורה, ואין לוקין עליו, חוץ מאיסורי נזיר דלוקין עליו, ובמקום שניכר בהיתר ממשו של האיסור, לוקין עליו בכל האיסורים. [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎פט) דטעם כעיקר הוא אף כשאין בו ממשות כלל], והוסיף הבעה"מ בפסחים דאעפ"י דממשרת ילפינן לכל התורה דטעם כעיקר, מ"מ רק בנזיר לוקין על טעם כעיקר, ובכל התורה אין לוקין עליו, כיון דאין עונשין מן הדין.

דברי הבעה"מ דטעמו וממשו היינו שגוף האיסור ניכר בתערובת ונותן בה טעם וטעמו היינו בנימוח

1. וכתב הבעה"מ בפסחים דהא דאמר ריו"ח בע"ז דטעמו וממשו אסור ולוקין עליו, היינו דכל שממשו של האיסור ניכר בתערובת והוא נותן טעם, דאף אם הוא פירורין פירורין ויש בתערובת רוב היתר כנגדו, מ"מ לוקין עליו כשאוכל כזית בכדי אכילת פרס, וטעמו ולא ממשו זהו טעם כעיקר, כיון שגוף האיסור נימוח, ואין ממשו נראה לעין, ואעפ"י דהוא אסור מדאו', מ"מ אין לוקין עליו דילפינן ממשרת ואין לוקין מן הדין.

פלוגתת ר"ת והרמב"ן והרא"ש בגדר ממשו

# דעת ר"ת דבעיסת אורז יש רק טעם דגן ואינו ממשו

קושית ר"ת דבעיסה שרובה אורז ויש בה טעם דגן דינה כעיסת חיטין ומוכח דטע"כ דאו'

1. עוד הביאו הרמב"ן (ד"ה ועוד ר"ת) והרא"ש (סי' ל"א) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) בשם ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דהקשה על רש"י דא"א לומר דטעם כעיקר דרבנן, דהא בגמ' בזבחים (עח.) מוכח דטעם כעיקר דאו', דאמר ר"ל דפגול ונותר שהתערבו ואכל כזית מהם פטור, דלא יתכן שלא ירבה מין אחד על חבירו ויבטלנו, ואמרינן בגמ' בזבחים דמבואר מזה דנותן טעם ברוב אינו מדאו', והקשה רבא דהרי תנן בחלה (פ"ג מ"ז) דהעושה עיסה מחיטין ואורז, אם יש טעם דגן חייבת בחלה, ואדם יוצא בה ידי חובתו בפסח, אף אם רובה הוא מאורז, ותירצה הגמ' בזבחים דמין בשאינו מינו בטעמא ומין במינו ברובא, ור"ל דאמר דמהני ביטול ברוב איירי במין במינו, וכתבו הרמב"ן והרא"ש בשם ר"ת בספר הישר דכיון שיש בעיסה טעם דגן דינה כדין עיסת חיטין, אעפ"י שרוב העיסה היא אורז, וא"כ מוכח דטעם כעיקר דאו'.

ביאור הרא"ש דכיון שיש בעיסה טעם דגן אזלינן בתר הטעם וחשיבא כולה כעיסת חיטין

1. וביאר הרא"ש דאף שרוב העיסה היא מהאורז, מ"מ כיון שיש בה טעם דגן, אזלינן בתר הטעם, ואם אכל כזית מהעיסה יוצא בה יד"ח מצה, כאילו כל העיסה היא מחיטין. [ועי' במ"ש בביאור דברי הרא"ש (הובא לקמן סימן י' אות ‎כט) בדין נהפך בעיסת אורז].

# ביאור הי"א ברא"ש ברש"י דהחיטין ריבו את העיסה והוי ממשו

תירוץ הרא"ש בשם י"א דבעיסת אורז יש ממשות של חיטין כיון שהיא מתרבה ע"י החיטין

1. ותירץ הרא"ש בשם י"א [עי' ברמב"ן (עי' אות ‎קב)] את דעת רש"י דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן דדינה כדין עיסת חיטין דטעם כעיקר, לא איירי באופן שיש בה רק טעם ואין בה ממשות, אלא יש בה גם את הממשות של החיטים, דהא עיסת האורז התרבתה ע"י שגלגל בה קמח של דגן, וכיון שיש בה גם ממשות וגם טעם, לכן לא דמי לחֵלֶב שנפל לקדירה ונימוח שאין את ממשות החֵלֶב, ויש רק את טעמו.

# דעת הרא"ש דלא חשיב ממשו וביש טעם דגן נעשית כולה כדגן

דחיית הרא"ש דריבוי העיסה ע"י החיטין לא חשיב שיש בה ממשות חיטין

1. אך דחה הרא"ש דכיון שהממשות של הדגן אינה ניכרת בתוך האורז, לא חשיב טעמו וממשו, ומה דעיסת האורז התרבתה ע"י שגלגל בה דגן, אינו נחשב לממשו, דהא אף הרוטב שנפל לתוכו החֵלֶב ונימוח, הרוטב התרבה מחמת החֵלֶב, ואפ"ה חשיב טעמו ולא ממשו.

דברי הרא"ש בשם ר"ת דכיון שיש בה טעם דגן נהפכה כל העיסה לעיסת דגן

1. אלא כתב הרא"ש בשם ר"ת דהא דעיסת אורז שיש בה טעם דגן, חייבת בחלה ויוצאין בה ידי חובת מצה בפסח, הוא כיון דטעם כעיקר דאו', ובאיסור שנתן טעם בהיתר אמרינן דנהפך כולו להיות איסור, וכן בעיסת אורז דכיון שיש בה טעם דגן כולה כעיסת דגן, אעפ"י שרובה אורז, וכדליפינן לה ממשרת או מגיעולי עכו"ם. [ועי' במ"ש בביאור דברי הרא"ש (הובא לקמן סימן י' אות ‎כט) בדין נהפך בעיסת אורז].

דחיית היש"ש דהחיטין שבעיסה לא השתנו ממה שהיו ולכן חשיב שממשות החיטין בתוך העיסה

1. אבל היש"ש (בפירקין סי' מ"ו ד"ה וכתב הרא"ש) דחה את דברי הרא"ש וביאר דעיסת אורז לא דמי כלל, לרוטב שנימוח בו החֵלֶב, דאף שהרוטב התרבה ע"י החֵלֶב, מ"מ כיון שבתחילה האיסור היה ניכר והיה כמו ממש, ועכשיו החֵלֶב נימוח, לכן הוא מתבטל ברוב, אבל בעיסת אורז, התערובת של החיטין והאורז נשארה כמו שהייתה בתחילה, אלא שיש בה מעט שינוי דבתחילה היה קמח, ועכשיו עשו ממנה עיסה, אך בעצם הממשות של החיטים לא היה שינוי, ולכן חשיב טעמו וממשו.

# ביאור הרמב"ן דבעיסת אורז החיטין הם ממשו ולא רק טעמו

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דבעיסת אורז החיטים הם טעמו וממשו ואינו טעמו ולא ממשו

1. ותירצו הרמב"ן (ד"ה ועוד ר"ת) והרשב"א (ד"ה ור"י) דס"ל לרש"י דבעיסה מחיטים ואורז אי"ז רק טעמו בלא ממשו, אלא הוא טעמו וממשו, דהרי העיקר של החיטים עצמם מעורב בעיסה, ומיעוט החיטים נותן טעם ברוב האורז, ודמי לגמ' לקמן (צט.) בגריסים שהתבשלו עם העדשים, ויש בהם באחד מהם רוב על השני, דחשיב טעמו וממשו.

דברי הר"ן דבמקום שמעורב גוף האיסור מדאו' לא בטל הטעם אפילו באלף

1. וכעי"ז כתב הר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין מין) דבכל דבר שגופו מעורב בתערובת והוא נותן טעם, אינו בטל אפילו באלף, כדברי רבא בגמ' בזבחים (עט.) דמין בשאינו מינו בטעמא, וכוונת רבא לומר דבטעמו וממשו אסור מדאו', כמו דבמין במינו דאמר רבא ברובא דהוא מדאו'.

דברי הרמב"ן בדעת רש"י דטעמו ולא ממשו הוא רק באופן שהעיקר אינו בעין בתערובת

1. וביאר הרמב"ן דהא דכתב רש"י (עי' אות ‎א) דטעם כעיקר דרבנן, הוא דוקא במקום שהעיקר אינו בתערובת, ויש בתערובת רק טעם ואין שם את ממשו של האיסור לא בעין ולא מעורב בתוך ההיתר, אלא האיסור התבטל לגמרי ונשאר רק טעם האיסור, וציין הרמב"ן לדבריו (עי' אות ‎עט) במ"ש מהו טעמו ולא ממשו, וכ"כ הר"ן על הרי"ף דפלוגתת רש"י ותוס' בטעם כעיקר, היא במקום שמעורב בתערובת רק הטעם ואין בה מממשו של האיסור.

דברי הרמב"ן דבטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו או ממשו ולא טעמו מהני

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה ושמעינן) בדעת רש"י דמבואר דהא דאמר רבא בגמ' בזבחים (עט.) דמין במינו ברובא, ואילו מין בשאינו מינו בטעמא, ולא מהני מדאו' ביטול ברוב, זהו דוקא במקום שגם טעמו וגם ממשו של האיסור מעורב בהיתר, אבל בטעמו ולא ממשו, או ממשו ולא טעמו כמין במינו, מהני ביטול ברוב מדאו', והוא אסור [מדרבנן] ואין בו מלקות, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בגמ' בזבחים.

סימן י'

סוגית טעם כעיקר (ה')

בפלוגתת הראשונים בדין נהפך בטעם כעיקר

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דעת רש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אמרינן נהפך

דברי רש"י דכשפשט הטעם בכל ההיתר נעשה איסור מדין טע"כ

1. דברי רש"י בפסחים דדין היתר מצטרף לאיסור לר"ע הוא בשרה חלק מהפת ביין דהפת מצטרפת ליין
2. דברי רש"י בפסחים דלמ"ד דטעם כעיקר דאו' כל שפשט היין בכל הפת נעשית כל הפת כגוף האיסור

ביאור הגרעק"א והנחל"ד ברש"י דבטע"כ ההיתר נהפך לאיסור

1. ביאור הגרעק"א ברש"י דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור וחייב בכזית מההיתר אף שאין כזית מהאיסור
2. ביאור הנחל"ד ברש"י דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור ולוקה על כל כזית מהתערובת
3. דברי הנחל"ד דכן מבואר בדברי רש"י בפסחים בדעת רבנן בהיתר מצטרף לאיסור בקדשים
4. דברי רש"י בפסחים דבטעם כעיקר נעשה טעמו של איסור כעיקרו וכממשו
5. קושית הגרעק"א דבגמ' לעיל מבואר דחצי זית טעם בלוע הוא דרבנן והרי מדין נהפך אסור מדאו'

ביאור הנחל"ד ברש"י דלולי דין נהפך אין בטעם כל איסור דאו'

1. קושית הנחל"ד על רש"י בפסחים היאך לר"ע ילפינן מגיעולי עכו"ם דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור
2. דברי הנחל"ד דלרש"י א"א לומר דהטעם אסור מדאו' בלא גיעולי עכו"ם דהא פסק דטע"כ דרבנן
3. ביאור הנחל"ד ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אין סברא מדאו' לאסור טעם באכילת היתר דאין בו ממש
4. ביאור הנחל"ד ברש"י בפסחים דלמ"ד טע"כ דאו' האיסור בטעם הוא רק כיון שנהפך ההיתר לאיסור

ביאור החוו"ד ברש"י דכל החידוש בדין טע"כ הוא רק לנהפך

1. דברי החוו"ד דההלמ"מ בכזית בכא"פ דל"מ ביטול במין בשאינו מינו ולא אזלינן בתר רובא
2. קושית החוו"ד דא"צ ילפותא לטע"כ דאף בלא הטעם אסורה הממשות מהלמ"מ דכזית בכא"פ
3. ביאור החוו"ד ברש"י דהחידוש בטע"כ דאמרינן נהפך וההלמ"מ דכזית בכא"פ נאמרה כשאין טעם

## בביאור הרא"ש בר"ת דאמרינן נהפך

דברי הרא"ש בר"ת דטעם כעיקר דאו' ולוקין עליו ואמרינן נהפך

1. דברי התוס' והרא"ש והרשב"א בשם ר"ת דבמין בשאינו מינו לכו"ע אסור מדאו' ולוקין עליו
2. דברי הרא"ש דלדעת ר"ת אם נשפך הרוטב ולא ידוע אם היה שישים הוא ספק דאו' ואסור

דעת הסוברים דלר"ת אמרינן נהפך דוקא כשיש כזית בכא"פ

1. דברי התוס' הרא"ש בשם ר"ת דרק כזית בכא"פ לוקין על טעם כעיקר
2. דברי הטור בשם ר"ת דרק כשיש כזית בכא"פ לוקין על טע"כ וחייב על כל כזית מהתערובת
3. ביאור הב"י בדברי הטור דס"ל דר"ת מודה לדעת רבינו חיים דאין מלקות בפחות מכזית בכא"פ
4. דברי ר"ת בספר הישר דהחיוב בטעם כעיקר הוא דוקא כשיש כזית בכדי אכילת פרס

דעת הסוברים דלר"ת אמרינן נהפך אף בפחות מכזית בכא"פ

1. דברי הגר"א והפרמ"ג והפר"ח דלדעת ר"ת לוקין בטע"כ אף בפחות מכזית בכא"פ על כל כזית
2. דברי הפרמ"ג דלר"ת אף כשסילק את האיסור ונשאר רק הטעם לוקין על כל כזית מהתערובת
3. דברי הגר"א והפר"ח דכן מוכח מהרא"ש דכתב את דין נשפך הרוטב רק לדעת רבינו חיים ולא לר"ת
4. דברי הפר"ח דבתוס' בע"ז וברשב"א מבואר דלר"ת לוקין על טע"כ אף שיש אלף כנגד האיסור
5. דברי הפר"ח דברא"ש בהלכות חלה מוכח דלר"ת לוקה על כל כזית מהתערובת
6. דברי האחרונים שצריך להגיה בטור דכתב דחייב רק בכזית בכא"פ דהוא בשם רבינו חיים ולא ר"ת

פלוגתת הש"ך והגרעק"א אי דין נשפך הוא מדין נהפך

1. דברי הש"ך דהא דנשפך הרוטב הוא ספק דאו' הוא כיון דס"ל לר"ת דבטע"כ אמרינן נהפך
2. דברי הגרעק"א דדין נשפך הרוטב אינו שייך לנהפך דלר"ת ור"י רק בכזית בכא"פ אמרינן נהפך

דברי הרא"ש בדעת ר"ת בדין נהפך בעיסת אורז

1. דברי הרא"ש בשם ר"ת דכיון שיש בה טעם דגן נהפכה כל העיסה לעיסת דגן
2. דברי הרא"ש דבעיסת אורז שיש בה טעמו וממשו של החיטים נהפך האורז להיות כמו החיטים
3. דברי הרא"ש דבגמ' בזבחים מוכח דכיון שנתנו החיטים טעם באורז נקראת עיסת חיטים
4. דברי הרא"ש דמוכח בדברי ריו"ח דהטעם עושה את התערובת כממשו של הטעם
5. ביאור הרא"ש דאף דנהפכה העיסה לאורז מ"מ רק מדין גרירה היא ראויה להחמיץ ויש לה דין מצה
6. ביאור הפרמ"ג בר"ת דאף שאין בעיסה כזית חיטים ואכל מהתערובת יצא יד"ח מצה מדין נהפך

## דעת רבינו חיים דדין נהפך בכזית בכא"פ

דברי רבינו חיים ורבינו אליהו דרק בכזית בכא"פ לוקין מדאו'

1. דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות מכזית בכא"פ אין לוקין

ביאור הרא"ש ברבינו חיים דדין נהפך הוא רק בכזית בכא"פ

1. דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב כ"כ הרבה מהאיסור חשיב שכולו נעשה איסור
2. ביאור הרא"ש בשם רבינו חיים דבפחות מכא"פ לא מסתבר דכולו נהפך לאיסור
3. דברי הגר"א והמהרש"א דרבינו חיים ברא"ש ורבינו אליהו בתוס' בע"ז הם שיטה אחת
4. דברי החזו"א דאפש"ל דרבינו אליהו מודה לרבינו חיים דבכזית בכא"פ אמרינן נהפך
5. דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דבעיסת אורז איירי שיש כזית חיטים בכא"פ ונהפכה לעיסת חיטים
6. ביאור הפרמ"ג ברבינו חיים דבעיסת אורז יש כזית בכא"פ ומדין נהפך יצא יד"ח מצה בכזית מהעיסה

## בדעת רבינו חיים בפחות מכזית בכא"פ

דעת האחרונים דלרבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אסור מדרבנן

1. דברי הגר"א דלהרא"ש ברבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אינו דאו' ולהרשב"א בר"י הוא חצי שיעור
2. דברי הגר"א דמדכתב הרא"ש את דין נשפך הרוטב לדעת ר"ת משמע דלרבינו חיים אינו מדאו'
3. ביאור הנחל"ד ברא"ש דלא אסרה תורה את הטעם עצמו וכל שאין נהפך מסתבר דמותר מדאו'

דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכא"פ אסור כחצי שיעור

1. דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכזית בכא"פ אין מלקות ואסור מדאו' מדין חצי שיעור
2. דברי הגר"א דלהרשב"א והראב"ד פחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ולהרא"ש והרמב"ן מדרבנן

דעת האחרונים דלרבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אסור מדאו'

1. דברי המנחת כהן והפרמ"ג דלרבינו חיים בפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ואין נהפך
2. ביאור המנחת כהן דבטעם בלא ממשות ובפחות מכא"פ אין כח בטעם הקלוש לעשות נהפך
3. ביאור הפר"ח והגרעק"א דבפחות מכזית בכא"פ ההיתר והאיסור מעורבים ואסור דטע"כ דאו'
4. דברי הנחל"ד דהפר"ח הוצרך לבאר כן כיון דגרס בדעת הטור דלרבינו חיים אסור כזית בכא"פ
5. קושית המנחת כהן דבמשרת לוקין אף על טעם בלא ממשות ומנזיר ילפינן לכל התורה

ביאור הנחל"ד דלרבינו אליהו אין דין נהפך ודלא כרבינו חיים

1. ביאור הנחל"ד דלרבינו אליהו לא אמרינן נהפך ולוקה רק כשאכל כזית מהאיסור ודלא כרבינו חיים

## ביאור האחרונים ברמב"ן דלא אמרינן נהפך

דברי הרמב"ן דבעיסת אורז אף בפחות מכא"פ יש לה דין דגן

1. קושית הרמב"ן היאך יוצא יד"ח מצה בעיסת אורז שיש בה טעם דגן בפחות מכזית בכא"פ
2. ביאור הרמב"ן דבעיסת אורז יש לה דין עיסת חיטים מדין גרירה
3. ביאור הרמב"ן דמ"מ מוכח דטעם כעיקר דאו' דטעם החיטים לא מתבטל ברוב ולכן גורר את האורז
4. קושית הרא"ש על הרמב"ן דיש בה טעם דגן ומדין נהפך יש לה דין דגן אף בפחות מכזית בכא"פ
5. דברי הגר"א דמבואר ברמב"ן דבפחות מכזית בכא"פ אין איסור דאו' בטע"כ

דברי הרמב"ן והרשב"א דבטע"כ חשיב שיש ממשו כזית בכא"פ

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דטעמו הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א דאיסור שנתן טעם גדול חשיב שנמחה כזית מממשו של האיסור בהיתר
3. ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת
4. דברי הרמב"ן במלחמות דרק בכזית בכא"פ יש חיוב דאו' בטעמו וממשו

ביאור הנחל"ד והחזו"א ברמב"ן דבטע"כ אין דין נהפך

1. ביאור הנחל"ד ברמב"ן דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו
2. ביאור החזו"א ברמב"ן דבטע"כ ל"א נהפך אלא דבכזית בכא"פ הטעם אינו מתבטל ברוב
3. ביאור החזו"א ברמב"ן דבנימוח ממשו של האיסור דין טע"כ הוא רק אם נימוח כזית בכא"פ
4. ביאור החזו"א ברמב"ן דכשהאיסור נתן רק טעם משערים דטעם חזק חשיב כאילו נתערב כזית בכא"פ
5. דברי החזו"א ברמב"ן דבמקום שאין בתערובת כזית בכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור

## דברי הראב"ד בגדר טעם כעיקר

דברי הראב"ד בטעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

1. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דכשאכל מהאיסור כזית בכא"פ לוקה עליו דחשיב כממשו
2. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דבפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ואין בו מלקות דלא חשיב ממשו
3. ביאור הרשב"א בשם הראב"ד דהיתר מצטרף לאיסור הוא במחצה היתר ומחצה איסור
4. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דמשרת הוא גילוי מילתא דהטעם חשיב כנמצא בעין
5. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דרק בנזיר שנאמר בו בפירוש משרת לוקין על הטעם
6. דברי הרשב"א דטע"כ דאו' ובטעמו ולא ממשו אין בו מלקות כדין חצי שיעור
7. ביאור הראב"ד דבמין בשאינו מינו טעימת האיסור בהיתר זו הכרתו דחשיבות האוכל היא בטעמו

דברי הראב"ד בתמים דעים ובהשג' בדין נהפך

1. דברי הראב"ד בתמים דעים דא"א לומר דין נהפך דמוכח בפסחים דאין לוקין על כזית ממשות ההיתר
2. דברי הראב"ד בהשג' ובתמים דעים דבעיסת אורז קיי"ל כרשב"ג דרק כשיש שיעור דגן חייבת בחלה
3. דברי הראב"ד בהשג' דיצא יד"ח מצה בעיסת אורז רק כשאכל כזית דגן בכדי אכילת פרס
4. דברי הראב"ד בהשג' דיין שמעורב עם דבר אחר ויש טעם יין לוקין אף בפחות מכזית בכא"פ

## ביאורי האחרונים בד' הראב"ד בנהפך

דעת הסוברים דלהראב"ד והרשב"א אין דין נהפך

1. דברי הפר"ח דלהראב"ד והרשב"א צריך לאכול כזית מהאיסור וטע"כ דאו' ולא אמרינן נהפך
2. דברי הפר"ח דלהראב"ד הטעם אינו מתבטל ברוב ולא יוצא יד"ח מצה כשאוכל כזית מהדגן
3. דברי הפרמ"ג דלהראב"ד והרשב"א טע"כ דאו' ואין לוקין עליו אף בסילק את האיסור ויש רק טעם
4. דברי הפרמ"ג דלהראב"ד והרשב"א הטעם רק אוסר את התערובת ואין דין נהפך אף בכזית בכא"פ
5. דברי המנחת כהן והיד יהודה דלהראב"ד לא אמרינן נהפך ולכן אין לוקין בפחות מכזית בכא"פ
6. קושית המנחת כהן על הראב"ד דאף במשרת יש רק טעם ואפ"ה לוקה הנזיר עליו
7. דברי המנחת כהן דמשמע ברשב"א בתוה"ב דכשיש טעם גדול ככזית בכא"פ לוקין עליו וה"ה בנזיר
8. דברי המנחת כהן דלהראב"ד רק בנזיר לוקין על טעם בלבד ולא בשאר האיסורים

דעת הסוברים דלהראב"ד אמרינן נהפך

1. דברי הגר"א דהראב"ד פסק כרשב"ג שצריך שיעור דגן ורק בכזית בכא"פ לוקין דהוא טעמו וממשו
2. דברי הגר"א דלהראב"ד דבטע"כ אמרינן נהפך ובפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' דהוא חצי שיעור
3. דברי הנחל"ד דלהראב"ד אמרינן נהפך ותירץ את קושית רש"י מריו"ח דטע"כ דאו' ואין לוקין עליו
4. דברי הנחל"ד דכשיש בתעורבת רק טעם ואין ממשות אסור מדאו' אך אין לוקין אף בכזית בכא"פ
5. דברי הנחל"ד בראב"ד דצריך כזית בכא"פ דאף דנהפך מ"מ מוכח דאינו כממשו דאין לוקין בטעם
6. דברי הנחל"ד דלהרשב"א בראב"ד לוקין על טעם בכזית בכא"פ מסברא דהוא כממשו ולא מילפותא
7. קושית הנחל"ד על הרשב"א דמסברא אין חילוק בין מקצת טעם דאין לוקין להרבה טעם
8. קושית הנחל"ד דכיון דס"ל להראב"ד דאמרינן נהפך א"כ מוכח דמסברא אין איסור בטעם עצמו
9. ביאור הנחל"ד בראב"ד דאין מלקות על טעם בלא ממשות אף ביותר מכזית בכא"פ

## דעת הרשב"א בעיסת אורז

דברי הרשב"א בפסקי חלה דבעיסת אורז יש כזית בכא"פ

1. דברי הרשב"א דדינה כעיסת חיטים רק כשיש מהחיטים כזית בכא"פ ואכל מהתערובת כזית בכא"פ
2. דברי הרשב"א בשם רבותיו דאף בפחות מכזית בכא"פ יש לעיסה דין עיסת חיטים
3. ספק השער הציון ברשב"א אם צריך לאכול כזית מהחיטים עצמם או דסגי שיש שיעור כזית בכא"פ

## דעת הר"י מאורליינש בדין נהפך

ביאור הנחל"ד בר"י מאורליינש דאמרינן נהפך ואינו כממשו

1. דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין לוקין בטע"כ אף כבזית בכא"פ
2. ביאור הר"ש בר"י מאורליינש דרק בנזיר לוקין בטע"כ ובשאר איסורים אסור מדין חצי שיעור
3. דברי הר"ש דאפש"ל דמשרת הוא גילוי מילתא דטע"כ אסור מדאו' ואינו ק"ו ולוקין עליו
4. ביאור הנחל"ד דלר"י מאורליינש אמרינן נהפך ותירץ את דברי ריו"ח דטע"כ דאו' ואין לוקין עליו
5. דברי הנחל"ד דלר"י מאורליינש צריך כזית בכא"פ דאף דנהפך מ"מ אינו כממשו דאין לוקין בטעם

## דעת הבעה"מ בגדר טע"כ ובנהפך

דברי הבעה"מ דטעם כעיקר הוא בנמחה ממשו ואין בו מלקות

1. דברי הבעה"מ דטעמו ולא ממשו הוא רק באיסור שנימוח ולא ניכר ובכזית בכא"פ ואין בו מלקות
2. דברי הבעה"מ דטעמו וממשו היינו שגוף האיסור ניכר בתערובת ונותן בה טעם וטעמו היינו בנימוח
3. דברי הנחל"ד בבעה"מ דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו

## ביאור הר"ש בגדר טע"כ ובנהפך

דעת הר"ש דלוקין על טעמו וממשו אף בפחות מכא"פ שנימוח

1. דברי הר"ש דבמין במינו באיסור נימוח מהני ביטול ברוב אף בכזית בכא"פ ובממשו לוקין
2. דברי הר"ש דבטע"כ לוקין על טעמו וממשו אף בפחות מכזית בכא"פ ואף באיסור שנימוח ואינו ניכר
3. ביאור הנחל"ד בר"ש דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו

## דעת הר"ן בגדר טע"כ ובדין נהפך

דברי הר"ן דרק בכזית בכא"פ לוקין על טעם כעיקר

1. דברי הר"ן דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות אסור מדאו' ואין מלקות ובטעם כעיקר נח' רש"י ותוס'
2. דברי הפרמ"ג בר"ן דבנמחה ממשו של האיסור ויש כזית בכא"פ חייב מלקות דטע"כ דאו'
3. ביאור הפרמ"ג בר"ן דבטע"כ לא אמרינן נהפך ולכן אין לוקין בפחות מכא"פ ובזה פליגי רש"י ותוס'

דברי הר"ן בפסחים דבכזית בכא"פ לוקין אף על טעם בלא ממשו

1. דברי הר"ן דטע"כ הוא אף כשהתערב הרבה טעם עד שיש בו כזית בכא"פ אף שאין את גוף האיסור
2. דברי הר"ן דבאכל טעם בכזית בכא"פ חייב מדין טע"כ כיון שטועם בכזית ההיתר את טעם האיסור
3. דברי הר"ן דטע"כ חמור מהיתרמצטף לאסור דהוא לכו"ע
4. דחיית הר"ן לדברי רש"י דבטע"כ אמרינן נהפך דלא משמע כן בגמ' בפסחים

## ביאורי ראשי הישיבות

## בגדר האיסור בטע"כ ובדין עיסת אורז

חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

1. חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

ביאור הגר"ח בעיסת אורז דפקע ביטול ברוב ויש ממשות חיטים

1. דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם
2. דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים
3. קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

1. ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב
2. דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה
3. דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

1. דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר
2. דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

## בגדר דין נהפך ובמקורו

ביאור הקוב"ש בדין נהפך עפי"ד הראב"ד דהאיסור הוא בטעם

1. דברי הקוב"ש דמדברי הראב"ד דטעם אינו מתבטל ברוב משמע דס"ל דאמרינן נהפך
2. קושית הקוב"ש דאף דטעם אינו מתבטל מסברא דטעימתו זו הכרתו מ"מ אי"ז מקור לדין נהפך
3. דברי הקוב"ש דבכל האיסורים האיסור בממשות הוא רק ע"י הטעם אך הממשות עצמה לא אסורה
4. ביאור הקוב"ש דבתערובת שיש בה טעם איסור אין חילוק אי הממשות של היתר או של איסור

ביאור המשנת ר"א בפלוגתת הראשונים בדין נהפך

1. דברי המשנת ר"א דבטע"כ נאמר גם שאינו מתבטל ברוב וגם שההיתר נהפך לאיסור
2. דברי המשנת ר"א דלר"ת דלוקין על כל כזית האיסור והלאו בטעם הוא כמו באיסור עצמו
3. דברי המשנת ר"א דלרבינו חיים בכזית בכא"פ האיסור והלאו בטעם הוא כמו באיסור עצמו
4. ביאור המשנת ר"א בר"י מאורליינש דהאיסור בתערובת הוא איסור חדש מדין טעם
5. דברי המשנת ר"א דלכל הראשונים נאסר ההיתר רק כיון שהטעם אינו מתבטל ברוב
6. דברי המשנת ר"א דאף להר"י מאורליינש הטעם לא מתבטל אלא דס"ל דדין נהפך אינו לאו

דברי האבי עזרי בדעת הרמב"ן דלא אמרינן נהפך

1. קושית האבי עזרי היאך הוכיחה הגמ' בזבחים דטע"כ דאו' מעיסת אורז הא טע"כ הוא דין באכילה
2. קושית האבי עזרי דהאיך עיסת האורז מתחייבת בחלה הא אף שיש בה טעם מ"מ היא עצמה אורז
3. דברי האבי עזרי דמדין טע"כ אין הדגן מתבטל ולכן ס"ל להראב"ד דצריך שיעור דגן למצה וחלה
4. ביאור האבי עזרי בקושית הרמב"ן דלא אמרינן נהפך ועיסת אורז בפחות מכא"פ ואין בזה מלקות
5. דברי האבי עזרי דכוונת הרמב"ן לומר דבפחות מכא"פ יש איסור דאו' אך א"א לצאת יד"ח מצה
6. ביאור האבי עזרי בקושית הרמב"ן דאף לענין חיוב צריך כזית בכא"פ וטעם אינו מחייב במצה וחלה
7. ביאור האבי עזרי ברמב"ן דכיון שמדאו' הטעם לא התבטל יש לכל העיסה דין דגן מדין גרירה

קושית האבי עזרי על הרא"ש דדין נהפך ל"מ לעיסת אורז

1. קושית האבי עזרי על הרא"ש דהיאך מהני דין נהפך שהוא לענין איסור לדין מצה וחלה

דברי הקה"י בגדר דין נהפך

1. קושית הקה"י דבגמ' בזבחים מוכח דההיתר לא נהפך לאיסור
2. דברי הקה"י דאפש"ל דדין נהפך נאמר רק לענין איסור אך לא נעשה ההיתר לפסול לענין קדשים

דברי הקה"י דכיון דמדין נהפך האורז חשיב כחיטים לענין מצה משמע דנהפך לגמרי כמו האיסור

מראי מקומות וביאורים

דעת רש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אמרינן נהפך

# דברי רש"י דכשפשט הטעם בכל ההיתר נעשה איסור מדין טע"כ

דברי רש"י בפסחים דדיןהיתר מצטרף לאיסור לר"ע הוא בשרה חלק מהפת ביין דהפת מצטרפת ליין

1. כתב רש"י בפסחים (מד: ד"ה מפת) דלדעת ר"ע דאמרינן דהיתר מצטרף לאיסור, השורה חלק מפת בתוך יין, ואכל נזיר כזית מהפת והיין חייב, דאף שלא שרה את כל הפת ביין היא מצטרפת לאיסור, ולרבנן דלית להו היתר מצטרף לאיסור פטור.

דברי רש"י בפסחים דלמ"ד דטעם כעיקר דאו' כל שפשט היין בכל הפת נעשית כל הפת כגוף האיסור

1. אך כתב רש"י בפסחים דבמקום שפשט הטעם של היין בכל הפת אף לרבנן חייב, דס"ל לרבנן דטעם כעיקר דאו' כדילפינן ממשרת, וא"כ נעשית כל הפת כגוף האיסור, וחייב על כל הפת. [אמנם להלכה פסק רש"י בסוגיין (ד"ה רבא) כרבא וריו"ח דטעם כעיקר דרבנן, ועיקר הנ"מ בדין נהפך הוא למ"ד טע"כ דאו' לחיוב מלקות, וע"ע בדברי רש"י בפסחים (מה. ד"ה ור"ע), ועי' בדברי הרמב"ן (ד"ה ור"ת, הובא לעיל סימן ח' אות ‎לב) דכתב בדעת רש"י דהסוגית בפסחים היא אליבא דאביי, דס"ל דטעם כעיקר דאו'].

# ביאור הגרעק"א והנחל"ד ברש"י דבטע"כ ההיתר נהפך לאיסור

ביאור הגרעק"א ברש"י דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור וחייב בכזית מההיתר אף שאין כזית מהאיסור

1. וכתב הגרעק"א (לעיל צח. ד"ה ההוא, ובפסחים מד. על רש"י ד"ה מפת) דמבואר מדברי רש"י בפסחים דבטעם כעיקר נהפך ההיתר לאיסור, ואף שאין בו כזית טעם, מ"מ גוף ההיתר עצמו נעשה לאיסור, כיון שיש בתוך ההיתר את טעם האיסור, ואף אם כל הטעם הבלוע הוא רק חצי זית, מ"מ כיון שאוכל כזית מפת שבלוע בו חצי זית של יין חייב, דההיתר נהפך לאיסור. [ועי' בדברי הקוב"ש בפסחים (אות קע"ד) במה שחקר בגדר החיוב בזה].

ביאור הנחל"ד ברש"י דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור ולוקה על כל כזית מהתערובת

1. וכ"כ הנחל"ד (פסחים מג:, ריש קונ' דברי דוד ד"ה שיטת רש"י) דס"ל לרש"י דהביאור בדין טעם כעיקר הוא דההיתר נהפך לאיסור, ולמ"ד דטעם כעיקר דאו', לוקה על כל כזית וכזית מהתערובת, אף שמעורב בה רק מעט איסור, ולכן הוצרך רש"י לומר דדין היתר מצטרף לאיסור שייך רק באופן שהיין לא התפשט בכל הפת. [וע"ע בדברי הברוך טעם (שער התערובות דין שמיני פ"ג אות ג') דכתב דכל דברי רש"י דבטעם כעיקר אמרינן נהפך, הם רק לדעת רבנן ולא לדעת ר"ע].

דברי הנחל"ד דכן מבואר בדברי רש"י בפסחים בדעת רבנן בהיתר מצטרף לאיסור בקדשים

1. וכתב הנחל"ד דכן מבואר מדברי רש"י בפסחים (מה. ד"ה ה"ג) דכתב דלרבנן דדין היתר מצטרף לאיסור נאמר רק בחטאת, איירי שלא נבלעה החטאת בכל הבשר, ומבואר דבמקום שנבלעה החטאת בכל הבשר, מודו רבנן דנאסר מדין טעם כעיקר.

דברי רש"י בפסחים דבטעם כעיקר נעשה טעמו של איסור כעיקרו וכממשו

1. וע"ע בדברי רש"י בפסחים (מד: ד"ה ליתן טעם כעיקר) דכתב דטעם כעיקר היינו שנעשה טעמו של האיסור, כעיקרו וכממשו.

קושית הגרעק"א דבגמ' לעיל מבואר דחצי זית טעם בלוע הוא דרבנן והרי מדין נהפך אסור מדאו'

1. אך הקשה הגרעק"א (לעיל צח. ד"ה ההוא, ובפסחים מד. על רש"י ד"ה מפת) דבגמ' לעיל (צח.) מבואר דחצי זית חֵלֶב שבלוע בבשר הוא שיעור דרבנן, ואילו לדברי רש"י בפסחים הוא שיעור דאו' דיש כזית מדין נהפך, ועי' במ"ש החזו"א (סי' כ"ד סק"ה) בזה, וע"ע בדברי הגר"א (סי' צ"ח סק"א). וע"ע בדברי הר"ש (עי' אות ‎ק).

# ביאור הנחל"ד ברש"י דלולי דין נהפך אין בטעם כל איסור דאו'

קושית הנחל"ד על רש"י בפסחים היאך לר"ע ילפינן מגיעולי עכו"ם דבטע"כ נהפך ההיתר לאיסור

1. אך הקשה הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ג] ד"ה והא דאמר) על דברי רש"י בפסחים דס"ל בטעם כעיקר דנהפך ההיתר להיות איסור, דהרי ר"ע יליף דטעם כעיקר דאו' מגיעולי עכו"ם, והא בגיעולי עכו"ם מצינו רק שהקפידה התורה על איסור הטעם, אך לא מצינו דההיתר נהפך להיות איסור, והאיך יליפינן מגיעולי עכו"ם לדין נהפך.

דברי הנחל"ד דלרש"י א"א לומר דהטעם אסור מדאו' בלא גיעולי עכו"ם דהא פסק דטע"כ דרבנן

1. וכתב הנחל"ד דא"א לומר דלאיסור של הטעם עצמו א"צ ילפותא מגיעולי עכו"ם, דהוא אסור מסברא, או מילפותא דהטמאים בגמ' לקמן (קיב:), וא"כ כל הילפותא מגיעולי עכו"ם נצרכת רק לחדש דההיתר נהפך לאיסור, דהרי כיון דפסק רש"י כמ"ד דטעם כעיקר דרבנן (עי' אות ‎ב), א"כ מבואר דס"ל לרש"י דלמ"ד דלא ילפינן ממשרת או מגיעולי עכו"ם, מדאו' אין כל איסור בטעם עצמו, דבטעם עצמו מהני ביטול ברוב, [כדביאר הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ו] ד"ה גם יש להבין, הובא לעיל סימן ח' אות ‎צב) בדעת רש"י למ"ד דטעם כעיקר דרבנן], וכל האיסור בטעם כעיקר הוא רק מדרבנן. [והוסיף הנחל"ד דהרי הילפותא מגיעולי עכו"ם אינה מיותרת, וא"א לומר דבאה לחדש דין נהפך].

ביאור הנחל"ד ברש"י דלמ"ד טע"כ דאו' אין סברא מדאו' לאסור טעם באכילת היתר דאין בו ממש

1. ותירץ הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ג] ד"ה ונראה דע"כ) דלמ"ד דילפינן דטעם כעיקר דאו', סבירא ליה דאין כל סברא לאסור את הטעם עצמו מדאו', דכיון שהוא דבר שאין בו ממש, דמי לקול מראה וריח דאין בהם מעילה כיון שאין בהם ממש, ואף שבמעילה יש בהם איסור זהו מדין איסורי הנאה, אבל באיסורי אכילה לא שייך לאסור בדבר שאין בו ממש, וכ"מ שאפשר לאוכלו הוא ע"י ההיתר.

ביאור הנחל"ד ברש"י בפסחים דלמ"ד טע"כ דאו' האיסור בטעם הוא רק כיון שנהפך ההיתר לאיסור

1. וכתב הנחל"ד דלכן ביאר רש"י בפסחים (עי' אות ‎ב) דלמ"ד דילפינן דטעם כעיקר דאו', ס"ל דכיון דמצאנו בגיעולי עכו"ם ובמשרת דאסרה תורה את הטעם כעיקר, א"כ מוכח דגדר האיסור הוא דנהפך ההיתר להיות איסור, וממילא יש בו ממשו של איסור, ולכן אסרתו תורה באכילה, וכתב הנחל"ד דכן צריך לבאר לכל הראשונים דס"ל דהגדר בטעם כעיקר הוא דנהפך ההיתר להיות איסור.

# ביאור החוו"ד ברש"י דכל החידוש בדין טע"כ הוא רק לנהפך

דברי החוו"ד דההלמ"מ בכזית בכא"פ דל"מ ביטול במין בשאינו מינו ולא אזלינן בתר רובא

1. הביא החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג) את דברי רש"י בפסחים (מד. ד"ה וכזית) דכתב דהא דכזית בכדי אכילת פרס הוא דאו', נלמד מהלכה למשה מסיני כשאר השיעורים, וכתב החוו"ד דהביאור בזה הוא כדכתבו התוס' בפסחים (מד. ד"ה איתיביה) דהחידוש בכזית בכדי אכילת פרס, הוא דאף דמהני ביטול ברוב במין במינו, מ"מ במין בשאינו מינו נאמרה ההלכה למשה מסיני דלא מהני ביטול ברוב מדאו', וכתב החוו"ד דצ"ל דההלכה למשה מסיני היא, דבמין בשאינו מינו לא אזלינן בתר רובא, ולא ילפינן מקרא דאחרי רבים להטות, ולכן האיסור אינו מתבטל ברוב, ומדאו' הוא אוסר עד שישים, ובשישים בטל האיסור, כדילפינן מזרוע בשלה.

קושית החוו"ד דא"צ ילפותא לטע"כ דאף בלא הטעם אסורה הממשות מהלמ"מ דכזית בכא"פ

1. והקשה החוו"ד דהא איתא בגמ' בפסחים (מד.) דממשרת ילפינן דבשרה פתו ביין חייב דטעם כעיקר דאו', ואמאי צריך ילפותא לטעם כעיקר, הרי אף כשאין טעם יש איסור בממשות מדין כזית בכדי אכילת פרס, וכ"ש להסוברים דטעם כעיקר דרבנן, ורק בכזית בכדי אכילת פרס טעם כעיקר דאו', א"כ א"צ את הילפותא ממשרת, דהכל נלמד מההלכה למשה מסיני דכזית בכדי אכילת פרס, דיש חיוב דאו' אף במקום שאין טעם איסור.

ביאור החוו"ד ברש"י דהחידוש בטע"כ דאמרינן נהפך וההלמ"מ דכזית בכא"פ נאמרה כשאין טעם

1. ותירץ החוו"ד דהחידוש בטעם כעיקר הוא לדין נהפך כדכתב רש"י בפסחים (עי' אות ‎ב) כשאכל כזית מהפת והיין יחד דהפת עצמה אסורה מדין נהפך בטעם כעיקר, אבל במקום שאין טעם של איסור, לא נאמר דין נהפך, ובזה נאמרה ההלכה למשה מסיני דכזית בכדי אכילת פרס, דהאיסור לא התבטל בהיתר, ולוקה עליו כשאכל כזית בכדי אכילת פרס.

בביאור הרא"ש בר"ת דאמרינן נהפך

# דברי הרא"ש בר"ת דטעם כעיקר דאו' ולוקין עליו ואמרינן נהפך

דברי התוס' והרא"ש והרשב"א בשם ר"ת דבמין בשאינו מינו לכו"ע אסור מדאו' ולוקין עליו

1. כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) והרא"ש (סי' ל"א) בשם ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דריו"ח דאמר בע"ז דבטעמו וממשו לוקין, ובטעמו ולא ממשו אסור ואין לוקין עליו, היינו דוקא במין במינו דמדאו' בטל ברוב, אבל במין בשאינו מינו אף לריו"ח טעם כעיקר דאו', וביארו התוס' בע"ז והרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) דבמין בשאינו מינו אף בטעמו ולא ממשו, אסור מדאו' ולוקין עליו. [ועמ"ש באריכות בדברי ר"ת (הובא לעיל סימן ט' אות ‎נה) בביאור דברי ריו"ח בטעמו וממשו וטעמו ולא ממשו].

דברי הרא"ש דלדעת ר"ת אם נשפך הרוטב ולא ידוע אם היה שישים הוא ספק דאו' ואסור

1. וכתב הרא"ש דלדעת ר"ת דטעם כעיקר דאו', במקום שנשפך הרוטב ולא ידוע אם היה בו שישים, הוא ספק דאו' ואסור, אבל לדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דטעם כעיקר דרבנן, הוא ספק דרבנן ומותר, ועי' במ"ש הגר"א והפר"ח (עי' אות ‎כג) דכוונת הרא"ש לומר כן רק בדעת ר"ת, ולא בדעת רבינו חיים (עי' אות ‎לה), וע"ע בדברי הש"ך (עי' אות ‎כז) והגרעק"א (עי' אות ‎כח) ובדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎קל).

# דעת הסוברים דלר"ת אמרינן נהפך דוקא כשיש כזית בכא"פ

דברי התוס' הרא"ש בשם ר"ת דרק כזית בכא"פ לוקין על טעם כעיקר

1. והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) בשם ר"ת דהא דלוקין בטעם כעיקר, היינו דוקא אם אכל כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הטור בשם ר"ת דרק כשיש כזית בכא"פ לוקין על טע"כ וחייב על כל כזית מהתערובת

1. וכ"כ הטור (סי' צ"ח ב') בשם ר"ת דהא דלוקין בטעם כעיקר, הוא רק באופן שיש כ"כ הרבה מהאיסור בתוך התערובת, עד שהאיסור מעורב בהיתר בשיעור כזית בכדי אכילת פרס, והוסיף הטור בשם ר"ת דכשיש כזית בכדי אכילת פרס, חייב מלקות על כל כזית וכזית מהתערובת, אך יעוי' בדברי האחרונים (עי' אות ‎כו) דגרסו דהטור כ"כ בשם רבינו חיים ולא ר"ת.

ביאור הב"י בדברי הטור דס"ל דר"ת מודה לדעת רבינו חיים דאין מלקות בפחות מכזית בכא"פ

1. וכתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה וז"ל הרא"ש) דהא דכתב הטור (עי' אות ‎יז) בשם ר"ת דטעמו וממשו היינו בכזית בכדי אכילת פרס, הם דברי הרא"ש (עי' אות ‎לה) בשם רבינו חיים, אלא דס"ל להטור דלדינא לא נחלקו ר"ת ורבינו חיים, וכ"כ הגרעק"א (עי' אות ‎כח).

דברי ר"ת בספר הישר דהחיוב בטעם כעיקר הוא דוקא כשיש כזית בכדי אכילת פרס

1. וכן מבואר בדברי ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דהביא ראיה דטעם כעיקר דאו', מהגמ' בזבחים (עח.), וביאר ר"ת בספר הישר דכוונת הגמ' בזבחים לומר דמין בשאינו מינו שיעורו הוא בנותן טעם, ואם יש בטעם בכדי לצרף כזית חייב, וא"כ מין בשאינו מינו כשיש בו טעמו ואין בו ממשו, דינו הוא כמין במינו כשיש בו טעמו וממשו, דבשניהם יש חיוב על כזית בכדי אכילת פרס, וכדברי ריו"ח בע"ז דטעמו וממשו בכדי אכילת פרס, וה"ה במין בשאינו מינו בטעמו ולא ממשו, וביאר ר"ת בספר הישר דילפינן לה ממשרת דבמין בשאינו מינו, יכול הטעם להצטרף לכדי אכילת פרס.

# דעת הסוברים דלר"ת אמרינן נהפך אף בפחות מכזית בכא"פ

דברי הגר"א והפרמ"ג והפר"ח דלדעת ר"ת לוקין בטע"כ אף בפחות מכזית בכא"פ על כל כזית

1. אבל הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) והפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"י ד"ה השיטה הד') והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א בתו"ד) והיד יהודה (סי' צ"ח סק"י בתו"ד) כתבו בדעת ר"ת דהא דלוקין בטעם כעיקר, היינו אף במקום שאין כזית בכדי אכילת פרס, דכל שיש בתערובת טעם של איסור, הוא בכלל טעם כעיקר דאו', וההיתר נהפך לאיסור ולוקין על כל כזית מהתערובת.

דברי הפרמ"ג דלר"ת אף כשסילק את האיסור ונשאר רק הטעם לוקין על כל כזית מהתערובת

1. והוסיפו הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"י ד"ה השיטה הד') והמנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה הדעת הראשונה) דלדעת ר"ת כל שהאיסור נתן טעם בהיתר, אף אם סילק את האיסור ונשאר בו רק טעם איסור, נהפך כל ההיתר לאיסור, ולוקה על כל כזית מהתערובת, וכתב המנחת כהן דכן מבואר מדברי התוס' והרא"ש (עי' אות ‎טו) וספר התרומה (איסור והיתר סי' מ"ט), דלוקין על כל כזית, אף שלא אכל כזית מממשו של האיסור, בתוך כדי אכילת פרס, ואף כשאין מעורב בתערובת ממשו של האיסור, אלא רק טעמו, כשרה ענבים במים.

דברי הגר"א והפר"ח דכן מוכח מהרא"ש דכתב את דין נשפך הרוטב רק לדעת רבינו חיים ולא לר"ת

1. וכתבו הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ואכתי יש לדקדק) דכן מבואר מהא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎טז) דלדעת ר"ת במקום שנשפך הרוטב ולא ידוע אם היה שישים הוא ספק דאו', ולא כתב הרא"ש כן בדעת רבינו חיים, ומשמע דלדעת ר"ת אין כל חילוק במין במינו בין אם יש כזית בכדי אכילת פרס או לא, דמדאו' חייב בטעם כעיקר אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, וכ"כ המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה הדעת השנית).

דברי הפר"ח דבתוס' בע"ז וברשב"א מבואר דלר"ת לוקין על טע"כ אף שיש אלף כנגד האיסור

1. וכתב הפר"ח דכן משמע מדברי התוס' בע"ז והרשב"א בחי' (עי' אות ‎טו) דכתבו בשם ר"ת דעל טעם גרידא לוקין מדאו', מבואר דלדעת ר"ת א"צ שיהיה כזית בכדי אכילת פרס, דס"ל לר"ת דאף כשיש אלף כנגד האיסור, מ"מ כל שיש בו טעם איסור, לוקין על כל כזית מהתערובת.

דברי הפר"ח דברא"ש בהלכות חלה מוכח דלר"ת לוקה על כל כזית מהתערובת

1. והוסיף הפר"ח דכן מוכח מדברי הרא"ש בהלכות חלה (עי' אות ‎לב) דכתב בדעת ר"ת דבעיסת אורז יוצא יד"ח מצה, כשאכל כזית מהעיסה שיש בה טעם דגן, אף שאין כזית דגן בכדי אכילת פרס, וא"כ מוכח דס"ל דלדעת ר"ת לוקה מדאו' על כל כזית מהתערובת.

דברי האחרונים שצריך להגיה בטור דכתב דחייב רק בכזית בכא"פ דהוא בשם רבינו חיים ולא ר"ת

1. וכתבו הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א בתו"ד) והיד יהודה (סי' צ"ח סק"י בתו"ד) דצריך להגיה בדברי הטור (עי' אות ‎יז), דכתב כן בשם ר"ח דהיינו רבינו חיים, ולא בשם ר"ת.

# פלוגתת הש"ך והגרעק"א אי דין נשפך הוא מדין נהפך

דברי הש"ך דהא דנשפך הרוטב הוא ספק דאו' הוא כיון דס"ל לר"ת דבטע"כ אמרינן נהפך

1. כתב השו"ע (סי' צ"ח ב') דבתערובת איסור והיתר, ונשפך הרוטב וא"א לשער אם היה בו שישים, דבמין במינו אם היה רוב היתר מותר, ובמין בשאינו מינו אף ברוב היתר אסור, [כדברי הרא"ש (עי' אות ‎טז)], וביאר הש"ך (סי' צ"ח סק"ו) דהוא כדעת ר"ת ושאר הראשונים דפוסקים דטעם כעיקר דאו', וס"ל דבמין בשאינו מינו כיון שהאיסור נתן טעם בהיתר, נהפך כל ההיתר להיות אסור, וכל התערובת אסורה מדאו', ודין שישים הוא מדאו', והוי ספק דאו' לחומרא, משא"כ במין במינו דמדאו' מהני בו ביטול ברוב, וכל דין שישים הוא רק מדרבנן, ולכן בנשפך הרוטב הוא ספק דרבנן ומותר, ועי' במ"ש בביאור דברי הש"ך בשיעורי מקדש דוד (חולין סי' י"א, ספר קובץ עניינים חולין סי' ח').

דברי הגרעק"א דדין נשפך הרוטב אינו שייך לנהפך דלר"ת ור"י רק בכזית בכא"פ אמרינן נהפך

1. אבל הגרעק"א (סי' צ"ח על הש"ך סק"ו) כתב דמ"ש הש"ך דלדעת ר"ת ושאר הראשונים נהפך ההיתר להיות איסור, הוא מיותר, דהא לדעת ר"ת (עי' אות ‎טו) ור"י [עי' ברשב"א (עי' אות ‎לה) בשם ר"י דכתב כדברי רבינו חיים] כל שאין כזית בכדי אכילת פרס, לא אמרינן דנהפך ההיתר להיות איסור, ומ"מ כיון שהטעם נרגש האיסור אין האיסור מתבטל, [וכסברת הראב"ד (עי' אות ‎עג)], ולכן מדאו' אסור לאכול את התערובת והוי כאוכל חצי שיעור, וממילא כשנשפך הרוטב, הוא ספק דאו', וכתב הגרעק"א דא"כ הא דצריך להחמיר בנשפך הרוטב, אינו שייך לדין נהפך כלל.

# דברי הרא"ש בדעת ר"ת בדין נהפך בעיסת אורז

דברי הרא"ש בשם ר"ת דכיון שיש בה טעם דגן נהפכה כל העיסה לעיסת דגן

1. הביא הרא"ש (סי' ל"א) והתוס' הרא"ש (ד"ה לא נצרכה) בשם ר"ת בספר הישר (חלק החי' סי' תרצ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"י) דהוכיח דטעם כעיקר דאו', מדין עיסת אורז שיש בעיסה טעם דגן דדינה כדין עיסת חיטין, וכתב הרא"ש דאף שרוב העיסה היא מהאורז, מ"מ כיון שיש בה טעם דגן, אזלינן בתר הטעם, ואם אכל כזית מהעיסה יוצא בה יד"ח מצה, כאילו כל העיסה היא מחיטין, וביאר הרא"ש בשם ר"ת דבטעם כעיקר כל שהאיסור נתן טעם בהיתר אמרינן דנהפך כולו להיות איסור, ולכן בעיסת אורז כיון שיש בה טעם דגן כולה כעיסת דגן, אעפ"י שרובה אורז, וכדליפינן לה ממשרת או מגיעולי עכו"ם. [ועי' במ"ש הרא"ש בשם ר"ת (הובא לעיל סימן ט' אות ‎צו) באריכות להוכיח דטעם כעיקר דאו'].

דברי הרא"ש דבעיסת אורז שיש בה טעמו וממשו של החיטים נהפך האורז להיות כמו החיטים

1. והרא"ש בהלכות חלה (סי' ט"ו, נד' בסוף מנחות) הביא את קושית הרמב"ן בהלכות חלה (עי' אות ‎נג) דאמאי בעיסת אורז שיש בה טעם דגן יש לה דין עיסת חיטים והא פחות מכזית בכדי אכילת פרס אינו מדאו', וא"כ אף שהטעם לא התבטל, מ"מ אינה עיסת חיטים דעיקר העיסה היא אורז, והקשה הרא"ש על הרמב"ן דאף שאין בעיסה כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ הרי יש בה טעמו וממשו של החיטים, וכיון שהחיטים נתנו טעם באורז וטעם כעיקר דאו', א"כ נהפך האורז להיות כמו החיטים, וחשיב האורז כטעמו של החיטים, ועי' במה שהקשה האבי עזרי (עי' אות ‎קמב) על דברי הרא"ש, וע"ע במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קי) בדין עיסת אורז.

דברי הרא"ש דבגמ' בזבחים מוכח דכיון שנתנו החיטים טעם באורז נקראת עיסת חיטים

1. וכתב הרא"ש בהלכות חלה דכן מוכח בגמ' בגמ' בזבחים (עח.) דאמר ר"ל דפגול ונותר שהתערבו ואכל כזית מהם פטור, דלא יתכן שלא ירבה מין אחד על חבירו ויבטלנו , ואמרינן בגמ' בזבחים דמבואר מזה דנותן טעם ברוב אינו מדאו', והקשה רבא דבמשנה בחלה מבואר דכיון שיש לעיסה טעם דגן דינה כעיסת חיטים אעפ"י שרובה אורז, תירצה הגמ' דמין בשאינו מינו בטעמא ומין במינו ברובא, ור"ל דאמר דמהני ביטול ברוב איירי במין במינו, וכתב הרא"ש דמבואר דכיון שהחיטים נתנו טעם בעיסת האורז, נקראת העיסה בשם החיטים, ולכן יוצא בה יד"ח מצה בפסח, דחשיב כטעמו וממשו של החיטים.

דברי הרא"ש דמוכח בדברי ריו"ח דהטעם עושה את התערובת כממשו של הטעם

1. והוסיף הרא"ש בהלכות חלה דכן מוכח מדברי ריו"ח בע"ז (סז.) דאמר דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, ואילו בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.) ס"ל לריו"ח כר"ע דטעם כעיקר דאו', אלא כתב הרא"ש דמוכח מדברי ריו"ח דהטעם עושה את התערובת כממשו של הטעם, וכתב הרא"ש בהלכות חלה הא דאמר ריו"ח בע"ז דבטעמו ולא ממשו אין לוקין, ביאר ר"ת (עי' אות ‎טו) דאיירי במין במינו.

ביאור הרא"ש דאף דנהפכה העיסה לאורז מ"מ מדין גרירה היא ראויה להחמיץ ויש לה דין מצה

1. ובמה שהביא הרמב"ן (עי' אות ‎נג) מהירושלמי בחלה (פ"א ה"א א:) דביאר דהטעם בעיסת חיטים הוא מדין גרירה, כתב הרא"ש בהלכות חלה דהוקשה לירושלמי דאף דאזלינן בתר הטעם, וחשיבא כל העיסה כעיסת חיטים, מ"מ אין העיסה יכולה לבא לידי חימוץ כיון שרובה אורז, וא"א א"א לצאת בה יד"ח מצה, ולכן ביאר הירושלמי דהטעם של החיטים גורר את האורז, ואף האורז יכול לבא לידי חימוץ.

ביאור הפרמ"ג בר"ת דאף שאין בעיסה כזית חיטים ואכל מהתערובת יצא יד"ח מצה מדין נהפך

1. כתב הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"י ד"ה השיטה הד') דלדעת ר"ת שהביא הרא"ש דבעיסת אורז, כל שיש בה טעם חיטים דינה כעיסת חיטים, היינו אף באופם שאין בה מהחיטים כזית בכדי אכילת פרס, ואף כשאכל כזית מהתערובת יצא יד"ח מצה בפסח, [דא"צ לאכול כזית מהחיטים], והיא חייבת בחלה, אעפ"י שאין בה שיעור חיטים, דכיון שיש בה טעם חיטים, נהפכה כל העיסה לחיטים.

דעת רבינו חיים דדין נהפך בכזית בכא"פ

# דברי רבינו חיים ורבינו אליהו דרק בכזית בכא"פ לוקין מדאו'

דעת רבינו אליהו ורבינו חיים דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות מכזית בכא"פ אין לוקין

1. כתבו התוס' בסוגיין בתירוצם הב' (ד"ה רבא) והתוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) בשם רבינו אליהו והרא"ש (סי' ל"א) בשם רבינו חיים דהא דאמר ריו"ח בגמ' בע"ז דלוקין רק בטעמו וממשו, כוונתו דבמקום שיש מטעם האיסור כזית בכדי אכילת פרס, דבכה"ג חשיב שיש בו טעמו וממשו, ולכן לוקין עליו, ובטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו, איירי במקום שאין מהטעם של האיסור כזית בכדי אכילת פרס, וכ"כ הרשב"א בחי' (ד"ה ור"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) בשם ר"י, [ועמ"ש באריכות בדברי רבינו חיים (הובא לעיל סימן ט' אות ‎ע) במ"ש ביאור דברי ריו"ח בטעמו וממשו וטעמו ולא ממשו].

# ביאור הרא"ש ברבינו חיים דדין נהפך הוא רק בכזית בכא"פ

דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דכיון שמעורב כ"כ הרבה מהאיסור חשיב שכולו נעשה איסור

1. וביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דכשיש כזית בכדי אכילת פרס, כיון שמעורב בהיתר כ"כ הרבה מהאיסור, חשיב שנעשה כולו איסור, וכדמוכח מהגמ' בזבחים (עח.) בדין עיסת אורז, דכיון שיש לה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה. [עי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נב)], ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎קלא).

ביאור הרא"ש בשם רבינו חיים דבפחות מכא"פ לא מסתבר דכולו נהפך לאיסור

1. אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ביאר הרא"ש בשם רבינו חיים דאף שהאיסור נתן טעם בהיתר, וילפינן מקרא דטעם כעיקר דאו', מ"מ אין לוקין עליו, דלא מסתבר לומר דהחמירה התורה שטעם האיסור יהפוך את ההיתר לאיסור, במקום שאם היה האיסור ניכר בתוך ההיתר בלא נתינת טעם לא היה בו מלקות כיון שאין בו כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הגר"א והמהרש"א דרבינו חיים ברא"ש ורבינו אליהו בתוס' בע"ז הם שיטה אחת

1. וכתבו הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) והמהרש"א (ע"ז סז: ד"ה בא"ד ועוד אמר) דהתי' הב' בתוס' בסוגיין ורבינו חיים ורבינו אליהו הם ביאור אחד, אמנם הנחל"ד (עי' אות ‎נב) כתב במסקנת דבריו דלרבינו אליהו לא אמרינן נהפך, אף בכזית בכדי אכילת פרס, ופליג על רבינו חיים.

דברי החזו"א דאפש"ל דרבינו אליהו מודה לרבינו חיים דבכזית בכא"פ אמרינן נהפך

1. והחזו"א (סי' כ"ד ה') כתב דמדברי התוס' בסוגיין בתירוצם הב' והתוס' בע"ז בשם רבינו אליהו מבואר דאף דלוקין על טעם כעיקר, מ"מ אין ההיתר מצטרף לאיסור ללקות עליו, אלא דלוקה רק כשאכל כזית בכדי אכילת פרס, אך כתב החזו"א דאפש"ל דהתוס' בסוגיין בתירוצם הב' והתוס' בע"ז בשם רבינו אליהו מודים לדברי הרא"ש בשם רבינו חיים, דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס, חייב על כל כזית מהתערובת דנהפך ההיתר לאיסור.

דברי הרא"ש בשם רבינו חיים דבעיסת אורז איירי שיש כזית חיטים בכא"פ ונהפכה לעיסת חיטים

1. עו"כ הרא"ש בהלכות חלה (סי' ט"ו, נד' בסוף מנחות) בשם רבינו חיים דהא דאמר ריו"ח דבטעמו וממשו לוקין, היינו כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ובעיסת אורז שיש בה טעם חיטים, דדינה כדין עיסת חיטים, איירי שיש כזית חיטים בכדי אכילת פרס, ובכה"ג כל העיסה נהפכת לעיסת חיטים, ויוצא בה יד"ח מצה בכל כזית ממנה, וע"ע במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קי) בדין עיסת אורז.

ביאור הפרמ"ג ברבינו חיים דבעיסת אורז יש כזית בכא"פ ומדין נהפך יצא יד"ח מצה בכזית מהעיסה

1. וכתב הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"ט ד"ה השיטה השלישית) דלדעת רבינו חיים שהביא הרא"ש בעיסת אורז, כל שיש בה טעם חיטים דינה כעיסת חיטים, היינו דוקא באופן שיש בעיסה חיטים בכזית בכדי אכילת פרס, ובכה"ג אף כשאכל כזית מהתערובת יצא יד"ח מצה בפסח, והיא חייבת בחלה, אעפ"י שלא אכל שיעור מהחיטים, דכיון שיש בה חיטים בכזית בכדי אכילת פרס, נהפכה כל העיסה לחיטים.

בדעת רבינו חיים בפחות מכזית בכא"פ

# דעת האחרונים דלרבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אסור מדרבנן

דברי הגר"א דלהרא"ש ברבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אינו דאו' ולהרשב"א בר"י הוא חצי שיעור

1. כתב הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎לז) משמע דלדעת רבינו חיים האיסור דאו' הוא רק בכזית בכדי אכילת פרס, אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אינו אסור מדאו', אף מדין חצי שיעור, וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎נז),ופליג על הרשב"א (עי' אות ‎מה). [אמנם צ"ב דמהמשך דברי הגר"א (סי' צ"ח סק"י) משמע דאף להרא"ש בדעת רבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אסור מדאו', אך אין לוקין עליו].

דברי הגר"א דמדכתב הרא"ש את דין נשפך הרוטב לדעת ר"ת משמע דלרבינו חיים אינו מדאו'

1. וכתב הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דכן מבואר מהא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎טז) דלדעת ר"ת במקום שנשפך הרוטב ולא ידוע אם היה שישים הוא ספק דאו', ולא כתב כן הרא"ש בדעת רבינו חיים, ומשמע דרק לדעת ר"ת בפחות מכזית בכדי אכילת פרס יש איסור דאו', אבל לדעת רבינו חיים אינו אסור מדאו'.

ביאור הנחל"ד ברא"ש דלא אסרה תורה את הטעם עצמו וכל שאין נהפך מסתבר דמותר מדאו'

1. וכ"כ הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' ק"מ] ד"ה אך באמת) דמשמע בדברי רבינו חיים, דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס אין איסור דאו', עיי"ש בדבריו באריכות, וביאר הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' ק"מ] ד"ה לכן נראה לענ"ד) דלדעת רבינו חיים בפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור רק מדרבנן, וכוונת הרא"ש (עי' אות ‎לז) לומר דלא מסתבר דהקפידה תורה לאסור את הטעם, אלא מוכח דכל מה שאסרה תורה טעם כעיקר, הוא רק במקום שע"י הטעם נהפך ההיתר לאיסור, ובזה ביאר ריו"ח דהוא דוקא כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ועיי"ש במ"ש בזה הנחל"ד.

# דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכא"פ אסור כחצי שיעור

דברי הרשב"א בשם ר"י דבפחות מכזית בכא"פ אין מלקות ואסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. אבל הרשב"א בחי' (ד"ה ור"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) כתב בשם ר"י כביאור רבינו חיים, דטעמו וממשו הוא רק בכזית בכדי אכילת פרס, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס אין מלקות, אך הוסיף הרשב"א בשם ר"י דאף דאין לוקין על פחות מכזית בכדי אכילת פרס, מ"מ יש בו איסור דאו' מדין חצי שיעור.

דברי הגר"א דלהרשב"א והראב"ד פחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ולהרא"ש והרמב"ן מדרבנן

1. וכתב הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דדברי הרשב"א (עי' אות ‎עד) בשם ר"י דאסור מדאו' מדין חצי שיעור, היינו כדעת הראב"ד והטור (עי'‎פז) [לגי' הגר"א (עי' אות ‎כו) דהטור כ"כ בשם רבינו חיים], ופליגי על הרא"ש והרמב"ן (עי' אות ‎מב) דס"ל דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס אינו אסור מדאו'.

# דעת האחרונים דלרבינו חיים פחות מכזית בכא"פ אסור מדאו'

דברי המנחת כהן והפרמ"ג דלרבינו חיים בפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ואין נהפך

1. כתבו המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה הדעת השנית) והפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"ט ד"ה השיטה השלישית) דלדעת רבינו חיים שהביא הרא"ש כל שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, נהפך כל ההיתר לאיסור, ולוקה על כל כזית מהתערובת, ובמקום שיש בתערובת פחות מכזית בכדי אכילת פרס, או שיש בה רק טעם של איסור, אסור מדאו' אך אין לוקין עליו.

ביאור המנחת כהן דבטעם בלא ממשות ובפחות מכא"פ אין כח בטעם הקלוש לעשות נהפך

1. וביאר המנחת כהן בדעת רבינו חיים דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, וכ"ש כשתערב רק הטעם ולא הממשות, דאין כח בטעם להפוך את כל ההיתר לאיסור, והוסיף המנחת כהן דמשמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎לז) דכיון שהאיסור הוא מועט כ"כ וטעמו גרוע וקלוש, לכן אין בו מלקות, אף דמדאו' אסור באכילה. [והביא המנחת כהן את דברי המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ל"א אות ע') דביאר דכוונת הרא"ש לומר דלדעת רבינו חיים אין לוקין על פחות מכדי אכילת פרס, היינו כשאכל מהאיסור פחות מכזית בכדי אכילת פרס, דחשיב כב' אכילות של ב' ימים, כדביאר רש"י בע"ז (סז. ד"ה כל), ולכן אין בו מלקות, ודחה המנחת כהן דמשמע ברא"ש דבמקום שנתערב בתערובת כ"כ הרבה איסור, עד שיש כזית בכדי אכילת פרס, לוקין אף על כזית אחד מהתערובת].

ביאור הפר"ח והגרעק"א דבפחות מכזית בכא"פ ההיתר והאיסור מעורבים ואסור דטע"כ דאו'

1. והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א סוד"ה ואכתי יש לדקדק) כתב דמבואר מדברי הרא"ש דלדעת רבינו חיים דין נהפך נאמר רק בכזית בכדי אכילת פרס, ובזה יש חיוב על כל כזית מהתערובת, אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אין דין נהפך אלא דההיתר והאיסור אינם מתבטלים, ונמצא שההיתר והאיסור מעורבים זה בזה, ומדאו' אסור לאכול את התערובת, ודמי לדין חצי שיעור, וכתב הפר"ח דא"א לומר דלדעת רבינו חיים פחות מכזית בכדי אכילת פרס הוא דרבנן, דהא ס"ל דטעם כעיקר דאו', וכ"כ הגרעק"א (עי' אות ‎כח) בדעת רבינו חיים.

דברי הנחל"ד דהפר"ח הוצרך לבאר כן כיון דגרס בדעת הטור דלרבינו חיים אסור כזית בכא"פ

1. וביאר הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קל"ט] ד"ה ושיטת רבינו חיים) את דברי הפר"ח, דכיון דהפר"ח (עי' אות ‎כו) גרס בדברי הטור דלרבינו חיים אסור בכזית בכדי אכילת פרס, לכן הוצרך לבאר כן דהא בתחילת דברי כתב הטור להדיא דיש בזה איסורא דאו', אך הקשה הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' ק"מ] ד"ה אך באמת) דלא משמע כן בדברי רבינו חיים, עיי"ש בדבריו, ובמ"ש בדעת הטור. [וע"ע בדברי הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ז] ד"ה וזהו לדעתי) דכתב בדעת הרמב"ם דס"ל כרבינו חיים דטעמו וממשו הוא רק בכזית בכדי אכילת פרס, ובפחות מכזית בכא"פ כתב הנחל"ד בדעת הרמב"ם דאף דטעם כעיקר דאו', מ"מ ס"ל להרמב"ם דלעולם אין דין נהפך, ולכן אין לוקין עליו, ואף כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, רק כשאכל את כל הפרס מהתערובת, דאכל בו כזית מהטעם עצמו לוקה. ויל"ע אי כוונתו דאף לדעת רבינו חיים לא אמרינן נהפך].

קושית המנחת כהן דבמשרת לוקין אף על טעם בלא ממשות ומנזיר ילפינן לכל התורה

1. אך הקשה המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה סוד"ה הדעת השנית) על דברי רבינו חיים דאין לוקין בטעם כעיקר בפחות מכדי אכילת פרס, וכ"ש במקום שיש רק טעם בלא ממשות, דהרי בדין משרת משמע דלמ"ד דטעם כעיקר דאו', לוקין על טעם כעיקר, אף במקום שיש רק טעם ואין את הממשות כלל, דהרי בשרה ענבים במים, ויש בהם טעם יין אין את הממשות של הענבים, ואפ"ה הנזיר לוקה עליהם, וממשרת ילפינן לכל האיסורים שבתורה, וכ"ש דלוקין במקום שנמחה ממשו של האיסור, ואין בו כזית בכדי אכילת פרס, וציין המנחת כהן למה שתירץ את קושיה זו בדעת הראב"ד (עי' אות ‎פד).

# ביאור הנחל"ד דלרבינו אליהו אין דין נהפך ודלא כרבינו חיים

ביאור הנחל"ד דלרבינו אליהו לא אמרינן נהפך ולוקה רק כשאכל כזית מהאיסור ודלא כרבינו חיים

1. ועוד כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ז] סוד"ה וזהו לדעתי) דרבינו אליהו בתוס' בע"ז (עי' אות ‎לה) לא ס"ל כדעת רבינו חיים שהביא הרא"ש (עי' אות ‎לו), דלרבינו אליהו לעולם לא אמרינן נהפך, [וכדביאר הנחל"ד בדעת הרמב"ם (הובא לקמן סימן י"א אות ‎לב)], ולכן בפחות מכזית בכדי אכילת פרס לא שייך מלקות, דלא אכל כשיעור, ואף כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ רק כשאכל את כל הפרס מהתערובת, דכלול בו כזית מטעם האיסור עצמו לוקה, וביאר הנחל"ד דהא דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן, אף בטעמו וממשו וכ"ש בטעם לבדו, דס"ל לרבינו אליהו דאיסור חצי שיעור הוא רק בעין ולא בתערובת כיון דלא חזי לאיצטרופי, [עיי"ש במ"ש הנחל"ד להוכיח כן, וע"ע במה שהאריך הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ח] ד"ה אמנם ומה שהקשה) בביאור סברא זו], וכתב הנחל"ד דא"כ לרבינו אליהו אין כל חילוק בין טעמו וממשו, לטעמו בלא ממשו, דכל שיש כזית בכדי אכילת פרס, לוקה בשתיהן, וכשאין כזית בכדי אכילת פרס, אין איסור דאו', אפילו מדין חצי שיעור.

ביאור האחרונים ברמב"ן דלא אמרינן נהפך

# דברי הרמב"ן דבעיסת אורז אף בפחות מכא"פ יש לה דין דגן

קושית הרמב"ן היאך יוצא יד"ח מצה בעיסת אורז שיש בה טעם דגן בפחות מכזית בכא"פ

1. בהא דאיתא בגמ' בזבחים (עט.) דהעושה עיסה מחיטין ומאורז, אם יש בה טעם דגן חייבת בחלה, אעפ"י דרובה אורז, ויוצא בה ידי חובת מצה בפסח, הקשה הרמב"ן בהלכות חלה (פ"ג מ"ז נד' בסוף בכורות לא. מדה"ס, ["וילנא" עמ' ק"ה "עוז והדר" עמ' קכ"א]) דהרי רק כזית בכדי אכילת פרס בטעמו וממשו הוא דאו', אבל פחות מכזית בכדי אכילת פרס, לכו"ע אינו מדאו', וא"כ אף שהטעם לא התבטל, היאך יוצא בה יד"ח מצה בפסח, הרי עיקר העיסה היא אורז. [וס"ל להרמב"ן דאיירי שאין בה כזית בכדי אכילת פרס כזית, וסגי שיש בה טעם דגן, ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎עו) והרשב"א (עי' אות ‎צה)], ועי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎קלח) במה שביאר בקושית הרמב"ן, וע"ע במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קי) בדין עיסת אורז.

ביאור הרמב"ן דבעיסת אורז יש לה דין עיסת חיטים מדין גרירה

1. ותירץ הרמב"ן בהלכות חלה דמבואר בירושלמי בחלה (פ"א ה"א א:) דהא דיש לה דין עיסת חיטים הוא מדין גרירה, [דלדין מצה בעינן דגן הבא לידי חימוץ, וכשנגרר אחר החיטים אף האורז בא לידי חימוץ], עיי"ש בדבריו, ועי' במה שדחה הרא"ש (עי' אות ‎לג) דאי"ז כוונת הירושלמי. [וע"ע במ"ש הרמב"ן בחי' (ד"ה ועוד ר"ת) והרשב"א בחי' (ד"ה ור"י, הובא לעיל סימן ט אות ‎קב) בביאור פלוגתת ר"ת ורש"י בדין עיסת אורז, ובמ"ש בזה הרא"ש (סי' ל"א , הובא לעיל סימן ט' אות ‎צט)], ועי' במה שהאריך האבי עזרי (עי' אות ‎קלה) בביאור דברי הרמב"ן, וע"ע במ"ש הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה כבר, הובא לקמן סימן יא' אות ‎פז) בדעת הרמב"ם דס"ל כהרמב"ן ובמה שביאר הגר"ח דדוקא ע"י טעם כעיקר שייך לומר גרירה.

ביאור הרמב"ן דמ"מ מוכח דטעם כעיקר דאו' דטעם החיטים לא מתבטל ברוב ולכן גורר את האורז

1. וביאר הרמב"ן בהלכות חלה דהא דהגמ' בזבחים הביאה ראיה מדין עיסת אורז לדין טעם כעיקר, היינו דמוכח דהטעם אינו מתבטל, דהא אי הטעם מתבטל ברוב, א"כ אף דהאורז נגרר ע"י החיטים, מ"מ כל שהטעם התבטל אינו יכול לגרור אחרים עמו, אלא מוכח שטעם החיטים אינו מתבטל, ולכן הוא יכול לצרף את האורז אליו, במקום שיש כזית בכדי אכילת פרס, וכמו שהטעם מצטרף לכל עונשים שבתורה, כמו"כ מהני לגרור את האורז שיהיה לו דין לחם לענין חלה ומצה, ועי' במה שהקשה החזו"א (סי' כ"ד סק"י) על דברי הרמב"ן.

קושית הרא"ש על הרמב"ן דיש בה טעם דגן ומדין נהפך יש לה דין דגן אף בפחות מכזית בכא"פ

1. ועי' בדברי הרא"ש בהלכות חלה (עי' אות ‎ל) דהקשה על הרמב"ן דאף שאין בעיסה כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ כיון שנתנו החיטים טעם באורז, מדין נהפך יש לעיסה דין עיסת חיטים. [ומשמע מדברי הרא"ש דהבין בדעת הרמב"ן דלא אמרינן בטעם כעיקר נהפך בפחות מכא"פ].

דברי הגר"א דמבואר ברמב"ן דבפחות מכזית בכא"פ אין איסור דאו' בטע"כ

1. וכתב הגר"א (סי' צ"ח סק"ח, או"ח רנ"ג סק"ט) דמבואר בדברי הרמב"ן בהלכות חלה דס"ל דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס אין איסור דאו', וכדעת הרא"ש בשם רבינו חיים (עי' אות ‎מב), ודלא כהרשב"א בשם ר"י (עי' אות ‎מה), והראב"ד, וכתב הגר"א דאפ"ה ס"ל לרמב"ן דיש לעיסה דין עיסת חיטים מדין גרירה.

# דברי הרמב"ן והרשב"א דבטע"כ חשיב שיש ממשו כזית בכא"פ

דברי הרמב"ן והרשב"א דטעמו הוא כשגוף האיסור אינו בתערובת או שאבד בו או בבליעת איסור

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דטעם כעיקר היינו שגוף האיסור לא מעורב בתערובת, כמו בשרה ענבים במים שיש במים טעם של יין, אך אין בהם מגוף היין כלל, ועוד ביארו הרמב"ן והרשב"א דאיירי באופן שנפלה טיפת יין למים, ואין בהם מראה יין, דכיון שהוא מיעוט אבד היין, וחשיב שממשו אבד, וכן בבשר בחלב שהבשר נתן טעם בחלב, או שנתן החלב טעם בבשר.

ביאור הרמב"ן והרשב"א דאיסור שנתן טעם גדול חשיב שנמחה כזית מממשו של האיסור בהיתר

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה אלא) והרשב"א בחי' (ד"ה ופי' טעם) ובתוה"ב (ב"ד ש"א י. מדה"ס) דהא דטעם חשיב כעיקר, [בקדשים ובנזיר מדאו' ובחולין מדרבנן], הוא כיון דבמקום שהאיסור נתן טעם גדול בהיתר, חשיב כאילו נמחה ממשו של האיסור כזית בתוך ההיתר, ולכן בקדשים לוקין עליו, וה"ה בנזיר שאם הענבים נתנו טעם גדול של יין במים, חשיב שנתערב במים רביעית יין, ואם שתה הנזיר בתוך השיעור [כדי אכילת פרס], לוקה עליו, אעפ"י שהטעם הוא לא מגוף הענבים, דהא הענבים נשארו לפנינו כמו שהיו לפני ששרה אותם במים, והוסיף הרשב"א בחי' דכן ביאר רש"י את דין טעמו ולא ממשו שהוזכר בש"ס.

ביאור הרמב"ן דהיתר מצטרף לאיסור היינו שלוקים על כל כזית מהתערובת

1. אבל בדין "היתר מצטרף לאיסור" שהביאה הגמ' בפסחים (מד.), כתב הרמב"ן דביאורו הוא דכל דבר שנאסר ע"י שיש בו טעם של איסור כולו אסור, ואינו כטעם כעיקר, דלוקין רק על אכילת כזית מהטעם של האיסור שמעורב בתוך ההיתר, [באכלו בכדי אכילת פרס], אלא דכיון שההיתר מצטרף לאיסור לוקין על כל כזית מהתערובת, אף אם בכזית שאוכל יש גם היתר וגם איסור, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דהמ"ד דס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, לא ס"ל דטעם כעיקר דאו', וכן המ"ד דס"ל דטעם כעיקר דאו', אפש"ל דלא ס"ל דהיתר מצטרף לאיסור, דהם ב' דינים שלא תלויים זה בזה, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן (ד"ה אלא, הובא לעיל סימן ז' אות ‎מה), בדין טעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור בקדשים.

דברי הרמב"ן במלחמות דרק בכזית בכא"פ יש חיוב דאו' בטעמו וממשו

1. ועו"כ הרמב"ן במלחמות בפסחים (יג. מדפי הרי"ף) דהחיוב מלקות מדאו' בטעמו וממשו, הוא רק באופן שיש מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס.

# ביאור הנחל"ד והחזו"א ברמב"ן דבטע"כ אין דין נהפך

ביאור הנחל"ד ברמב"ן דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו

1. וכתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ה] סוד"ה והא דבעו) דמבואר מדברי הרמב"ן במלחמות דס"ל דבטעם כעיקר ההיתר אינו נהפך לאיסור, ורק הטעם עצמו אסור, ואין כל חומרא בטעם יותר מאשר באיסור עצמו, וכ"כ הנחל"ד בדעת הבעה"מ (עי' אות ‎קה) והר"ש (עי' אות ‎קח).

ביאור החזו"א ברמב"ן דבטע"כ ל"א נהפך אלא דבכזית בכא"פ הטעם אינו מתבטל ברוב

1. וכ"כ החזו"א (סי כ"ד א') דמדברי הרמב"ן בסוגיין (עי' אות ‎נט) מבואר דהאיסור בטעם כעיקר, אינו מחמת דההיתר נהפך לאיסור, אלא שהטעם של האיסור לא התבטל ואף שהוא מעורב בתערובת שיש בה רוב של היתר, הוא עדיין אסור, וכתב החזו"א דלכן ס"ל להרמב"ן דהחיוב בטעם כעיקר הוא רק כשיש בו מטעם האיסור כזית בכדי אכילת פרס.

ביאור החזו"א ברמב"ן דבנימוח ממשו של האיסור דין טע"כ הוא רק אם נימוח כזית בכא"פ

1. וביאר החזו"א בדעת הרמב"ן דבמקום שממשו של האיסור נימוח בתוך התערובת, שייך לברר אם יש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור.

ביאור החזו"א ברמב"ן דכשהאיסור נתן רק טעם משערים דטעם חזק חשיב כאילו נתערב כזית בכא"פ

1. ובמקום שהאיסור לא נימוח, והוא רק נתן טעם בתערובת, ביאר החזו"א דלדעת הרמב"ן משערים את הטעם, דאם הוא טעם חזק כ"כ, שהוא כמו הטעם שהיה בה אם היה בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מממשו של האיסור, בכה"כ אף כשיש בה רק טעם, חשיב שמעורב בה כזית בכדי אכילת פרס, וחייב עליו.

דברי החזו"א ברמב"ן דבמקום שאין בתערובת כזית בכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. ובמקום שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, כתב החזו"א דאסור מדאו' מדין חצי שיעור, [למ"ד דטע"כ דאו'], וכתב החזו"א דכן דעת הר"ש בטבול יום (עי' אות ‎ק), אמנם יעוי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎מו) דכן היא דעת הרשב"א אבל להרמב"ן אסור מדרבנן.

דברי הראב"ד בגדר טעם כעיקר

# דברי הראב"ד בטעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דכשאכל מהאיסור כזית בכא"פ לוקה עליו דחשיב כממשו

1. הביא הרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא: מדה"ס, ובתוה"ב הקצר ב"ד ש"א ז. מדה"ס) בשם הראב"ד באיסור משהו דס"ל כר"ת (עי' אות ‎טו) דטעם כעיקר דאו', וכתב הראב"ד דיש ג' אופנים בנתינת טעם, בשנים מהם יש מלקות לכו"ע, ובשלישי נחלקו ר"ע ורבנן, האופן הא' שיש מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, ונתן האיסור טעם בכל התערובת, דכל שאכל כזית מהאיסור בכדי אכילת פרס לוקה עליו לכו"ע, וכתב בפי' הראב"ד בע"ז (סז. ד"ה כל, ד"ה לוקין) דזהו טעמו וממשו, דהכזית של האיסור שבתוך כדי אכילת פרס הוא חשיב ממשו, שיש הרבה איסור בתערובת. [ועי' במה שביאר הראב"ד (הובא לעיל סימן ט' אות ‎סו) בדברי ריו"ח בע"ז].

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דבפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' ואין בו מלקות דלא חשיב ממשו

1. והאופן הב' כתב הרשב"א בחי' ובתוה"ב בשם הראב"ד בטעמו ולא ממשו, כגון שיש ארבעים או חמישים מההיתר כנגד אחד של איסור, ואין מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, דאסור מדאו' עד שיתבטל במיעוטו בשישים, ואין בו מלקות לכו"ע, דלרבנן ילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ולר"ע ילפינן לה מגיעולי עכו"ם, ואין מלקות בילפותא מהיקש או מק"ו, וכתב בפי' הראב"ד בע"ז (סז: ד"ה טעמו) דזהו טעמו ולא ממשו, שלא אכל מהכזית של האיסור בכדי אכילת פרס, וא"כ אין הרבה איסור בתערובת ולא חשיב ממשו.

ביאור הרשב"א בשם הראב"ד דהיתר מצטרף לאיסור הוא במחצה היתר ומחצה איסור

1. והאופן הג' כתב הרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד) בשם הראב"ד דהוא היתר מצטרף לאיסור, דנחלקו בו ר"ע ורבנן, כגון שעירב מחצה היתר ומחצה איסור, והאיסור נתן טעם בהיתר, וכשאכל משניהם כזית, א"כ אכל חצי זית היתר וחצי זית איסור, דלדעת ר"ע בנזיר ובחטאת לוקין על היתר מצטרף לאיסור, ובשאר איסורים ילפינן ממשרת, [ואין לוקין על ההיקשות], ולרבנן רק בקדשים נאמר דין היתר מצטרף לאיסור, כדילפינן מחטאת, אבל בשאר האיסורים אין דין היתר מצטרף לאיסור, דממשרת ילפינן לטעם כעיקר, או לכזית בכדי אכילת פרס דלוקין עליו.

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דמשרת הוא גילוי מילתא דהטעם חשיב כנמצא בעין

1. והוסיף הרשב"א בחי' בשם הראב"ד דלרבנן משרת הוא גילוי מילתא בעלמא לשאר האיסורים, דכל שיש נתינת טעם, אף שיש רוב כנגדו חשיב שהאיסור נמצא בעין, ובטעם הוא אוכל כזית איסור, [דהיינו כשאוכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס דלוקה עליו], או דהוא גילוי מילתא לטעמו ולא ממשו, דיש בו איסור ואין בו מלקות כיון שלא אכל ממנו כזית, וכעי"ז כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א ראיתי), והוסיף הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א טעם) דריו"ח ס"ל כרבנן דכל תערובת שלא ניכר בה האיסור בעין או במראה, אין בה מלקות, אא"כ אכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דרק בנזיר שנאמר בו בפירוש משרת לוקין על הטעם

1. וכתב הרשב"א בחי' בשם הראב"ד דדוקא בנזיר שנאמר בו בהדיא דין משרת, לוקין עליו אף כששרה ענבים במים ויש בהם טעם, אבל בשאר איסורים שנלמדים מנזיר, יש בהם איסור מדאו' אך אין בהם מלקות, וכן פסק הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עז), וע"ע במה שביאר הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח) בדברי הראב"ד.

דברי הרשב"א דטע"כ דאו' ובטעמו ולא ממשו אין בו מלקות כדין חצי שיעור

1. וכתב הרשב"א דכן משמע מדברי ריו"ח דס"ל דטעם כעיקר דאו', אך בטעמו ולא ממשו אין בו מלקות כדין חצי שיעור.

ביאור הראב"ד דבמין בשאינו מינו טעימת האיסור בהיתר זו הכרתו דחשיבות האוכל היא בטעמו

1. וע"ע במ"ש הרשב"א (ד"ה וקשיא) בשם הראב"ד דהא דמדאו' חד בתרי בטל, זהו דוקא במקום שהאיסור וההיתר כ"א מהם הוא עומד בפנ"ע, ואינם ניכרים בתערובת, דכיון שהאיסור אינו ניכר מועיל בו ביטול ברוב, אבל במין בשאינו מינו ביאר הרשב"א בשם הראב"ד דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם. [עיי"ש בדברי הרשב"א (הובא לעיל סימן ח' אות ‎סה) באריכות], ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎קכה) דכתב דמשמע בראב"ד דבטעם כעיקר אמרינן נהפך.

# דברי הראב"ד בתמים דעים ובהשג' בדין נהפך

דברי הראב"ד בתמים דעים דא"א לומר דין נהפך דמוכח בפסחים דאין לוקין על כזית ממשות ההיתר

1. עוד כתב הראב"ד בתמים דעים (סי' ז', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רפג) ובתשו' (סי' צ"ב ד"ה ואני תמה) דהיתר שקיבל טעם מההאיסור, א"א לומר דההיתר נהפך לאיסור, דא"כ צריך ללקות על הטעם של האיסור כשיעור הממשות של התערובת, והרי מבואר בגמ' בפסחים (מד.) דבכותח הבבלי שאין בו כזית בכדי אכילת פרס אין בו חיוב מדין טעם כעיקר, ורק לר"ע חייב עליו מדין היתר מצטרף לאיסור.

דברי הראב"ד בהשג' ובתמים דעים דבעיסת אורז קיי"ל כרשב"ג דרק כשיש שיעור דגן חייבת בחלה

1. אך הקשה הראב"ד בתמים דעים ובתשו' דהא דמצינו במשנה בחלה (פ"ג מ"ז) דעיסת אורז וחיטים, שיש בה טעם דגן חייבת בחלה ויוצא בה יד"ח מצה בפסח, אף כשרובה אורז, ותירץ הראב"ד דמבואר בירושלמי בחלה (פ"ג ה"ה יח:) דקיי"ל כרשב"ג דאינה חייבת בחלה עד שיהיה בה חיטים כשיעור חיוב חלה וכ"כ הראב"ד בהשג' (ביכורים פ"ו הי"א). [ומשמע מדברי הראב"ד בהשג' ובתמים דעים דלדעת רבנן דכל שיש בעיסה טעם דגן, יש חיוב חלה, אף במקום שאין שיעור דגן, דהוא מדין נהפך, וכדעת הרא"ש בהלכות חלה (עי' אות ‎ל), ועי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎פז)], ועי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎קלז), וע"ע במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קי) בדין עיסת אורז.

דברי הראב"ד בהשג' דיצא יד"ח מצה בעיסת אורז רק כשאכל כזית דגן בכדי אכילת פרס

1. עו"כ הראב"ד בהשג' (חמץ ומצה פ"ו ה"ה) דהא דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן, דיש לה דין עיסת חיטים, הוא דוקא כשיש בה חיטים בשיעור כזית בכדי אכילת פרס, ויאכלנו, וכתב השער הציון (סי' תנ"ג סקט"ז) דמבואר בראב"ד שצריך לאכול כזית מהחיטים עצמם, ולא סגי בכזית מהעיסה, ועי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎קלז), וע"ע במה שביאר הדברי יחזקאל (סי' י"א אות י"א ד"ה עלה בדעתי) בדעת הראב"ד.

דברי הראב"ד בהשג' דיין שמעורב עם דבר אחר ויש טעם יין לוקין אף בפחות מכזית בכא"פ

1. ועו"כ הראב"ד בהשג' (נזירות פ"ה ה"ו) דיין שנתערב בדבר אחר [כדבש וכיו"ב], ויש בתערובת טעם יין, אך הוא פחות מרביעית בכדי אכילת פרס, דאסור מדאו' ואין לוקין עליו, ועי' במה שביאר בזה הרשב"א (עי' אות ‎עא) בשם הראב"ד.

ביאורי האחרונים בד' הראב"ד בנהפך

# דעת הסוברים דלהראב"ד והרשב"א אין דין נהפך

דברי הפר"ח דלהראב"ד והרשב"א צריך לאכול כזית מהאיסור וטע"כ דאו' ולא אמרינן נהפך

1. כתב הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ואכתי יש לדקדק, ד"ה והראב"ד והרשב"א) דלדעת הראב"ד והרשב"א צריך שיאכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, ומ"ש הרשב"א (עי' אות ‎סז) דהראב"ד ס"ל כר"ת, כוונתו דס"ל כר"ת (עי' אות ‎לה) דטעם כעיקר דאו', ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב), אך לדעת הראב"ד אין לוקין על טעם כעיקר, ואין חיוב על כל כזית מהתערובת, דס"ל להראב"ד והרשב"א דלעולם אין ההיתר נהפך לאיסור, ולכן צריך לאכול פרס מהאיסור.

דברי הפר"ח דלהראב"ד הטעם אינו מתבטל ברוב ולא יוצא יד"ח מצה כשאוכל כזית מהדגן

1. וכתב הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה עוד מסתברא) דמדברי הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עו) דכתב דיוצא יד"ח מצה רק כשאכל כזית מהדגן בכדי אכילת פרס, מבואר דבמין במינו כזית בכדי אכילת פרס בטל ברוב, ורק במין בשאינו מינו שיש בו טעם אינו בטל, ולכן רק כשאכל כזית מהחיטים יצא יד"ח מצה, דאכל את הממשות של החיטים שלא התבטלו ברוב האורז, עיי"ש בדבריו. [והיינו דלא ס"ל דנהפכה העיסה לחיטים].

דברי הפרמ"ג דלהראב"ד והרשב"א טע"כ דאו' ואין לוקין עליו אף בסילק את האיסור ויש רק טעם

1. כתב הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סקי"ג ד"ה השיטה הה') דדעת הראב"ד והרשב"א דטעם כעיקר דאו', ואף במקום שסילק את האיסור, ונשאר בתערובת רק את טעם האיסור, הוי טעם כעיקר, אלא דאין לוקין עליו, ורק כשאכל כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו.

דברי הפרמ"ג דלהראב"ד והרשב"א הטעם רק אוסר את התערובת ואין דין נהפך אף בכזית בכא"פ

1. וביאר הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סקי"ב ד"ה אמנם כן, סקט"ו אות ה' ד"ה פירוש הראב"ד) דס"ל להרשב"א והראב"ד דכל דין טעם כעיקר הוא לאסור את התערובת, אך אין ההיתר נהפך לאיסור, אף במקום שיש כזית בכדי אכילת פרס. [ועיי"ש בדברי הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סקי"ב ד"ה אמנם כן) דהוסיף דאפש"ל דכן דעת השו"ע (יו"ד סי שכ"ד סעיף ט' י') דאין דין נהפך, ובעיסת אורז שיש בה טעם דגן, יש לה דין עיסת חיטים, אף כשיש בה פחות מכזית בכדי אכילת פרס, מדין גרירה].

דברי המנחת כהן והיד יהודה דלהראב"ד לא אמרינן נהפך ולכן אין לוקין בפחות מכזית בכא"פ

1. וכ"כ המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה הדעת השלישית) דכיון דכתבו הראב"ד והרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎סח) דאף שיש בתערובת שיעור של כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ אין לוקין על כל כזית מהתערובת, ורק כשאכל כזית מהאיסור עצמו לוקין עליו, א"כ מבואר דס"ל דלא אמרינן נהפך, וכ"כ היד יהודה (סי' צ"ח סק"י בתו"ד) דדעת הראב"ד והרשב"א דלא אמרינן נהפך.

קושית המנחת כהן על הראב"ד דאף במשרת יש רק טעם ואפ"ה לוקה הנזיר עליו

1. אך הקשה המנחת כהן על הראב"ד דכיון דממשרת ילפינן דטעם כעיקר דאו', א"כ אמאי אין מלקות בטעם כעיקר, כמו דלוקה הנזיר בשרה ענבים במים ויש בהם טעם יין.

דברי המנחת כהן דמשמע ברשב"א בתוה"ב דכשיש טעם גדול ככזית בכא"פ לוקין עליו וה"ה בנזיר

1. וכתב המנחת כהן דאפש"ל דהחיוב בשרה ענבים במים, הוא דוקא במקום ששרה את הענבים כ"כ הרבה במים, עד שיש במים טעם גדול כאילו נמחה שם רביעית יין בכדי אכילת פרס, ולכן חייב בנזיר, וכתב המנחת כהן דכן משמע בדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎סז), ועי' במ"ש בזה הנחל"ד (עי' אות ‎צא).

דברי המנחת כהן דלהראב"ד רק בנזיר לוקין על טעם בלבד ולא בשאר האיסורים

1. אך כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה ד"ה אמנם נראה) דיותר נראה דאף לדעת הראב"ד נזיר חייב בשרה ענבים במים אף כשיש בהם טעם בלבד, כיון דהילפותא לטעם כעיקר היא מהפסו' במשרת, אלא דבשאר איסורין אין לוקין על טעם בלבד, כיון דאין לוקין על ההיקשות, ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎עא) בשם הראב"ד דכ"כ להדיא.

# דעת הסוברים דלהראב"ד אמרינן נהפך

דברי הגר"א דהראב"ד פסק כרשב"ג שצריך שיעור דגן ורק בכזית בכא"פ לוקין דהוא טעמו וממשו

1. כתב הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דהא דכתב הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עו) דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן יוצא יד"ח מצה, רק כשאכל כזית דגן, הוא כיון דהראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עה) פסק כרשב"ג דהחיוב חלה בעיסת אורז, הוא רק במקום שיש דגן בשיעור חיוב חלה, ופסק הראב"ד דהוא אף במקום שרובה אורז, כדאיתא בגמ' בזבחים (עט.), אך זהו דוקא כשיש כזית דגן בכדי אכילת פרס, כדברי ריו"ח בע"ז דרק בטעמו וממשו לוקין על טעם כעיקר, וביאר הראב"ד (עי' אות ‎סז) דהיינו כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ועי' במה שתמה הדברי יחזקאל (סי' י"א אות י' ד"ה אמנם לדברי הראב"ד).

דברי הגר"א דלהראב"ד דבטע"כ אמרינן נהפך ובפחות מכזית בכא"פ אסור מדאו' דהוא חצי שיעור

1. והביא הגר"א את דברי הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עז) דכתב דבשרה ענבים במים, הנזיר לוקה עליו, וכתב הגר"א דמבואר מדברי הראב"ד דטעם כעיקר אסור מדאו' אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, וכתב הגר"א דכן היא דעת הטור (סי' צ"ח ב') דכתב דבמין בשאינו מינו ויש בו פחות משישים, אסור מדאו' דטעם כעיקר דאו', אך אין לוקין עליו בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, דס"ל להראב"ד והטור דאמרינן נהפך אם יש כזית בכדי אכילת פרס, והוסיף הגר"א (סי' צ"ח סק"ח) דלדעת הראב"ד והטור דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, טעם כעיקר הוא דאו', אלא דהוא כמו חצי שיעור דאסור מדאו', וכולו נהפך לאיסור. [אולי כוונת הגר"א דמבואר בראב"ד (עי' אות ‎עה) דלדעת רבנן דא"צ שיעור חלה, הכל נהפך לאיסור].

דברי הנחל"ד דלהראב"ד אמרינן נהפך ותירץ את קושית רש"י מריו"ח דטע"כ דאו' ואין לוקין עליו

1. והנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ב] ד"ה ונראה דהם מפרשים) דהראב"ד ביאר ס"ל כדעת רש"י בפסחים (עי' אות ‎ב) דבטעם כעיקר אמרינן דההיתר נהפך לאיסור, אלא דמה שהוקשה לרש"י בפסחים (מה. ד"ה ור"ע) דמבואר מדברי רבנן דפליגי בכותח על ר"א דטעם כעיקר דרבנן דאין לוקין עליו, וכן מה שהוקשה לרש"י בסוגיין (עי' אות ‎ב) דמדברי ריו"ח בע"ז מבואר דאין לוקין על טעמו וממשו, ולכן פסק רש"י דטעם כעיקר דרבנן, בזה תירץ הראב"ד דאף דטעם כעיקר דאו', מ"מ אין בו מלקות דהוא איסור עשה ואינו לאו, וא"כ אף לדעת ריו"ח בע"ז ורבנן בכותח הבבלי טעם כעיקר דאו', ואין מ"ד דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, וכן ביאר הנחל"ד (עי' אות ‎קא) בדעת הר"י מאורליינש, ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎קכה) דכתב דמשמע בראב"ד דבטעם כעיקר אמרינן נהפך.

דברי הנחל"ד דכשיש בתעורבת רק טעם ואין ממשות אסור מדאו' אך אין לוקין אף בכזית בכא"פ

1. וכתב הנחל"ד דכיון דכתב הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עו) דבעיסת אורז איירי שאכל כזית דגן בכדי אכילת פרס, ורק בכה"ג יצא יד"ח מצה, א"כ מבואר דבמקום שיש בתערובת רק טעם ואין את ממשו של האיסור, אף אם אכל מהטעם כזית בכדי אכילת פרס אינו לוקה, אך הוא אסור מדאו', כדס"ל להראב"ד דאף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' ואין לוקין עליו, ורק בטעמו וממשו לוקין בכזית בכדי אכילת פרס, וכשאכל מהאיסור עצמו כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הנחל"ד בראב"ד דצריך כזית בכא"פ דאף דנהפך מ"מ מוכח דאינו כממשו דאין לוקין בטעם

1. וכתב הנחל"ד דהא דס"ל להראב"ד דבעיסת אורז יצא יד"ח מצה רק כשיש כזית דגן בכדי אכילת פרס, ואכל מהכזית דגן עצמו, הוא אעפ"י דס"ל להראב"ד דבטעם כעיקר נהפך ההיתר לאיסור, אך מ"מ א"א לומר דמדין נהפך יוצא ידי חובת מצה והעיסה מתחייבת בחלה, דהא כיון דאין לוקין על טעם כעיקר, א"כ מוכח דהטעם אינו כמו ממשו לגמרי, ובשביל לצאת יד"ח מצה צריך לאכול כזית דגן, ולכן רק כשאכל כזית בכדי אכילת פרס מהדגן עצמו, יצא יד"ח מצה.

דברי הנחל"ד דלהרשב"א בראב"ד לוקין על טעם בכזית בכא"פ מסברא דהוא כממשו ולא מילפותא

1. אך הביא הנחל"ד את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎סז) בשם הראב"ד דכתב דבכזית בכדי אכילת פרס כל שאכל כזית מהאיסור עצמו לוקה, וכתב הנחל"ד דמשמע מדברי הרשב"א דאף באופן שאכל כזית רק מהטעם ולא מהממשות של האיסור לוקה עליו, כיון דחילק הרשב"א רק בין כזית לפחות מכזית, ולא חילק בין טעמו לממשו, והקשה הנחל"ד דא"כ צ"ל דמסברא אמרינן דכל שיש טעם מרובה כ"כ עד שהוא בשיעור כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, דהא א"א ללומדו ממשרת או מגיעולי עכו"ם, דאין לוקין על הקשות וק"ו, ומוכח דהוא סברא דבכה"ג חשיב הטעם כממשות.

קושית הנחל"ד על הרשב"א דמסברא אין חילוק בין מקצת טעם דאין לוקין להרבה טעם

1. והקשה הנחל"ד דברי הרשב"א בשם הראב"ד דאינו סברא פשוטה כ"כ לומר דלוקה על טעם כשאין ילפותא דהטעם חשיב כעיקר לענין מלקות, ואדרבה מסברא יותר נראה לומר דכיון שההית ממילא נהפך לאיסור, א"כ א"א לחלק בין מקצת טעם שהוא פחות מכדי אכילת פרס, לטעם מרובה.

קושית הנחל"ד דכיון דס"ל להראב"ד דאמרינן נהפך א"כ מוכח דמסברא אין איסור בטעם עצמו

1. ועוד הקשה הנחל"ד דכיון דס"ל להראב"ד (עי' אות ‎פח) דההיתר נהפך לאיסור, א"כ משמע דמסברא אין כל איסור בטעם עצמו, וכל מה שאפשר לאוסרו הוא רק מדין נהפך, [דהממשות של ההיתר נאסרת], וא"כ לא שייך כזית בכדי אכילת פרס בטעם לבדו.

ביאור הנחל"ד בראב"ד דאין מלקות על טעם בלא ממשות אף ביותר מכזית בכא"פ

1. אלא ביאר הנחל"ד דאף לדעת הראב"ד אין מלקות על הטעם לבדו, אף בטעם גדול שיש בו כזית בכדי אכילת פרס, ודוקא כשמעורב בתערובת טעמו וממשו של האיסור בכזית בכדי אכילת פרס, ואכל כזית מהאיסור עצמו, רק בכה"ג לוקין עליו, אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ס"ל להראב"ד דאף דההיתר נהפך לאיסור, וא"כ אכל כזית של איסור, מ"מ אין בו מלקות דאין לוקין על ההיקשות, אבל על הטעם עצמו ודאי שאין לוקין כלל.

דעת הרשב"א בעיסת אורז

# דברי הרשב"א בפסקי חלה דבעיסת אורז יש כזית בכא"פ

דברי הרשב"א דדינה כעיסת חיטים רק כשיש מהחיטים כזית בכא"פ ואכל מהתערובת כזית בכא"פ

1. כתב הרשב"א בפסקי חלה (סוף שער א' ד"ה ומיהו) דכל הדין בעיסת אורז דיש לה טעם דגן, דדינה כדין עיסת חיטים, הוא דוקא בעושה עיסה מחיטים ואורז, כיון שהאורז נגרר אחר החיטים, אבל שאר מינים שאינם נגררים אחר חיטים, אין דינם כעיסת חיטים, וכתב הרשב"א בפסקי חלה (סוף שער א' ד"ה והא דקתני) דהא דבעיסת אורז שיש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה בפסח, היינו דוקא כשיש בה כזית חיטים בכדי אכילת פרס, וכשאכל מהתערובת כזית בכדי אכילת פרס. [ומשמע מדברי הרשב"א דדין נהפך הוא רק בכזית בכדי אכילת פרס, ולכן א"צ לאכול כזית מהחיטים, אך אפש"ל דהיינו דוקא מדין גרירה].

דברי הרשב"א בשם רבותיו דאף בפחות מכזית בכא"פ יש לעיסה דין עיסת חיטים

1. והביא הרשב"א בפסקי חלה בשם רבותיו [הרמב"ן (עי' אות ‎נג)], דכתבו דאף כשיש בה חיטים בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, דינה כדין עיסת חיטים, כל שיש בה טעם דגן, וכתב הרשב"א דהראשון נראה עיקר.

ספק השער הציון ברשב"א אם צריך לאכול כזית מהחיטים עצמם או דסגי שיש שיעור כזית בכא"פ

1. וכתב השער הציון (סי' תנ"ג סקט"ז) דהפוסקים הביאו בשם הרשב"א (עי' אות ‎צה) דס"ל כהראב"ד, אך יש להסתפק אי ס"ל להרשב"א שצריך לאכול כזית מהחיטים עצמם כהראב"ד בהשג' (עי' אות ‎עו), או דס"ל להרשב"א דסגי בכזית מהעיסה.

דעת הר"י מאורליינש בדין נהפך

# ביאור הנחל"ד בר"י מאורליינש דאמרינן נהפך ואינו כממשו

דברי הר"י מאורליינש דבגיעולי עכו"ם יש רק עשה ולא לאו ולכן אין לוקין בטע"כ אף כבזית בכא"פ

1. והתוס' בסוגיין (סוד"ה רבא) ובע"ז (סז. סוד"ה א"ר יוחנן) כתבו בשם רבינו יוסף מאורליינש דביאר את דברי ריו"ח בע"ז דאיירי במין בשאינו מינו, ובין בטעמו וממשו ובין בטעמו ולא ממשו, איירי שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואף טעמו ולא ממשו אסור מדאו' דהא דטעם כעיקר דאו', אך מ"מ אין ס"ל לריו"ח דאין לוקין על טעמו ולא ממשו, כיון דלדעת ריו"ח הילפותא דטעם כעיקר דאו' היא מגיעולי עכו"ם, ובגיעולי עכו"ם יש רק עשה שצריך ליבון והגעלה ואין בזה לאו, ולכן ס"ל דאין מלקות בטעמו ולא ממשו גם במין בשאינו מינו, ועי' במה שהקשה הגרעק"א בגלהש"ס בזבחים (עח. ד"ה וש"מ) דבגמ' בזבחים (עח.) מוכח דיש גם מלקות, ובמה שתירצו הדברי יחזקאל (סי' י"א אות י"א ד"ה ומה מאוד) והחזו"א (סי' כ"ד סק"ג), ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎קלב).

ביאור הר"ש בר"י מאורליינש דרק בנזיר לוקין בטע"כ ובשאר איסורים אסור מדין חצי שיעור

1. והוסיף הר"ש בטבול יום (פ"ב מ"ג) בביאור דברי הר"י מאורליינש דדוקא בנזיר לוקין דכתיב ביה משרת בהדיא, אבל בשאר איסורים אין לוקין דאין מזהירים מן הדין, אך מ"מ אסור מדאו' מדין חצי שיעור.

דברי הר"ש דאפש"ל דמשרת הוא גילוי מילתא דטע"כ אסור מדאו' ואינו ק"ו ולוקין עליו

1. אך דחה הר"ש בטבול יום דמדברי אביי מוכח דלוקין על טעם כעיקר, וכן מבואר מדברי ריו"ח דלמ"ד דילפינן ממשרת דס"ל דנזיר וחטאת אינם ב' כתובים הבאים כאחד, ילפינן לכל איסורים שבתורה דלוקין על טעם כעיקר , וכתב הר"ש בטבול יום דאפש"ל דהילפותא ממשרת אינה ק"ו, אלא הוא גילוי מילתא בעלמא, דטעם כעיקר אסור ולכן לוקים עליו.

ביאור הנחל"ד דלר"י מאורליינש אמרינן נהפך ותירץ את דברי ריו"ח דטע"כ דאו' ואין לוקין עליו

1. וביאר הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ב] ד"ה ונראה דהם מפרשים) דהר"י מאורליינש ס"ל כדעת רש"י בפסחים (עי' אות ‎ב) דבטעם כעיקר אמרינן דההיתר נהפך לאיסור, אלא דמה שהוקשה לרש"י בפסחים (מה. ד"ה ור"ע) דמבואר מדברי רבנן דפליגי בכותח על ר"א דטעם כעיקר דרבנן דאין לוקין עליו, וכן מה שהוקשה לרש"י בסוגיין (עי' אות ‎ב) דמדברי ריו"ח בע"ז מבואר דאין לוקין על טעמו וממשו, ולכן פסק רש"י דטעם כעיקר דרבנן, בזה תירץ הר"י מאורליינש דאף דטעם כעיקר דאו', מ"מ אין בו מלקות דהוא איסור עשה ואינו לאו, וא"כ אף לדעת ריו"ח בע"ז ורבנן בכותח הבבלי טעם כעיקר דאו', ואין מ"ד דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, וכן ביאר הנחל"ד (עי' אות ‎פט) בדברי הראב"ד.

דברי הנחל"ד דלר"י מאורליינש צריך כזית בכא"פ דאף דנהפך מ"מ אינו כממשו דאין לוקין בטעם

1. וכתב הנחל"ד דבעיסת אורז ס"ל להר"י מאורליינש שיש כזית דגן בכדי אכילת פרס, ואכל מהכזית דגן עצמו, וכדעת הראב"ד (עי' אות ‎עו), דאעפ"י דס"ל דבטעם כעיקר נהפך ההיתר לאיסור, אך מ"מ א"א לומר דמדין נהפך יוצא ידי חובת מצה והעיסה מתחייבת בחלה, דהא כיון דאין לוקין על טעם כעיקר, א"כ מוכח דהטעם אינו כמו ממשו לגמרי, ובשביל לצאת יד"ח מצה צריך לאכול כזית דגן, ולכן רק כשאכל כזית בכדי אכילת פרס מהדגן עצמו, יצא יד"ח מצה.

דעת הבעה"מ בגדר טע"כ ובנהפך

# דברי הבעה"מ דטעם כעיקר הוא בנמחה ממשו ואין בו מלקות

דברי הבעה"מ דטעמו ולא ממשו הוא רק באיסור שנימוח ולא ניכר ובכזית בכא"פ ואין בו מלקות

1. כתב הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף) דטעם כעיקר הוא רק בדבר שיש בו שיעור כזית מהאיסור, ונמחה האיסור בתוך ההיתר וטעמו ניכר בו, וכשאוכל ממנו שיעור כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור שנמחה בו, זהו דין טעם כעיקר דאסור בכל התורה, ואין לוקין עליו, חוץ מאיסורי נזיר דלוקין עליו, ובמקום שניכר בהיתר ממשו של האיסור, לוקין עליו בכל האיסורים, והוסיף הבעה"מ בפסחים דאעפ"י דממשרת ילפינן לכל התורה דטעם כעיקר, מ"מ רק בנזיר לוקין על טעם כעיקר, ובכל התורה אין לוקין עליו, כיון דאין עונשין מן הדין.

דברי הבעה"מ דטעמו וממשו היינו שגוף האיסור ניכר בתערובת ונותן בה טעם וטעמו היינו בנימוח

1. וכתב הבעה"מ בפסחים דהא דאמר ריו"ח בע"ז דטעמו וממשו אסור ולוקין עליו, היינו דכל שממשו של האיסור ניכר בתערובת והוא נותן טעם, דאף אם הוא פירורין פירורין ויש בתערובת רוב היתר כנגדו, מ"מ לוקין עליו כשאוכל כזית בכדי אכילת פרס, וטעמו ולא ממשו זהו טעם כעיקר, כיון שגוף האיסור נימוח, ואין ממשו נראה לעין, ואעפ"י דהוא אסור מדאו', מ"מ אין לוקין עליו דילפינן ממשרת ואין לוקין מן הדין.

דברי הנחל"ד בבעה"מ דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו

1. וכתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ה] סוד"ה והא דבעו) דמבואר דס"ל לבעה"מ דבטעם כעיקר ההיתר אינו נהפך לאיסור, ורק הטעם עצמו אסור, דאינו מתטל ברוב, ואין כל חומרא בטעם יותר מאשר באיסור עצמו.

ביאור הר"ש בגדר טע"כ ובנהפך

# דעת הר"ש דלוקין על טעמו וממשו אף בפחות מכא"פ שנימוח

דברי הר"ש דבמין במינו באיסור נימוח מהני ביטול ברוב אף בכזית בכא"פ ובממשו לוקין

1. כתב הר"ש בטבול יום (פ"ב מ"ג) [בתירוצו הב'] דאיסור מין במינו שנימוח ואינו ניכר, ויש בו כזית בכדי אכילת פרס, מדאו' הוא בטל ברוב, [כיון שהוא נימוח ומיעוט מתחבר עם הרוב ומתבטל, אבל בדבר שכ"א עומד בפנ"ע כגון חיטים ושעורים, אף במין במינו יש חיוב על כזית בכדי אכילת פרס אעפ"י שאינו ניכר], וכתב הר"ש דהא דאמר ריו"ח בע"ז (סז.) דלוקין על טעמו וממשו, רק בכזית בכדי אכילת פרס, [וממשו היינו שאינו נימוח], הוא כדביאר ר"ת (עי' אות ‎טו) דאיירי במין במינו, ולכן לוקין עליו רק בכזית בכדי אכילת פרס, אבל בפחות מכדי אכילת פרס, הוא בטל ברוב.

דברי הר"ש דבטע"כ לוקין על טעמו וממשו אף בפחות מכזית בכא"פ ואף באיסור שנימוח ואינו ניכר

1. אבל במין בשאינו מינו, כתב כתב הר"ש בטבול יום בדעת ר"ת דלוקין עליו בטעמו וממשו, אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ואף באיסור שנימוח ואינו ניכר, דהא טעם כעיקר דאו'.

ביאור הנחל"ד בר"ש דבטע"כ ל"א נהפך אלא דהטעם אינו מתבטל ואינו חמור מהאיסור עצמו

1. וכתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ה] סוד"ה והא דבעו) דמבואר דס"ל להר"ש דבטעם כעיקר ההיתר אינו נהפך לאיסור, ורק הטעם עצמו אסור, ואין כל חומרא בטעם יותר מאשר באיסור עצמו, וביאר הנחל"ד דס"ל להר"ש דטעם כעיקר היינו כמו דעת רש"י בע"ז (סז. ד"ה כל, הובא לעיל סימן ט' אות ‎ב) בטעמו וממשו, דביאר דממשו היינו שאין האיסור נימוח, ובטעמו ולא ממשו האיסור נימוח.

דעת הר"ן בגדר טע"כ ובדין נהפך

# דברי הר"ן דרק בכזית בכא"פ לוקין על טעם כעיקר

דברי הר"ן דבכזית בכא"פ לוקין עליו ובפחות אסור מדאו' ואין מלקות ובטעם כעיקר נח' רש"י ותוס'

1. כתב הר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דבמין בשאינו מינו שיש נתינת טעם, מדאו' אינו בטל אפילו באלף, כדברי רבא בזבחים (עט.) דמין בשאינו מינו בטעמא, והיינו מדאו' כדאמר רבא דמין במינו ברובא דהוא מדאו', וכתב הר"ן על הרי"ף דבמקום שיש כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, כמבואר בגמ' בפסחים (מד.), ובמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' ואין בו מלקות, ובמקום שאין נתינת טעם שיעורו הוא בשישים, וכתב הר"ן על הרי"ף דבמקום שהתערב טעמו ולא ממשו, הוא טעם כעיקר דלר"ת (עי' אות ‎טו) הוא דאו', ולרש"י (עי' אות ‎ב) הוא דרבנן.

דברי הפרמ"ג בר"ן דבנמחה ממשו של האיסור ויש כזית בכא"פ חייב מלקות דטע"כ דאו'

1. וכתב הפרמ"ג (פתיחה להל' פסח החלק השני פ"א סק"ט ד"ה השיטה הששית) דדעת הר"ן דבמקום שממשו של האיסור נמחה לתוך ההיתר ויש בו כזית בכדי אכילת פרס, ואכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, חייב מלקות מדין טעם כעיקר דאו'.

ביאור הפרמ"ג בר"ן דבטע"כ לא אמרינן נהפך ולכן אין לוקין בפחות מכא"פ ובזה פליגי רש"י ותוס'

1. וביאר הפרמ"ג דס"ל להר"ן דלא אמרינן דין נהפך, ולכן כל שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אף דאסור מדאו' דטעמא אפילו באלף לא בטיל, מ"מ אין בו מלקות, ובמקום שאין בו ממשות ויש רק טעם, ס"ל להר"ן דבזה נחלקו רש"י ור"ת אם טעם כעיקר דאו'.

# דברי הר"ן בפסחים דבכזית בכא"פ לוקין אף על טעם בלא ממשו

דברי הר"ן דטע"כ הוא אף כשהתערב הרבה טעם עד שיש בו כזית בכא"פ אף שאין את גוף האיסור

1. בקושית הגמ' בפסחים (מד.) דהיאך אפשר ללמוד ממשרת דטעם כעיקר דאו', והא ממשרת ילפינן דהיתר מצטרף לאיסור, כתב הר"ן בחי' בפסחים (מד. ד"ה והאי) דטעם כעיקר והיתר מצטרף לאיסור, אינם תלוים זה בזה, דיש אופן שחייב בו מדין טעם כעיקר, אף שלא שייך בו דין היתר מצטרף לאיסור, והוא במקום שההיתר קיבל טעם כ"כ גדול מהאיסור, עד שהוא כאילו התערב בהיתר טעם של איסור בכזית בכדי אכילת פרס, דחייב עליו מדין טעם כעיקר, אעפ"י שאין בתערובת את גוף האיסור כלל, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎עט).

דברי הר"ן דבאכל טעם בכזית בכא"פ חייב מדין טע"כ כיון שטועם בכזית ההיתר את טעם האיסור

1. וכתב הר"ן בחי' בפסחים דבכה"ג האוכל כזית בכדי אכילת פרס מהתערובת שמעורב בה כ"כ הרבה טעם איסור, דחייב מדין טעם כעיקר בלא היתר מצטרף לאיסור, וביאר הר"ן דהרי אם אכל כזית מההיתר אינו חייב עד שיאכל את כולו, [דהיינו את כל הכזית מהאיסור], כיון דבכל ההיתר טועם האוכל את טעם האיסור, וחשיב כאילו אכל מהאיסור כזית, ולכן א"צ להגיע לדין היתר מצטרף לאיסור כלל.

דברי הר"ן דטע"כ חמור מהיתרמצטף לאסור דהוא לכו"ע

1. והוסיף הר"ן בחי' בפסחים (מד. ד"ה וכן נמי) דשייך אופן שחייב בו מדין היתר מצטרף לאיסור, אף שלא שייך בו דין טעם כעיקר, עיי"ש, אך כתב הר"ן בחי' בפסחים דדין טעם כעיקר חמור מדין היתר מצטרף לאיסור, דהרי מבואר בגמ' בפסחים (מד.) דלכו"ע טעם כעיקר דאו' בכל איסורים שבתורה, ואילו לדעת רבנן היתר מצטרף לאיסור, נאמר רק בחטאת, ורק לר"ע הוא דין בכל האיסורים שבתורה.

דחיית הר"ן לדברי רש"י דבטע"כ אמרינן נהפך דלא משמע כן בגמ' בפסחים

1. והביא הר"ן את דברי רש"י בפסחים (עי' אות ‎ב) דכתב דטעם כעיקר הוא אף כשאוכל כזית רק מההיתר, [וא"צ לאכול כזית מטעם האיסור], דחייב עליו כיון שכל הכזית היתר קיבל טעם מהאיסור, ולכן במקום שפשט הטעם של היין בכל הפת אף לרבנן חייב, דס"ל לרבנן דטעם כעיקר דאו', ודחה הר"ן את דברי רש"י דלא משמע כן בלשון הגמ' בפסחים עיי"ש. [ומבואר דס"ל להר"ן דלא אמרינן נהפך].



ביאורי ראשי הישיבות

בגדר האיסור בטע"כ ובדין עיסת אורז

# חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

1. חקר הגר"ח (מעשה הקרבנות פ"י הי"ב ד"ה והנה ביסוד) בגדר דין טעם כעיקר, האם ע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר ולא מהני בו ביטול כלל, [וכדכתב הראב"ד (עי' אות ‎סט)], או דבאמת מהני בטעם דין ביטול, אלא שיש גם על טעם האיסור דין איסור, ודילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם, וכתב הגר"ח דזהו לשון הגמ' בכל מקום דטעם כעיקר.

# ביאור הגר"ח בעיסת אורז דפקע ביטול ברוב ויש ממשות חיטים

דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם

1. והביא הגר"ח את המשנה בחלה (פ"ג מ"ז) דהעושה עיסה מחיטין ומאורז, אם יש בה טעם דגן חייבת בחלה, ויוצא בה ידי חובת מצה בפסח, והביא הגר"ח דבגמ' בזבחים (עח:) מבואר דהוא כיון דדין מין בשאינו מינו הוא בטעמא, וכתב הגר"ח דאי בטעם כעיקר מהני בו ביטול, והטעם נתבטל ברוב ההיתר, אלא דהוא אסור מדין טעם כעיקר, א"כ דין זה שייך רק באיסורין, וכדילפינן ממשרת וגיעולי עכו"ם, דאף שהדבר עצמו התבטל, מ"מ הוא אסור מדין טעם כעיקר, אבל לא מהני דין טעם כעיקר להחשיבו כמצה דיצא בו ידי חובתו בפסח, דכיון שנבטלו החיטין באורז, פשיטא דא"א לצאת בו ידי חובת מצה, וביאר הגר"ח דלא מצינו דדין טעם כעיקר מהני שיוצא בו יד"ח מצותו.

דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח ממתני' דחלה, דהגדר בטעם כעיקר הוא, דכיון שהטעם ניכר פקע ממנו דין ביטול גם על העיקר, ולכן יוצא בו ידי חובת מצה, דיש בעיסה את עיקרם של החיטין לכל הדברים. [דכיון שניכר טעם החיטין, ממילא הם לא התבטלו באורז, והוא אוכל מצה מהחיטין עצמם].

קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

1. אך הקשה הגר"ח דמבואר בגמ' דדינא דטעם כעיקר הוא ילפותא גמורה, ואינו רק גילוי מילתא, וכדאיתא בגמ' בפסחים (מד:) דילפינן ממשרת בנזיר לכל התורה בק"ו, ובגמ' בפסחים (מה.) דמחטאת לא ילפינן דחולין מקדשים לא ילפינן, ובגמ' בנזיר (לז:) דמנזיר לא ילפינן דחמיר איסוריה דאסור לו אף חרצן, ואי דין טעם כעיקר הוא רק גילוי מילתא דע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר, [דכיון שהטעם ניכר, ממילא לא התבטל אף ממשו], א"כ א"צ ילפותא גמורה לזה, אלא כתב הגר"ח דמוכח דדין טעם כעיקר הוא גזיה"כ בפנ"ע, שיש חלות איסור על הטעם כמו העיקר, והקשה הגר"ח דא"כ יש סתירה בין הגמ' בפסחים ובנזיר, לגמ' בזבחים.

# ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב

1. אלא כתב הגר"ח דודאי דהיסוד בדין טעם כעיקר, הוא שהוא דין בפנ"ע דיש בו חלות איסור של טעם כעיקר, וכדילפינן ממשרת דיש בו לאו ואיסור, אלא דזהו גופא הדין באיסור דטעם כעיקר, דאינו מתבטל ברוב, ועיי"ש במ"ש הגר"ח להוכיח כן מדין נותן טעם לפגם.

דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה

1. וכתב הגר"ח דבזה מבואר היאך ע"י דין טעם כעיקר, מהני לצאת ידי חובת מצה בעיסה דחיטין ואורז, דאחר שע"י טעם כעיקר דינו הוא שהטעם הוא כמו העיקר ממש, ומחמת דין זה פקע ממנו דין ביטול, ממילא חשיב מצה של חיטין.

דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

1. וכתב הגר"ח דכן מיושב לפי"ז אמאי אין דין טעם כעיקר גילוי מילתא בעלמא, דהא דאין בטעם כעיקר דין ביטול, אינו רק מחמת שהוא ניכר ע"י הטעם ואינו מתבטל, אלא דע"י דילפינן שיש חלות איסור בטעם כעיקר, ממילא פקע ממנו דין ביטול, וע"ע במ"ש הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) בגדר טעם כעיקר.

# דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר

1. עו"כ הגר"ח (מאכ"א פ"ט ה"ט ד"ה ונראה לומר) [בדעת הראב"ד] דיש חילוק בין דין טעם כעיקר, לדין מין במינו דלא בטל, דהא דלא מהני ביטול במין במינו, גדרו הוא שאין דין ביטול במין במינו כלל, וחשיב כנמצא בעין, אבל בטעם כעיקר [למ"ד דטעם כעיקר דאו'] דיש גזיה"כ דטעם כעיקר אסור, אי"ז מחמת שאין בו דין ביטול, אלא חידשה בו תורה חלות דין איסור, דאף שהטעם מעורב בהיתר, ומצד דין ביטול נתבטל הטעם בהיתר, מ"מ אסרה תורה טעם כעיקר, וכתב הגר"ח (עי' אות ‎קיב) דכן מוכח בגמ' בפסחים שצריך ילפותא מפורשת לדין טעם כעיקר, ואינו גילוי מילתא דאין בו ביטול, כיון שהוא חלות איסור חדשה של טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

1. וכתב הגר"ח דכן מבואר מהא שצריך ילפותא לטעם כעיקר ממשרת, אעפ"י שיש כבר ילפותא מהטמאים לאסור צירן ורוטבן, דמבואר בזה דהטעם אסור כמו העיקר, אלא כתב הגר"ח דבילפותא דהטמאים איירי כשהטעם נמצא בפנ"ע וילפינן דהטעם שיצא מהאיסור הוא אסור, והילפותא ממשרת היא לאסור טעם כעיקר כשהוא בתערובת ונתבטל בתוך ההיתר, ועי' במה שביאר בזה הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח).

בגדר דין נהפך ובמקורו

# ביאור הקוב"ש בדין נהפך עפי"ד הראב"ד דהאיסור הוא בטעם

דברי הקוב"ש דמדברי הראב"ד דטעם אינו מתבטל ברוב משמע דס"ל דאמרינן נהפך

1. הביא הקוב"ש (פסחים אות קע"ה) את דברי הרשב"א בשם הראב"ד (עי' אות ‎עג) דהא דהטעם אינו מתבטל ברוב הוא כיון דניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, דטעימתו זוהי הכרתו, וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וכתב הקוב"ש דמדברי הראב"ד משמע דס"ל כדעת רש"י בפסחים (עי' אות ‎ט) דכתב בדעת ר"ע דיליף מגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר דאו', דהגדר הוא דנהפך ההיתר להיות איסור.

קושית הקוב"ש דאף דטעם אינו מתבטל מסברא דטעימתו זו הכרתו מ"מ אי"ז מקור לדין נהפך

1. והקשה הקוב"ש דכ"מ דמהני סברת הראב"ד היא רק לומר דלא מהני ביטול ברוב, אך לא מהני לומר דההיתר יהפך להיות איסור.

דברי הקוב"ש דבכל האיסורים האיסור בממשות הוא רק ע"י הטעם אך הממשות עצמה לא אסורה

1. וכתב הקוב"ש דאפש"ל דכיון דמצינו דלמ"ד דאין בגידין בנותן טעם, אין בהם איסור אחר [כנבילה] מלבד איסור גיד, דאיסור זה הוא חיוב מיוחד של התורה [אף בלא טעם], א"כ מבואר דבכל שאר האיסורים, כל מה שממשו של האיסור אסור, הוא רק ע"י הטעם שלו, אך הממשות עצמה לעולם אינה אסורה.

ביאור הקוב"ש דבתערובת שיש בה טעם איסור אין חילוק אי הממשות של היתר או של איסור

1. וכתב הקוב"ש דא"כ בתערובת של היתר ואיסור שיש בה טעם איסור, אין כל נ"מ אי הממשות היא היתר או איסור, דהטעם הוא אוסר את הממשות בין אם הוא איסור ובין אם הוא היתר, וכתב הקוב"ש דזו כוונת הראב"ד דכתב שאין חשיבות לאוכל אלא בטעמו, [אך כתב הקוב"ש דסברת הראב"ד היא רק להסוברים דטעם כעיקר נאמר רק לאכילה, אבל להסוברים דהוא נאמר אף לאיסורי הנאה, א"א לבאר כסברת הראב"ד].

# ביאור המשנת ר"א בפלוגתת הראשונים בדין נהפך

דברי המשנת ר"א דבטע"כ נאמר גם שאינו מתבטל ברוב וגם שההיתר נהפך לאיסור

1. כתב במשנת ר"א (סי' ט' אות ז') דבדין טעם כעיקר כלולים ב' דינים, והדין הא' דכשהאיסור נותן טעם בהיתר, לא מתבטל חלק האיסור בתוך ההיתר, ונשאר האיסור בעין בכל מקום שהוא נמצא, דכיון שהטעם ניכר ממילא הוא גורם שאין בטעם דין ביטול ברוב, [כסברת הראב"ד (עי' אות ‎עג)], והדין הב' הוא דכיון שהאיסור נתן טעם בהיתר, נהפך גם ההיתר להיות איסור.

דברי המשנת ר"א דלר"ת דלוקין על כל כזית האיסור והלאו בטעם הוא כמו באיסור עצמו

1. וכתב במשנת ר"א דיש ג' שיטות בראשונים בטעם כעיקר, דעת ר"ת בתוס' וברא"ש (עי' אות ‎טז) דמדין טעם כעיקר לוקין על כל כזית מהתערובת שיש בה טעם של איסור, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז האיסור בטעם הוא כמו העיקר עצמו, וההיתר נהפך להיות איסור, עד שיש בו את כל הלאו כמו באיסור.

דברי המשנת ר"א דלרבינו חיים בכזית בכא"פ האיסור והלאו בטעם הוא כמו באיסור עצמו

1. וכתב המשנת ר"א דהשיטה הב' היא שיטת רבינו חיים שהביא הרא"ש (עי' אות ‎לה) דכל שיש בתערובת איסור בשיעור כזית בכדי אכילת פרס, לוקין על כל כזית מהתערובת, וכתב המשנת ר"א דאף לדעת רבינו חיים בכזית בכדי אכילת פרס ההיתר נהפך לאיסור, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז האיסור בטעם הוא כמו העיקר עצמו, וההיתר נהפך להיות איסור, עד שיש בו את כל הלאו כמו באיסור.

ביאור המשנת ר"א בר"י מאורליינש דהאיסור בתערובת הוא איסור חדש מדין טעם

1. וכתב המשנת ר"א דהשיטה הג' היא שיטת הר"י מאורליינש שהביאו התוס' (עי' אות ‎צח) דהאיסור בתערובת אינו כמו האיסור שנבלע בה, אלא הוא איסור חדש, מדין טעם כעיקר כדילפינן מגיעולי עכו"ם, ואיסור זה הוא בעשה דתעבירו באש, ואין בו לאו.

דברי המשנת ר"א דלכל הראשונים נאסר ההיתר רק כיון שהטעם אינו מתבטל ברוב

1. וכתב במשנת ר"א דלכל השיטות ההיתר נאסר כיון שיש בו טעם של איסור, אך מ"מ כל האיסור הזה הוא מחמת שהטעם לא בטל ברוב, ואם היה מהני בטעם ביטול ברוב, א"א לומר דהאיסור שבטל ברוב יאסור את ההיתר.

דברי המשנת ר"א דאף להר"י מאורליינש הטעם לא מתבטל אלא דס"ל דדין נהפך אינו לאו

1. והוסיף המשנת ר"א דאף לשיטת הר"י מאורליינש צ"ל דהאיסור אינו מתבטל, אלא דלענין הדין השני בטעם כעיקר דההיתר נהפך להיות איסור, בזה ס"ל להר"י מאורליינש דהוא איסור עשה ואין בו לאו.

# דברי האבי עזרי בדעת הרמב"ן דלא אמרינן נהפך

קושית האבי עזרי היאך הוכיחה הגמ' בזבחים דטע"כ דאו' מעיסת אורז הא טע"כ הוא דין באכילה

1. הביא האבי עזרי (חמץ ומצה פ"ה ה"ב ד"ה ונראה בביאור) את דברי הרמב"ן בהלכות חלה (עי' אות ‎נד) דכתב דבעיסת אורז הוא מדין גרירה, וכיון שהטעם לא מתבטל יכולים החיטים לגרור את האורז וכתב האבי עזרי דבעיקר דברי הגמ' בזבחים (עט.) יש להקשות דהיאך הביאה הגמ' ראיה לדין טעם כעיקר, מדין עיסת אורז, הרי בפשטות דין טעם כעיקר הוא דין באכילה, [כדכתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד בתו"ד, הובא לקמן סימן יא' אות ‎עח)], דכל דבר שיש בו טעם איסור, חשיב שאוכל את האיסור, אך אי"ז שייך כלל להא דיוצא יד"ח מצה, דהא מצה היא רק מדגן, ומה שיש בה טעם דגן אינו מחשיבה לדגן, דהא אף אורז הוא בטעם דגן ואין יוצא בו יד"ח מצה.

קושית האבי עזרי דהאיך עיסת האורז מתחייבת בחלה הא אף שיש בה טעם מ"מ היא עצמה אורז

1. וכן הקשה האבי עזרי לענין חלה, דאף שיש בעיסת האורז טעם דגן, מ"מ הרי אין הדגן אוסר את העיסה מדין חלה, דאפש"ל דהטעם של העיסה אסור , אלא דאם אפה מהעיסה לחם יש בו חיוב הפרשת חלה, אך עדיין העיסה היא עיסת אורז דהא רובה הוא אורז, ואף שיש בה טעם דגן, עדיין אי"ז צריך לחייבה בחלה.

דברי האבי עזרי דמדין טע"כ אין הדגן מתבטל ולכן ס"ל להראב"ד דצריך שיעור דגן למצה וחלה

1. וביאר האבי עזרי דכיון שהטעם של הדגן לא מתבטל מדין טעם כעיקר, א"כ יש בתוך העיסה קצת דגן שאינו מבטל, ואם יש בדגן שיעור חיוב חלה, היא חייבת בחלה מצד עצמה, וכן אם אכל כזית דגן בכדי אכילת פרס, יצא יד"ח מצה, דאכל כזית דגן, וזוהי דעת הראב"ד (עי' אות ‎עו) דפסק כרשב"ג שצריך שיהיה בעיסה שיעור חלה, וכן לענין מצה כתב הראב"ד (עי' אות ‎עה) דיוצא בה יד"ח מצה רק כשאכל כזית דגן בכדי אכילת פרס.

ביאור האבי עזרי בקושית הרמב"ן דלא אמרינן נהפך ועיסת אורז בפחות מכא"פ ואין בזה מלקות

1. וכתב האבי עזרי דהא דמבואר במשנה בחלה דאף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס יוצא בה יד"ח מצה, הוא דלא כרשב"ג, ובזה ביאר הרמב"ן בהלכות חלה (עי' אות ‎נד) דהוא מדין גרירה, וביאר האבי עזרי דזו כוונת הרמב"ן (עי' אות ‎נג) בקושייתו דהאיך אפש"ל שיש לה דין עיסת חיטים, הא אפילו לענין עונש אין לוקין על פחות מכזית בכדי אכילת פרס, כדכתב הרמב"ן בסוגיין (עי' אות ‎נט) ובמלחמות בפסחים (עי' אות ‎סא), דאף שהטעם אינו מתבטל, מ"מ ס"ל להרמב"ן דלא אמרינן דנהפך ההיתר לאיסור, ולכן לוקין רק על כזית בכדי אכילת פרס, וא"כ הקשה הרמב"ן דא"כ היאך יוצא יד"ח מצה כשאכל כזית מהעיסה, וכן א"א לחייבו בחלה כשאין בעיסה שיעור דגן המחייב בחלה.

דברי האבי עזרי דכוונת הרמב"ן לומר דבפחות מכא"פ יש איסור דאו' אך א"א לצאת יד"ח מצה

1. וביאר האבי עזרי דמ"ש הרמב"ן בקושייתו דבמקום שאין כזית בכדי אכילת פרס אינו דאו', כוונת הרמב"ן לומר דלענין לצאת יד"ח מצה אינו דאו', דהא מצות מצה היא לאכול כזית מהדגן, אך אין כוונת הרמב"ן לומר דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס אין איסור דאו', דהא חצי שיעור אסור מהתורה, וכיון שהטעם אינו מתבטל, ממילא יש בו איסור דאו', אף שאין בו כזית בכדי אכילת פרס.

ביאור האבי עזרי בקושית הרמב"ן דאף לענין חיוב צריך כזית בכא"פ וטעם אינו מחייב במצה וחלה

1. וביאר האבי עזרי דכוונת הרמב"ן להקשות דהא אף דלענין איסור, החיוב הוא רק כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ועוד דהרי לענין לצאת יד"ח מצה ולהתחייב בחלה, צריך שיהיה שיעור דגן, ואילו העיסה היא עיסת אורז, ואף שיש לה טעם דגן, אין הטעם מחייב בחלה ומחשיבה כמצה.

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דכיון שמדאו' הטעם לא התבטל יש לכל העיסה דין דגן מדין גרירה

1. ובביאור תירוץ הרמב"ן בהלכות חלה (עי' אות ‎נד) כתב האבי עזרי דמדין גרירה נחשבת כל העיסה כמין דגן, אך כ"ז הוא דוקא אם הטעם אינו מתבטל ברוב, אבל אי טעם כעיקר לאו דאו', ובטל טעם הדגן ברוב האורז, לא שייך לומר דע"י המיעוט דגן שיש בעיסה, דתחשב כולה כמין דגן, ואדרבה כיון שרובה אורז דינה כדין האורז, אלא מוכח דטעם כעיקר אינו מתבטל מדאו'.

# קושית האבי עזרי על הרא"ש דדין נהפך ל"מ לעיסת אורז

קושית האבי עזרי על הרא"ש דהיאך מהני דין נהפך שהוא לענין איסור לדין מצה וחלה

1. אבל בדברי הרא"ש בהלכות חלה (עי' אות ‎ל) הקשה האבי עזרי (חמץ ומצה פ"ה ה"ב ד"ה אולם דעת) דהיאך אפש"ל דע"י טעם החיטים תחשב העיסה כעיסת חיטים, דהרי העיסה נעשית ע"י הממשות של האורז ולא ע"י הטעם של החיטים, ואף אם לענין איסור, אמרינן דבטעם כעיקר אסור מדאו', מחמת הטעם, עדיין היאך מהני הטעם לענין חלה ומצה, ואף דס"ל להרא"ש דבטעם כעיקר יש דין נהפך, ולוקין על כל כזית מהתערובת, מ"מ זהו לענין איסור אכילה, ולא לענין חלה ומצה, והביא האבי עזרי את דברי הר"ש בטבול יום (פ"ב מ"ג) דמבואר בדבריו דדין טעם כעיקר הוא לענין איסור אכילה ולא לשאר דבריו, והניח האבי עזרי בצ"ע.

# דברי הקה"י בגדר דין נהפך

קושית הקה"י דבגמ' בזבחים מוכח דההיתר לא נהפך לאיסור

1. הקשה הקה"י (סי כ"ט ב') על ביאור הרא"ש (עי' אות ‎טז) בדעת ר"ת דבטעם כעיקר אמרינן נהפך, מהא דהגמ' בזבחים (צז:) דבדין שנאמר בחטאת "יקדש" דהבלוע מחטאת דינה כחטאת, דאם היא פסולה תפסל, [וביאר רש"י בזבחים (צז: ד"ה עד שיבלע) דהתיך שומן חטאת וסך בו שלמים], מקשה הגמ' דאף אם נפסלה החטאת, [ונעשו השלמים נותר כדין החטאת], יבא עשה דאכילת קדשים וידחה את הלא תעשה, וכתב הקה"י דאי רק הטעם שבלוע בכשרה יש לו דין חטאת והוא נאסר, שייך לומר דיבא העשה של אכילת הקדשים שהוא על שאר הבשר הכשר, וידחה את הלא תעשה שיש בבלוע שנפסל, אבל לדברי הרא"ש דהכל נהפך לאיסור, א"כ אין כל עשה של אכילת קדשים, דהכל נהפך לפסול, ועשה דאכילת קדשים נאמר רק בקדשים כשרים.

דברי הקה"י דאפש"ל דדין נהפך נאמר רק לענין איסור אך לא נעשה ההיתר לפסול לענין קדשים

1. וכתב הקה"י דאולי אפש"ל דכל דין נהפך בטעם כעיקר הוא רק לענין איסור, אך לא חשיב דנעשה כולו פסול, אלא שיש בו איסורא בעלמא, ולכן אפש"ל שיבא העשה וידחה את הלא תעשה.

דברי הקה"י דכיון דמדין נהפך האורז חשיב כחיטים לענין מצה משמע דנהפך לגמרי כמו האיסור

1. אך כתב הקה"י דהוא דוחק דהרי מדין טעם כעיקר, אף האורז נהפך לחיטים ויוצא בה יד"ח מצה, ומשמע דמדין טעם כעיקר נהפכה התערובת לגמרי לדין של הטעם שמעורב בה, וכן לשון הגמ' בזבחים בדין "יקדש" דאם היא פסולה תפסל, ומשמע דכולה נעשית פסולה

סימן י"א

סוגית טעם כעיקר (ו')

בביאור דעת הרמב"ם בטעם כעיקר

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דברי הרמב"ם בטע"כ ובנזיר וחמץ

דברי הרמב"ם דמאו' טעמו וממשו בכא"פ ובלא ממשו מדרבנן

1. דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בטעמו וממשו אסור מדאו' ובטעמו ולא ממשו אסור מד"ס
2. דברי הרמב"ם דממשו הוא בכזית בכא"פ ואכל שיעור פרס דלוקה כיון שיש גם טעמו וגם ממשו
3. דברי הרמב"ם דאם אכל פחות מכא"פ או שאין בתערובת כזית בכא"פ מכין אותו מכת מרדות
4. דברי הרמב"ם דמין במינו אסור מדרבנן עד שיאבד מעוצם מיעוטו ולא יחשב בפנ"ע דהוא שישים

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחיוב נזיר בטע"כ בפחות מכא"פ

1. דברי הרמב"ם דאין היתר מצטרף לאיסור ו הנזיר לוקה רק בכזית בכא"פ כמו בכל האיסורים
2. דברי הרמב"ם דבשרה פת ביין ויש ממשות יין הנזיר לוקה ברבעית בכא"פ וכדילפינן ממשרת
3. דברי הרמב"ם דיין שנתערב בדבר אחר ויש טעם יין ואין שיעור רביעית בכא"פ אסור מדרבנן
4. דברי הראב"ד דיין דכשיש טעם יין ואין שיעור רביעית בכא"פ אסור מדאו' ואין מלקות

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין עיסת אורז בפחות מכא"פ

1. דברי הרמב"ם דבעיסה מחיטים ומאורז אם יש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה בפסח
2. דברי הראב"ד דרק כשיש כזית דגן ואוכלו בכא"פ יוצא בה יד"ח מצה
3. דברי המ"מ דהרמב"ם ס"ל כרמב"ן דאף בפחות מכזית בכא"פ יוצא יד"ח מצה מדין גרירה
4. דברי הרמב"ם דעיסה מחיטים ואורז שיש בה טעם דגן חייבת בחלה
5. דברי הראב"ד דקיי"ל כרשב"ג דרק כשיש בה שיעור דגן המחייב בחלה היא חייבת אף שרובה אורז

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בתערובת חמץ בפחות מכא"פ

1. דברי הרמב"ם דבתערובת חמץ אין כרת וכשאכל כזית בכא"פ לוקין ובפחות מכין מכת מרדות
2. דברי הראב"ד דהריף פסק בתערובת חמץ כרבנן כיון שאין בכותח כזית בכא"פ
3. ביאור המ"מ בהשג' הראב"ד דמשמע בדברי הרמב"ם דבכותח יש כזית בכא"פ ודלא כהרי"ף
4. קושית הכס"מ דאמאי צריך ילפותא לתערובת חמץ הא בכל האיסורים לוקין בכזית בכא"פ

## דעת הסוברים דלהרמב"ם טע"כ דאו'

דעת הסוברים דלהרמב"ם טעם כעיקר דאו' וס"ל כרבינו חיים

1. ביאור ההג"מ ברמב"ם דבכזית בכא"פ הוא טעמו וממשו ובפחות מכא"פ הוא טע"כ דאו' וכדעת ר"י
2. ביאור הלח"מ ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטעמו וממשו הוא בכזית בכא"פ אף באיסור שנימוח
3. דברי הלח"מ דלהרמב"ם אף בכזית בכא"פ לא אמרינן נהפך ופליג בזה על רבינו חיים
4. דברי הלח"מ דלהרמב"ם בפחות מכא"פ מותר ודלא כרבינו חיים דאסור מדאו' ואין לוקין עליו

דברי הגר"א דעיסת אורז הוא אף בפחות מכא"פ ואין נהפך

1. ביאור הגר"א ברמב"ם דבעיסת אורז יוצא יד"ח מצה אף בפחות מכא"פ חיטים ולא אמרינן נהפך

קושית הגר"א מסתירת דברי הרמב"ם מטע"כ לעיסת אורז

1. קושית הגר"א דבנזיר וטע"כ כתב הרמב"ם דבפחות מכא"פ אסור מדרבנן והיאך מהני בעיסת אורז

דברי הגר"א ברמב"ם דפחות מכא"פ דרבנן ואורז ע"י גרירה

1. דברי הגר"א ברמב"ם דהאורז נגרר אחר חיטים שנתנו בו טעם אף כשיש חיטים בפחות מכא"פ

ביאור הגר"א דמקור דברי הרמב"ם הם מהירושלמי בדין נזיר

1. דברי הגר"א דנחלקו הבבלי והירושלמי אי יליפינן ממשרת דטע"כ דאו' בכל האיסורים
2. דברי הגר"א דמבואר בירושלמי דנזיר חייב בטע"כ רק בכא"פ ואכל פרס שכלול בו כזית איסור
3. ביאור הגר"א ברמב"ם דלבבלי טע"כ בשאר האיסורים הוא כירושלמי בנזיר דטע"כ הוא רק בכא"פ

דברי הגר"א ברמב"ם בחילוק בין טע"כ בנזיר לתערובת חמץ

1. דברי הגר"א דמ"ש הרמב"ם דאין היתר מצטרף לאיסור כוונתו לומר דאין חיוב על כזית מהתערובת
2. דברי הגר"א ברמב"ם דתערובת חמץ דינו ככל האיסורים שיש בהם מלקות ואין כרת
3. ביאור הגר"א ברמב"ם דמכל מחמצת ילפינן לגוף איסור שנימוח וממשרת ילפינן לטעמו ולא ממשו
4. ביאור הגר"א ברמב"ם בנזיר דכתב דאין היתר מצטרף לאיסור בגוף האיסור ומשרת כשיש רק טעמו

ביאור הנחל"ד דטע"כ דאו' רק בכא"פ אף כשמעורב גוף האיסור

1. ביאור הנחל"ד ברמב"ם דטע"כ דאו' ואיסור שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו
2. ביאור הנחל"ד ברמב"ם דריו"ח איירי רק בטעם בלא ממשות וטעמו וממשו היינו בכזית בכא"פ
3. דברי הנחל"ד דלהרמב"ם לעולם לא אמרינן נהפך ולכן חייב רק כשאכל כזית מהטעם עצמו
4. דברי הנחל"ד דבפחות מכא"פ אין דין חצי שיעור בתערובת דלא חזי לאיצטרופי אף בטעמו וממשו
5. דברי הנחל"ד אין חילוק בין טעמו וממשו לטעמו ולא ממשו וכל החילוק הוא רק בכזית בכא"פ

דברי הבני שמואל בדעת הרשב"א דלהרמב"ם טע"כ דאו'

1. דברי הפר"ח בשם הבני שמואל דהרשב"א ביאר בדעת הרמב"ם דטעם כעיקר דאו'
2. דחיית הפר"ח דכל דברי הרשב"א הם בטעמו וממשו אבל בטע"כ מוכח ברמב"ם דהוא דרבנן

## דעת הסוברים דלהרמב"ם טע"כ דרבנן

דברי הרמב"ן דהרמב"ם ס"ל כרש"י דטעם כעיקר דרבנן

1. ביאור הרמב"ן ברמב"ם דטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו טע"כ דרבנן

פלוגתת הב"י והב"ח אי הרמב"ם כרש"י בטע"כ בנימוח האיסור

1. דברי הב"י דכיון דלהרמב"ם לא אמרינן נהפך מוכח דס"ל כרש"י דטע"כ דרבנן
2. דחיית הב"ח והלח"מ והפר"ח דלהרמב"ם איסור שנימוח בכא"פ הוא דאו' ולרש"י דרבנן
3. דברי הב"ח דהרמב"ם ס"ל כרש"י דטע"כ דרבנן וס"ל כר"ת דאיסור שנימוח בכא"פ הוא טעמו וממשו

ביאור הפר"ח דבפחות מכא"פ אף בנימוח גוף האיסור הוא דרבנן

1. דברי הפר"ח דהרמב"ם כרש"י דטע"כ דרבנן אך בדברי ריו"ח ביאר כרבינו חיים דכא"פ הוא ממשו
2. דברי הפר"ח דלרבינו חיים בכא"פ אמרינן נהפך ולהרמב"ם אין דין נהפך ולוקה רק בכזית מהאיסור
3. דברי הפר"ח דבפחות מכא"פ אף שהאיסור בעין ונותן טעם אינו אסור מדאו' כיון שאינו ניכר
4. דברי הפר"ח דבפחות מכזית בכא"פ בתערובת אין דין חצי שיעור דאו'

דברי המנחת כהן דבאכל פחות מכא"פ אין דין חצי שיעור

1. דברי המנחת כהן ברמב"ם דבכזית בכא"פ ואכל פרס אף בנימוח טע"כ דאו' אף לדעת רבא
2. דברי המנחת כהן דבאכל פחות מכא"פ או כשיש רק טעם פסק הרמב"ם כרבא דטע"כ דרבנן
3. קושית המנחת כהן דבעיסת אורז היאך יוצא יד"ח בפחות מכזית בכא"פ הא טע"כ דרבנן
4. דבי המנחת כהן דצ"ל דס"ל להרמב"ם כביאור המ"מ דעיסת אורז היא מדין גרירה
5. דברי המנחת כהן דכשיש כזית בכא"פ ואכל פחות הוא דרבנן דבתערובת אין דין חצי שיעור דאו'
6. דברי המנחת כהן דכשיש בתערובת כזית בכא"פ ולא אכל שיעור לא נעקר ממנה שם איסור
7. דברי הפרמ"ג דמדהשוה הרמב"ם את דין כא"פ ואכל פחות לדין פחות מכא"פ מוכח דשניהם דרבנן

דברי הרלב"ח והגרעק"א דכשיש כא"פ ואכל פחות אסור מדאו'

1. דברי הרלב"ח דבאיסור בעין נאמר חצי שיעור אבל בטעם לבדו הוא דרבנן ולא דאו'
2. דברי הגרעק"א דטעמו וממשו בכא"פ דאין האיסור מתבטל ובאכל פחות אסור מדין חצי שיעור
3. דברי הגרעק"א דבפחות מכא"פ בתערובת הוא טעמו ולא ממשו דאסור מדרבנן
4. דברי הרלב"ח והגרעק"א דביש כזית בכא"פ ואכל פחות אסור מדאו' ובאין כא"פ אסור מדרבנן
5. קושית הרלב"ח דבדין כותח משמע ברמב"ם דאף בפחות מכא"פ אסור מדאו'
6. ביאור הרלב"ח דבתערובת חמץ יש ריבוי דאסור מדאו' אף בפחות מכא"פ ולא בשאר איסורים

ביאור הפרמ"ג ברמב"ם בדין פחות מכא"פ מדאו' ומדרבנן

1. דברי הפרמ"ג דנחלקו המנחת כהן והרלב"ח אי ביש בתערובת כא"פ ואכל פחות הוא דאו' או דרבנן
2. דחיית הפרמ"ג לראיה שהביא המנחת כהן מדברי הרמב"ם בכותח ובנזיר
3. דברי הפרמ"ג דמדכתב הרמב"ם דנמצא דטעמו וממשו אסור מדאו' משמע דאף חצי שיעור מדאו'

ביאור הפרמ"ג בהא דמוכח ברמב"ם דטע"כ דרבנן

1. דברי הפרמ"ג דבטעמו ולא ממשו פסק הרמב"ם כרבא דטע"כ כרבנן ודלא כאביי
2. קושית הפרמ"ג דאפש"ל דלהרמב"ם טע"כ דאו' ואין לוקין עליו דהוא ילפותא ולכן כתב דהוא ד"ס
3. דברי הפרמ"ג דמ"מ משמעות דברי הרמב"ם דבטעמו וממשו דאו' ובטעמו ולא ממשו דרבנן

דברי החזו"א ברמב"ם דטע"כ דרבנן ואיסור מחוי חשיב ממשו

1. דברי החזו"א דלרמב"ם טע"כ דרבנן ואיסור מחוי שאינו ניכר ואפש"ל דנקרא ממשו

## בילפותא ממשרת להרמב"ם דטע"כ דרבנן

ביאור הפר"ח דלהרמב"ם בשרה ענבים במים אף בכא"פ דרבנן

1. דברי הפר"ח דהרמב"ם פסק כריו"ח דרק בגוף האיסור טע"כ דאו' אבל שרה ענבים במים הוא דרבנן

דברי הרדב"ז והלח"מ בביאור הילפותא ממשרת להרמב"ם

1. דברי הרדב"ז דלהרמב"ם ממשו הוא אף כשהאיסור לא בעין וטע"כ דרבנן ומשרת הוא אסמכתא
2. קושית הלח"מ דאי ס"ל להרמב"ם דטע"כ דרבנן היאך פסק בנזיר את הילפותא ממשרת
3. ביאור הלח"מ דלהרמב"ם הילפותא ממשרת היא לטעמו וממשו ודלא כר"ע ודלא כרבנן בפסחים

ביאור הגרעק"א דטעמו וממשו הוא רק כשגוף האיסור מעורב

1. דברי הגרעק"א דמבואר ברמב"ם דבסילק את היאוסור אינו בכלל ממשו והוא טע"כ דרבנן
2. דברי הגרעק"א דללח"מ ברמב"ם רק כשגוף האיסור נשאר בתעורבת הוא דאו' אבל בטעמו דרבנן

ביאור הגרעק"א דבטעם לבדו כשרה ענבים במים הוא דרבנן

1. קושית הגרעק"א אמאי כתב הרמב"ם דמשרת לשרה פת ביין ולא לשרה ענבים במים כדאי' בגמ'
2. ביאור הגרעק"א ברמב"ם דבשרה ענבים במים שיש רק טעם אף ברביעית בכא"פ הוא דרבנן

## ביאורי ראשי הישיבות

## ביאור הגר"ח בדעת הרמב"ם

ביאור הגר"ח דהרמב"ם והראב"ד פליגי אי פחות מכא"פ מדאו'

1. ביאור הגר"ח ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטע"כ דאו' בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ הוא דרבנן
2. ביאור הגר"ח בראב"ד דג"כ ס"ל כרבינו אליהו אך בפחות מכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור

ביאור הגר"ח בראב"ד דכא"פ הוא דין בשיעורים ולא בטע"כ

1. ביאור הגר"ח בראב"ד דדין כא"פ הוא שייך רק לענין שיעור חיוב ולא לטע"כ דלעולם הוא דאו'

ביאור הגר"ח ברמב"ם דבפחות מכא"פ אינו אכילה ואין טע"כ

1. ביאור הגר"ח ברמב"ם דילפינן ממשרת דיש חלות איסור בטע"כ וממילא אינו מתבטל ברוב
2. דברי הגר"ח דס"ל להרמב"ם דכל דין טע"כ נאמר רק לענין דין אכילה והוא תלוי בדין האוכל
3. ביאור הגר"ח ברמב"ם דבפחות מכא"פ חסר בשיעור אכילה וממילא לא נאמר בו דין טע"כ
4. ביאור הגר"ח בראב"ד דפחות מכא"פ הוא אוכל גמור ויש בו כא"פ רק חסר בשיעור חיובו

ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ תלוי רק בשיעור ולא במממשות

1. דברי הגר"ח דמ"ש הרמב"ם באופן הג' דבטעמו לבד הוא דרבנן זהו פשיטא
2. קושית הגר"ח דבכא"פ ואכל פחות מכא"פ אמאי כתב הרמב"ם דאינו ממשו הא הוא חצי שיעור
3. דברי הגר"ח דטעמו ולא ממשו תלוי רק בשיעור אכילה וכל שאכל פחות מהחיוב הוא דרבנן
4. דברי הגר"ח דלהרמב"ם אין חילוק בעצם נתינת הטעם בין ממשו לטעמו ותלוי רק בכא"פ
5. ביאור הגר"ח ברמב"ם דלמ"ד דהיתר מצטרף לאיסור יש שיעור אכילה בצירוף ההיתר ולוקין עליו

ביאור הגר"ח בעיסת אורז דיש שיעור אכילה לטע"כ ע"י גרירה

1. קושית הגר"ח דבעיסת אורז להרמב"ם יצא יד"ח מדין טע"כ אף בפחות מכא"פ והרי אין בו טע"כ
2. ביאור הגר"ח דמדין גרירה יש בעיסת האורז שיעור אכילה ולכן שייך בו טע"כ דאו'
3. דברי הגר"ח דבאכל פחות מכא"פ מדקיי"ל דאין היתר מצטרף לאיסור מוכח דהוא טעמו ולא ממשו
4. דברי הגר"ח דאף אכל פחות מכא"פ אינו חייב מדאו' כיון שאין בו טע"כ דחסר בשיעורו
5. דברי הגר"ח דבנזיר האופן שיש בתערובת פחות מכא"פ כלול בדין דאין היתר מצטרף לאיסור

דברי הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בכזית בפחות מכא"פ

1. דברי הגר"ח דפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בנזיר בפחות מכא"פ תלוי בגדר חיוב טע"כ

## דברי הגר"ח ברוב בטע"כ לרמב"ם ולראב"ד

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בטע"כ

1. דברי הגר"ח דלהראב"ד פלוגתת ר"א ורבנן בחיוב כרת היא רק בפחות מכזית בכא"פ
2. דברי הגר"ח דהראב"ד לשיטתו דבכל האיסורים אין מלקות רק בפחות מכא"פ ורק בזה פליגי בחמץ
3. ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא הטעם בטל ברוב ורק ע"י כל מחמצת אינו בטל ולכן אינו חמץ גמור
4. ביאור הגר"ח בראב"ד דבטעם לא מהני ביטול דהוא ניכר ואינו מדין ביטול ברוב
5. ביאור הגר"ח בראב"ד דטעם אינו מתבטל מדינא ובפחות מכא"פ ילפינן ממשרת דהטעם אסור
6. ביאור הגר"ח בראב"ד דביותר מכא"פ הטעם אינו אסור מדין טע"כ אלא דהאיסור לא התבטל

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בכותח

1. דברי הגר"ח דלהראב"ד תערובת חמץ שיש בה כא"פ הוא חמץ גמור ואינו מדין טע"כ
2. ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא בתערובת חמץ יש ביטול ברוב ורק מדין טע"כ אסור ואין בו כרת

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בנזיר

1. ביאור הגר"ח בראב"ד בנזיר ביין פחות מכא"פ דאסור מדאו' מדין חצי שיעור
2. ביאור הגר"ח ברמב"ם דכיון שהאיסור דטע"כ הוא חידוש דאינו בטל אפש"ל דאין בו דין חצי שיעור

## בגדר האיסור בטע"כ ובדין עיסת אורז

חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

1. חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

ביאור הגר"ח בעיסת אורז דפקע ביטול ברוב ויש ממשות חיטים

1. דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם
2. דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים
3. קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

1. ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב
2. דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה
3. דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

1. דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר
2. דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

דברי הזכר יצחק ברמב"ם דטע"כ אינו בטל דההיתר ג"כ נאסר

1. דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם טעם אינו מתבטל ברוב דאף ההיתר נאסר ולא מחמת דהוא ניכר
2. ביאור הזכר יצחק דבכל האיסורים בכזית בכא"פ הכל אסור ואין איסורים מבטלים זה את זה
3. דברי הזכר יצחק דבחמץ א"א לומר דההיתר נעשה כחמץ גמור ולכן איסורו הוא רק בלאו

ביאור האבהא"ז ברמב"ם דטע"כ דאו' ובלא טע"כ הטעם מותר

1. דברי האבאה"ז דא"א לומר דלהרמב"ם טע"כ דרבנן דהא ס"ל דילפינן מגיעולי עכו"ם ואינו חידוש
2. דברי האבהא"ז דלהרמב"ם טע"כ דאו' וס"ל כר"י מאורליינש דהוא איסור עשה ואין בו מלקות
3. דברי האבהא"ז ברמב"ם דממשרת ילפינן דהטעם עצמו אסור ולולי טע"כ אין איסור טעם בתערובת

מראי מקומות וביאורים

דברי הרמב"ם בטע"כ ובנזיר וחמץ

# דברי הרמב"ם דמאו' טעמו וממשו בכא"פ ובלא ממשו מדרבנן

דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בטעמו וממשו אסור מדאו' ובטעמו ולא ממשו אסור מד"ס

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"א) דתערובת איסור והיתר במין בשאינו מינו הוא בנותן טעם, ובמין במינו שא"א לעמוד על הטעם בטל ברוב, וביאר הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ב) דמין בשאינו מינו כגון חֵלֶב שנפל לתוך הגריסין ונימוח כולו, דאם אין טעם חֵלֶב בגריסין מותר, וכשיש בהם טעם, אם יש גם את ממשות האיסור אסורין מדאו', ואם אין את ממשות האיסור אסורים מדברי סופרים.

דברי הרמב"ם דממשו הוא בכזית בכא"פ ואכל שיעור פרס דלוקה כיון שיש גם טעמו וגם ממשו

1. וביאר הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ג) דממשות האיסור היינו שהיה שיעור חֵלֶב בתערובת כדי אכילת פרס, ואם אכל שיעור שיש בו חֵלֶב כדי אכילת פרס לוקה, כיון שיש גם טעם של האיסור וגם ממשו קיים.

דברי הרמב"ם דאם אכל פחות מכא"פ או שאין בתערובת כזית בכא"פ מכין אותו מכת מרדות

1. אך כתב הרמב"ם דאם יש בתערובת שיעור כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, אך לא אכל שיעור כדי אכילת פרס, מכין אותו מכת מרדות מדרבנן, וכן אם אין בתערובת חֵלֶב בשיעור כדי אכילת פרס, ואכל את כולה, דמכין אותו מכת מרדות.

דברי הרמב"ם דמין במינו אסור מדרבנן עד שיאבד מעוצם מיעוטו ולא יחשב בפנ"ע דהוא שישים

1. והוסיף הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ד) דבמין במינו כגון חֵלֶב אסור שנפל לתוך חֵלֶב מותר, מותר מדאו' דחד בתרי בטיל, ואפילו חתיכת נבילה שהתערבה בב' חתיכות של שחוטה, מותר מדאו', אבל מדרבנן אסור עד שיאבד הדבר האסור מעוצם מיעוטו ולא יהיה האיסור דבר חשוב שעומד בפנ"ע, וביאר הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ה) דהשיעור שיאבד בעוצם מיעוטו בכל האיסורים שבתורה, נתנו בו רבנן שיעור שישים, והוסיף **הרמב"ם** דבמין בשאינו מינו שיעורו הוא בנותן טעם, ובמין במינו כיון שא"א לעמוד על טעמו, לכן שיעורו הוא בשישים. [מלבד תרומה דבמין במינו במאה, ובערלה במאתיים, ויין נסך וטבל בכל שהוא, ובמין בשאינו מינו בכולם השיעור הוא בנותן טעם].

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בחיוב נזיר בטע"כ בפחות מכא"פ

דברי הרמב"ם דאין היתר מצטרף לאיסור ו הנזיר לוקה רק בכזית בכא"פ כמו בכל האיסורים

1. כתב הרמב"ם (נזירות פ"ה ה"ד) דאין היתר מצטרף לאיסור, ולכן יין שהתערב בדבש, ויש בכולו טעם יין, וכן צימוקים שדרסן עם הגרגוגרות, והטעם של כל התערובת הוא טעם הצימוקים, אין הנזיר לוקה עליהם, ורק באופן שהאיסור מעורב בתערובת בשיעור של כזית בכדי אכילת פרס, ואכל כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, דהנזיר לוקה עליהם, וביאר הרמב"ם דדין הנזיר הוא כדין כל שאר האיסורים, וציין הרמב"ם לדבריו בדין טעם כעיקר (עי' אות ‎ב).

דברי הרמב"ם דבשרה פת ביין ויש ממשות יין הנזיר לוקה ברבעית בכא"פ וכדילפינן ממשרת

1. והוסיף הרמב"ם (נזירות פ"ה ה"ה) דכן אם הנזיר שרה פת ביין, ויש רביעית יין בכדי אכילת פרס מהפת, ואכל הנזיר שיעור פרס, וא"כ אכל רביעית יין בשיעור אכילת פרס, לוקה עליו, דעל זה נאמר בתורה "משרת", דילפינן לאסור דבר שמעורב בו היין ויש לו טעם יין, אך כתב הרמב"ם דזהו דוקא כשיש בו גם טעמו וגם ממשו של היין כדין שאר איסורי אוכלין, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ב)[[22]](#footnote-22).

דברי הרמב"ם דיין שנתערב בדבר אחר ויש טעם יין ואין שיעור רביעית בכא"פ אסור מדרבנן

1. ועו"כ הרמב"ם (נזירות פ"ה ה"ו ז') דאם נתערב יין בדבר אחר [כדבש וכיו"ב], ואין בו טעם יין הוא מותר לנזיר, דאין היין חמור מחֵלֶב ודם, אבל אם היה טעם יין, ואין יין בשיעור רביעית בכדי אכילת פרס, אסור מדרבנן, ומכין אותו מכת מרדות, וציין הרמב"ם דכתב כן בדין טעם כעיקר (עי' אות ‎ב).

דברי הראב"ד דיין דכשיש טעם יין ואין שיעור רביעית בכא"פ אסור מדאו' ואין מלקות

1. והשיג עליו הראב"ד (נזירות פ"ה ה"ו) דיין שנתערב בדבר אחר [כדבש וכיו"ב], ויש בתערובת טעם יין, אך הוא פחות מרביעית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' ואין לוקין עליו, ועמ"ש באריכות בביאור דעת הראב"ד (הובא לעיל סימן י' אות סז) בטעם כעיקר.

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין עיסת אורז בפחות מכא"פ

דברי הרמב"ם דבעיסה מחיטים ומאורז אם יש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה בפסח

1. כתב הרמב"ם (חמץ ומצה פ"ו ה"ה) דהעושה עיסה מחיטים ומאורז, כל שיש בה טעם דגן, יוצא בה יד"ח מצה בפסח.

דברי הראב"ד דרק כשיש כזית דגן ואוכלו בכא"פ יוצא בה יד"ח מצה

1. והשיג עליו הראב"ד (חמץ ומצה פ"ו ה"ה) דהיינו דוקא באופן שיש בעיסה כזית דגן, שאוכלו בכדי אכילת פרס, ועמ"ש באריכות בביאור דעת הראב"ד (הובא לעיל סימן י' אות סז) בטעם כעיקר.

דברי המ"מ דהרמב"ם ס"ל כרמב"ן דאף בפחות מכזית בכא"פ יוצא יד"ח מצה מדין גרירה

1. ותירץ המ"מ (חמץ ומצה פ"ו ה"ה) דס"ל להרמב"ם כמבואר מדברי הרמב"ן בהלכות חלה (פ"ג מ"ז נד' בסוף בכורות לא. מדה"ס, ["וילנא" עמ' ק"ה "עוז והדר" עמ' קכ"א], הובא לעיל סימן י' אות נג) דאף כשיש חיטים בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, יוצא בה יד"ח מצה, וכתב הרמב"ן דמבואר בירושלמי בחלה (פ"א ה"א א:) דהא דיש לה דין עיסת חיטים הוא מדין גרירה, דהחיטים גוררים את האורז, [דלדין מצה בעינן דגן הבא לידי חימוץ, וכשנגרר אחר החיטים אף האורז בא לידי חימוץ], והאורז הוא כחיטים ולכן יש לה דין עיסת חיטים, והוא דוקא באורז ולא בשאר מינים, ועי' במה שהאריך הקה"י בפסחים (סי' ל"ג ד"ה כתב הרמב"ם) בביאור דברי המ"מ.

דברי הרמב"ם דעיסה מחיטים ואורז שיש בה טעם דגן חייבת בחלה

1. ועוד כתב הרמב"ם (ביכורים פ"ו הי"א) דהמערב קמח של חיטים על קמח של אורז לעיסה אחת, אם יש בה טעם דגן היא חייבת בחלה, ואם אין בה טעם דגן היא פטורה מן החלה.

דברי הראב"ד דקיי"ל כרשב"ג דרק כשיש בה שיעור דגן המחייב בחלה היא חייבת אף שרובה אורז

1. והשיג עליו הראב"ד (ביכורים פ"ו הי"א) דמבואר בירושלמי בחלה (פ"ג ה"ה יח:) דקיי"ל כרשב"ג, דאין עיסת האורז חייבת בחלה עד שיהיה בה חיטים כשיעור חיוב חלה, והוסיף הראב"ד דכשיש בה חיטים בשיעור חלה ויש בה טעם דגן, היא חייבת בחלה, אף שרובה אורז ואין בה רוב דגן, וכ"כ הראב"ד בתמים דעים (סי' ז', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף רפג, הובא לעיל סימן י' אות עד) ובתשו' (סי' צ"ב ד"ה ואני תמה).

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בתערובת חמץ בפחות מכא"פ

דברי הרמב"ם דבתערובת חמץ אין כרת וכשאכל כזית בכא"פ לוקין ובפחות מכין מכת מרדות

1. עוד כתב הרמב"ם (חמץ ומצה פ"א ה"ו) דחיוב כרת באכילת חמץ הוא רק כשאכל את החמץ עצמו, אבל אם אכל דבר שמעורב בו חמץ ככותח הבבלי ושכר המדי, לוקה על אכילתם אך אין בו כרת, והוסיף הרמב"ם דהא דלוקה הוא רק כשאכל כזית חמץ בכדי אכילת פרס, אבל אם אין בתערובת כזית חמץ בכדי אכילת פרס, אעפ"י שאסור לאוכלה, אין לוקין עליה, ומכין אותו מכת מרדות מדרבנן.

דברי הראב"ד דהריף פסק בתערובת חמץ כרבנן כיון שאין בכותח כזית בכא"פ

1. והשיג הראב"ד (מאכ"א פ"ו ה"א) דהרי"ף (פסחים יג: מדפי הרי"ף) פסק בכותח הבבלי ושכר כרבנן בגמ' בפסחים (מד.) כיון שאין בכותח כזית בכדי אכילת פרס.

ביאור המ"מ בהשג' הראב"ד דמשמע בדברי הרמב"ם דבכותח יש כזית בכא"פ ודלא כהרי"ף

1. וביאר המ"מ (חמץ ומצה פ"א ה"ו) דכוונת הראב"ד לומר דמדברי הרמב"ם משמע דבכותח הבבלי ושכר המדי יש כזית בכדי אכילת פרס, ואילו בדברי הרי"ף משמע דבכותח הבבלי אין כזית בכדי אכילת פרס, וכתב המ"מ דכוונת הרמב"ם לומר דהא דלוקה הוא דוקא באופן שאכל מהם כזית בכדי אכילת פרס, אעפ"י שאין בהם שיעור כזית בכדי אכילת פרס בדרך אכילתן.

קושית הכס"מ דאמאי צריך ילפותא לתערובת חמץ הא בכל האיסורים לוקין בכזית בכא"פ

1. והוסיף הכס"מ (חמץ ומצה פ"א ה"ו) להקשות דלמה הוצרך הרמב"ם לכתוב דלוקה מדין כל מחמצת, הרי בכל האיסורים אין ילפותא מיוחדת, ואפ"ה פסק הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דבכל האיסורים לוקה בכזית בכדי אכילת פרס, עיי"ש במה שהאריך הכס"מ בביאור דברי הרמב"ם, ובמ"ש הלח"מ (חמץ ומצה פ"א ה"ו).

דעת הסוברים דלהרמב"ם טע"כ דאו'

# דעת הסוברים דלהרמב"ם טעם כעיקר דאו' וס"ל כרבינו חיים

ביאור ההג"מ ברמב"ם דבכזית בכא"פ הוא טעמו וממשו ובפחות מכא"פ הוא טע"כ דאו' וכדעת ר"י

1. כתב ההג"מ (מאכ"א פט"ו ה"ג) דהרמב"ם (עי' אות ‎ב) פירש כדעת ר"י [וכדכתב הרשב"א בחי' (ד"ה ור"י) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) בשם ר"י, וכ"כ התוס' בסוגיין בתירוצם הב' (ד"ה רבא) וכ"כ התוס' בע"ז (סז. ד"ה א"ר יוחנן) בשם רבינו אליהו וכ"כ הרא"ש (סי' ל"א) בשם רבינו חיים (הובא לעיל סימן ט' אות ע)] דטעמו ולא ממשו דאמר ריו"ח בע"ז (סז.) דאין לוקין עליו, היינו שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אבל ביש בו כזית בכדי אכילת פרס הוא טעמו וממשו דלוקין עליו, דטעם כעיקר דאו' כדכתב ר"ת בתוס' (ד"ה רבא).

ביאור הלח"מ ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטעמו וממשו הוא בכזית בכא"פ אף באיסור שנימוח

1. וכ"כ הלח"מ (מאכ"א ט"ו א') דמדברי הרמב"ם משמע דס"ל כדעת התוס' בע"ז בשם רבינו אליהו והרא"ש בשם רבינו חיים דטעמו ולא ממשו הוא כשאין כזית איסור בכדי אכילת פרס, דאין לוקין עליו, וטעמו וממשו הוא כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ומשמע מדברי רבינו אליהו דאף כשנימוח האיסור בתוך ההיתר לוקין בכזית בכדי אכילת פרס.

דברי הלח"מ דלהרמב"ם אף בכזית בכא"פ לא אמרינן נהפך ופליג בזה על רבינו חיים

1. אך כתב הלח"מ דלא ס"ל להרמב"ם כמ"ש הרא"ש בשם רבינו חיים דחייב על כל כזית מהתערובת [מדין נהפך], דהא לדעת הרמב"ם רק כשאכל כזית בכדי אכילת פרס לוקה. [דהיינו דלא ס"ל להרמב"ם דאמרינן נהפך].

דברי הלח"מ דלהרמב"ם בפחות מכא"פ מותר ודלא כרבינו חיים דאסור מדאו' ואין לוקין עליו

1. וכן במקום שאין כזית בכדי אכילת פרס כתב הלח"מ דלדעת הרמב"ם אין איסור דאו' ואסור רק מדרבנן, ואילו לפירוש הרא"ש והטור בשם רבינו חיים ורבינו אליהו אסור מדאו' אך אין לוקין עליו. [כדכתב הרשב"א (הובא לעיל סימן ט' אות עג) דאסור מדין חצי שיעור].

# דברי הגר"א דעיסת אורז הוא אף בפחות מכא"פ ואין נהפך

ביאור הגר"א ברמב"ם דבעיסת אורז יוצא יד"ח מצה אף בפחות מכא"פ חיטים ולא אמרינן נהפך

1. כתב הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דבדין עיסת אורז סתם הרמב"ם (עי' אות ‎ט) דכל שיש טעם דגן יוצא יד"ח מצה, ומשמע דאף כשיש חיטים בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎ח), וכן סתם הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דחייבת חלה, ומשמע אף שאין בו שיעור חלה, ודלא כדביאר הגר"א (הובא לעיל סימן י אות פז) בדעת הראב"ד והטור דס"ל דאמרינן נהפך, אלא דיוצא יד"ח אף בכזית מהתערובת, [אף שאין בו כזית חיטים], דלהרמב"ם טעם כעיקר דאו', אך לא אמרינן נהפך.

# קושית הגר"א מסתירת דברי הרמב"ם מטע"כ לעיסת אורז

קושית הגר"א דבנזיר וטע"כ כתב הרמב"ם דבפחות מכא"פ אסור מדרבנן והיאך מהני בעיסת אורז

1. והקשה הגר"א דהיאך כתב הרמב"ם דכל שאכל מהעיסה כזית יצא יד"ח מצה, והרי לענין נזיר כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דהילפותא ממשרת היא כשיש רביעית יין בכדי אכילת פרס, אבל פחות מרביעית בכדי אכילת פרס, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ז) דאסור לנזיר רק מדרבנן, וכן בדין טעם כעיקר כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דלוקה על טעמו וממשו רק כשאכל את כל הפרס, דכלול בו כזית מגוף האיסור, אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דהוא טעמו ולא ממשו, ואסור רק מדרבנן.

# דברי הגר"א ברמב"ם דפחות מכא"פ דרבנן ואורז ע"י גרירה

דברי הגר"א ברמב"ם דהאורז נגרר אחר חיטים שנתנו בו טעם אף כשיש חיטים בפחות מכא"פ

1. אלא כתב הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דמוכח דס"ל להרמב"ם כדביאר המ"מ (עי' אות ‎טז) בדעת הרמב"ם דס"ל כדברי הרמב"ן בהלכות חלה, דדין עיסת אורז הוא מדין גרירה וכדאיתא בירושלמי בחלה (פ"א ה"א א:), [דלדין מצה בעינן דגן הבא לידי חימוץ, וכשנגרר אחר החיטים אף האורז בא לידי חימוץ], דהאורז נגרר אחר החיטים כשנתנו החיטים בו טעם, והאורז בא לידי חימוץ אף שהחיטים הם פחות מכזית בכדי אכילת פרס, ולכן ס"ל להרמב"ם דכל שיש טעם דגן יוצא יד"ח מצה, והעיסה חייבת בחלה, אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס.

# ביאור הגר"א דמקור דברי הרמב"ם הם מהירושלמי בדין נזיר

דברי הגר"א דנחלקו הבבלי והירושלמי אי יליפינן ממשרת דטע"כ דאו' בכל האיסורים

1. וכתב הגר"א (או"ח סי' תנ"ג סק"ט) דבירושלמי בערלה (פ"ב ה"ה, יד:) ובנזיר (פ"ו ה"א, כז.) אמר רב אבא ב"ר ממל דממשרת ילפינן להיתר מצטרף לאיסור, ולרב זירא ממשרת ילפינן לטעם כעיקר, וכתב הגר"א דרב אבא ב"ר ממל ס"ל כר"ע בגמ' בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.), ורב זירא ס"ל כרבנן, אך כתב הגר"א דלדעת הירושלמי לא ילפינן ממשרת לכל האיסורים שבתורה, אף לדעת רבנן, ורק בנזיר טעם כעיקר הוא מדאו', ולכן אף במקום שיש כזית בכדי אכילת פרס, ס"ל להירושלמי דרק בנזיר חייבים עליו, אבל בשאר האיסורים, אף בכזית בכדי אכילת פרס, אין חיוב מדאו' מדין טעם כעיקר, וכתב הגר"א דהבבלי ס"ל דלדעת רבנן ילפינן ממשרת, דבכל האיסורים שבתורה טעם כעיקר דאו', וע"ע במה שביאר הרמב"ן (ד"ה ובירושלמי) בירושלמי.

דברי הגר"א דמבואר בירושלמי דנזיר חייב בטע"כ רק בכא"פ ואכל פרס שכלול בו כזית איסור

1. אך ביאר הגר"א דמבואר בירושלמי דאף דבנזיר טעם כעיקר דאו', מ"מ אף במקום שנימוח גוף האיסור בתוך התערובת, לוקין עליו רק כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ואכל את כל הפרס, דכלול בו כזית מהאיסור, ובשאר האיסורים ס"ל להירושלמי דרק כשגוף האיסור לא נימוח האיסור לוקין עליו. [וכתב הגר"א דהוא כדביאר רש"י בע"ז (הובא לעיל סימן ט' אות א) בדין טעמו וממשו].

ביאור הגר"א ברמב"ם דלבבלי טע"כ בשאר האיסורים הוא כירושלמי בנזיר דטע"כ הוא רק בכא"פ

1. וכתב הגר"א דס"ל להרמב"ם דכיון דלדעת הירושלמי החיוב בנזיר הוא רק כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ואכל את כל הפרס, דכלול בו כזית מהאיסור, א"כ ה"ה לדעת הבבלי בכל האיסורים, דילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', וכתב הגר"א דלכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דהחיוב בטעם כעיקר הוא דוקא כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ואכל את כל הפרס, דכלול בו כזית מהאיסור.

# דברי הגר"א ברמב"ם בחילוק בין טע"כ בנזיר לתערובת חמץ

דברי הגר"א דמ"ש הרמב"ם דאין היתר מצטרף לאיסור כוונתו לומר דאין חיוב על כזית מהתערובת

1. והוסיף הגר"א דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דבנזיר אין היתר מצטרף לאיסור, ורק באופן שהאיסור מעורב בתערובת בשיעור של כזית בכדי אכילת פרס, ואכל כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, חייב עליו, [וביאר הרמב"ם דדין הנזיר הוא כדין כל שאר האיסורים], דכוונת הרמב"ם לפסוק דלא כר"א ב"ר ממל בירושלמי ודלא כר"ע, דאין היתר מצטרף לאיסור, ולכן אין חיוב על כזית מהתערובת.

דברי הגר"א ברמב"ם דתערובת חמץ דינו ככל האיסורים שיש בהם מלקות ואין כרת

1. וכתב הגר"א דזהו הביאור בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח, דכתב דבתערובת חמץ באכל כזית בכדי אכילת פרס, יש מלקות ואין כרת, כדילפינן מכל מחמצת לא תאכלו, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אעפ"י שאסור לאוכלו, אין בו מלקות ומכין אותו מכת מרדות מדרבנן, [וציין הגר"א לדברי הרמב"ן בהשג' על סה"מ להרמב"ם (ל"ת קצ"ח) דהשיג על הרמב"ם בזה], וביאר הגר"א דדינו כדין כל האיסורים דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎ב) דבכזית בכדי אכילת פרס, יש רק מלקות ואין כרת. [ועיי"ש במה שביאר הגר"א את פלוגתת רבנן ור"א בדין כותח לדעת הרמב"ם].

ביאור הגר"א ברמב"ם דמכל מחמצת ילפינן לגוף איסור שנימוח וממשרת ילפינן לטעמו ולא ממשו

1. וביאר הגר"א דס"ל להרמב"ם דכל מחמצת ילפינן דכשגוף האיסור מעורב בתערובת ונימוח, דהיינו טעמו וממשו, ויש בו כזית בכדי אכילת פרס, ואכל את כל הפרס דכלול בו כזית מהאיסור, דלוקין עליו, וממשרת ילפינן לטעמו ולא ממשו, דאין בתערובת את גוף האיסור כלל.

ביאור הגר"א ברמב"ם בנזיר דכתב דאין היתר מצטרף לאיסור בגוף האיסור ומשרת כשיש רק טעמו

1. וביאר הגר"א דלכן בדין נזיר כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ה) בתחילה דאין היתר מצטרף לאיסור, ואח"כ הוסיף הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דממשרת ילפינן דטעם כעיקר דאו', ומהא דחילקם הרמב"ם לב' דינים, מבואר דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דאין היתר מצטרף לאיסור, היינו במקום שגוף האיסור מעורב בתערובת, ולכן אם אכל כזית בכדי אכילת פרס לוקה, ומ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דממשרת ילפינן לטעם כעיקר, היינו במקום שרק הטעם מעורב בתערובת, ולא גוף האיסור.

# ביאור הנחל"ד דטע"כ דאו' רק בכא"פ אף כשמעורב גוף האיסור

ביאור הנחל"ד ברמב"ם דטע"כ דאו' ואיסור שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו

1. כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קמ"ז] ד"ה וזהו לדעתי) דדעת הרמב"ם דלכו"ע טעם כעיקר אסור, וכדעת ר"ת, והוסיף הנחל"ד דלדעת הרמב"ם יין בפת וחֵלֶב שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו, דאין כל סברא לחלב בין חֵלֶב שנימוח לבין יין בפת. [וכדביאר הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ז] ד"ה אמנם אילולי דמסתפינא)].

ביאור הנחל"ד ברמב"ם דריו"ח איירי רק בטעם בלא ממשות וטעמו וממשו היינו בכזית בכא"פ

1. וביאר הנחל"ד דהרמב"ם ס"ל כדעת רבינו חיים (הובא לעיל סימן ט' אות ע) דכל דברי ריו"ח בע"ז הם בטעם לבדו בלא ממשות כלל, ומה שאמר ריו"ח טעמו וממשו כוונתו למקום שיש טעם בכזית בכדי אכילת פרס דלוקין עליו, וקרי לה ריו"ח טעמו וממשו, דס"ל לריו"ח דטעם כעיקר דאו', ובפחות מכדי אכילת פרס הוא טעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו.

דברי הנחל"ד דלהרמב"ם לעולם לא אמרינן נהפך ולכן חייב רק כשאכל כזית מהטעם עצמו

1. אך ביאר הנחל"ד דס"ל להרמב"ם דלעולם לא אמרינן דההיתר נהפך לאיסור, ולכן בפחות מכזית בכדי אכילת פרס לא שייך מלקות, ואף בכזית בכדי אכילת פרס, רק כשאכל את כל הפרס מהתערובת, דאכל בו כזית מהטעם עצמו לוקה.

דברי הנחל"ד דבפחות מכא"פ אין דין חצי שיעור בתערובת דלא חזי לאיצטרופי אף בטעמו וממשו

1. וביאר הנחל"ד דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן, ולא ס"ל דהוא חצי שיעור דאסור מדאו', הוא כיון דס"ל להרמב"ם דאיסור חצי שיעור הוא רק בעין ולא בתערובת כיון דלא חזי לאיצטרופי, [עיי"ש במ"ש הנחל"ד להוכיח כן, וע"ע במה שהאריך הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ח] ד"ה אמנם ומה שהקשה) בביאור סברא זו], ודלא כהרלב"ח (עי' אות ‎נד), והוסיף הנחל"ד דאף בטעמו וממשו ס"ל להרמב"ם דחצי שיעור בתערובת אינו אסור מדאו' דלא חזי לאיצטרופי, וכ"ש בטעם לבדו.

דברי הנחל"ד אין חילוק בין טעמו וממשו לטעמו ולא ממשו וכל החילוק הוא רק בכזית בכא"פ

1. וכתב הנחל"ד דא"כ לדעת הרמב"ם אין כל חילוק בין טעמו וממשו, לטעמו בלא ממשו, דכל שיש כזית בכדי אכילת פרס, לוקה בשתיהן, וכשאין כזית בכדי אכילת פרס, אין איסור דאו', אפילו מדין חצי שיעור, וכתב הנחל"ד דכן דעת רבינו אליהו בתוס' בע"ז (הובא לעיל סימן י' אות נב), ודלא כביאור הרא"ש (הובא לעיל סימן י' אות לו) בשם רבינו חיים דכשיש כזית בכדי אכילת פרס, אמרינן נהפך.

# דברי הבני שמואל בדעת הרשב"א דלהרמב"ם טע"כ דאו'

דברי הפר"ח בשם הבני שמואל דהרשב"א ביאר בדעת הרמב"ם דטעם כעיקר דאו'

1. כתב הרשב"א (ד"ה אי הכי בתו"ד) דבמין בשאינו מינו לא מהני ביטול ברוב מדאו', והביא הרשב"א דכ"כ הראב"ד באיסור משהו (עמ' קכ', נד' גם בסוף תוה"ב), והרמב"ם (עי' אות ‎א) דמין בשאינו מינו מדאו' לא מהני ביה ביטול ברוב, והביא הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה והרמב"ם כתב) בשם בני שמואל דמבואר מדברי הרשב"א דס"ל בדעת הרמב"ם דטעם כעיקר דאו', ולכן מין בשאינו מינו אינו בטל ברוב מדאו'.

דחיית הפר"ח דכל דברי הרשב"א הם בטעמו וממשו אבל בטע"כ מוכח ברמב"ם דהוא דרבנן

1. ודחה הפר"ח דכל דברי הרשב"א בדעת הרמב"ם הם בטעמו וממשו, אבל בטעם כעיקר, דהיינו במקום שאין כזית בכדי אכילת פרס, או כשיש רק טעם ואין ממשות כלל, כשרה ענבים במים, דאף כשיש טעם גדול, ס"ל להרמב"ם דאסור רק מדרבנן, וכתב הפר"ח דכן מוכח מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ג) בדין טעם כעיקר, ובדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ז) בדין נזיר, ומדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח, וע"ע במה שביאר הפר"ח (עי' אות ‎מב).

דעת הסוברים דלהרמב"ם טע"כ דרבנן

# דברי הרמב"ן דהרמב"ם ס"ל כרש"י דטעם כעיקר דרבנן

ביאור הרמב"ן ברמב"ם דטעמו וממשו ל"מ ביטול ברוב אבל בטעמו ולא ממשו טע"כ דרבנן

1. הרמב"ן (סוד"ה ושמעינן) דמבואר בגמ' בזבחים (עט.) דהא דלא מהני מדאו' ביטול ברוב הוא דוקא כשגם טעמו וגם ממשו של האיסור מעורב בהיתר, אבל בטעמו ולא ממשו, מדאו' מהני ביטול ברוב, והוא אסור [מדרבנן] ואין בו מלקות, וכתב הרמב"ן דכן צריך לבאר לפי הדרך של רש"י, וזהו הביאור הנכון, וכן סברת הרמב"ם (עי' אות ‎ג).

# פלוגתת הב"י והב"ח אי הרמב"ם כרש"י בטע"כ בנימוח האיסור

דברי הב"י דכיון דלהרמב"ם לא אמרינן נהפך מוכח דס"ל כרש"י דטע"כ דרבנן

1. כתב הב"י (סי' צ"ח ב' ד"ה והרמב"ם) דא"א לומר דהרמב"ם ס"ל כר"ת בתוס' (ד"ה רבא, הובא לעיל סימן ח' אות ה) דס"ל דטעם כעיקר דאו', דהא לר"ת אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, כשאכל כזית מהתערובת, [מדין נהפך], אלא כתב בב"י ובכס"מ (מאכ"א ט"ו ב') דס"ל להרמב"ם כרש"י (ד"ה לטעם כעיקר, הובא לעיל סימן ח' אות ד) דטעם כעיקר דרבנן, דהא כתב רש"י בע"ז (סז. ד"ה כל, הובא לעיל סימן ט' אות ג) דבטעמו וממשו לוקין, כשיש כזית מהאיסור בשיעור של פרס מתוך התבשיל, וכדאמר ריו"ח בע"ז (סז.), ומבואר מדברי רש"י בע"ז דהא דאמר ריו"ח בע"ז דבטעמו ולא ממשו אין לוקין, היינו כשאין כזית בכדי אכילת פרס, וכדכתב הרמב"ם, דבזה ס"ל לרבא דטעם כעיקר דרבנן, אף במקום שגוף האיסור מעורב בתערובת.

דחיית הב"ח והלח"מ והפר"ח דלהרמב"ם איסור שנימוח בכא"פ הוא דאו' ולרש"י דרבנן

1. ודחו הב"ח (סי צ"ח ה' ד"ה עו"כ ב"י) והלח"מ (מאכ"א פט"ו ה"א) והפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ובב"י ביו"ד) את דברי הב"י דהרמב"ם ס"ל כרש"י, דהא בדברי רש"י בע"ז (הובא לעיל סימן ט' אות ד) מבואר דבאיסור שנימוח אין לוקין עליו אף בכזית בכדי אכילת פרס, דהוא טעמו ולא ממשו ואסור רק מדרבנן, [עיי"ש במה שביאר הב"ח בדברי רש"י], והוסיף הפר"ח דכן מבואר בדברי רש"י בסוגיין (ד"ה לטעם, הובא לעיל סימן ח' אות פג) דלרבא טעם כעיקר דרבנן, דמדאו' מהני ביטול ברוב, ואילו לדעת הרמב"ם כל שיש כזית בכדי אכילת פרס, הוא טעמו וממשו דלוקין עליו מדאו', אף כשגוף האיסור נימוח, ועי' במה שביאר לפי"ז הגרעק"א (עי' אות ‎עג) בדברי הרמב"ם.

דברי הב"ח דהרמב"ם ס"ל כרש"י דטע"כ דרבנן וס"ל כר"ת דאיסור שנימוח בכא"פ הוא טעמו וממשו

1. אלא כתב הב"ח דהרמב"ם ס"ל כרש"י בהא דטעם כעיקר דרבנן, אך ס"ל כר"ת דהא דטעמו ולא ממשו אין לוקין עליו, היינו בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ודלא כרש"י דביאר דבנימוח גוף האיסור כשיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו ולא ממשו, אלא דבמקום שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, ס"ל להרמב"ם דחשיב טעמו ולא ממשו, ולדעת ריו"ח הוא אסור מדרבנן, דטעם כעיקר דרבנן, וכתב הלח"מ דדעת הרמב"ם כרבינו אליהו דס"ל דאף כשנימוח גוף האיסור, לוקין עליו כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס.

# ביאור הפר"ח דבפחות מכא"פ אף בנימוח גוף האיסור הוא דרבנן

דברי הפר"ח דהרמב"ם כרש"י דטע"כ דרבנן אך בדברי ריו"ח ביאר כרבינו חיים דכא"פ הוא ממשו

1. וכ"כ הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ובב"י ביו"ד) דבין לדעת רש"י ובין לדעת הרמב"ם טעם כעיקר דרבנן, אלא דלרש"י הביאור בטעמו ולא ממשו הוא כשהאיסור נימוח ונתערב בהיתר, אף כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס, ולהרמב"ם כשיש כזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' ולוקין עליו, אף אם גוף האיסור מחוי בתערובת, וביאר הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ורבינו חיים) דבביאור דברי ריו"ח בע"ז בטעמו וממשו, ביאר הרמב"ם כרבינו חיים (הובא לעיל סימן ט' אות ע) דטעמו וממשו דלוקין עליו, היינו בכזית בכדי אכילת פרס, וטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו, היינו בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אלא דלרבינו חיים טעמו ולא ממשו אסור מדאו', אבל להרמב"ם טעם כעיקר דרבנן.

דברי הפר"ח דלרבינו חיים בכא"פ אמרינן נהפך ולהרמב"ם אין דין נהפך ולוקה רק בכזית מהאיסור

1. והוסיף הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה והרמב"ם ז"ל) דהרמב"ם ס"ל כרבינו חיים דאף כשגוף האיסור נימוח ואינו בעין, חשיב טעמו ולא ממשו, אלא דלרבינו חיים כיון דטעם כעיקר דאו', א"כ כל שמעורב בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מהממשות, לוקה על כל כזית מהתערובת מדין נהפך, ואילו לדעת הרמב"ם לעולם אין דין נהפך, ורק כשאכל מהממשות של האיסור עצמו, כזית בכדי אכילת פרס, לוקה עליו.

דברי הפר"ח דבפחות מכא"פ אף שהאיסור בעין ונותן טעם אינו אסור מדאו' כיון שאינו ניכר

1. וכתב הפר"ח דס"ל להרמב"ם דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, כל שהאיסור אינו ניכר אינו אסור מדאו' כלל, ואף כשהאיסור בעין ונתן טעם, מ"מ כל שאינו ניכר אינו אסור מדאו', כיון שאין בו כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הפר"ח דבפחות מכזית בכא"פ בתערובת אין דין חצי שיעור דאו'

1. ועו"כ הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה והרמב"ם כתב) דלהרמב"ם פחות מכזית בכדי אכילת פרס הוא מדרבנן, הוא כיון דהא דחצי שיעור מדאו', הוא דוקא במקום שהאיסור בעין, אבל באיסור המעורב בתערובת, כל שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, אין בו חיוב דאו', ודלא כהרלב"ח (עי' אות ‎נד).

**דברי המנחת כהן דבאכל פחות מכא"פ אין דין חצי שיעור**

דברי המנחת כהן ברמב"ם דבכזית בכא"פ ואכל פרס אף בנימוח טע"כ דאו' אף לדעת רבא

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה והנה הפירוש) דהרמב"ם ביאר בדעת ריו"ח דאף כשגוף האיסור מעורב בתערובת כל שיש כזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' ולוקין עליו לכו"ע [אף לדעת רבא], כיון שאכל כזית מהאיסור עצמו בכדי אכילת פרס, ואף דיש רוב מההיתר והאיסור אינו בעין מ"מ לוקין עליו, וכתב המנחת כהן דבזה ס"ל להרמב"ם כדעת רש"י בע"ז (סז. ד"ה כל, הובא לעיל סימן ט' אות ב) דכל שיש כזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו וממשו, אך פליג הרמב"ם על מ"ש רש"י בע"ז (סז: ד"ה טעמו, הובא לעיל סימן ט' אות ד) דכל איסור שנימוח ואינו בעין חשיב טעמו ולא ממשו.

דברי המנחת כהן דבאכל פחות מכא"פ או כשיש רק טעם פסק הרמב"ם כרבא דטע"כ דרבנן

1. ובטעמו ולא ממשו כתב המנחת כהן דס"ל להרמב"ם דהוא בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, או כשיש רק טעם ואין ממשות כלל, דנחלקו בזה אביי ורבא אי טעם כעיקר דאו' או דרבנן, ופסק הרמב"ם כרבא דטעם כעיקר דרבנן, וכתב המנחת כהן דבזה הרמב"ם פליג על הר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין מין, הובא לעיל סימן ט' אות קג) דכתב דבשגופו מעורב בתערובת והוא נותן טעם, מדאו' אינו בטל אפילו באלף, והוסיף המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה והנה זה) דלדעת הרמב"ם ריו"ח בע"ז (סז.) ס"ל כרבא דטעם כעיקר דרבנן, וכדכתב רש"י בסוגיין (ד"ה לטעם כעיקר, הובא לעיל סימן ח' אות א).

קושית המנחת כהן דבעיסת אורז היאך יוצא יד"ח בפחות מכזית בכא"פ הא טע"כ דרבנן

1. והוסיף המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה ואמנם) דא"כ היה צ"ל לדעת הרמב"ם דבעיסת אורז צ"ל איירי שיש כזית חיטים בכדי אכילת פרס, ולכן כל שיש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה וחייבת בחלה כדתנן בחלה (פ"ג מ"ז), והקשה המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה אלא שקשה) דא"כ היאך פסק הרמב"ם (עי' אות ‎יב) דהעיסה חייבת בחלה חלה ופסק הרמב"ם (עי' אות ‎ט) דיוצא בה יד"ח מצה, ולא כתב דהוא דוקא במקום שיש כזית דגן בכדי אכילת פרס, ואילו הראב"ד (עי' אות ‎י) השיג כן על הרמב"ם, ומשמע דלדעת הרמב"ם בעיסת אורז יוצא יד"ח מצה אף כשיש דגן פחות מכזית בכדי אכילת פרס, ומ"ש מכל טעם כעיקר דלדעת הרמב"ם אינו דאו'.

דבי המנחת כהן דצ"ל דס"ל להרמב"ם כביאור המ"מ דעיסת אורז היא מדין גרירה

1. וכתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה אלא שקשה) דאפש"ל כדברי המ"מ (עי' אות ‎יא) דס"ל להרמב"ם כרמב"ן דין עיסת אורז הוא מדין גרירה, וכתב המנחת כהן דלפי"ז אם עשה עיסה מחיטים ומדוחן, אף שיש בה טעם דגן, אינו יוצא יד"ח מצה בפחות מכזית בכדי אכילת פרס.

דברי המנחת כהן דכשיש כזית בכא"פ ואכל פחות הוא דרבנן דבתערובת אין דין חצי שיעור דאו'

1. והוסיף המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ד ד"ה והנה מדברי הרמב"ם, ד"ה הסברא השלישית) דמשמע ברמב"ם (עי' אות ‎ג) דאף כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אך אכל פחות מפרס, דאסור רק מדרבנן, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר, וביאר המנחת כהן דאפש"ל דאינו אסור מדין חצי שיעור, דס"ל להרמב"ם דדין חצי שיעור לא נאמר בתערובת, וכמו שמצינו בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח, דאיסור בעין חמור מאיסור בתערובת, דכתב דבחמץ בעין יש כרת, ובתערובת אין כרת, א"כ אפש"ל דאף חצי שיעור הוא רק באיסור בעין, אבל בתערובת אין דין חצי שיעור, ודלא כהרלב"ח (עי' אות ‎נד).

דברי המנחת כהן דכשיש בתערובת כזית בכא"פ ולא אכל שיעור לא נעקר ממנה שם איסור

1. אך כתב המנחת כהן דכל שמעורב בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, לא נעקר ממנו שם איסור, ולכן אם אכל שיעור כזית בכדי אכילת פרס לוקה עליו, אבל אם אין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, נעקר ממנו שם איסור לגמרי. [וכתב המנחת כהן דנ"מ לביעור חמץ בפסח, עיי"ש בדבריו].

דברי הפרמ"ג דמדהשוה הרמב"ם את דין כא"פ ואכל פחות לדין פחות מכא"פ מוכח דשניהם דרבנן

1. וביאר הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ב פ"ב) את דברי המנחת כהן דבמקום שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס, אין בו איסור דאו' מדין חצי שיעור, דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דלוקין מכת מרדות, אין ראיה שאין איסור דאו', אלא דמשמע כן מדכתב הרמב"ם דאם אין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אין בו מלקות דהוא פשיטא, דהרי כיון דכתב הרמב"ם דאם יש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ולא אכל את כל הפרס, אינו לוקה, א"כ כ"ש במקום שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, דאינו לוקה, אלא כתב הפרמ"ג דכוונת הרמב"ם להשוות את התערובת שיש בה כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס, לתערובת שאין בה כזית בכדי אכילת פרס, דבשניהם האיסור הוא רק מדרבנן, אבל מדאו' אין בהם כל איסור, אף מדין חצי שיעור. [וכתב הפרמ"ג דא"א לומר דהרמב"ם ביאר דאף באופן שאכל את כל התערובת, אינו לוקה, וכוונת הרמב"ם לומר דאין דין נהפך בטעם כעיקר, דהא כיון דכתב הרמב"ם דכשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אינו לוקה אא"כ אכל את כל הפרס שכלול בו כזית מהאיסור, א"כ כבר מבואר מדברי הרמב"ם דלא אמרינן נהפך].

# דברי הרלב"ח והגרעק"א דכשיש כא"פ ואכל פחות אסור מדאו'

דברי הרלב"ח דבאיסור בעין נאמר חצי שיעור אבל בטעם לבדו הוא דרבנן ולא דאו'

1. כתב בשו"ת הרלב"ח (סי' פ"ח ד"ה שני, נד' בסוף הרמב"ם מהדו' פרנקל בספר הליקוטים מאכ"א פט"ו ה"א) דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎ג) דכשיש בתערובת טעמו ולא ממשו, אסור מדרבנן ולא מדאו', ואעפ"י דחצי שיעור אסור מדאו', זהו דוקא במקום שהאיסור בעין, או כשהוא בתערובת שיש בה כזית בכדי אכילת פרס, אבל כשאין בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס אין בו דין חצי שיעור, ואסור רק מדרבנן.

דברי הגרעק"א דטעמו וממשו בכא"פ דאין האיסור מתבטל ובאכל פחות אסור מדין חצי שיעור

1. וכ"כ הגרעק"א (פסחים מד: ד"ה הרמב"ם, נד' במהדו' פרנקל בסוף רמב"ם קדושה עמ' שצ"ז) דס"ל להרמב"ם דטעמו וממשו היינו כשיש כזית בכדי אכילת פרס, ובכה"ג החֵלֶב אינו מתבטל בגריסין, ולכן אם אכל פרס מהתערובת ממילא אכל מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס ולוקה עליו, אבל אם אכל פחות מפרס מהתערובת, חשיב כאוכל חצי שיעור של האיסור, ואסור מדאו' אך אין לוקין עליו אלא מכת מרדות. [דכיון שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, והאיסור לא התבטל, אסור מדאו', ואין לוקין דלא אכל שיעור].

דברי הגרעק"א דבפחות מכא"פ בתערובת הוא טעמו ולא ממשו דאסור מדרבנן

1. אבל במקום שלא מעורב בתערובת איסור בכזית בכדי אכילת פרס, כתב הגרעק"א דס"ל להרמב"ם דנקרא טעמו ולא ממשו, ואין בו איסור דאו', ואסור מדרבנן, וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דבטעמו ולא ממשו אסור מדרבנן.

דברי הרלב"ח והגרעק"א דביש כזית בכא"פ ואכל פחות אסור מדאו' ובאין כא"פ אסור מדרבנן

1. וכתבו הרלב"ח והגרעק"א דלפי"ז מ"ש הרמב"ם דבמקום שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס, דמכין אותו מכת מרדות, לא דמי למקום שלא מעורב ממשו של האיסור בתערובת, דכתב הרמב"ם דמכין אותו מכת מרדות, דכל שמעורב כזית בכדי אכילת פרס, הוא אסור מדאו', וכשאכל פחות מפרס, אסור מדאו' מדין חצי שיעור, ומדרבנן מכין אותו מכת מרדות, אבל במקום שלא מעורב בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אין בו איסור דאו' כלל, ובין האיסור ובין המלקות הם מדרבנן, וכתב הרלב"ח דכן מוכח בלשון הרמב"ם.

קושית הרלב"ח דבדין כותח משמע ברמב"ם דאף בפחות מכא"פ אסור מדאו'

1. אך הקשה הרלב"ח דבדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח דכתב דכל שאין בתערובת חמץ בשיעור כזית בכדי אכילת פרס, אעפ"י דאסור לאכול אין לוקין עליו, אלא מכין אותו מכת מרדות, וכתב הרלב"ח דמבואר מדברי הרמב"ם דאף שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס אסור, ומשמעות לשון הרמב"ם דהוא אסור מדאו'.

ביאור הרלב"ח דבתערובת חמץ יש ריבוי דאסור מדאו' אף בפחות מכא"פ ולא בשאר איסורים

1. ותירץ הרלב"ח דדעת הרמב"ם דבתערובת חמץ יש איסור מדאו', אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, כדילפינן מהריבוי "כל מחמצת לא תאכלו", ואפ"ה אין לוקין עליו, ואסור מדין חצי שיעור, אבל בשאר איסורין, כתב הרלב"ח דס"ל להרמב"ם דכיון שאין ריבוי לא אסרה תורה, תערובת איסור בפחות מכזית בכדי אכילת פרס כלל, אך הניח הרלב"ח בצ"ע.

# ביאור הפרמ"ג ברמב"ם בדין פחות מכא"פ מדאו' ומדרבנן

דברי הפרמ"ג דנחלקו המנחת כהן והרלב"ח אי ביש בתערובת כא"פ ואכל פחות הוא דאו' או דרבנן

1. כתב הפרמ"ג (פתיחה להלכות פסח ח"ב פ"א אות ב' ד"ה השיטה השניה, אות ט"ו ד"ה פירש הר"מ) דמדברי המנחת כהן (עי' אות ‎נא) והפר"ח (עי' אות ‎מד)‎מה) מבואר דדעת הרמב"ם דכשיש כזית בכדי אכילת פרס בתערובת, ואכל את כל התערובת לוקה עליו, אף באיסור שנימוח, אבל אם אכל חצי כזית מהאיסור, [דהיינו פחות מפרס מהתערובת], או כשאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל את כל התערובת, דאסור רק מדרבנן ולא מדאו', אך הביא הפרמ"ג את דברי כהרלב"ח (עי' אות ‎נד) דפליג עליהם וס"ל לדעת הרמב"ם כל שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מכזית מהאיסור, אסור מדאו' מדין חצי שיעור, וכשאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מותר מדאו'.

דחיית הפרמ"ג לראיה שהביא המנחת כהן מדברי הרמב"ם בכותח ובנזיר

1. והביא הפרמ"ג את דברי המנחת כהן (עי' אות ‎נא) דהביא ראיה מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד) בדין כותח, ומדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר, דבאכל פחות משיעור כזית בכדי אכילת פרס, אסור מדברי סופרים ולוקין מכת מרדות, והקשה הפרמ"ג דבדין כותח לא כתב הרמב"ם כן, אלא כתב רק דלוקין על חמץ בתערובת, רק כשיש כזית בכדי אכילת פרס, אבל אם אין בתערובת כזית חמץ בכדי אכילת פרס, אעפ"י שאסור לאכול אין בו מלקות, ולא כתב הרמב"ם דהוא אסור מדרבנן, והוסיף הפרמ"ג דבדין נזיר כתב הרמב"ם דכל שיש בו טעם יין ואין רביעית בכדי אכילת פרס, אסור מדברי סופרים, ולא כתב הרמב"ם דאף במקום שיש כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס דהוא חצי שיעור, דאסור מדברי סופרים, וכתב הפרמ"ג דמשמע דכל שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס, אסור מדאו' מדין חצי שיעור.

דברי הפרמ"ג דמדכתב הרמב"ם דנמצא דטעמו וממשו אסור מדאו' משמע דאף חצי שיעור מדאו'

1. והביא הפרמ"ג את דברי הרלב"ח (עי' אות ‎נד) דכתב דאסור מדאו' מדין חצי שיעור, וכתב הפרמ"ג דכן מוכח בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דבנמצא בהם טעמו וממשו אסור מן התורה, ומשמע דכל שנמצא טעמו וממשו אסור ואף בחצי שיעור, עיי"ש במ"ש בזה.

# ביאור הפרמ"ג בהא דמוכח ברמב"ם דטע"כ דרבנן

דברי הפרמ"ג דבטעמו ולא ממשו פסק הרמב"ם כרבא דטע"כ כרבנן ודלא כאביי

1. וכתב הפרמ"ג (פתיחה להלכות פסח ח"ב פ"א אות ט"ו ד"ה פירש הר"מ) דבין לדעת הרלב"ח דכשאכל מהתערובת פחות מכזית בכדי אכילת פרס, ס"ל להרמב"ם דאסור מדאו' מדין חצי שיעור, ובין לדעת המנחת כהן והפר"ח דאסור רק מדרבנן, מ"מ כשמעורב בתערובת פחות מכזית בכדי אכילת פרס הוא טעמו ולא ממשו ואסור רק מדרבנן, דקיי"ל כרבא [בסוגיין ובגמ' לקמן (קח.)] דטעם כעיקר דרבנן ודלא כאביי [בגמ' לקמן (קח.)].

קושית הפרמ"ג דאפש"ל דלהרמב"ם טע"כ דאו' ואין לוקין עליו דהוא ילפותא ולכן כתב דהוא ד"ס

1. וע"ע בדברי הפרמ"ג (פתיחה להלכות טריפות ד"ה ודע דהב"י) דהביא את דברי הב"י (עי' אות ‎מ) דכתב דלדעת הרמב"ם טעם כעיקר דרבנן, וכתב הפרמ"ג דכ"כ הרשב"א בתוה"ב בשם הרמב"ם, ותמה הפרמ"ג מהיכן מוכח כן בדברי הרמב"ם, דהא ממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דטעמו ולא ממשו הוא מדברי סופרים, אין כל ראיה, דהא אף הרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד, הובא לעיל סימן י' אות סט) כתב בשם הראב"ד דאין מלקות על טעם כעיקר, כיון דהוא ילפותא ממשרת או מגיעולי עכו"ם בהיקש או בק"ו, ואין לוקין על ההקשות, וא"כ אפש"ל דמ"ש הרמב"ם דהוא מדברי סופרים כוונתו לומר דהוא דרשה דאין לוקין עליו, כדעת הרמב"ם בספר המצות (שורש הב') דכ"מ שאינו מפורש בתורה קרינן ליה מדברי סופרים, אף דאסור מדאו'.

דברי הפרמ"ג דמ"מ משמעות דברי הרמב"ם דבטעמו וממשו דאו' ובטעמו ולא ממשו דרבנן

1. אך כתב הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ב פ"ב) דמ"מ מוכח דס"ל להרמב"ם דטעמו ולא ממשו אינו אסור מדאו', כיון דחילק הרמב"ם וכתב דטעמו וממשו אסור מן התורה, וטעמו ולא ממשו אסור מדברי סופרים, מבואר דס"ל דהוא מדרבנן, ואף שאפשר לדחות דכ"כ לענין חיוב מלקות, אך האיסור הוא מדאו', מ"מ כתב הפרמ"ג דמשמע מדברי הרמב"ם דכוונתו מדרבנן, והוסיף הפרמ"ג דכן משמע מדברי הרמב"ם במקומות אחרים.

# דברי החזו"א ברמב"ם דטע"כ דרבנן ואיסור מחוי חשיב ממשו

דברי החזו"א דלרמב"ם טע"כ דרבנן ואיסור מחוי שאינו ניכר ואפש"ל דנקרא ממשו

1. כתב החזו"א (סי' כ"ד ו') דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ג) משמע דס"ל דטעם כעיקר דרבנן וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לט) בדעת הרמב"ם, וביאר החזו"א דהרמב"ם ס"ל דטעמו וממשו הוא דדוקא בממשו כזית בכדי אכילת פרס הוא דאו', אבל בטעמו בלבד אינו דאו', וכמסקנת הגמ' בפסחים (מד.), וכתב החזו"א דהא דכתב הרמב"ם דחֵלֶב שנימוח הוא ממשו, אפש"ל דאף הרמב"ן מודה לזה, ואף דהרמב"ן במלחמות בפסחים (יג: מדפי הרי"ף) כתב דכשהאיסור נימוח נקרא טעמו ולא ממשו, מ"מ משמע מדברי הרמב"ן דיין שמראהו ניכר ולא התבטל, נקרא ממשו, וא"כ אפש"ל דאף חֵלֶב שניכרת השמנונית שלו חשיב שהוא ניכר ולכן קרינן לו ממשו, והוסיף החזו"א דאפש"ל דס"ל להרמב"ם דכל שהאיסור מחוי נקרא ממשו, וע"ע במ"ש הקה"י בפסחים (סי' ל"ח ד"ה כתב הרמב"ם) בביאור דברי הרמב"ם, ובמ"ש הקה"י בפסחים (סי' ל"ח ד"ה ובחזו"א) בביאור דברי החזו"א.

בילפותא ממשרת להרמב"ם דטע"כ דרבנן

# ביאור הפר"ח דלהרמב"ם בשרה ענבים במים אף בכא"פ דרבנן

דברי הפר"ח דהרמב"ם פסק כריו"ח דרק בגוף האיסור טע"כ דאו' אבל שרה ענבים במים הוא דרבנן

1. כתב הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב סק"א ד"ה ובב"י ביו"ד) דכיון דהרמב"ם ביאר בדברי ריו"ח בע"ז, [כדביאר הפר"ח (עי' אות ‎מג)], דהחיוב בכזית בכדי אכילת פרס הוא דוקא במקום שיש את עיקר האיסור, ופסק הרמב"ם כריו"ח, ולכן מכח זה דחה הרמב"ם את הגמ' בפסחים (מד.) דבשרה ענבים במים דאף אם יש בהם הרבה טעם של מים, עד כדי שיש רביעית בכדי אכילת פרס, ילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', דס"ל להרמב"ם כריו"ח דרק כשגוף האיסור מעורב בתערובת ויש כזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' אבל טעם לבדו אינו אסור מדאו', ולכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דמשרת הוא בשרה פתו ביין, ויש רביעית יין בכדי אכילת פרס, ועי' בדברי הלח"מ (עי' אות ‎ע), וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎עג).

# דברי הרדב"ז והלח"מ בביאור הילפותא ממשרת להרמב"ם

דברי הרדב"ז דלהרמב"ם ממשו הוא אף כשהאיסור לא בעין וטע"כ דרבנן ומשרת הוא אסמכתא

1. כתב הרדב"ז (מאכ"א פט"ו ה"ב, ג') דדעת הרמב"ם דטעמו וממשו הוא דאו', אף כשאיסור אינו בעין, וכפשטות דברי ריו"ח בע"ז (סז.), אך ס"ל להרמב"ם דטעם כעיקר דרבנן, דפסק כרבא בסוגיין דרק בקדשים טעם כעיקר דאו', וס"ל כרש"י בסוגיין (ד"ה לטעם כעיקר, הובא לעיל סימן ח' אות ב) דהילפותא ממשרת היא אסמכתא.

קושית הלח"מ דאי ס"ל להרמב"ם דטע"כ דרבנן היאך פסק בנזיר את הילפותא ממשרת

1. כתב הלח"מ (נזירות פ"ה ה"ה) דהא דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר דהילפותא ממשרת היא רק כשיש כזית בכדי אכילת פרס, הוא כיון דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) בדין טעם כעיקר דבפחות מכדי אכילת פרס הוא דרבנן, והביא הלח"מ את דברי הב"י (עי' אות ‎מ) דס"ל להרמב"ם כרש"י דטעם כעיקר דרבנן, ודלא כר"ת דטעם כעיקר דאו', אך הקשה הלח"מ דא"כ היה להרמב"ם לומר דהילפותא דמשרת היא אסמכתא, או דיש ב' כתובים הבאים כאחד, כדכתב בסוגיין (ד"ה לטעם כעיקר, הובא לעיל סימן ח' אות ב) והיאך כתב הרמב"ם בדין נזיר דילפינן ממשרת.

ביאור הלח"מ דלהרמב"ם הילפותא ממשרת היא לטעמו וממשו ודלא כר"ע ודלא כרבנן בפסחים

1. ותירץ הלח"מ דהרמב"ם תירץ דאעפ"י דטעם כעיקר דרבנן, מ"מ ילפינן ממשרת לטעמו וממשו, דהיינו בכזית בכדי אכילת פרס, והוא דלא כרבנן דס"ל דממשרת ילפינן דטעם כעיקר דאו', ודלא כר"ע דס"ל דממשרת ילפינן דהיתר מצטרף לאיסור, דפסק הרמב"ם כדעת האמוראים [רבא בסוגיין וריו"ח בע"ז] דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, ולדבריהם הילפותא ממשרת היא לטעמו וממשו, ודלא כר"ע ודלא כרבנן, והניח הלח"מ בצ"ע, ועי' במה שביאר הפר"ח (עי' אות ‎סז), וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎עג).

# ביאור הגרעק"א דטעמו וממשו הוא רק כשגוף האיסור מעורב

דברי הגרעק"א דמבואר ברמב"ם דבסילק את היאוסור אינו בכלל ממשו והוא טע"כ דרבנן

1. כתב הגרעק"א (פסחים מד: ד"ה והנה דקדוק, נד' במהדו' פרנקל בסוף רמב"ם קדושה עמ' שצ"ז) דמלשון הרמב"ם (עי' אות ‎ב) משמע דהא דבנימוח החֵלֶב ויש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, הוא אסור מדאו', היינו דוקא באופן שהאיסור עדיין נשאר בתוך התערובת, אבל אם סילק את האיסור, ונשאר בתערובת רק מה שהאיסור פלט, אינו בכלל טעמו וממשו, אלא הוא טעמו ולא ממשו ואסור רק מדרבנן, וכדכתב בכס"מ ובב"י (עי' אות ‎מ) דלדעת הרמב"ם טעם כעיקר דרבנן כרש"י.

דברי הגרעק"א דללח"מ ברמב"ם רק כשגוף האיסור נשאר בתעורבת הוא דאו' אבל בטעמו דרבנן

1. והביא הגרעק"א (פסחים מד: ד"ה הרמב"ם, נד' במהדו' פרנקל בסוף רמב"ם קדושה עמ' שצ"ז) את קושית הלח"מ (עי' אות ‎מא) על הב"י דהרי רש"י בע"ז (הובא לעיל סימן ט' אות ג) ס"ל דאיסור שנימוח נקרא טעמו ולא ממשו, וכיון שממשו אינו בעין בתערובת, אסור מדרבנן, אבל מדברי הרמב"ם מבואר דאף חֵלֶב שנימוח, כל שיש בו כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, וכתב הגרעק"א דלפי דברי הלח"מ דלהרמב"ם האיסור מדאו' הוא רק כשהחֵלֶב נשאר בתוך התערובת, אבל כשהוציאו מהתערובת ונשאר בה רק פליטתו אסור מדרבנן, א"כ מבואר דאף להרמב"ם הפליטה של האיסור שנימוח, היא בכלל טעמו ולא ממשו.

# ביאור הגרעק"א דבטעם לבדו כשרה ענבים במים הוא דרבנן

קושית הגרעק"א אמאי כתב הרמב"ם דמשרת לשרה פת ביין ולא לשרה ענבים במים כדאי' בגמ'

1. והביא הגרעק"א את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר, דכתב דהילפותא ממשרת היא לדין שרה פתו ביין, ויש רביעית יין בכדי אכילת פרס מהפת, ואכל הנזיר שיעור פרס, וא"כ אכל רביעית יין בשיעור אכילת פרס, ולוקה עליו, והקשה הגרעק"א אמאי השמיט הרמב"ם את לשון הברייתא בפסחים (מד:) ובנזיר (לז.), דהילפותא ממשרת היא לשרה ענבים במים ויש בהם טעם יין, ועי' במה שביאר בזה הפר"ח (עי' אות ‎סז), ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎צא).

ביאור הגרעק"א ברמב"ם דבשרה ענבים במים שיש רק טעם אף ברביעית בכא"פ הוא דרבנן

1. אלא כתב הגרעק"א דמוכח מדברי הרמב"ם דהא דלוקין על טעם בכזית בכדי אכילת פרס, הוא דוקא במקום שיש בתערובת ממשות של היין, אבל בשרה ענבים מים, שנפלט מהענבים רק הטעם שלהם ואין במים את ממשות הענבים, אף אם יש טעם במים כמו טעם של רביעית יין שמעורבת בכדי פרס מהמים, מ"מ אסור רק מדרבנן, וציין הגרעק"א דכ"כ הלח"מ (עי' אות ‎ע) בדעת הרמב"ם דממשרת ילפינן לטעמו וממשו בכזית בכדי אכילת פרס, ולא לשרה ענבים במים, והוסיף הגרעק"א דא"כ צ"ל דס"ל להרמב"ם דלא ילפינן מגיעולי עכו"ם דהוא חידוש, כיון שבגיעולי עכו"ם יש רק את פליטת האיסור ולא את ממשו, [ועיי"ש במה שביאר הגרעק"א בדברי הרמב"ם (מאכ"א פי"ז ה"א) בדין גיעולי עכו"ם], ועי' במה שהקשה האבאה"ז (עי' אות ‎קטו) מגיעולי עכו"ם.

# 



ביאורי ראשי הישיבות

ביאור הגר"ח בדעת הרמב"ם

# ביאור הגר"ח דהרמב"ם והראב"ד פליגי אי פחות מכא"פ מדאו'

ביאור הגר"ח ברמב"ם דס"ל כרבינו אליהו דטע"כ דאו' בכזית בכא"פ ובפחות מכא"פ הוא דרבנן

1. כתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎א) בדין טעם כעיקר, ומדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ז) בדין נזיר, מבואר דס"ל להרמב"ם כדעת רבינו אליהו בתוס' בע"ז (סז. ד"ה אריו"ח, הובא לעיל סימן י' אות לה) דטעם כעיקר דאו', וכל שיש בתערובת מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, הוא כלול בטעמו וממשו דאמר ריו"ח בע"ז (סז.) דלוקין עליו, וכל שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, הוא כלול בטעמו ולא ממשו דאין לוקין עליו, וכתב הגר"ח דס"ל להרמב"ם דבטעמו ולא ממשו אסור מדרבנן.

ביאור הגר"ח בראב"ד דג"כ ס"ל כרבינו אליהו אך בפחות מכא"פ אסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. ובדעת הראב"ד (עי' אות ‎ח) כתב הגר"ח דג"כ ס"ל כהרמב"ם ורבינו אליהו דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, הוא טעמו ולא ממשו, אלא דלדעת הראב"ד הוא אסור מדאו' מדין חצי שיעור.

# ביאור הגר"ח בראב"ד דכא"פ הוא דין בשיעורים ולא בטע"כ

ביאור הגר"ח בראב"ד דדין כא"פ הוא שייך רק לענין שיעור חיוב ולא לטע"כ דלעולם הוא דאו'

1. וביאר הגר"ח דסברת הראב"ד היא דכל דין כזית בכדי אכילת פרס, הוא רק לענין שיעור החיוב, אבל בדין טעם כעיקר ס"ל להראב"ד דאין כל חילוק בין אם יש בו כזית בכדי אכילת פרס לפחות מכזית בכדי אכילת פרס, וא"כ ממילא מבואר דאף טעמו ולא ממשו הוא בכלל איסור דאו' דטעם כעיקר, אלא דאין בו שיעור חיוב, ואסור רק מדין חצי שיעור, וכתב הגר"ח דזו כוונת הראב"ד דכתב דהכי מסתברא, ועי' במה שהוסיף הגר"ח (עי' אות ‎פא) לבאר בראב"ד, וע"ע בגנזי הגר"ח (סי' ס"ט ד"ה ולכאו' היה נראה).

# ביאור הגר"ח ברמב"ם דבפחות מכא"פ אינו אכילה ואין טע"כ

ביאור הגר"ח ברמב"ם דילפינן ממשרת דיש חלות איסור בטע"כ וממילא אינו מתבטל ברוב

1. ובדעת הרמב"ם ביאר הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד בתו"ד) דס"ל דאף דבדין טעם כעיקר כלול שהטעם אינו מתבטל ברוב, מ"מ עיקר דין טעם כעיקר לא בא לומר שלא מהני בטעם ביטול ברוב, דכשיש טעם פקע דין ביטול, אלא דילפינן ממשרת דין חדש, וטעם כעיקר הוא חלות איסור בפנ"ע, ואחר שיש בו חלות איסור, ממילא אינו מתבטל ברוב, וע"ע במה שחקר בזה הגר"ח (עי' אות ‎קט), וע"ע במה שביאר בזה הגר"ח (עי' אות ‎צה) בדברי הרמב"ם.

דברי הגר"ח דס"ל להרמב"ם דכל דין טע"כ נאמר רק לענין איסור אכילה והוא תלוי בדין האוכל

1. וכתב הגר"ח דא"כ מבואר דכל דין טעם כעיקר שייך רק במקום שיש דין אכילה, ולא מקום שאין בו דין אוכל, ובמקום שאין איסור אכילה לא שייך טעם כעיקר, ועיי"ש דהוכיח הגר"ח כן מדברי הרמב"ם בדין נותן טעם לפגם, עיי"ש במה שהאריך בזה, והוסיף הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה עוד) דכל חלות הדין של טעם כעיקר, הוא תלוי בדין האוכל, וכל שאין איסור באוכל אינו טעם כעיקר כלל.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דבפחות מכא"פ חסר בשיעור אכילה וממילא לא נאמר בו דין טע"כ

1. וכתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ולפ"ז נראה) דזהו הביאור בדברי הרמב"ם דבמקום שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן, דאעפ"י דדין כזית בכדי אכילת פרס הוא דין בשיעור החיוב ולא בעצם דין טעם כעיקר, [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎עז) בראב"ד], מ"מ ס"ל להרמב"ם דכיון שכל האיסור והחלות של טעם כעיקר הוא בדין אכילה, ולכן כיון דלענין האיסור אכילה, צריך שיעור של כזית בכדי אכילת פרס, א"כ כל שחסר בשיעור של איסור האכילה ממילא לא חל עליו מדאו' דין טעם כעיקר, ולכן בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן.

ביאור הגר"ח בראב"ד דפחות מכא"פ הוא אוכל גמור ויש בו כא"פ רק חסר בשיעור חיובו

1. ובדעת הראב"ד ביאר הגר"ח דס"ל דהא דטעם כעיקר תלוי באיסור האכילה, היינו רק באופן שאינו נחשב אוכל דבכה"ג לא שייך דין טעם כעיקר, אבל בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, דהוא אוכל גמור, ויש בו את האיסור, אלא שחסר בשיעור החיוב שלו, חסרון השיעור אינו שייך כלל לדין טעם כעיקר, ולכן אף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו', מדין חצי שיעור.

# ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ תלוי רק בשיעור ולא במממשות

דברי הגר"ח דמ"ש הרמב"ם באופן הג' דבטעמו לבד הוא דרבנן זהו פשיטא

1. אך הביא הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה כבר) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ב) דכתב בתחילה את דין טעמו וממשו דלוקין עליו, כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פרס מהתערובת, שכלול בו כזית מהאיסור, ואח"כ כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) ב' אופנים בדין טעמו ולא ממשו דאין לוקין עליהם, הא' במקום שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, אך לא אכל את כל הפרס, וממילא לא אכל כזית מהאיסור, והב' במקום שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, וכתב הגר"ח דהאופן הב' שאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, הוא פשיטא דהוא טעמו ולא ממשו ואסור רק מדרבנן.

קושית הגר"ח דבכא"פ ואכל פחות מכא"פ אמאי כתב הרמב"ם דאינו ממשו הא הוא חצי שיעור

1. אך הקשה הגר"ח דהאופן הב' שמעורב בתערובת כזית מהאיסור בכדי אכילת פרס, אך לא אכל את כל הפרס, דאין לוקין עליו, דאמאי כללו הרמב"ם בדין טעמו ולא ממשו, הרי הוא טעמו וממשו, דהוא חפצא דאיסורא, כדמוכח מהא דהאיסור שמעורב בתערובת חזי לאיצטרופי לשיעור כזית בכדי אכילת פרס, דהא אם אכל את כל הפרס לוקה עליו, וא"כ מוכח דכ"מ דאין לוקין עליו הוא רק כיון שהוא חצי שיעור, והרי את דין חצי שיעור כבר כתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ד ה"ב) ואמאי חזר וכפלו הכא, ועוד דאינו שייך לדין טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דטעמו ולא ממשו תלוי רק בשיעור אכילה וכל שאכל פחות מהחיוב הוא דרבנן

1. אלא כתב הגר"ח דס"ל להרמב"ם דכל החילוק בין טעמו וממשו לטעם ולא ממשו, הוא רק מחמת דבטעמו ולא ממשו יש חסרון בשיעור החיוב לאכילה, כדביאר הגר"ח דדין טעם כעיקר תלוי באיסור אכילה, ולכן בכל תערובת שיש בה חסרון בשיעור החיוב לאכילה, ממילא לא חל עליה דין טעם כעיקר כלל.

דברי הגר"ח דלהרמב"ם אין חילוק בעצם נתינת הטעם בין ממשו לטעמו ותלוי רק בכא"פ

1. וביאר הגר"ח דלדעת הרמב"ם אין כל חילוק בעצם נתינת הטעם ואיסורו, בין טעמו וממשו לטעמו ולא ממשו, [בין כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ואכל פחות מפרס, ובין כשאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס], דכל ההיתר מדאו' בטעמו ולא ממשו, הוא רק מחמת שחסר בשיעור חיוב האכילה שלו, דלא חל עליו דין טעם כעיקר.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דלמ"ד דהיתר מצטרף לאיסור יש שיעור אכילה בצירוף ההיתר ולוקין עליו

1. וכתב הגר"ח דלכן למ"ד דאמרינן דהיתר מצטרף לאיסור, לוקין על טעמו ולא ממשו, דאף שאין באיסור לבדו כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ בצירוף עם ההיתר יש בו חלות ושיעור של איסור אכילה, וממילא חל עליו דין טעם כעיקר מדאו', ולוקין עליו כטעמו וממשו.

# ביאור הגר"ח בעיסת אורז דיש שיעור אכילה לטע"כ ע"י גרירה

קושית הגר"ח דבעיסת אורז להרמב"ם יצא יד"ח מדין טע"כ אף בפחות מכא"פ והרי אין בו טע"כ

1. וכתב הגר"ח דכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ט) בדין עיסת אורז, דכתב דכל שיש בה טעם דגן יוצא בה יד"ח מצה, וביאר המ"מ (עי' אות ‎יא) דהיינו אף באופן שאין בעיסה כזית חיטים בכדי אכילת פרס, וכדכתב הרמב"ן בהלכות חלה, והקשה הגר"ח דהרי בגמ' בזבחים (עט.) מבואר דהא דיוצא בה יד"ח מצה הוא מדין טעם כעיקר דאו', והרי כיון שאין בעיסה כזית בכדי אכילת פרס, א"כ לדעת הרמב"ם היא טעמו ולא ממשו דאינו אסור מדאו', וכן לדעת הרמב"ן כפי שהביא הרשב"א בתוה"ב, והיאך שייך לצאת בה יד"ח מצה.

ביאור הגר"ח דמדין גרירה יש בעיסת האורז שיעור אכילה ולכן שייך בו טע"כ דאו'

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח כדבריו דהא דטעמו וממשו אינו אסור מדאו', הוא רק מחמת שיש חסרון בשיעור האכילה שבו, כיון דהאורז מצטרף לכזית מדין גרירה, [דלדין מצה בעינן דגן הבא לידי חימוץ, וכשנגרר אחר החיטים אף האורז בא לידי חימוץ], ממילא אין בעיסה כל חסרון בשיעור האכילה, ולכן הוא בכלל טעם כעיקר דאו', ויוצא בו יד"ח מצה בפסח, אף שאין בו כזית חיטים בכדי אכילת פרס.

דברי הגר"ח דבאכל פחות מכא"פ מדקיי"ל דאין היתר מצטרף לאיסור מוכח דהוא טעמו ולא ממשו

1. וכתב הגר"ח דלפי"ז מבואר דמקור הדין של האופן הב' שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) בטעמו ולא ממשו כשיש בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס, אך אכל פחות מפרס דאין לוקין עליו, הוא מהגמ' בפסחים (מג.) דקיי"ל דאין היתר מצטרף לאיסור, ולכן הוא בכלל דין חצי שיעור דאין לוקין עליו, והאופן הב' בטעמו וממשו דאין בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס, מקורו הוא מדברי ריו"ח בע"ז (סז.) דטעמו וממשו אין לוקין עליו.

דברי הגר"ח דאף אכל פחות מכא"פ אינו חייב מדאו' כיון שאין בו טע"כ דחסר בשיעורו

1. וכתב הגר"ח דא"כ מיושב אמאי פסק הרמב"ם את ב' האופנים יחד בדינא דטעם כעיקר, דהא בהא תליא, דהא דטעמו ולא ממשו אסור רק מדרבנן, הוא רק כיון דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דאין היתר מצטרף לאיסור, ולכן אין בתערובת שיעור איסור לאכילה, דההיתר שבתערובת אינו מצטרף לפחות מהכזית בכדי אכילת פרס של האיסור, וכיון שאין בהם שיעור וחלות שם של איסור אכילה, ממילא אין בהם דין טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דבנזיר האופן שיש בתערובת פחות מכא"פ כלול בדין דאין היתר מצטרף לאיסור

1. וכתב הגר"ח דלכן לא הזכיר הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר את האופן הב' כשאין בתערובת שיעור כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, כיון דבדין נזיר כבר כתב כן הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דאין היתר מצטרף לאיסור, ולכן לא הוצרך הרמב"ם לחזור ולכותבה, כפי שכתבה בדין טעם כעיקר. [ומיושבת בזה קושית הגרעק"א (עי' אות ‎עג) אמאי השמיט הרמב"ם את דין שרה ענבים במים].

# דברי הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בכזית בפחות מכא"פ

דברי הגר"ח דפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בנזיר בפחות מכא"פ תלוי בגדר חיוב טע"כ

1. הביא בחי' הגר"ח על הש"ס (מהדו' מישור ערלה פ"ב מ"א בענין טעם כעיקר ד"ה והנה בפ"ה) את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד ביין שהתערב בדבש בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ויש בו טעם יין, דלהרמב"ם (עי' אות ‎ז) אסור מדרבנן ולהראב"ד (עי' אות ‎ח) אסור מדאו', וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס [כדחקר בחי' הגר"ח (עי' אות ‎קט)] דיש לחקור בכל השיעור דמין בשאינו מינו בנותן טעם, אי טעם אינו מתבטל ברוב בתערובת, דחשיב שהאיסור ניכר, ולכן שיעורו הוא בנותן טעם, או דאף הטעם מתבטל ברוב, אלא שיש בו איסור בפנ"ע מדין טעם כעיקר. [וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דמדין דם במים ועיסת אורז מוכח דהוא אינו דין באיסורים, כדכתב בחי' הגר"ח (עי' אות ‎קה), עיי"ש, אך דחה בחי' הגר"ח על הש"ס דמצריך ילפותא ממשרת מוכח דהוא דין בפנ"ע, כדכתב בחי' הגר"ח (עי' אות ‎קיב) עיי"ש, וע"ע במה שהאריך בזה בחי' הגר"ח על הש"ס, ובמה שביאר לפי"ז את הגמ' בזבחים (עט.) בדין רואין].

דברי הגר"ח ברוב בטע"כ לרמב"ם ולראב"ד

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בטע"כ

דברי הגר"ח דלהראב"ד פלוגתת ר"א ורבנן בחיוב כרת היא רק בפחות מכזית בכא"פ

1. והביא בחי' הגר"ח על הש"ס (מהדו' מישור ערלה פ"ב מ"א בענין טעם כעיקר ד"ה ומעתה מבואר) את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין תערובת חמץ בכותח, דלהרמב"ם (עי' אות ‎יד) כשיש כזית בכדי אכילת פרס, אף שהוא נותן טעם ואסור מדאו', מ"מ אין בו כרת ואסור רק מלאו "כל מחמת לא תאכלו", ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אף שהוא אסור אין בו מלקות, והשיג עליו הראב"ד (עי' אות ‎טו) דבפחות מכזית בכדי אכילת פרס, פסק הרי"ף כדעת רבנן בפסחים (מד.) דאין לוקין עליו, וביאר הגר"ח דבדין חמץ יש ב' איסורים, הא' חמץ גמור שחייב עליו כרת, והב' תערובת חמץ שאסור בלאו לדעת ר"א, ולרבנן באין בו אף לאו, וס"ל להראב"ד דכל פלוגתת ר"א ורבנן היא בפחות מכזית בכדי אכילת פרס.

דברי הגר"ח דהראב"ד לשיטתו דבכל האיסורים אין מלקות רק בפחות מכא"פ ורק בזה פליגי בחמץ

1. וכתב הגר"ח דהראב"ד לשיטתו כדכתב הרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד, הובא לעיל סימן י' אות סט) בשם הראב"ד דבכל האיסורים שבתורה אין לוקין על טעם כעיקר, בפחות מכזית בכדי אכילת פרס, ולכן אף בתערובת חמץ אין מלקות לרבנן, ולר"א יש ילפותא מכל מחמצת לחייב מלקות, אבל כשיש בו כזית בכדי אכילת פרס, דבכל האיסורים שבתורה לוקין עליו, א"כ אף בחמץ יש בו מלקות לכו"ע, ואינו בכלל הילפותא מכל מחמצת.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא הטעם בטל ברוב ורק ע"י כל מחמצת אינו בטל ולכן אינו חמץ גמור

1. ובדעת הרמב"ם ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל ברוב, הוא אחר שנאמר בו דין טעם כעיקר, דכיון דילפינן ממשרת דיש בו איסור בפנ"ע מדין טעם כעיקר דאו', לכן אין הטעם מתבטל ברוב, [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎עח)], ולכן ס"ל להרמב"ם דכיון דמעיקר דין רוב היה צריך הטעם להתבטל, וכל מה שאינו מתבטל הוא מדין טעם כעיקר, א"כ האיסור בתערובת חמץ הוא רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", אך אינו אסור בכרת, דהא מעיקר דין איסור חמץ, היה הטעם מתבטל ברוב, ואיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר.

ביאור הגר"ח בראב"ד דבטעם לא מהני ביטול דהוא ניכר ואינו מדין ביטול ברוב

1. אבל בדעת הראב"ד כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל אינו דין נוסף, דאחר שנאמר דין טעם כעיקר, ממילא אינו מתבטל ברוב, אלא דבטעם לא מהני ביטול ברוב כיון שהוא ניכר.

ביאור הגר"ח בראב"ד דטעם אינו מתבטל מדינא ובפחות מכא"פ ילפינן ממשרת דהטעם אסור

1. והביא בחי' הגר"ח על הש"ס את דברי הרשב"א בחי' (ד"ה והראב"ד, הובא לעיל סימן ט' אות סד) בשם הראב"ד דכתב דטעם כעיקר דאו', וכשיש כזית בכדי אכילת פרס דלוקין עליו, ובפחות מכזית בכדי אכילת פרס, אסור מדאו' אך אין לוקין עליו, [דילפינן בהיקש ממשרת ואין לוקין על ההקישות], והוסיף הרשב"א בחי' (ד"ה וקשיא, הובא לעיל סימן ח' אות סט) בשם הראב"ד דהא דאין הטעם מתבטל ברוב, הוא כיון דטעם ניכר האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וביאר הגר"ח דס"ל להראב"ד דהא דילפינן ממשרת דטעם כעיקר דאו', ונאמר בו דין מחודש שיש איסור על הטעם, היינו דוקא באופן שאין בו כזית בכדי אכילת פרס, ועל האיסור המחודש של טעם כעיקר אין מלקות.

ביאור הגר"ח בראב"ד דביותר מכא"פ הטעם אינו אסור מדין טע"כ אלא דהאיסור לא התבטל

1. אבל במקום שיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס, ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דס"ל להראב"ד דבמין בשאינו מינו אינו הטעם מתבטל כלל דהוא ניכר, וא"כ א"צ ילפותא דהוא אסור, דהוא נשאר באיסור שהיה עליו, ולכן לוקין עליו, וביאר הגרי"ז (נזיר לו: ד"ה ואמר הגר"ח) דבכזית בכדי אכילת פרס איסורו לא נלמד מדין טעם כעיקר, אלא דחשיב שהאיסור הוא בעין, וע"ע בגנזי הגר"ח (סי' ס"ט ד"ה ולכאו' היה נראה).

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בכותח

דברי הגר"ח דלהראב"ד תערובת חמץ שיש בה כא"פ הוא חמץ גמור ואינו מדין טע"כ

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דא"כ מבוארים דברי הראב"ד (עי' אות ‎טו) דבתערובת חמץ יש חיוב כרת, כשיש כזית בכדי אכילת פרס, דלדעת הראב"ד אינו אסור מהילפותא דטעם כעיקר דאו', אלא הוא בכלל איסור חמץ שנאמר בו כרת, דכיון שאינו מתבטל ברוב, ממילא הוא חמץ גמור.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דמדינא בתערובת חמץ יש ביטול ברוב ורק מדין טע"כ אסור ואין בו כרת

1. אבל בדעת הרמב"ם כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דמעיקר דין רוב היה צריך הטעם להתבטל, וכל מה שאינו מתבטל הוא מדין טעם כעיקר, א"כ האיסור בתערובת חמץ הוא רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", אך אינו אסור בכרת, דהא מעיקר דין איסור חמץ, היה הטעם מתבטל ברוב, ואיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר.

# ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בביטול ברוב בנזיר

ביאור הגר"ח בראב"ד בנזיר ביין פחות מכא"פ דאסור מדאו' מדין חצי שיעור

1. ולפי"ז ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדין נזיר, ביין שהתערב בדבש בפחות מרביעית בכדי אכילת פרס, ויש בו טעם יין, דלהרמב"ם (עי' אות ‎ז) אסור מדרבנן, ולהראב"ד (עי' אות ‎ח) אסור מדאו', דהראב"ד הרי ס"ל דכיון שהטעם ניכר א"כ לא שייך בו דין ביטול כלל, ולכן אף בפחות מרביעית בכדי אכילת פרס, שאין בו שיעור למלקות, מ"מ הוא אסור מדאו' מדין חצי שיעור, וע"ע במה שביאר הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה הואיל וזר).

ביאור הגר"ח ברמב"ם דכיון שהאיסור דטע"כ הוא חידוש דאינו בטל אפש"ל דאין בו דין חצי שיעור

1. אבל בדעת הרמב"ם ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דכיון דס"ל דהא דהטעם אינו מתבטל ברוב, הוא רק מחמת שנאמר בו האיסור המחודש דטעם כעיקר, א"כ אפש"ל דכיון שטעם כעיקר הוא איסור מחודש בפנ"ע לא נאמר בו דין חצי שיעור מדאו' כלל, ולכן כתב הרמב"ם דפחות מרביעית בכדי אכילת פרס, אסור רק מדרבנן ולא מדאו', ועיי"ש במה שביאר בזה בחי' הגר"ח על הש"ס את דברי הרמב"ם בדין "רואין".

בגדר האיסור בטע"כ ובדין עיסת אורז

# חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

חקירת הגר"ח אי מדין טע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

1. חקר הגר"ח (מעשה הקרבנות פ"י הי"ב ד"ה והנה ביסוד) בגדר דין טעם כעיקר, האם ע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר ולא מהני בו ביטול כלל, [וכדכתב הראב"ד (עי' אות‎צז)], או דבאמת מהני בטעם דין ביטול, אלא שיש גם על טעם האיסור דין איסור, ודילפינן ממשרת ומגיעולי עכו"ם, וכתב הגר"ח דזהו לשון הגמ' בכל מקום דטעם כעיקר.

# ביאור הגר"ח בעיסת אורז דפקע ביטול ברוב ויש ממשות חיטים

דברי הגר"ח דמדין עיסת אורז מוכח דטעם כעיקר אינו דין באיסורים דא"א לצאת יד"ח מצה בטעם

1. והביא הגר"ח את המשנה בחלה (פ"ג מ"ז) דהעושה עיסה מחיטין ומאורז, אם יש בה טעם דגן חייבת בחלה, ויוצא בה ידי חובת מצה בפסח, והביא הגר"ח דבגמ' בזבחים (עח:) מבואר דהוא כיון דדין מין בשאינו מינו הוא בטעמא, וכתב הגר"ח דאי בטעם כעיקר מהני בו ביטול, והטעם נתבטל ברוב ההיתר, אלא דהוא אסור מדין טעם כעיקר, א"כ דין זה שייך רק באיסורין, וכדילפינן ממשרת וגיעולי עכו"ם, דאף שהדבר עצמו התבטל, מ"מ הוא אסור מדין טעם כעיקר, אבל לא מהני דין טעם כעיקר להחשיבו כמצה דיצא בו ידי חובתו בפסח, דכיון שנבטלו החיטין באורז, פשיטא דא"א לצאת בו ידי חובת מצה, וביאר הגר"ח דלא מצינו דדין טעם כעיקר מהני שיוצא בו יד"ח מצותו.

דברי הגר"ח דמוכח מעיסת אורז דבטעם כעיקר פקע דין ביטול ויש בעיסה את עיקר החיטים

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח ממתני' דחלה, דהגדר בטעם כעיקר הוא, דכיון שהטעם ניכר פקע ממנו דין ביטול גם על העיקר, ולכן יוצא בו ידי חובת מצה, דיש בעיסה את עיקרם של החיטין לכל הדברים. [דכיון שניכר טעם החיטין, ממילא הם לא התבטלו באורז, והוא אוכל מצה מהחיטין עצמם].

קושית הגר"ח דמבואר בגמ' שצריך ילפותא גמורה לטע"כ ואי ל"מ ביטול ברוב סגי בגילוי מילתא

1. אך הקשה הגר"ח דמבואר בגמ' דדינא דטעם כעיקר הוא ילפותא גמורה, ואינו רק גילוי מילתא, וכדאיתא בגמ' בפסחים (מד:) דילפינן ממשרת בנזיר לכל התורה בק"ו, ובגמ' בפסחים (מה.) דמחטאת לא ילפינן דחולין מקדשים לא ילפינן, ובגמ' בנזיר (לז:) דמנזיר לא ילפינן דחמיר איסוריה דאסור לו אף חרצן, ואי דין טעם כעיקר הוא רק גילוי מילתא דע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר, [דכיון שהטעם ניכר, ממילא לא התבטל אף ממשו], א"כ א"צ ילפותא גמורה לזה, אלא כתב הגר"ח דמוכח דדין טעם כעיקר הוא גזיה"כ בפנ"ע, שיש חלות איסור על הטעם כמו העיקר, והקשה הגר"ח דא"כ יש סתירה בין הגמ' בפסחים ובנזיר, לגמ' בזבחים.

# ביאור הגר"ח דטעם כעיקר הוא חלות איסור ועי"ז ל"מ בו ביטול

ביאור הגר"ח דיסוד טע"כ דיש בו חלות איסור כדילפינן ממשרת אך גדרו הוא דאינו מתבטל ברוב

1. אלא כתב הגר"ח דודאי דהיסוד בדין טעם כעיקר, הוא שהוא דין בפנ"ע דיש בו חלות איסור של טעם כעיקר, וכדילפינן ממשרת דיש בו לאו ואיסור, אלא דזהו גופא הדין באיסור דטעם כעיקר, דאינו מתבטל ברוב, ועיי"ש במ"ש הגר"ח להוכיח כן מדין נותן טעם לפגם.

דברי הגר"ח דאחר שיש דין טע"כ דהטעם הוא כהעיקר ממש ממילא פקע הביטול ויצא יד"ח מצה

1. וכתב הגר"ח דבזה מבואר היאך ע"י דין טעם כעיקר, מהני לצאת ידי חובת מצה בעיסה דחיטין ואורז, דאחר שע"י טעם כעיקר דינו הוא שהטעם הוא כמו העיקר ממש, ומחמת דין זה פקע ממנו דין ביטול, ממילא חשיב מצה של חיטין.

דברי הגר"ח דא"כ טע"כ אינו גילוי מילתא אלא רק ע"י שיש חלות דין טע"כ ממילא פקע הביטול

1. וכתב הגר"ח דכן מיושב לפי"ז אמאי אין דין טעם כעיקר גילוי מילתא בעלמא, דהא דאין בטעם כעיקר דין ביטול, אינו רק מחמת שהוא ניכר ע"י הטעם ואינו מתבטל, אלא דע"י דילפינן שיש חלות איסור בטעם כעיקר, ממילא פקע ממנו דין ביטול, וע"ע במ"ש הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) בגדר טעם כעיקר.

# דברי הגר"ח בגדר האיסור בטעם כעיקר אף שהתבטל ברוב

דברי הגר"ח דבמין במינו אין ביטול כלל ובטע"כ יש חלות איסור אף שנתבטל הטעם בהיתר

1. עו"כ הגר"ח (מאכ"א פ"ט ה"ט ד"ה ונראה לומר) [בדעת הראב"ד] דיש חילוק בין דין טעם כעיקר, לדין מין במינו דלא בטל, דהא דלא מהני ביטול במין במינו, גדרו הוא שאין דין ביטול במין במינו כלל, וחשיב כנמצא בעין, אבל בטעם כעיקר [למ"ד דטעם כעיקר דאו'] דיש גזיה"כ דטעם כעיקר אסור, אי"ז מחמת שאין בו דין ביטול, אלא חידשה בו תורה חלות דין איסור, דאף שהטעם מעורב בהיתר, ומצד דין ביטול נתבטל הטעם בהיתר, מ"מ אסרה תורה טעם כעיקר, וכתב הגר"ח (עי' אות ‎קיב) דכן מוכח בגמ' בפסחים שצריך ילפותא מפורשת לדין טעם כעיקר, ואינו גילוי מילתא דאין בו ביטול, כיון שהוא חלות איסור חדשה של טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דאף דהטעם אסור מהטמאים צריך ילפותא ממשרת לדין איסור של טעם כעיקר

1. וכתב הגר"ח דכן מבואר מהא שצריך ילפותא לטעם כעיקר ממשרת, אעפ"י שיש כבר ילפותא מהטמאים לאסור צירן ורוטבן, דמבואר בזה דהטעם אסור כמו העיקר, אלא כתב הגר"ח דבילפותא דהטמאים איירי כשהטעם נמצא בפנ"ע וילפינן דהטעם שיצא מהאיסור הוא אסור, והילפותא ממשרת היא לאסור טעם כעיקר כשהוא בתערובת ונתבטל בתוך ההיתר, ועי' במה שביאר בזה הגרי"ז (נזיר לו. ד"ה ואמר הגר"ח).

# דברי הזכר יצחק ברמב"ם דטע"כ אינו בטל דההיתר ג"כ נאסר

דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם טעם אינו מתבטל ברוב דאף ההיתר נאסר ולא מחמת דהוא ניכר

1. כתב הזכר יצחק (סי' ז' ד"ה ובזה יובן) דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎יד) דבתערובת חמץ שיש בה טעם חמץ, ויש בה כזית בכדי אכילת פרס, חייב מלקות אך אין בה כרת, היינו כיון דס"ל דהא דטעם כעיקר דאו' בכזית בכדי אכילת פרס, אינו מחמת שהטעם אינו מתבטל, דהוא ניכר בטעמו, [כסברת הראב"ד (עי' אות ‎צז)], ודמי לדם במים שאינו מתבטל כיון שהוא ניכר בחזותא, אלא דס"ל להרמב"ם דכל היתר שהושבח ע"י האיסור, אף ההיתר נאסר.

ביאור הזכר יצחק דבכל האיסורים בכזית בכא"פ הכל אסור ואין איסורים מבטלים זה את זה

1. וביאר הזכר יצחק דלכן ס"ל להרמב"ם דבכל האיסורים כשיש בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס, אין האיסור מתבטל בהיתר, כיון שגם ההיתר נאסר, ואיסורין אינם מבטלים זה את זה.

דברי הזכר יצחק דבחמץ א"א לומר דההיתר נעשה כחמץ גמור ולכן איסורו הוא רק בלאו

1. וכתב הזכר יצחק דזהו דוקא בשאר איסורים, אבל בדין חמץ ס"ל להרמב"ם דלא שייך לומר דההיתר שהושבח ע"י החמץ נאסר מדין חמץ, [וביאר הזכר יצחק דאיסור חמץ הוא על הגברא ולא איסור בעצם בחפצא של החמץ], ולכן ס"ל להרמב"ם דהוא נאסר רק בלאו מדין "כל מחמצת לא תאכלו", ומשו"ה לוקין עליו אך אין בו כרת, דלענין כרת לא נאסר ההיתר.

# ביאור האבהא"ז ברמב"ם דטע"כ דאו' ובלא טע"כ הטעם מותר

דברי האבאה"ז דא"א לומר דלהרמב"ם טע"כ דרבנן דהא ס"ל דילפינן מגיעולי עכו"ם ואינו חידוש

1. הביא האבהא"ז (מאכ"א פט"ו ה"ב) את ביאור הכס"מ (עי' אות ‎מ) בדעת הרמב"ם דס"ל כרש"י דטעם כעיקר דרבנן, ואת דברי הב"ח (עי' אות ‎מא) דלהרמב"ם בכזית בכדי אכילת פרס אסור מדאו' ודלא כרש"י, וכתב האבהא"ז דלפי דבריהם צ"ל דלא ילפינן ממשרת וגיעולי עכו"ם, כדביאר רש"י (ד"ה לטעם, הובא לעיל סימן ח' אות ב) דהוא אסמכתא וגיעולי עכו"ם הוא חידוש, או דהוא ב' כתובים הבאים כאחד, אך הקשה האבאה"ז דהרי בדברי הרמב"ם (מאכ"א פי"ז ה"א) בדין גיעולי עכו"ם מוכח דס"ל דהוא איסור ששייך בכל הכלים, ואינו חידוש שנאמר רק בכלי מדין, וא"כ דין זה שייך אף בתבשיל שיש בו טעם כעיקר, דלא שייך לומר דהכלי יהיה חמור מהתבשיל עצמו, ועי' במה שביאר בזה הגרעק"א (פסחים מד: ד"ה הרמב"ם, נד' במהדו' פרנקל בסוף רמב"ם קדושה עמ' שצ"ז).

דברי האבהא"ז דלהרמב"ם טע"כ דאו' וס"ל כר"י מאורליינש דהוא איסור עשה ואין בו מלקות

1. אלא כתב האבהא"ז דפשיטא דס"ל להרמב"ם דטעם כעיקר דאו', אך ס"ל דאין מלקות על טעם כעיקר כיון שאכל רק את הטעם ולא את האיסור, וכדעת הר"י מאורליינש בתוס' (ד"ה רבא הובא לעיל סימן ח' אות נו) דגיעולי עכו"ם הוא איסור עשה ואין בו לאו, והא דכשיש כזית בכדי אכילת פרס לוקין עליו, הוא כיון דחשיב טעמו וממשו.

דברי האבהא"ז ברמב"ם דממשרת ילפינן דהטעם עצמו אסור ולולי טע"כ אין איסור טעם בתערובת

1. וכתב האבהא"ז (מאכ"א פט"ו ה"ב ד"ה ובדעת הרמב"ם) דכן מוכח מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין נזיר דכתב דרק בכזית בכדי אכילת פרס ילפינן ממשרת, והיינו כיון דס"ל דהילפותא ממשרת לא מהני למלקות, אלא דממשרת ילפינן את עצם הדין דהטעם עצמו אסור, ולולי דין טעם כעיקר, לא היה הטעם אסור בתערובת כלל, והא דאינו אסור מדאו' מדין חצי שיעור, כתב האבאה"ז דצ"ל דס"ל להרמב"ם דבתערובת אין איסור חצי שיעור מדאו', ועיי"ש במה שביאר האבהא"ז בדעת הרמב"ם בגיעולי עכו"ם בפחות מכזית בכדי אכילת פרס.

**פרק בהמה המקשה**

**סוגית**

**נותן טעם לפגם**

**במסכת ע"ז**

סימן יב'

סוגית נותן טעם לפגם (א')

בפלוגתת הראשונים בדין פגום במקצת ובנבילה שאינה ראויה לגר

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## פלוגתת הראשונים בנטל"פ הראוי לגר

דברי רש"י ותוס' דנטל"פ בפגום קצת חשיב אינה נאכלת ומותר

1. דברי רש"י ותוס' דלל"ק דר"ל היתר נטל"פ כשהפגם הוא רק מחמת האיסור ולא חסר תיקון אחר
2. דברי רש"י ותוס' והרמב"ן והרשב"א והר"ן דהיתר נטל"פ הוא אף בפגום קצת וחשיב לא נאכלת
3. דברי רש""י ותוס' דלל"ב היתר נטל"פ הוא אף אם חסר גם תיקון אחר כיון שעכשיו האיסור פוגם

דעת הראב"ד דהיתר נטל"פ הוא רק בפגום לגמרי דלא ראוי לגר

1. דברי הראב"ד דהיתר נטל"פ הוא רק כשאינה נאכלת לגמרי כנבילה שלא ראויה לגר

דעת הרא"ה דבנטל"פ האיסור פגום לגמרי אף דנאכל עם ההיתר

1. דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ הוא רק כשהאיסור עצמו נפגם לגמרי אף דנאכל ע"י ההיתר
2. דברי הרא"ה דהא דקיי"ל לקולא כל"ב דר"ל דאף בחסר תיקון מותר הוא כיון דטע"כ דרבנן

דברי הריטב"א דאיסור שידוע שפוגם מותר אף שלא מורגש

1. דברי הריטב"א דמשמע ברש"י דהיתר נטל"פ הוא רק כשמורגש קצת פגם בחיך
2. דחיית הריטב"א דבקדירה שאינה בת יומא ושמן עכו"ם לא מורגש כל פגם ואפ"ה חשיב נטל"פ
3. דברי הריטב"א דאיסור שידוע שאינו משביח את ההיתר ואם היה מרובה היה פוגם מותר

דברי החוו"ד דבנבילה פקע האיסור ובפגום במקצת לא פקע

1. דברי החוו"ד דנבילה שאינה ראויה לגר היא כעפר ופרח איסורה ממנה
2. דברי החוו"ד דבנבילה ושאר איסורים שאינם ראויים לגר פקע האיסור אף אם חזר ותיקנם
3. דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ואינו אוסר את התערובת דלא ניחא לו בפגימה

## דעת הרשב"א דבטעם פגום אין דין טע"כ

הוכחת הראשונים כרש"י דפגום במקצת מותר ודלא כהראב"ד

1. דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבקדירה שאינה בת יומא מוכח כרש"י דבפגום במקצת מותר

ביאור הרמב"ן והרשב"א בילפותא מנבילה לפגום במקצת

1. קושית הרמב"ן והרשב"א והר"ן דהיאך ילפינן פגום במקצת מנבילה שאינה ראויה לגר
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א דבנבילה שאוכלה בפנ"ע ההיתר בפגום לגמרי ובתערובת במקצת
3. ביאור הרשב"א דכמו דנבילה שהיתה משובחת הותרה כשנפגמה ה"ה בשאר איסורין בתערובת

דברי הרשב"א בנותן טעם לפגם ברוב ובפחות מרוב

1. דברי הרשב"א דההיתר בנטל"פ הוא רק כשטעם האיסור בטל ברוב דבטעם פגום אין דין טע"כ
2. דברי הרשב"א דברוב או מחצה איסור אין היתר בנטל"פ בפגום במקצת דחשיב שהאיסור בעין
3. דברי המאירי דבפחות מרוב היתר הוא גוף איסור ולא תערובת וה"ה כשיש איסור בכזית בכא"פ
4. קושית הרשב"א דהיאך מותר בקדירה דלאו בת יומא כשאין רוב בתבשיל כנגד כל האיסור
5. תירוץ הרשב"א דבקדירה יש רק טעם איסור ואין ממשות ובטעם פגום בלא ממשות א"צ רוב

ביאור הרשב"א דאיסור בתערובת אסור בטע"כ וטעם פגום מותר

1. קושית הרשב"א היאך איסור שמאוס מעיקרו מותר כשפגם את התערובת
2. ביאור הרשב"א דאיסור מאוס רק בפנ"ע אסור כשהוא פגום אבל בתערובת איסורו תלוי בטעמו
3. דברי הרשב"א דאיסור מאוס שהתערב בהיתר מותר בנטל"פ רק כשיש רוב היתר כנגדו

## ביאורי האחרונים בהיתר נטל"פ לרשב"א

ביאור החוו"ד ברשב"א דמסברא טעם פגום אינו בכלל טע"כ

1. ביאור החוו"ד ברשב"א דממשרת ילפינן טע"כ רק במשובח וטעם פגום מותר מסברא
2. קושית היד יהודה על החוו"ד דנטל"פ נלמד מנבילה ועוד למ"ד טע"כ דרבנן אמאי נטל"פ מותר

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דמסברא נטל"פ מותר דאין בו טע"כ

1. ביאור הפרמ"ג דכיון דבנבילה פקע איסורה כשנפגמה אמרינן מסברא דטע"כ לא נאמר בפגום
2. הביאור הב' בפרמ"ג דבילפותא דנבילה כלול גם דטע"כ הוא רק בטעם משובח ולא בטעם פגום

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דנטל"פ בטל ברוב אף שהטעם ניכר

1. קושית הפרמ"ג דאף טעם פגום ניכר ולהרשב"א בטעם הניכר לא מהני ביטול ברוב לאיסור עצמו
2. קושית הפרמ"ג דבאיסור שמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור והוא ניכר ולא בטל ברוב
3. דברי הפרמ"ג דטעם פגום טעימתו לא חשיבא כהכרתו ומהני ביטול ברוב
4. דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א נטל"פ מותר אף באיסור שהגדיל את מידת ההיתר דבטל ברוב

ביאור היד יהודה ברשב"א דטעם שמותר בטל ברוב אף שניכר

1. ביאור היד יהודה דילפינן מנבילה דבקץ באכילתו מותר ובנטל"פ אף בפגום במקצת הוא קץ בו
2. ביאור היד יהודה דטעם אסור גורם לממשות שלא תתבטל ע"י שהוא ניכר ואוסר את התערובת
3. ביאור היד יהודה דטעם פגום שמותר מצד עצמו אין בכחו למנוע מהממשות שלא תתבטל
4. דברי היד יהודה דלרשב"א בנטל"פ האיסור בטל ברוב ואף בהגדיל את מידת ההיתר מותר

ביאור החת"ס ברשב"א דטעם שלא ניחא לו בו אינו טעם

1. דברי החת"ס דטעם פגום שלא ניחא ליה בו חשיב כאמר קפילא שאין בו טעם ובטל ברוב

## בביאור דברי הרשב"א דצריך רוב היתר

דברי הגרעק"א בהא דנטל"פ מותר רק ברוב היתר להרשב"א

1. דברי הגרעק"א דמודה הרשב"א דבסילק את האיסור מותר בנטל"פ אף כשאין רוב כנגד האיסור
2. דברי הגרעק"א דבאיסור בלוע אמרינן דמסתמא היה רוב היתר כנגדו הטעם הפגום ולכן מותר
3. ביאור הפרי תואר ברשב"א דרק בטעם הבלוע א"צ רוב היתר כיון שלא נימוח גוף האיסור
4. דברי היד יהודה דהו"א דפגום במקצת בתערובת חשיב האיסור כלא ראוי לגר ומותר בלא רוב
5. קושית החמד"ש דלהרשב"א אי טע"כ דרבנן אין איסור בטעם וא"כ נטל"פ מותר בלא רוב
6. ביאור החמד"ש דכיון דטע"כ דאו' אף נטל"פ חשיב טעם אלא דמהני בו ביטול ברוב

דברי הט"ז דבאינו נהנה מהטעם הפגום מותר אף בפחות מרוב

1. דברי הט"ז דברוב איסור חשיב שהאיסור בפנ"ע ודינו כנבילה ומותר רק באינו ראוי לגר
2. דברי הט"ז דבממשו מותר בפגום במקצת רק ברוב היתר ובטעמו מותר אף כשאין רוב דאינו נהנה

## דעת הר"ן דהיתר נטל"פ באינו נהנה

דברי הר"ן דפגום במקצת נלמד מנבילה דאינו נהנה מהאיסור

1. קושית הר"ן היאך ילפינן מנבילה שמותרת רק באינה ראויה לגר לנטל"פ בפגום במקצת
2. ביאור הר"ן דילפינן מנבילה דבאינו נהנה פטור על אכילתה וה"ה בנטל"פ בתערובת דאינו נהנה

דעת הר"ן דאיסור שהגדיל את מידת ההיתר אף שפגמו אוסר

1. דברי הר"ן דאיסור שהשביח את ההיתר שהגדיל מידתו אוסר אף שפגם את טעמו
2. דברי הר"ן דכשיש בתערובת איסור בכזית בכא"פ אסור בפגום במקצת
3. דחיית הר"ן לדברי הרשב"א דנטל"פ בטל ברוב דבכזית בכא"פ לא מהני ביטול ברוב
4. דברי הר"ן דטעם שבלוע בקדירה אינו אוסר כיון שפוגם את התערובת אך הוא עצמו לא פגום
5. דברי הר"ן דהיתר פגום במקצת הוא רק בטעמו ולא ממשו כיון שאינו נהנה מאיסור הטעם

## ביאורי האחרונים בהיתר נטל"פ להר"ן

ביאור הלבוש דבפגום במקצת בתערובת מצטער כאינו ראוי לגר

1. ביאור הלבוש דבנבילה הראויה לגר הוא נהנה ובפגום במקצת הוא מצטער כנבילה שאינה ראויה

ביאור הפרמ"ג בר"ן דבאינו נהנה ילפינן מנבילה דמותר

1. ביאור הפרמ"ג בר"ן דמנבילה ילפינן דכשאינו נהנה מהאיסור מותר וה"ה בטעם הפגום במקצת
2. ביאור הפרמ"ג בהר"ן דבנהנה מהאיסור לא ילפינן מנבילה ואינו בטל ברוב דטעימתו זו הכרתו
3. קושית הפרמ"ג דבאיסור מאוס לא שייך לומר דאינו נהנה מהאיסור דזה גופא אסרה תורה

ביאור הגרעק"א בר"ן דבאינו נהנה מותר אף כשאין רוב היתר

1. ביאור הגרעק"א בר"ן דההיתר בנטל"פ אינו מדין ביטול אלא ילפינן מנבילה דבאינו נהנה מותר
2. דברי הגרעק"א דנבילה שפגומה במקצת אסורה דאכלה מרצונו ואחשביה ונהנה מהאיסור
3. ביאור הגרעק"א דבפגום במקצת שאינו נהנה ילפינן מנבילה דמותר דהוא מצטער ולא אחשביה
4. דברי הגרעק"א דכשיש רוב נטל"פ מותר מסברא וכשאין רוב ילפינן מנבילה דאינו נהנה ומותר
5. דברי הגרעק"א דלהר"ן נטל"פ מותר אף כשאין רוב היתר וכן במקום שלא מהני ביטול ברוב

ביאור הגר"א והיד יהודה בר"ן דהיתר נטל"פ רק ברוב היתר

1. דברי הגר"א בר"ן דבנטל"פ בתערובת אם אין רוב היתר האיסור אינו מתבטל ודינו כאיסור בעין
2. דברי היד יהודה דאף להר"ן דפגום במקצת נלמד מנבילה אם אין רוב היתר האיסור עצמו אוסר

דברי החזו"א בר"ן דמודה לרשב"א דנטל"פ מותר רק ברוב היתר

1. דברי החזו"א בר"ן דרק כשהאיסור התבטל ברוב ההיתר ילפינן מנבילה דבאינו נהנה אין טע"כ
2. ביאור החזו"א בר"ן דבאיסור מרובה חשיב כאוכל את האיסור ומנבילה ילפינן רק להתיר טע"כ
3. דברי החזו"א דכן מוכח מהא דלא חלק הר"ן בפירוש על דברי הרשב"א שצריך רוב היתר
4. דברי החזו"א דמדברי הר"ן באיסור מאוס מוכח דנטל"פ מותר רק ברוב היתר אף דאינו נהנה

ביאור היד יהודה בר"ן דטעם מותר גורם שהאיסור לא יתבטל

1. ביאור היד יהודה בר"ן דאף בטעם מותר ל"מ ביטול ברוב וכטעמו וממשו למ"ד דטע"כ דרבנן

ביאור היד יהודה בר"ן דכל שאינו נהנה כלל מהאיסור מותר

1. ביאור היד יהודה בר"ן דילפינן מנבילה דהאיסור עצמו מותר דאינו נהנה ואינו שבע יותר מחמתו
2. ביאור היד יהודה בר"ן דבהגדיל מידתו אסור רק כשניחא לו בשבח המידה יותר מבפגימת הטעם
3. דברי היד יהודה דלהרשב"א גוף האיסור עדיין אסור ובטל ברוב ולהר"ן גוף האיסור מותר

## דעת הראב"ד דנטל"פ הוא בלא ראוי לגר

ביאור הראב"ד דמנבילה ילפינן להתיר נטל"פ רק בפגום לגמרי

1. ביאור הראב"ד בל"ב דר"ל דכל שהאיסור ריבה את הפגם מותר אף שאין כל הפגם מהאיסור
2. דברי הראב"ד דמוכח מל"ב דר"ל דנטל"פ נלמד מנבילה ומותר רק באינו ראוי לגר
3. ביאור הר"ן והריטב"א בראב"ד דכוונת ר"ל לומר דאינה נאכלת לגמרי
4. קושית הראב"ד דבקדירה דלאו בת יומא מוכח דאף בפגם מועט מותר והיאך ילפינן מנבילה
5. דברי הראב"ד דדעת רבנן לקמן דפגום במקצת מותר אך לדידן ילפינן מנבילה דאסור
6. קושית הראב"ד דאי לרבנן פגום במקצת מותר א"כ אין חילוק בין בת יומא ללא בת יומא
7. דברי הראב"ד דהא דמבואר בקדירה בת יומא דפגום במקצת מותר הם דברי תלמיד
8. התירוץ הב' בראב"ד דהגמ' לקמן היא לדעת ר"מ אבל לר"ש אסור בפגום במקצת
9. קושית הראב"ד דמשמן ודבש של עכו"ם ומיין בגרוגרות מוכח דפגו במקצת מותר

## דעת הרא"ה דהאיסור עצמו פגום לגמרי

קושית הרא"ה על הרשב"א דהיאך ילפינן פגום במקצת מנבילה

1. קושית הרא"ה דאי טעם פגום אינו נחשב טעם היאך ילפינן לה מנבילה למ"ד דטע"כ דאו'

דברי הרא"ה דרק באינו ראוי לגר מותר אף דנאכל עם ההיתר

1. דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ הוא רק כשהאיסור אינו ראוי לגר אף דבתערובת לא ניכר דאינו ראוי

דברי הרא"ה דבטעמו ולא ממשו פגום קצת מותר דטע"כ דרבנן

1. דברי הרא"ה דבטעמו ולא ממשו מותר אף בפגום במקצת ואף בחסירה תיקון כיון דטע"כ דרבנן

דברי הרא"ה דנטל"פ אינו חוזר ונאסר אף כשנעשה ראוי לגר

1. דברי הרא"ה דאף שנאכל ע"י ההיתר מ"מ האיסור עצמו הוא עצמו עדיין פגום ואינו חוזר ונאסר
2. דברי הרא"ה דבקדירה שאינה בת יומא ודאי שהטעם הבלוע עצמו אינו ראוי לגר
3. דברי הרא"ה דיותר מסתבר להתיר בפגום במקצת איסור בעין מאיסור שבלוע דאין פגמו ניכר

קושיות הרשב"א במשה"ב על הרא"ה

1. קושיות הרשב"א דמוכח במתני' דאף שהאיסור אינו פגום לגמרי מותר בנטל"פ
2. קושיות הרשב"א דמוכח בגמ' דהאיסור אינו פוגם לגמרי וכן מותר כשהאיסור מצד עצמו משובח
3. קושית הרשב"א דקדירה בת יומא פוגמת רק קצת ואפ"ה חשיבא נטל"פ אף דאינו פגם גמור

דעת התוס' הרי"ד דהיתר נטל"פ לא נלמד מנבילה

1. דברי התוס' הרי"ד דהוכיחה הגמ' מנבילה דאיסור בתערובת שממשו לא קיים מותר אף מדרבנן

## בדין נותן טעם לפגם בטעמו וממשו

דברי הרשב"א והרא"ה בדין נטל"פ בטעמו וממשו

1. דברי הרשב"א דהיתר נטל"פ הוא אף כשגוף האיסור נימוח בהיתר
2. דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ בטעמו וממשו הוא באינו ראוי לגר אבל בטעמו הקילו דטע"כ דרבנן

דברי האיסור והיתר דבממשו קיים צריך שישים דלא בטל ברוב

1. דברי האו"ה ברשב"א דאיסור נימוח בטל ברוב אף במין בשאינו מינו דאין דין טע"כ בטעם פגום
2. דברי האו"ה ברשב"א דבגוף האיסור קיים ולא נימוח צריך שישים דלא בטל ברוב אף שאינו ניכר
3. קושית הדרכ"מ דבאינו מינו ל"מ ביטול כיון דטע"כ דאו' ובנטל"פ מהני ביטול אף בממשו קיים
4. דברי הרמ"א בתו"ח דאף באיסור קיים טעם פגום אינו חשוב ובטל ואף גוף האיסור בטל ברוב

## ביאורי ראשי הישיבות

## ביאור הגר"ח בגדר היתר פגום במקצת

חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

1. חקירת הגר"ח אי בטע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש
2. דברי הגר"ח דטע"כ הוא איסור חדש ומחמת איסור טע"כ הטעם והממשות אינם בטלים ברוב

ביאור הגר"ח דבטעם פגום אף דהוא ניכר מהני ביטול ברוב

1. דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דממשות האיסור מותרת כיון שאין טע"כ בטעם פגום
2. דברי הגר"ח דאי איסור טע"כ כיון דאינו בטל פגום במקצת אסור דהטעם ניכר ואינו בטל
3. דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דרק מחמת דין טע"כ ל"מ ביטול ובטעם פגום מהני ביטול

## ביאור הגר"ח בהיתר אינו ראוי לגר

חקירת הגר"ח בגדר ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר

1. הצד הא' בגר"ח דבאינה ראויה לגר פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה ולכן מותרת
2. הצד הב' בגר"ח דבאינה ראויה לגר מותר כיון דדבר שאינו ראוי לאכילה אין בו איסור אכילה

דברי הגר"ח דהיתר נבילה ודין טע"כ נאמרו רק בדין אכילה

1. דברי הגר"ח דטע"כ הוא דין חדש שיש בו חלות איסור וממילא ל"מ בו ביטול ברוב
2. דברי הגר"ח דהיתר נבילה שאינה ראויה לגר נאמר רק לענין אכילה ומותר רק באיסורי אכילה
3. דברי הגר"ח דדין טע"כ נאמר רק לענין אכילה ובמקום שאינו אוכל אין דין טע"כ
4. דברי הגר"ח דאי היתר אינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור פגום במקצת אסור
5. דברי הגר"ח דאי בנבילה פקע ממנה שם נבילה א"א להתיר בפגום במקצת דלא פקע האיסור
6. דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דאינו ראוי לגר נאמר בדין טע"כ ולכן פגום במקצת מותר
7. הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דהיתר נבילה הוא באיסור אכילה ולכן אף פגום במקצת מותר

## ביאור הקה"י בפלוגתת הרשב"א והר"ן

ביאור הקה"י ברשב"א דמנבילה ילפינן דטעם שאינו נהנה מותר

1. דברי הקה"י דלהרשב"א דנטל"פ מותר אף בנהנה מאכילתו כיון שאין בו דין טעם כעיקר
2. דברי הקה"י דדוחק לומר כחוו"ד דלהרשב"א היתר פגום במקצת הוא מסברא ולא מילפותא
3. ביאור הקה"י ברשב"א דילפינן מנבילה דהטעם עצמו דמי לנבילה כיון שאינו נהנה ממנו
4. ביאור הקה"י ברשב"א דהטעם הפגום עצמו חשיב כנבילה ולכן אף אם נהנה ממנו מותר
5. קושית הקה"י על הרשב"א דטעם הממשות של האיסור לא נפגמה יותר ואמאי היא מותרת
6. ביאור הקה"י דטעם רוב ההיתר מבטל את טעם מיעוט האיסור כיון שאין בו טע"כ והוי מין במינו
7. ביאור הקה"י דילפינן מנבילה דחיוב אכילה הוא רק בטעם ובפגום לא נאמר דין טע"כ
8. דברי הקה"י דמוכח ברשב"א באיסור מאוס דבכל טעם פגום אין טע"כ בלא הילפותא מנבילה

ביאור הקה"י בר"ן דמנבילה ילפינן דאכילה בלא הנאה מותר

1. ביאור הקה"י בר"ן דהילפותא מנבילה דכל שאין הנאת אכילה מותר וה"ה בפגום במקצת
2. ביאור הקה"י בר"ן דבנבילה נהנה ממנה אף בפגום במקצת ובתערובת אינו נהנה ולכן מותר

ביאור הקה"י ביסוד פלוגתת הרשב"א והר"ן

1. ביאור הקה"י ברשב"א דכיון דאין בנטל"פ טע"כ חשיב שאין בתערובת חתיכת איסור כלל
2. ביאור הקה"י בר"ן דלא פקע האיסור מהטעם הפגום אלא דכיון דאינו נהנה אין בו איסור אכילה
3. קושית הקה"י על הר"ן דהאיסור יאסור את ההיתר מדין חנ"נ ויתחייב על הנאת אכילת ההיתר
4. דברי הקה"י דמוכח בר"ן דלא פקע האיסור מהטעם הבלוע כיון דכתב הר"ן שאינו פגום
5. דברי הקה"י דא"א לומר כחוו"ד דהאיסור פקע בפגום במקצת אלא הוא חסרון בהנאת האיסור
6. ביאור הקה"י בר"ן דבאכילה שאינו נהנה ממנה פטור ולכן פקע האיסור מנבילה ונטל"פ מותר

דברי הקה"י דלרשב"א טעם פגום אינו טעם אף לביטול ברוב

1. ביאור הקה"י ברשב"א דטעם פגום אין בו טע"כ ואינו טעם לענין ביטול והממשות בטלה ברוב
2. דברי הקה"י דברשב"א בשם הרי"ף מבואר דאף בטעם פגום לא מהני ביטול ברוב

## ביאור המקדש דוד דבנטל"פ ל"א נהפך

ביאור המקדש דוד ברשב"א ובר"ן דבנטל"פ לא אמרינן נהפך

1. קושית המקדש דוד על הר"ן דביטול ברוב אינו תלוי אם יש לו רווח ע"י הביטול או לא
2. ביאור המקדש דוד בר"ן [עפי"ד הש"ך] דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ואין בו דין טע"כ כלל
3. דברי המקדש דוד דא"א לומר דבנבילה פקע האיסור ומוכח כהר"ן דההיתר כיון דאינו נהנה
4. קושית המקדש דוד על הרשב"א דהאיך נטל"פ בטל ברוב הא אף טעם פגום ניכר
5. ביאור המקדש דוד ברשב"א דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ולכן מהני בו ביטול ברוב אף דניכר
6. קושית המקדש דוד על הפוסקים דטע"כ הוא כיון דאינו ניכר דא"כ אף נטל"פ אינו בטל

מראי מקומות וביאורים

פלוגתת הראשונים בנטל"פ הראוי לגר

# דברי רש"י ותוס' דנטל"פ בפגום קצת חשיב אינה נאכלת ומותר

דברי רש"י ותוס' דלל"ק דר"ל היתר נטל"פ כשהפגם הוא רק מחמת האיסור ולא חסר תיקון אחר

1. בביאור הל"ק דר"ל דההיתר בנותן טעם לפגם, אינו במקום שאפש"ל דהפגם הוא מחמת דהקדירה חסרה מלח, או תבלין, אלא שאינה חסרה כלום, ואינה נאכלת רק מחמת הפגם, ביארו רש"י (סז. ד"ה כל) ותוס' (סז. ד"ה אמר ר"ל) דלל"ק דברי ר"ל הם לחומרא, דדהיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק במקום שא"א לתלות את הפגם בדבר אחר, כגון שחסר מלח או תבלין, אלא אין כל תיקון שצריך לתקן בקדירה, ורק האיסור הוא שפגם אותה, אבל במקום שיתכן שאם לא היה חסר מלח או תבלין היה האיסור משביח, לא התירו אף שעכשיו הוא פוגם.

דברי רש"י ותוס' והרמב"ן והרשב"א והר"ן דהיתר נטל"פ הוא אף בפגום קצת וחשיב לא נאכלת

1. והוסיפו רש"י ותוס' דמ"ש אמר ר"ל "ואינה נאכלת", דאין כוונתו לומר שאינה נאכלת כלל מחמת הפגם של האיסור, אלא כוונתו דהקדירה נפגמת, וכל שהאיסור פגם אותה מעט, אמרינן דאינה נאכלת מחמת הפגם, וכ"כ הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎יג).

דברי רש""י ותוס' דלל"ב היתר נטל"פ הוא אף אם חסר גם תיקון אחר כיון שעכשיו האיסור פוגם

1. ובביאור הל"ב דר"ל ביארו רש"י (סז. ד"ה נותן טעם) והתוס' (סז. ד"ה אמר ר"ל) דהוא לקולא, וההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף במקום שאפש"ל דהקדירה חסירה מלח או תבלין, ואף שיתכן שאם הייתה הקדירה מתוקנת האיסור לא היה פוגם אותה, כיון שהמלח היה מבטל את הפגם את האיסור ומתן אותו, מ"מ מותר כיון שעכשיו כמו שהקדירה לפנינו, האיסור פוגם את הקדירה, ולכן ההיתר הוא אף בקדירה שחסירה מלח או תבלין.

# דעת הראב"ד דהיתר נטל"פ הוא רק בפגום לגמרי דלא ראוי לגר

דברי הראב"ד דהיתר נטל"פ הוא רק כשאינה נאכלת לגמרי כנבילה שלא ראויה לגר

1. אמנם הראב"ד (עי' אות ‎עג) כתב דמוכח מל"ב דר"ל דהיתר נותן טעם לפגם הוא רק במקום שפגם לגמרי כנבילה שאינה ראויה לגר, וכתב הר"ן (עי' אות ‎עד) דהראב"ד ביאר דכוונת ר"ל לומר דאינה נאכלת לגמרי, וכתבו הרמב"ן (סז.ד"ה כל) והרשב"א בחי' (סז.ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) והר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) דמה שפירש הראב"ד אינו נכון.

# דעת הרא"ה דבנטל"פ האיסור פגום לגמרי אף דנאכל עם ההיתר

דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ הוא רק כשהאיסור עצמו נפגם לגמרי אף דנאכל ע"י ההיתר

1. והרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פב) כתב דההיתר בנותן טעם לפגם הוא דוקא במקום שהאיסור עצמו פגום לגמרי דאינו ראוי לגר, ואף אם אפשר לאוכלו ע"י התערובת, מ"מ צריך שהאיסור מצד עצמו יהיה פגום.

דברי הרא"ה דהא דקיי"ל לקולא כל"ב דר"ל דאף בחסר תיקון מותר הוא כיון דטע"כ דרבנן

1. וכתב הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פג) דהא דקיי"ל כל"ב דר"ל דלא אמרינן דהקדירה חסירה מלח או תבלין, ומותר כיון שעכשיו הקדירה פגומה לפנינו, הוא כיון דקיי"ל דטעם כעיקר דרבנן.

# דברי הריטב"א דאיסור שידוע שפוגם מותר אף שלא מורגש

דברי הריטב"א דמשמע ברש"י דהיתר נטל"פ הוא רק כשמורגש קצת פגם בחיך

1. כתב הריטב"א (סז. ד"ה ואינה) דכיון דכתב רש"י (עי' אות ‎ב) בל"ק דר"ל דקדירה שפגומה קצת קרי לה ר"ל "אינה נאכלת" ובל"ב כתב רש"י (עי' אות ‎ג) דאף שהפגם הוא גם מחמת דחסירה מלח או תבלין מ"מ מותר כיון שעכשיו האיסור פוגם, את הקדירה כמות שהיא, וכתב הריטב"א דא"כ משמע מדברי רש"י דס"ל דטעם לפגם הוא דוקא במקום שהפגם מורגש קצת בטעימתו בחיך. [ולכן כתב רש"י דעכשיו האיסור פוגם].

דחיית הריטב"א דבקדירה שאינה בת יומא ושמן עכו"ם לא מורגש כל פגם ואפ"ה חשיב נטל"פ

1. ודחה הריטב"א דהרי קדירה דאינה בת יומא מותרת מדין נותן טעם לפגם, אעפ"י שלא מורגשת בה כל פגימה, וכן מוכח בגמ' לעיל (לח:, לט.) מקורט של חילתית ושמן ודבש של עכו"ם, דאינם אסורים מדין גיעולי עכו"ם שמא התערב בהם איסור, דהוא נותן טעם לפגם. [אעפ"י שפגימתם אינה ניכרת בטעימת החיך].

דברי הריטב"א דאיסור שידוע שאינו משביח את ההיתר ואם היה מרובה היה פוגם מותר

1. וכתב הריטב"א דמוכח דכל איסור שידוע שאינו משביח את ההיתר, ואם היה האיסור מרובה בתוך ההיתר היה ההיתר נפגם, אינו אוסרו אף כשהאיסור מועט ואינו ניכר בהיתר, ואין טעמו מורגש כלל, אך כתב הריטב"א דאפש"ל דזו כוונת רש"י, [דמ"ש רש"י דעכשיו האיסור פוגם, היינו דידוע שהוא פוגם אף שאינו מורגש], ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎עג) דביאר דכוונת ר"ל לומר דאינה נאכלת בדוקא, דא"א לבאר כדבריו.

בגדר היתר נבילה שאינה ראויה לגר

# דברי החוו"ד דבנבילה פקע האיסור ובפגום במקצת לא פקע

דברי החוו"ד דנבילה שאינה ראויה לגר היא כעפר ופרח איסורה ממנה

1. כתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א, הובא לקמן סימן יג אות ‎סג) דגדר ההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, הוא דהאיסור פרח ממנה ונעשית כעפר, ואינה חוזרת לאיסורה אף אם יחזור ויתקנה, דהרי אי אוכלה כשהיא סרוחה א"צ קרא דמותר, דהא אף בלא דין נבילה שאינה ראויה לגר הוא מותר כיון שאינו בדרך אכילה וכדכתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ד ה"י, הובא לקמן סימן י"ג אות ‎נב), וכ"כ הרא"ה והריטב"א (עי' אות ‎פד) דאין הנבילה חוזרת לאיסורה, ועי' במ"ש הקה"י (עי' בהערה 35), ובמה שהקשה המקדש דוד (עי' אות ‎קלא), [אמנם בפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ב, הובא לקמן סימן י"ג אות ‎עט) כתב דבשר נבילה שיבש כעץ והותר מדין אינו ראוי לגר, וחזר ונימוח בתבשיל אסור, ועי' במ"ש בזה במשנת ר"א (שו"ת יו"ד סי' י"ז ב' כ', הובא לקמן סימן י"ג הערה46)], ועי' במ"ש החוו"ד (הובא לקמן סימן י"ג אות ‎סג) בזה בביאור דין נותן טעם לפגם בבשר בחלב ובכלאי הכרם.

דברי החוו"ד דבנבילה ושאר איסורים שאינם ראויים לגר פקע האיסור אף אם חזר ותיקנם

1. אלא כתב החוו"ד דמוכח דדין נבילה שאינה ראויה לגר, איירי באופן שחזר ותיקנה ונעשית ראויה לאכילה, דמ"מ היא מותרת כיון שפקע האיסור ממנה, וכתב החוו"ד דמנבילה ילפינן דה"ה בכל נותן טעם לפגם כשנפגם לגמרי ואינו ראוי לגר, דפקע האיסור לגמרי, ואינו חוזר לאיסורו אף כשחזר ותיקנו. [ועי' במה שחקר הגר"ח (עי' אות ‎קב) בזה].

דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ואינו אוסר את התערובת דלא ניחא לו בפגימה

1. אבל בנותן טעם לפגם בפגום במקצת, כתב החוו"ד דלא חשיב שהאיסור פקע, אלא דכיון שלא נפגם לגמרי הוא עדיין אסור, ומ"מ אינו אוסר את התערובת כיון שלא ניחא לו בטעם הפגום כדביארו הרשב"א (עי' אות ‎טו) והר"ן (עי' אות ‎מז)[[23]](#footnote-23), וכתב החוו"ד דמשו"ה אסור בפוגם ולבסוף השביח, דכיון שלא פקע האיסור ממנו, א"כ כשחזר הטעם הפגום והשביח את התערובת, וניחא לו בטעם האסור נאסרת התערובת. [ועי' ביד יהודה (עי' אות ‎עא) דכתב דנחלקו בזה הרשב"א והר"ן, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט) ובמ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכא)].

# דעת הרשב"א דבטעם פגום אין דין טע"כ

# הוכחת הראשונים כרש"י דפגום במקצת מותר ודלא כהראב"ד

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבקדירה שאינה בת יומא מוכח כרש"י דבפגום במקצת מותר

1. והביאו הרמב"ן (סז.ד"ה כל) והרשב"א בחי' (סז.ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) והר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן) ראיה לדברי רש"י, דהרי קדירה שאינה בת יומא ודאי שאינה פוגמת את התבשיל שיפסל מאכילת אדם, ואפ"ה חשיבא נותנת טעם לפגם, ואף בקדירה בת יומא אמרינן בגמ' לקמן (סז:) דא"א שאינה פוגמת קצת, ומוכח דאף בפגם מועט מותר, והוסיפו הרמב"ן והרשב"א והר"ן דאיתא בגמ' (לו., לח:, לט:) דשמן ודבש וקורט של חלתית, של עכו"ם לא חיישינן שהתערב בהם איסור, ולא נאסרו מדין גיעולי עכו"ם דהוא נותן טעם לפגם ומותר, ומוכח דכל שפגם קצת מותר אף שהוא ראוי לאכילה. [ועי' במ"ש הראב"ד (עי' אות ‎עה)].

# ביאור הרמב"ן והרשב"א בילפותא מנבילה לפגום במקצת

קושית הרמב"ן והרשב"א והר"ן דהיאך ילפינן פגום במקצת מנבילה שאינה ראויה לגר

1. אך הקשו הרמב"ן והרשב"א והר"ן דהרי המקור בגמ' לקמן (סז:) להיתר נותן טעם לפגם, הוא מנבילה שאינה ראויה לגר, ובנבילה ההיתר הוא רק כשאינה ראויה לאכילה לגמרי, אבל כשהעדיין היא ראויה לאכילה אסור אף שנפגמה, וא"כ היאך אפשר ללמוד להתיר נותן טעם לפגם, כשהוא ראוי לאכילה.

ביאור הרמב"ן והרשב"א דבנבילה שאוכלה בפנ"ע ההיתר בפגום לגמרי ובתערובת במקצת

1. ותירצו הרמב"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב והר"ן דבנבילה איירי כשאוכלה בפנ"ע, ולכן כל שהיא עדיין ראויה לאכילה אסורה אף שנפגמה, אבל בתערובת שהאיסור נותן טעם בהיתר, כל שהוא פוגם לא חשיב כנותן טעם, דאדרבה הוא פוגם, ואין בו כל איסור, ולכן ילפינן מנבילה להתיר בתערובת אף בפגום במקצת. [ועי' במה שהקשו הר"ן (עי' אות ‎מו) והרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פא) דמ"מ לא דמי לנבילה]. [ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎צט) דמשמע בתו"ד דביאר דכוונת הרשב"א והר"ן לומר דכל שהטעם פוגם, נעשה הטעם כאינו ראוי לגר ממש, עיי"ש בדבריו, וכ"מ בחי' הגר"ח על הש"ס (עי' אות ‎קי), וע"ע במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט) בביאור דברי הרשב"א והר"ן דכל שהטעם פוגם ואינו משביח, הוא בכלל אינה ראויה לגר].

ביאור הרשב"א דכמו דנבילה שהיתה משובחת הותרה כשנפגמה ה"ה בשאר איסורין בתערובת

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א סוף יט. מדה"ס ד"ה וקסבר רב ששת) דההיתר בנותן טעם לפגם בכל האיסורים בתערובת נלמד מנבילה, דכמו דנבילה שבתחילתה הייתה משובחת וכשנפגמה הותרה, ה"ה בשאר איסורים שהיו משובחים בתחילה, וכשהתערבו בתוך היתר ופגמו את התערובת דכמו שהם עצמם מותרים כשנפגמו, ה"ה כשנתערבו בתערובת ופגמו אותה דהתערובת מותרת, והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כ: מדה"ס) דאיסור שהתערב בתערובת, ויש רוב בהיתר כנגדו, הוא אסור רק מדין טעם כעיקר, ולא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום. [ועי' במה שביארו החוו"ד (עי' אות ‎כה) והפרמ"ג (עי' אות ‎כז) דלדעת הרשב"א היתר פגום במקצת הוא מסברא, ובמה שביארו בדברי והיד יהודה (עי' אות ‎לג) והקה"י (עי' אות ‎קיג) דאף להרשב"א ילפינן מנבילה].

# דברי הרשב"א בנותן טעם לפגם ברוב ובפחות מרוב

דברי הרשב"א דההיתר בנטל"פ הוא רק כשטעם האיסור בטל ברוב דבטעם פגום אין דין טע"כ

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) דכל ההיתר בנותן טעם לפגם, כשהוא ראוי לאכילה, היינו דוקא באופן שהתערב מעט איסור בתוך רוב של היתר, וביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כ: מדה"ס) דאיסור שהתערב בתערובת, [ויש רוב בהיתר כנגדו], הוא אסור רק מדין נותן טעם, ובטעם פגום לא חשיב שנתן טעם דאדרבה הוא פוגם, וביאר הר"ן על הרי"ף (לב: מדפי הרי"ף סוד"ה ודאמרינן) את דברי הרשב"א בתוה"ב דכל שההיתר מרובה על האיסור מותר, דהאיסור עצמו בטל דמדאו' חד בתרי בטיל, והטעם אינו אוסר מדין טעם כעיקר, כיון שהוא פוגם. [ועי' במה שדחו הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פא) והר"ן (עי' אות ‎נ) את דברי הרשב"א, ובמ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎כט) והיד יהודה (עי' אות ‎לג) והגר"ח (עי' אות ‎ק) ועי' והקה"י (עי' אות ‎קכז) והמקדש דוד (עי' אות ‎קלב) בדברי הרשב"א].

דברי הרשב"א דברוב או מחצה איסור אין היתר בנטל"פ בפגום במקצת דחשיב שהאיסור בעין

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) דאם האיסור הוא הרוב וההיתר הוא המיעוט, או שיש מחצה איסור ומחצה היתר, מסתבר לומר דאין בו היתר נותן טעם לפגם, ורק כשאינו ראוי לאכילה לגמרי כנבילה שאינה ראויה לגר מותר, והוסיף הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א טו. מדה"ס) דבמקום שאין רוב בהיתר, חשיב כאילו האיסור הוא בעין, ובאיסור בעין התירה תורה רק כשאינו ראוי לגר. [אך כתב הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א טו: מדה"ס) דאם התערב צירו של האיסור, וכ"ש במקום שגוף האיסור מעורב בהיתר, דדוקא כשיש רוב בהיתר כנגדו, מותר מדין נותן טעם לפגם, וכשאין רוב הוא אסור עד שלא יהיה ראוי לגר]. [ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכז) בדברי הרשב"א].

דברי המאירי דבפחות מרוב היתר הוא גוף איסור ולא תערובת וה"ה כשיש איסור בכזית בכא"פ

1. וכ"כ המאירי (ד"ה פי' חכמי האחרונים) דמסתבר לומר כדברי הרשב"א [חכמי האחרונים], דהרי כל שאין רוב היתר כנגד האיסור, חשיב כגופו של איסור ולא כתערובת, [ובגוף האיסור התירה תורה בנבילה רק כשאינו ראוי לאכילה לגמרי], והוסיף המאירי דיתכן לומר דאף בתערובת שיש איסור בכזית בכדי אכילת פרס, אפש"ל דכל שהוא ראוי לאכילה אסור.

קושית הרשב"א דהיאך מותר בקדירה דלאו בת יומא כשאין רוב בתבשיל כנגד כל האיסור

1. והקשה הרשב"א בתוה"ב דא"כ היאך אמרינן דקדירה שאינה בת יומא, אינה אוסרת את התבשיל כיון שנותנת טעם לפגם, והרי קיי"ל דקדירה שבלעה איסור, דמשערים כנגד כל הקדירה, ולא רק כנגד האיסור הבלוע, כיון שלא ידוע כמה נפלט מהאיסור, [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס, הובא לעיל סימן ה' אות ‎יג)], וא"כ במקום שאין רוב בתבשיל, כנגד כל האיסור שהתבשל בקדירה א"א להתיר מדין נותן טעם לפגם, בקדירה שאינה בת יומא[[24]](#footnote-24).

תירוץ הרשב"א דבקדירה יש רק טעם איסור ואין ממשות ובטעם פגום בלא ממשות א"צ רוב

1. ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכיון שאין בקדירה את ממשות האיסור, ויש בה רק את טעמו, מותר אף במקום שאין רוב כנגד האיסור, דכל האיסור בטעם כעיקר בתערובת, הוא דוקא במקום שיש הנאה בנתינת הטעם, אבל בטעם שפוגם ואין בו ממשות, אין איסור אף בפחות מרוב[[25]](#footnote-25). [והוסיף הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א טו: מדה"ס) דהא דמשערים בכל הקדירה, ולא רק כנגד הבלוע, הוא חומרא שהחמירו רבנן, דהרי ודאי שהקדירה לא פולטת כמידת כל הקדירה, דהרי הפליטה שלה אינה ממלאה את כולה]. [ועי' במה שדחה הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פא) את דברי הרשב"א, ובמה שביאר הפרי תואר (עי' אות ‎מ) בדברי הרשב"א].

# ביאור הרשב"א דאיסור בתערובת אסור בטע"כ וטעם פגום מותר

קושית הרשב"א היאך איסור שמאוס מעיקרו מותר כשפגם את התערובת

1. וע"ע במה שהקשה הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כ: מדה"ס) בדין עכברא בשיכרא, דהאיך אפשר להתיר איסור מאוס מעיקרו, [כעכברים וזבובין ויתושין], שהתערב בתערובת ופגם אותה, מדין נותן טעם לפגם, והא אם יש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, א"כ הוא טועם את האיסור בעצמו, והאיסור באיסור זה הוא אף במאוס, ואמאי מותר לאוכלו בתוך התערובת כיון שפגם אותה, ורק באיסור שהיה משובח מתחילתו, וכשהתערב בתערובת השתנה משבח לפגם, אפשר להתירו מדין נותן טעם לפגם, דהא איסורו הוא כשהוא משובח ולא כשהוא פגום. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' הערה 26) בקושית הרשב"א].

ביאור הרשב"א דאיסור מאוס רק בפנ"ע אסור כשהוא פגום אבל בתערובת איסורו תלוי בטעמו

1. ותירץ הרשב"א בתוה"ב דהא דאסרתו תורה כשהוא מאוס, היינו דוקא בפנ"ע, אבל כשהתערב בהיתר אזלינן בתר נתינת טעם, ואיסורו אינו מחמת עצמו, אלא ע"י הטעם שנותן בתערובת, ולכן כל שנתן בתערובת טעם פגום, לא חשיב נותן טעם, אלא הוא פוגמה ומותר, וציין הרשב"א בתוה"ב למה שביאר (עי' אות ‎טו) דשאר איסורין מותרים בנותן טעם לפגם בתערובת, אף כשנפגמו קצת והם ראויים לגר, ואעפ"י שכשהם בפנ"ע אסורים כל שראויים לגר, ועי' במה שדחה הר"ן (עי' אות ‎נ) את דברי הרשב"א. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' הערה 26) בתירוץ הרשב"א].

דברי הרשב"א דאיסור מאוס שהתערב בהיתר מותר בנטל"פ רק כשיש רוב היתר כנגדו

1. ועוד הקשה הרשב"א בתוה"ב דהיאך אפשר להתיר נותן טעם לפגם באיסור מאוס, כשאין שישים כנגדו, ואף כשיש מהאיסור עצמו כזית בכדי אכילת פרס, והא אף שאינו אוסר את התערובת, מ"מ חשיב כאילו האיסור נמצא בעין, וחשיב שנפל איסור מרובה לתוך מעט היתר, או שנפל היתר מועט שהוא משובח לתוך איסור פגום, דודאי דא"א לומר דהאיסור שמאוס מעיקרו, יהיה מותר כיון שהתערב בו היתר מועט שנפגם ע"י רוב האיסור, [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' הערה 26) בקושית הרשב"א], ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכל ההיתר בנותן טעם לפגם באיסור שמאוס מעיקרו, הוא דוקא כשיש רוב היתר, דבכה"ג האיסור מתבטל בתוך ההיתר, כדין רוב בכל התורה, ואף שהוא טועם את הטעם של האיסור והוא מורגש בהיתר, ועי"ז חשיב כאילו האיסור הוא בעין, וא"כ טעם האיסור המועט צריך לאסור את רוב ההיתר, אלא דכיון שהוא פוגם את ההיתר אינו אוסרו, וציין הרשב"א בתוה"ב למה שביאר (עי' אות ‎יז) כן בשאר האיסורים שנתנו טעם פגום בהיתר, דדוקא כשיש רוב היתר נותן טעם לפגם מותר, ועי' במה שדחה הר"ן (עי' אות ‎נ) את דברי הרשב"א. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' הערה 26) בתירוץ הרשב"א].

# ביאורי האחרונים בהיתר נטל"פ לרשב"א

# ביאור החוו"ד ברשב"א דמסברא טעם פגום אינו בכלל טע"כ

ביאור החוו"ד ברשב"א דממשרת ילפינן טע"כ רק במשובח וטעם פגום מותר מסברא

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טז) דנותן טעם לפגם מותר אף בפגום במקצת, דלא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום, ביאר החוו"ד (סי' ק"ג סק"א) דכוונת הרשב"א לומר דההיתר בפגימה במקצת הוא מסברא, דהא טעם כעיקר נלמד בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת, וא"א ללמוד ממשרת דטעם פגום אוסר, וממילא מסברא הוא מותר, והוסיף החוו"ד דהילפותא מנבילה שאינה ראויה לגר, אינה נצרכת להתיר בנותן טעם לפגם דמותר מסברא, אלא דהילפותא בנבילה באה לאסור את גוף האיסור, אף שהוא פגום במקצת, דכל שהוא ראוי לגר עדיין הוא אסור, והוסיף במקור חיים (סי' תמ"ב סק"ב ד"ה ומה שהקשה הר"ן) דלולי הילפותא ממשרת אף טעם לשבח היה מותר, וכ"מ דילפינן מנזיר לשאר איסורים דטעם כעיקר הוא בק"ו, וכיון דבנזיר גופיה נותן טעם לפגם מותר, א"כ אמרינן דיו לבא מן הדין להיות כנדון, דאף בשאר איסורים נותן טעם לפגם מותר. [ועי' במ"ש המקור חיים (הובא לקמן סימן י"ג אות ‎כד) בדין נותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו].

קושית היד יהודה על החוו"ד דנטל"פ נלמד מנבילה ועוד למ"ד טע"כ דרבנן אמאי נטל"פ מותר

1. והקשה היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה הנה בעכו"ם) על החוו"ד דהרי מוכח בגמ' (סז:) דהילפותא להיתר נותן טעם לפגם היא מנבילה, ועוד הקשה היד יהודה היאך יפרש החוו"ד את היתר נותן טעם לפגם לדעת הראשונים דס"ל דטעם כעיקר דרבנן, ואף ברשב"א נראה דס"ל כן. [ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קיב)].

# ביאור הפרמ"ג ברשב"א דמסברא נטל"פ מותר דאין בו טע"כ

ביאור הפרמ"ג דכיון דבנבילה פקע איסורה כשנפגמה אמרינן מסברא דטע"כ לא נאמר בפגום

1. הביא הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א ד"ה אמנם כן) את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טז) דביאר את הילפותא מנבילה לנותן טעם לפגם, דכמו שנבילה שהייתה משובחת וכשנפגמה הותרה, ה"ה בשאר איסורים שהתערבו בהיתר ופגמו אותו, דכמו שהם עצמם מותרים כשנפגמו, ה"ה כשפגמו את התערובת, דלא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום, וביאר הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א ד"ה אמנם כן) דכוונת הרשב"א לומר דכיון דבנבילה התירה תורה את האיסור בעין אף שמתחילה הייתה הנבילה מושבחת לגמרי, מ"מ כיון שנפסלה מאכילת אדם, פקע האיסור ממנה, לכן מסברא אמרינן דבתערובת נותן טעם לפגם מותר, וא"כ צ"ל דהא דילפינן בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת או מגיעולי עכו"ם דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, ואינו בכלל הילפותא מאחרי רבים להטות, זהו רק בטעם משובח, אבל טעם שנפגם קצת לא אסרתו תורה, והוא מותר מדין ביטול ברוב.

הביאור הב' בפרמ"ג דבילפותא דנבילה כלול גם דטע"כ הוא רק בטעם משובח ולא בטעם פגום

1. ועוד כתב הפרמ"ג דאפש"ל דהא דאמרינן בגמ' (סז:) דמנבילה ילפינן דנותן טעם לפגם מותר, היינו דהכל כלול בילפותא דנבילה, דכיון שמצינו דחילקה תורה בנבילה בין טעם משובח לטעם פגום, א"כ אמרינן דהא דאסרה תורה טעם כעיקר היינו דוקא בטעם משובח לגמרי. [ועי' במה שביאר הפרמ"ג (הובא לקמן סימן י"ג אות ו') לפי"ז בדעת הרשב"א בנותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו].

# ביאור הפרמ"ג ברשב"א דנטל"פ בטל ברוב אף שהטעם ניכר

קושית הפרמ"ג דאף טעם פגום ניכר ולהרשב"א בטעם הניכר לא מהני ביטול ברוב לאיסור עצמו

1. אך הקשה הפרמ"ג דהרי הרשב"א בחולין (צח: ד"ה וקשיא, הובא לעיל סימן ח' אות סט) כתב בשם הראב"ד דהא דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, הוא כיון דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וא"כ אף בנותן טעם לפגם, ניכר הטעם ואינו מתבטל ברוב, וא"כ אף אם טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, הוא אסור מדאו' מחמת האיסור עצמו שלא התבטל, וא"צ לאוסרו מדין טעם כעיקר.

קושית הפרמ"ג דבאיסור שמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור והוא ניכר ולא בטל ברוב

1. והוסיף הפרמ"ג דיותר קשה מדברים שמאוסים מעיקרם [כזבובים ויתושים], דהאיסור שאסרתם תורה, הם כשהם פגומים, וא"כ האיך אפש"ל דהם בטלים ברוב, הא טעימתם זוהי הכרתם.

דברי הפרמ"ג דטעם פגום טעימתו לא חשיבא כהכרתו ומהני ביטול ברוב

1. ותירץ הפרמ"ג דכל טעם שאינו טעם משובח, טעימתו לא חשיבא כהכרתו, וכיון שאינו ניכר הוא בטל ברוב בעלמא, והוסיף הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ג ד"ה עוד אבאר לך) דילפינן מנבילה דכל שאינו נהנה מהאיסור כשאינה ראויה לגר מותר, ה"ה בפגום במקצת דאינו נהנה מהטעם דאדרבא הטעם הפגום מצערו ודמי ממש לנבילה שאינה ראויה, ואף שאוכל את האיסור עצמו הוא בטל ברוב, אך כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה הנה בעכו"ם) דביאור הפרמ"ג הוא דוחק, דמ"מ הטעם ניכר ואינו מתבטל. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎עא) ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎ק) והקה"י (עי' אות ‎קכז)].

דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א נטל"פ מותר אף באיסור שהגדיל את מידת ההיתר דבטל ברוב

1. והוסיף הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א ד"ה אמנם כן) דכיון דלדעת הרשב"א טעם פגום לא חשיב שהוא ניכר, ומהני בו ביטול ברוב, לכן ס"ל להרשב"א דאף במקום שהאיסור הפגום הגדיל את מידת ההיתר והשביחו בזה, מ"מ כיון שהוא מתבטל ברוב מותר, ודלא כהר"ן (עי' אות ‎מח). [וכ"כ היד יהודה (עי' אות ‎לו) והחת"ס (עי' אות ‎לז) ועי' במה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎קיד)].

# ביאור היד יהודה ברשב"א דטעם שמותר בטל ברוב אף שניכר

ביאור היד יהודה דילפינן מנבילה דבקץ באכילתו מותר ובנטל"פ אף בפגום במקצת הוא קץ בו

1. הביא היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה הנה בעכו"ם) את דברי הרשב"א בחולין (צח: ד"ה וקשיא, הובא לעיל סימן ח' אות סט) דכתב בשם הראב"ד דהא דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, הוא כיון דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וכתב היד יהודה דא"א לומר דטעם פגום בטל ברוב, דהא כיון שהטעם ניכר א"כ לא מהני בו ביטול, אלא ביאר היד יהודה דכוונת הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טז) לומר דהיתר נותן טעם לפגם נלמד מנבילה, אלא דבנבילה כיון שאוכל את ממשות האיסור, הוא נהנה ממנה אף כשהאיסור פגום במקצת, דהוא נעשה שבע באכילתה, לכן הנבילה אסורה כל שהיא ראויה לגר, ורק כשאינה ראויה לגמרי דהוא קץ באכילתו מותר, אבל בנותן טעם לפגם בתערובת דהוא טעמו ולא ממשו, אף בפגום במקצת הוא קץ בטעמו ואינו רוצה בו כלל, דאינו ערב לו.

ביאור היד יהודה דטעם אסור גורם לממשות שלא תתבטל ע"י שהוא ניכר ואוסר את התערובת

1. ובמ"ש הרשב"א בחולין דבטעם כעיקר לא מהני ביטול ברוב, ביאר היד יהודה דכוונת הרשב"א לומר דכיון שהטעם מורגש בכל ההיתר, ממילא הממשות שלו אינה מתבטלת, אך זהו דוקא במקום שהטעם עצמו אסור, דכיון שהטעם אינו מתבטל, הוא גורם לממשות שלא יתבטל, דכל הסברא לומר דהטעם שניכר אינו מתבטל ואוסר את כל התערובת, זהו דוקא בטעם שאסור, דכיון שהטעם אסור נאסרת כל התערובת.

ביאור היד יהודה דטעם פגום שמותר מצד עצמו אין בכחו למנוע מהממשות שלא תתבטל

1. אבל במקום שהטעם עצמו פגום, ומצד עצמו אינו אוסר, ביאר היד יהודה דאין בכח הטעם לגרום לממשות האיסור שלא תתבטל ולאסור עי"ז את כל ההיתר שבתערובת, דהא הטעם גופיה מותר ולכן אף שהטעם הפגום ניכר, מ"מ חשיב דההיתר עומד בפנ"ע וממשות האיסור עומדת בפנ"ע, דאף שטעם האיסור מורגש בהיתר, מ"מ הטעם המורגש מותר, ולכן מהני ביטול ברוב לבטל את ממשות האיסור[[26]](#footnote-26), וכעי"ז ביאר החלקת יואב (ח"א יו"ד סי' י"א סק"ד ד"ה ואף). [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎סח) בדעת הר"ן דדחה את דברי הרשב"א בזה, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎ק) והקה"י (עי' אות ‎קכז)].

דברי היד יהודה דלרשב"א בנטל"פ האיסור בטל ברוב ואף בהגדיל את מידת ההיתר מותר

1. וכתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל הר"ן בתו"ד) דא"כ מבואר דהרשב"א פליג על הר"ן (עי' אות ‎מח) דאסר בנותן טעם לפגם במקום שהאיסור הפגום משביח את התערובת במה שמגדיל את מידתה, דס"ל להרשב"א דהאיסור עצמו בטל ברוב, וכל האיסור הוא רק מחמת הטעם, וכיון שאינו רוצה בטעם הפגום, ולא נהנה ממנו, אינו אסור. [וכ"כ הפרמ"ג (עי' אות ‎לב) והחת"ס (עי' אות ‎לז) ועי' במה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎קיד)].

# ביאור החת"ס ברשב"א דטעם שלא ניחא לו בו אינו טעם

דברי החת"ס דטעם פגום שלא ניחא ליה בו חשיב כאמר קפילא שאין בו טעם ובטל ברוב

1. והחת"ס (סז. ד"ה ואינה נאכלת) ביאר את דברי הרשב"א (עי' אות ‎טז) דכיון דמדאו' גוף האיסור בטל ברוב, וכל איסורו הוא מחמת הטעם שלו, ואם היה קפילא שאומר שאין בו טעם היה מותר, א"כ אף טעם פגום במקצת דלא ניחא ליה בטעם זה, אינו חשיב כטעם והוא מתבטל ברוב, וכתב החת"ס דמשמע מהרשב"א דאף במקום שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר הוא מותר כיון שאין כאן טעם שאוסר, ודלא כהר"ן (עי' אות ‎מח). [וכ"כ הפרמ"ג (עי' אות ‎לב) והיד יהודה (עי' אות ‎לו) ועי' במה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎קיד)].

בביאור דברי הרשב"א דצריך רוב היתר

# דברי הגרעק"א בהא דנטל"פ מותר רק ברוב היתר להרשב"א

דברי הגרעק"א דמודה הרשב"א דבסילק את האיסור מותר בנטל"פ אף כשאין רוב כנגד האיסור

1. כתב הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה והנה בדין) דאעפ"י דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎יז) דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא דוקא במקום שההיתר מרובה והאיסור מועט, מ"מ מודה הרשב"א דאם נפל איסור מרובה לתוך היתר מועט, וסילק את האיסור, ונשאר בתוך ההיתר רק הרוטב של האיסור, דהרוטב מותר מדין נותן טעם לפגם, וביאר הגרעק"א דאעפ"י דצריך לשער בשישים כנגד כל האיסור, כיון שלא ידוע כמה רוטב יצא מהאיסור, [כדכתב הרשב"א בחולין (צז: ד"ה הא, הובא לעיל סימן ה' אות ז)], מ"מ כיון דהוא פוגם ואינו נהנה בטעמו, א"כ התערובת שלו אינו אוסרת כלל. [וע"ע בדברי הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' מ"ג ד"ה ולכאורה יפלא) דביאר בדעת הרשב"א דכיון שצריך רוב היתר בנותן טעם לפגם, וא"כ מבואר דבנותן טעם מהני ביטול ברוב, דטעם פגום אינו נחשב לטעם, וא"כ הוא כמו יבש ביבש, דמהני בו ביטול ברוב, וכ"כ המקדש דוד (עי' אות ‎קלב) והקה"י (עי' אות ‎קכז)].

דברי הגרעק"א דבאיסור בלוע אמרינן דמסתמא היה רוב היתר כנגדו הטעם הפגום ולכן מותר

1. והוסיף הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה ונראה) דס"ל להרשב"א דאף איסור שפלט מעט לתוך היתר, וכן איסור הבלוע בכלי ונפלט לתוך ההיתר, דצריך רוב בהיתר כנגדו בכדי להתירו מדין נותן טעם לפגם, אלא דאמרינן דמסתמא היה רוב בהיתר שבעין כנגד מה שנפלט מהאיסור, אף אם היה איסור גדול וההיתר מועט, ועיי"ש במ"ש הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה וכן נראה) להוכיח כן מדברי הרשב"א בדין נותן טעם לפגם בחמץ, ובמה שביאר הגרעק"א (הובא לקמן סימן י"ג אות ו') בדעת הרשב"א בנותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו.

ביאור הפרי תואר ברשב"א דרק בטעם הבלוע א"צ רוב היתר כיון שלא נימוח גוף האיסור

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎כא) דבקדירה בת יומא נותן טעם לפגם מותר אף כשיש רוב איסור, כתב הפרי תואר (סי' ק"ג סק"ג ד"ה והרשב"א) דזהו דוקא בתערובת של טעם כמו טעם שבלוע בקדירה, דכיון שגוף התערובת הוא היתר והאיסור לא נימוח בתערובת, אמרינן דמסתמא יש רוב היתר דחתיכת ההיתר אינה בולעת יותר מגופה, ואף דהדין הוא בכל חתיכת היתר שצריך לשער כנגד כולה [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס, הובא לעיל סימן ה' אות יג)], זהו חומרא דחכמים השוו מידותיהם, אך בעיקר דברי הרשב"א דהוכיח מדין קדירה בת יומא, דאף בטעם שבלוע א"צ רוב היתר, כתב הפרי תואר דאפשר לדחות דבקדירה בת יומא הוא חומרא בעלמא, כיון שלא ידוע כמה יצא ממנה איסור בלוע, עיי"ש בדבריו.

דברי היד יהודה דהו"א דפגום במקצת בתערובת חשיב האיסור כלא ראוי לגר ומותר בלא רוב

1. כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"ז) דהא דהוצרך הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎‎יז) לומר דבפגום במקצת מותר רק כשיש רוב, אעפ"י דמסברא פשיטא דאסור כשאין רוב, כיון שהוא ראוי לאכילה, דמ"מ היה סברא לומר דדוקא כשהאיסור בפנ"ע אסור לאוכלו אף בפגום קצת, דכל שאין אדם זורקו קרוי אוכל, אבל כשהתערב האיסור הפגום בהיתר משובח, דהאדם רוצה בהיתר המשובח ואינו רוצה באיסור הפגום, דבכה"ג חשיב האיסור הפגום במקצת כאינו ראוי לגר, ולכן הוצרך הרשב"א לומר דכל שכנגד ממשות האיסור אין רוב היתר אסור.

קושית החמד"ש דלהרשב"א אי טע"כ דרבנן אין איסור בטעם וא"כ נטל"פ מותר בלא רוב

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎‎יז) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק במקום שיש רוב היתר, הקשה החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ד אות י' ד"ה וראיתי סי' ק"ג) דהרי דעת הרשב"א היא דלמ"ד טעם כעיקר לאו דאו', א"צ רוב בכדי שהטעם יתבטל, דמדאו' אין איסור בטעם כלל, וכדהוכיח החמד"ש (שו"ת יו"ד סי' י"ג ד"ה שוב, הובא לעיל סימן ח' אות ‎קד) מדברי הרשב"א, וא"כ בנותן טעם לפגם דס"ל להרשב"א דאין בו דין טעם כעיקר, א"כ אין איסור בטעם כלל, וא"צ לבטלו ברוב, והוא כטעם כעיקר למ"ד דטע"כ דרבנן.

ביאור החמד"ש דכיון דטע"כ דאו' אף נטל"פ חשיב טעם אלא דמהני בו ביטול ברוב

1. ותירץ החמד"ש דכיון דטעם כעיקר אסור מדאו' בטעם משובח, א"כ אף טעם פגום חשיב טעם, ויש בו איסור,ואף דטעם פגום אינו אוסר את התערובת, מ"מ לא פקע האיסור מהטעם ככיון שלא נפסל מאכילת כלב, אלא דכיון שהוא פגום אינו טעם חשוב ואף שהוא ניכר הוא מתבטל ברוב, ולכן כתב הרשב"א דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק כשיש רוב היתר.

# דברי הט"ז דבאינו נהנה מהטעם הפגום מותר אף בפחות מרוב

דברי הט"ז דברוב איסור חשיב שהאיסור בפנ"ע ודינו כנבילה ומותר רק באינו ראוי לגר

1. כתב הט"ז (סי' ק"ג סק"א) דכיון דההיתר בנותן טעם לפגם נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר, לכן כשיש באיסור הפוגם רוב כנגד ההיתר, חשיב שהאיסור עומד בפנ"ע והוא אסור עד שיפגם לגמרי כנבילה שאינה ראויה לגר.

דברי הט"ז דבממשו מותר בפגום במקצת רק ברוב היתר ובטעמו מותר אף כשאין רוב דאינו נהנה

1. אבל בפגום במקצת דהוא ראוי לגר, כתב הט"ז דבין באיסור שיש בו ממש ויש בהיתר רוב כנגד האיסור הפוגם, ובין אם התערב רק טעם האיסור ואין רוב בהיתר כנגד טעם האיסור מותר, כיון שאינו נהנה מהאיסור, דאינו נותן טעם בתערובת.

דעת הר"ן דהיתר נטל"פ באינו נהנה

# דברי הר"ן דפגום במקצת נלמד מנבילה דאינו נהנה מהאיסור

קושית הר"ן היאך ילפינן מנבילה שמותרת רק באינה ראויה לגר לנטל"פ בפגום במקצת

1. כתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎טו) והר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן) דילפינן מבנבילה דמותרת רק כשאינה ראויה לגר כשאוכלה בפנ"ע, ולכן כל שהיא עדיין ראויה לאכילה אסורה אף שנפגמה, אבל בתערובת שהאיסור נותן טעם בהיתר, כל שהוא פוגם לא חשיב כנותן טעם, דאדרבה הוא פוגם, ואין בו כל איסור, ולכן ילפינן מנבילה להתיר בתערובת אף בפגום במקצת, אך הקשה הר"ן דמ"מ היאך ילפינן את דין נותן טעם לפגם כשהוא ראוי לאכילה, מנבילה שאינה ראויה לאכילה. [וכעי"ז הקשה הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פא)].

ביאור הר"ן דילפינן מנבילה דבאינו נהנה פטור על אכילתה וה"ה בנטל"פ בתערובת דאינו נהנה

1. ותירץ הר"ן דילפינן בבמה מצינו, דהא דבנבילה אסרתה תורה רק כשהיא ראויה לגר, היינו כיון שבאכילתה נהנה מהאיסור, ולכן אסורה אף כשנפגמה במקצת, אבל כשאינה ראויה לגר, דבאכילתה אינו נהנה מהאיסור, התירתה תורה, אעפ"י שכבר חל עליה האיסור, בשעה שהייתה ראויה, א"כ ה"ה באיסור שנתן טעם בהיתר, דכל שהאיסור פגם את ההיתר קצת, ממילא באכילת ההיתר אינו נהנה מהאיסור, אלא הוא מצטער במה שהאיסור מעורב בהיתר, אעפ"י שהאיסור שמעורב בהיתר היה אסור לפני שהתערב בתערובת. [ועי' במה שביארו הגר"א (עי' אות ‎סב) והפרמ"ג (עי' אות ‎נד) והגרעק"א (עי' אות ‎נז) והיד יהודה (עי' אות ‎סח) והחזו"א (עי' אות ‎סד) והקה"י (עי' אות ‎קכ) והמקדש דוד (עי' אות ‎קכט) בדברי הר"ן].

# דעת הר"ן דאיסור שהגדיל את מידת ההיתר אף שפגמו אוסר

דברי הר"ן דאיסור שהשביח את ההיתר שהגדיל מידתו אוסר אף שפגם את טעמו

1. והוסיף הר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן) דקרוב לומר דאם האיסור הפוגם הגדיל את מידת ההיתר, עד כדי שבמה שאוכלו במידה גדולה, יש יותר שבח גדול יותר, ממה שהאיסור פגם את ההיתר בטעמו, דהוא אסור עד שיפסל מאכילת אדם, כמו נבילה, וכתב הר"ן דכל ההיתר בנותן טעם לפגם בכל שהוא, זהו דוקא כשהפגם בטעם מקלקל את התבשיל, יותר ממה שהוא משביחו, במה שהגדיל את מידת התבשיל.

דברי הר"ן דכשיש בתערובת איסור בכזית בכא"פ אסור בפגום במקצת

1. אך כתב הר"ן בחי' דמ"מ במקום שיש בתערובת כזית איסור בכדי אכילת פרס, ההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק כשאינה ראויה לגר, דהוא כמו נבילה, אבל כשנפגם קצת אסור.

דחיית הר"ן לדברי הרשב"א דנטל"פ בטל ברוב דבכזית בכא"פ לא מהני ביטול ברוב

1. והביא הר"ן בחי' (סו: סוד"ה כל) את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎יז) דכתב דכל שההיתר מרובה על האיסור מותר, דהא מדאו' חד בתרי בטיל, ומדין טעם כעיקר אינו אסור כיון שהוא פוגם, וכן את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי אות ‎כד) דכתב דאיסור שמאוס מתחילתו שהתערב בהיתר ופגם אותו, ויש רוב בהיתר כנגד האיסור, דמותר כיון דהממשות של האיסור בטלה מדאו' ברוב, ומדין טעם כעיקר אין איסור כיון שהוא פוגם אין בו איסור מדין טעם כעיקר, ודחה הר"ן את דברי הרשב"א דכל שיש בו כזית בכדי אכילת פרס אסור ואינו בטל ולוקין עליו, ולא ילפינן ליה מנבילה, דאף שהוא פוגם את התערובת, מ"מ הוא מגדיל את מידתה, וכ"ש במקום שיש בו כזית בכדי אכילת פרס, דהוא נהנה מהאיסור, ורק במקום שנפסל מאכילת אדם כנבילה מותר[[27]](#footnote-27).

דברי הר"ן דטעם שבלוע בקדירה אינו אוסר כיון שפוגם את התערובת אך הוא עצמו לא פגום

1. ועוד כתב הר"ן על הרי"ף (מ. מדפי הרי"ף ד"ה לא) דהטעם שבלוע בקדירה שאינה בת יומא, הוא עצמו ראוי לגר, [ודלא כהרא"ה (עי' אות ‎פה)], אלא דכיון שהוא פוגם את התערובת, ואינו משביח אותה, לכן אין התערובת נאסרת, אך לענין נותר כתב הר"ן דיש לו דין ביעור, והכלי חייב במירוק ושטיפה, כיון שהטעם הבלוע עצמו אינו פגום כלל. [ועיי"ש בר"ן דתירץ בזה את קושית התוס' דהקשו דאמאי הכלי חייב מירוק, הא הטעם הבלוע בקדירה שאינה בת יומא הוא טעם פגום]. [ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קכד) בדברי הר"ן].

דברי הר"ן דהיתר פגום במקצת הוא רק בטעמו ולא ממשו כיון שאינו נהנה מאיסור הטעם

1. וע"ע בדברי הר"ן בחי' לקמן (סח. ד"ה אמר עולא בתו"ד) דכתב בדעת עולא דאמר דר"ש מתיר בהשביח ולבסוף פגם, דס"ל לר"ש דאעפ"י דבנבילה ההיתר הוא כשאינה ראויה לגר, ובנותן טעם לפגם ההיתר הוא בפגום במקצת, וציין הר"ן בחי' לקמן לדברי הר"ן (עי' אות ‎מז) הכא, וביאר דכיון שאין בתערובת את ממשו של האיסור, ויש בו רק את טעמו, כל שהטעם פוגם את ההיתר במקצת, ראוי להתירו כמו נבילה שאינה ראויה לגר כלל, כיון שאינו נהנה מהאיסור, ועיי"ש במה שביאר הר"ן בחי' לקמן במה שנחלק ר"מ על סברת ר"ש בזה. [ויל"ע אי כוונת הר"ן בחי' לקמן דבממשו צריך ביטול ברוב כדכתב הגר"א (עי' אות ‎סב) בדעת הר"ן, או דכוונתו לדברי הר"ן (עי' אות ‎מח) דבהגדיל מידתו אסור בראוי לגר, דהוא כממשו, או לדברי הר"ן (עי' אות ‎מט) דבכזית בכדי אכילת פרס אסור בראוי לגר, דהוא כממשו].

# ביאורי האחרונים בהיתר נטל"פ להר"ן

# ביאור הלבוש דבפגום במקצת בתערובת מצטער כאינו ראוי לגר

ביאור הלבוש דבנבילה הראויה לגר הוא נהנה ובפגום במקצת הוא מצטער כנבילה שאינה ראויה

1. וביאר הלבוש (סי' ק"ג ב') דבנבילה כל שהיא ראויה לגר היא אסורה, דכיון שאוכלה בפנ"ע ולא בתערובת, נהנה הגר באכילתה אעפ"י שהיא פגומה, אבל בנותן טעם לפגם בתערובת, האיסור הוא תלוי בטעם, וכל שהטעם פוגם את התבשיל במקצת, אינו נקרא טעם כלל, דאדרבה הוא מצטער בטעם האיסור שהתערב בהיתר, כמו שמצטער הגר באכילת נבילה שנפגמה לגמרי ואינה ראויה לגר, שהתירתה תורה.

# ביאור הפרמ"ג בר"ן דבאינו נהנה ילפינן מנבילה דמותר

ביאור הפרמ"ג בר"ן דמנבילה ילפינן דכשאינו נהנה מהאיסור מותר וה"ה בטעם הפגום במקצת

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎מז) דההיתר בנותן טעם לפגם בפגום במקצת נלמד מנבילה דכשאינו נהנה מהאיסור התירתה תורה, וה"ה בפגום במקצת דאינו נהנה מהאיסור, כתב הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סוס"ק א') דלא ניחא להר"ן לבאר כהרשב"א (עי' אות ‎כז) דההיתר בפגום במקצת הוא מסברא, וביאר הפרמ"ג דס"ל להר"ן דכל דין נותן טעם לפגם אף בפגום במקצת נלמד מנבילה, דמהא דנבילה מותרת כשאינה ראויה לאכילה, מבואר דכל שאינו נהנה מן האיסור מותר, וילפינן מנבילה דה"ה באיסור בתערובת בפגם במקצת מותר, כיון שאינו נהנה מן האיסור, ואדרבה הוא מצטער במה שהאיסור התערב בהיתר, ולכן פגום במקצת דמי ממש לנבילה שאינה ראויה לגר, ואינו נהנה ממנה. [ועי' במה שביאר הפרמ"ג (הובא לקמן סימן י"ג אות כ"א) לפי"ז בדעת הר"ן בנותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו].

ביאור הפרמ"ג בהר"ן דבנהנה מהאיסור לא ילפינן מנבילה ואינו בטל ברוב דטעימתו זו הכרתו

1. אבל במקום שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר אסור, ביאר הפרמ"ג דס"ל להר"ן דכיון שהוא הגדיל את מידתו א"כ טעימתו זוהי הכרתו, ולא שייך בזה ביטול ברוב, דהוא נהנה מהאיסור. [דהיינו דכיון שנהנה מההיתר אינו בכלל הילפותא מנבילה, וממילא אינו מתבטל ברוב, דאף שהטעם פגום מ"מ ס"ל להר"ן דטעימתו זוהי הכרתו, אבל במקום שאינו נהנה מהאיסור, אף דהטעם ניכר ולא מהני ביטול ברוב, מ"מ ילפינן מנבילה דמותר].

קושית הפרמ"ג דבאיסור מאוס לא שייך לומר דאינו נהנה מהאיסור דזה גופא אסרה תורה

1. אך כתב הפרמ"ג דבזבובים ויתושים שלא שייך לומר שהוא נהנה ממידת האיסור, [והוא בכלל הילפותא מנבילה], ואף בהגדיל מידתו מותר לדעת הר"ן, אך כתב הפרמ"ג דעדיין קשה על הר"ן מדברים שמאוסים מעיקרם [כזבובים ויתושים], דהאיסור שאסרתם תורה, הם כשהם פגומים, וא"כ האיך אפש"ל דכיון שאינו נהנה מותר, [וכעי"ז הקשה הפרמ"ג (עי' אות ‎ל) על הרשב"א], וכתב הפרמ"ג דיש ליישב. [אמנם יעוי' בדברי הר"ן בחי' (עי' אות ‎נ) דכתב להדיא דאף באיסור מאוס אסור בהגדיל מדתו].

# ביאור הגרעק"א בר"ן דבאינו נהנה מותר אף כשאין רוב היתר

ביאור הגרעק"א בר"ן דההיתר בנטל"פ אינו מדין ביטול אלא ילפינן מנבילה דבאינו נהנה מותר

1. וכעי"ז כתב הגרעק"א בחי' (סז: ד"ה ועפ"י, חולין צז: אות ז' ד"ה והר"ן) ובתשו' (מהדו"ק סי' קס"ו ד"ה ועפ"י) דלדעת הר"ן ההיתר בנותן טעם לפגם אינו מדין ביטול כלל, אלא הוא ילפותא מנבילה דאינה ראויה לגר, וביאר הגרעק"א דכוונת הר"ן לומר דבאיסור בעין, כל שאינו נהנה באכילתו לא אסרה תורה, כדמוכח מהא דבנבילה שאינה ראויה לגר מותר. ועי' במה שביאר הגרעק"א (הובא לקמן סימן י"ג אות כ"א) לפי"ז בדעת הר"ן בנותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו].

דברי הגרעק"א דנבילה שפגומה במקצת אסורה דאכלה מרצונו ואחשביה ונהנה מהאיסור

1. והוסיף הגרעק"א דהא דאסרה תורה בנבילה שראויה לגר, [דהיינו שנפגמה במקצת אך עדיין ראויה לאכילה], הוא רק כיון דאחשביה באכילתו, [אבל אי לא אחשביה הייתה הנבילה מותרת כיון שנפגמה ואינו נהנה], והוסיף הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' קפ"ג ד"ה ואולם) דכשהיא ראויה לגר, והוא אוכלה מרצונו, א"כ הוא נהנה מהאיסור דהיא פגומה רק במקצת, ולכן אסור.

ביאור הגרעק"א דבפגום במקצת שאינו נהנה ילפינן מנבילה דמותר דהוא מצטער ולא אחשביה

1. וכתב הגרעק"א בחי' (סז: ד"ה ועפ"י, חולין צז: אות ז' ד"ה והר"ן) ובתשו' (מהדו"ק סי' קס"ו ד"ה ועפ"י) דכמו דבאיסור בעין כל שאינו נהנה באכילתו מותר, א"כ ה"ה בתערובת דהתירה תורה בנותן טעם לפגם, אף שהיא ראויה לגר, כיון דמ"מ אינו נהנה מהאיסור, והוא מצטער במה שהאיסור התערב בהיתר, דהוא פגם את התבשיל, והוסיף הגרעק"א בתשו' דלכן אף שאוכל את האיסור שמעורב בתערובת, לא שייך לומר דאחשביה, דאדרבה הוא מצטער במה שהאיסור מעורב בהיתר.

דברי הגרעק"א דכשיש רוב נטל"פ מותר מסברא וכשאין רוב ילפינן מנבילה דאינו נהנה ומותר

1. והוסיף הגרעק"א בחי' (סז: ד"ה ועפ"י) ובתשו' (מהדו"ק סי' קס"ו ד"ה ועפ"י) דלדעת הר"ן במקום שיש רוב היתר אפש"ל דנותן טעם לפגם מותר מסברא, כיון דגוף האיסור בטל ברוב, ואיסור טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, אבל במקום שאין רוב היתר, מסברא נותן טעם לפגם אסור, אלא דילפינן מנבילה דמותר, [ונ"מ במקום שלא מהני ביטול כחמץ דאסור במשהו, דנותן טעם לפגם מותר], וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎מז) דמוכח בנבילה דכל שאינו נהנה מהטעם אין בו איסור.

דברי הגרעק"א דלהר"ן נטל"פ מותר אף כשאין רוב היתר וכן במקום שלא מהני ביטול ברוב

1. וכתב הגרעק"א דא"כ מבואר דלדעת הר"ן ההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף במקום שאין רוב היתר, [ונ"מ במקום שלא מהני ביטול כחמץ דאסור במשהו, דנותן טעם לפגם מותר], דהיתר נותן טעם לפגם הוא ילפותא מנבילה ואינו מדין ביטול ברוב, והוסיף הגרעק"א בחולין דכיון דההיתר בנותן טעם לפגם אינו מדין ביטול, אלא מילפותא דנבילה שאינה ראויה לגר, א"כ מבואר דלדעת הר"ן נותן טעם לפגם מותר אף במקום שלא מהני ביטול ברוב, כחמץ שאוסר במשהו, וכתב הגרעק"א בחי' ובתשו' דהר"ן פליג על הרשב"א (עי' אות ‎‎יז) דס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק כשיש רוב היתר, וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (עי' הערה[[28]](#footnote-28)), בסתירת דברי השו"ע בזה, ובמה שביאר הגרעק"א (עי' הערה[[29]](#footnote-29)) בפלוגתת ר"מ ור"ש, בילפותות בנותן טעם לפגם, לדעת הרשב"א ולדעת הר"ן. [אך יעוי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎סב) והיד יהודה (עי' אות ‎סג) והחזו"א (עי' אות ‎סד) דכתבו דאף להר"ן צריך רוב היתר].

# ביאור הגר"א והיד יהודה בר"ן דהיתר נטל"פ רק ברוב היתר

דברי הגר"א בר"ן דבנטל"פ בתערובת אם אין רוב היתר האיסור אינו מתבטל ודינו כאיסור בעין

1. אבל מדברי הגר"א (סי' ק"ג סק"ד) משמע (עי' בהערה[[30]](#footnote-30)) דאף לדעת הר"ן (עי' אות ‎מז) ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק כשיש רוב בהיתר כנגד האיסור, [וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎‎יז)], וביאר הגר"א את דברי הר"ן דהא דנבילה אסורה אף שנפגמה במקצת הוא כיון שאוכל את גוף האיסור, אבל בנותן טעם לפגם בתערובת, דעל גוף האיסור מהני ביטול ברוב אף מדרבנן, וכל איסורו הוא מדין טעם כעיקר דאו', [ובמין במינו גזרו דרבנן דגזרו אטו מין בשאינו מינו], ולכן כל שהטעם פגום במקצת מותר, דאינו נותן טעם אלא אדרבה הוא פוגם, אבל במקום שאין רוב בהיתר כנגד האיסור, כתב הגר"א דאף לדעת הר"ן אסור, דהא גוף האיסור אינו מתבטל, וחשיב כאילו האיסור בעין, [והוא כנבילה דאסורה בעין כל שהיא ראויה לגר], ודלא כדברי הגרעק"א (עי' אות ‎סא) דכתב דלהר"ן נותן טעם לפגם מותר אף כשאין רוב היתר, וע"ע בדברי הר"ן בחי' לקמן (עי' אות ‎נב).

דברי היד יהודה דאף להר"ן דפגום במקצת נלמד מנבילה אם אין רוב היתר האיסור עצמו אוסר

1. וכ"כ היד יהודה (סי' ק"ג סק"ז) דאף לדעת הר"ן (עי' אות ‎מז) דס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם הוא מחמת שהטעם עצמו נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר, ולא מדין ביטול ברוב, מ"מ מודה הר"ן לרשב"א (עי' אות ‎‎יז) דההיתר הוא רק כשיש רוב היתר והאיסור אינו ניכר, דאי אין רוב בהיתר או שהוא ניכר, אף שאינו אוסר את התערובת, מ"מ הוא מצד עצמו אסור, וע"ע בדברי הר"ן בחי' לקמן (עי' אות ‎נב).

# דברי החזו"א בר"ן דמודה לרשב"א דנטל"פ מותר רק ברוב היתר

דברי החזו"א בר"ן דרק כשהאיסור התבטל ברוב ההיתר ילפינן מנבילה דבאינו נהנה אין טע"כ

1. וכ"כ החזו"א (סי' ל' סק"ב) דאעפ"י דכתב הר"ן (עי' אות ‎מז) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור אלא מצטער במה שהתערב, מ"מ מודה הר"ן דבמקום שיש רוב באיסור כנגד ההיתר דאסור, דאף שניחא לו יותר בהיתר המועט מאשר באיסור המרובה שפוגם את ההיתר, מ"מ הוא אסור, וכתב החזו"א דהילפותא מנבילה היא רק במקום שהאיסור התבטל ברוב ההיתר, וכ"מ שאפשר לאוסרו הוא מדין טעם כעיקר, ובכה"ג ילפינן מנבילה דבטעם פגום אין את המעלה של טעם כעיקר, וע"ע בדברי הר"ן בחי' לקמן (עי' אות ‎נב).

ביאור החזו"א בר"ן דבאיסור מרובה חשיב כאוכל את האיסור ומנבילה ילפינן רק להתיר טע"כ

1. וביאר החזו"א דכל כוונת הר"ן היא לבאר את הילפותא להיתר נותן טעם לפגם בתערובת בפגום במקצת, מנבילה שאינה ראויה לגר דמותרת כשהיא בעין, דבטעם פגום א"א לאסור מחמתו את ההיתר כיון שהוא פוגם אותו, אבל במקום שהאיסור הוא מרובה, א"כ כל אכילת התערובת חשיבא כאכילת האיסור עצמו. [והוסיף החזו"א דא"א לומר דחשיב כאכילה גסה, דא"כ א"א ללמוד היתר נותן טעם לפגם מנבילה דהא היא אכילה גסה].

דברי החזו"א דכן מוכח מהא דלא חלק הר"ן בפירוש על דברי הרשב"א שצריך רוב היתר

1. וכתב החזו"א דכן מוכח בדברי הר"ן (עי' אות ‎נ) דהביא בסוף דבריו את דברי הרשב"א דהתיר בנותן טעם לפגם בהיתר מרובה, ונחלק הר"ן על הרשב"א ואסר במקום שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר אף שההיתר מרובה, וכתב החזו"א דמדלא הביא הר"ן את דברי הרשב"א (עי' אות ‎יח) דכתב שם דכל שהאיסור מרובה אסור אף בנותן טעם לפגם, א"כ מבואר דנחלק הר"ן על הרשב"א רק רק בהיתר מרובה, אבל במקום שיש רוב איסור מודה הר"ן להרשב"א דאסור.

דברי החזו"א דמדברי הר"ן באיסור מאוס מוכח דנטל"פ מותר רק ברוב היתר אף דאינו נהנה

1. וכתב החזו"א (סי' ל' סק"ב ד"ה ובאיסור) דכן מוכח מדברי הר"ן על הרי"ף (לב: ד"ה אי) דכתב להדיא דבאיסור שמאוס מעיקרו כעכברא בשיכרא, ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק במקום שיש רוב היתר והאיסור התבטל ברוב, [בנימוח גוף האיסור], והקשה החזו"א דהרי אף בטעם שמאוס מעיקרו נותן טעם לפגם מותר, וכיון דס"ל להר"ן דבדין טעם כעיקר לא חידשה תורה דטעם פגום נחשב כטעם, א"כ אף במקום שיש רוב איסור היה צריך להיות מותר באיסור מאוס, כיון דלא ניחא ליה באיסור ודעתו היא רק על ההיתר, אלא כתב החזו"א דמוכח דכוונת הר"ן רק לבאר דנותן טעם לפגם אינו בכלל דין טעם כעיקר, אבל במקום שיש רוב איסור, מודה הר"ן להרשב"א דאין היתר בנותן טעם לפגם, וכוונת הר"ן לבאר כהרשב"א, ודלא כדברי הגרעק"א (עי' אות ‎סא) דכתב דלהר"ן נותן טעם לפגם מותר אף כשאין רוב היתר.

# ביאור היד יהודה בר"ן דטעם מותר גורם שהאיסור לא יתבטל

ביאור היד יהודה בר"ן דאף בטעם מותר ל"מ ביטול ברוב וכטעמו וממשו למ"ד דטע"כ דרבנן

1. במה שהקשה הר"ן (עי' אות ‎מו) דהיאך ילפינן את דין נותן טעם לפגם כשהוא ראוי לאכילה, מנבילה שאינה ראויה לאכילה, ביאר היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל הר"ן) דהר"ן מיאן בסברת הרשב"א [כדביארו היד יהודה (עי' אות ‎עא)] דס"ל דכיון שהטעם הפגום מותר, לכן אף שהוא מורגש, אינו גורם לממשות שלא יתבטל, דעדיין הוקשה לר"ן דמ"מ כיון שגוף האיסור מצד עצמו הוא עדיין אסור, והטעם גורם לגוף האיסור שיהיה ניכר, וא"כ אף שהטעם אינו אסור, מ"מ האיסור עצמו ניכר, והוסיף היד יהודה דכיון דס"ל להר"ן דטעם כעיקר לאו דאו', א"כ מוכח דאף שהטעם מותר, מ"מ הוא גורם לממשות שלא תתבטל, דהא טעמו וממשו אסור מדאו', ומוכח דהטעם שאינו אסור מדאו' גורם לממשות שתאסר מדאו' ולא תתבטל ברוב, וא"כ ה"ה הכא דהטעם הפגום שמותר, גורם לממשות האיסור שלא תתבטל.

# ביאור היד יהודה בר"ן דכל שאינו נהנה כלל מהאיסור מותר

ביאור היד יהודה בר"ן דילפינן מנבילה דהאיסור עצמו מותר דאינו נהנה ואינו שבע יותר מחמתו

1. וכתב היד יהודה דלכן ביאר הר"ן (עי' אות ‎מז) דההיתר בנותן טעם לפגם מתיר אף את גוף האיסור עצמו, ואינו רק גורם לו שיתבטל ברוב, דילפינן מנבילה דכל שאינו נהנה מהאכילה לא אסרה תורה, אלא דבנבילה שאוכלה בפנ"ע, הוא נהנה באכילתה אף שפגומה במקצת דנעשה שבע עי"ז, ולכן כל שהיא ראויה לגר עדיין היא אסורה, אבל בנותן טעם לפגם בתערובת, דאינו נהנה מהטעם הפגום כלל מותר.

ביאור היד יהודה בר"ן דבהגדיל מידתו אסור רק כשניחא לו בשבח המידה יותר מבפגימת הטעם

1. והוסיף היד יהודה דאף במקום שהטעם מגדיל את מידת ההיתר, מ"מ אם הפגימה של הטעם בתערובת, גדולה יותר מהשבח שמשביחה בהגדלת המידה מותר, כיון שהאוכל היה רוצה שתהיה התערובת מועטת יותר ומשובחת ולא גדולה ופגומה, וכתב היד יהודה דלכן כתב הר"ן (עי' אות ‎מח) דבמקום שהשבח שהאיסור מגדיל את מידת התערובת, גדול יותר ממה שפוגם אותה בטעם אסור, דבכה"ג הוא נהנה מהאיסור, ואינו בכלל ההיתר דילפינן מנבילה[[31]](#footnote-31). [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎לו) ברשב"א דפליג על הר"ן בזה].

דברי היד יהודה דלהרשב"א גוף האיסור עדיין אסור ובטל ברוב ולהר"ן גוף האיסור מותר

1. וכתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מעתה נבאר) דהנ"מ בין הרשב"א להר"ן היא לחומרא ולקולא, דבמקום שהטעם הפגום הגדיל את מידת ההיתר, [והשביחו בזה יותר ממה שפגם הטעם], דלדעת הר"ן אסור ולדעת הרשב"א מותר, [כדכתבו הפרמ"ג (עי' אות ‎לב) והחת"ס (עי' אות ‎לז)], ובמקום שלא הגדיל את מידת ההיתר, לדעת הר"ן האיסור עצמו מותר, דהוא כנבילה שאינה ראויה לגר, ולדעת הרשב"א גוף האיסור עדיין אסור, כיון שהוא ראוי לאכילה, אלא דטעמו מותר, ולכן הוא מתבטל ברוב, ולכן במקום שאין ביטול ברוב אסור[[32]](#footnote-32). [ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎יב), ובמה שחקר בזה הגר"ח (עי' אות ‎קב) ובמ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכא)].

דעת הראב"ד דנטל"פ הוא בלא ראוי לגר

# ביאור הראב"ד דמנבילה ילפינן להתיר נטל"פ רק בפגום לגמרי

ביאור הראב"ד בל"ב דר"ל דכל שהאיסור ריבה את הפגם מותר אף שאין כל הפגם מהאיסור

1. בביאור הל"ב דר"ל דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא אף במקום שאפש"ל דהפגם הוא מחמת דהקדירה חסרה מלח, או תבלין, כתב בפי' הראב"ד (סז: ד"ה אע"ג, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"ל) דאף דאיירי בקדירה שהיה בה הרבה מלח, או שחסר בה מלח, והאיסור רק הוסיף בה פגם, מ"מ היא מותרת, דא"צ שכל הפגם יהיה ע"י האיסור, ואף שיש דברים שמצטרפים עמו לפגום מותר, דהוא ריבה טעם לפגם.

דברי הראב"ד דמוכח מל"ב דר"ל דנטל"פ נלמד מנבילה ומותר רק באינו ראוי לגר

1. וכתב בפי' הראב"ד דמוכח מל"ב דר"ל דהיתר נותן טעם לפגם נלמד מהילפותא דנבילה, דהאיסור בנבילה הוא רק כשהיא ראויה לגר, אבל כשאינה ראויה לגר היא מותרת, ומנבילה ילפינן לשאר איסורים דכל שאינם ראויים לאכילה, מותרים מדין נותן טעם לפגם[[33]](#footnote-33).

ביאור הר"ן והריטב"א בראב"ד דכוונת ר"ל לומר דאינה נאכלת לגמרי

1. וביארו הר"ן בחי' (סו: סוד"ה כל) והריטב"א (עי' אות ‎ט) דהראב"ד (עי' אות ‎עג) טרח לפרש דהא דאמר ר"ל דאינה נאכלת, היינו בדוקא שאינה ראויה לאכילה, [ודלא כרש"י ותוס' (עי' אות ‎ב) והראשונים (עי' אות ‎יג)], אך כתב הר"ן דלא עלתה ביד הראב"ד לפרש דאינה נאכלת הוא בדוקא, שאינה ראויה לאכילה כנבילה. [והיינו דס"ל להראב"ד דהביאור בדברי ר"ל דאמר [בל"ק] דאיירי בקדירה שאינה נאכלת, הכוונה שאינה נאכלת לגמרי כנבילה, וא"כ בל"ב ביאר הראב"ד (עי' אות ‎עב) דא"צ שכל הפגם שאינה נאכלת יהיה מחמת האיסור, אלא מותר אף כשיש דברים שמצטרפים עם האיסור לפגום, כיון שהאיסור ריבה את הפגם, ומ"ש הר"ן דלא עלתה ביד הראב"ד לפרשה, היינו כיון דהוקשה לראב"ד (עי' אות ‎עה) מהגמ' בפסחים ובע"ז לקמן, דבגיעולי עכו"ם מוכח דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא אף בפגם מועט וכשהיא ראויה לגר].

קושית הראב"ד דבקדירה דלאו בת יומא מוכח דאף בפגם מועט מותר והיאך ילפינן מנבילה

1. אך הקשה בפי' הראב"ד דאיתא בגמ' בפסחים (מד:) דר"ע יליף דטעם כעיקר דאו', מגיעולי עכו"ם וס"ל לר"ע דגיעולי עכו"ם אינו נותן טעם לפגם, דהאיסור הוא רק בקדירה בת יומא, ולכן גיעולי עכו"ם אינו חידוש, וילפינן מיניה, אבל לרבנן לא ילפינן מגיעולי עכו"ם, כיון דאף בקדירה בת יומא יש פגם מועט, וגיעולי עכו"ם הוא חידוש ולא ילפינן מיניה, וכתב הראב"ד דמשמע בגמ' בפסחים דדוקא בקדירה בת יומא חידשה תורה דהיא אסורה בפגם מועט, אבל בשאר נותן טעם לפגם אין כל איסור בפגם מועט, והיאך ילפינן לה מנבילה, שמותר רק כשאינה ראויה לגר, ולא בפגם מועט, וכתב הראב"ד דכן משמע בגמ' לקמן (עה:) דלמ"ד דנותן טעם לפגם מותר, ס"ל דהאיסור בגיעולי עכו"ם הוא חידוש, שנאמר רק בקדירה בת יומא ולא ילפינן מיניה, ומבואר דההיתר בנותן טעם לפגם הוא בפגם מועט. [ובאמת הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎יג) כתבו דמוכח מקדירה בת יומא דאף בפגם מועט מותר, ודלא כהראב"ד].

דברי הראב"ד דדעת רבנן לקמן דפגום במקצת מותר אך לדידן ילפינן מנבילה דאסור

1. ותירץ בפי' הראב"ד (סז: ד"ה ואידך בתו"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרמ"ו) דאפש"ל דרבנן בגמ' לקמן [ובגמ' בפסחים] ס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בפגם מועט, אבל לדידן ודאי דההיתר הוא רק כשפגם לגמרי כנבילה שאינה ראויה לגר, כדמוכח מהסוגית דידן [דהיינו מדברי ר"ל כדביאר הראב"ד (עי' אות ‎עג)].

קושית הראב"ד דאי לרבנן פגום במקצת מותר א"כ אין חילוק בין בת יומא ללא בת יומא

1. אך הקשה בפי' הראב"ד על דעת רבנן לקמן, דאי ס"ל דאסרה תורה רק בקדירה בת יומא, וס"ל דאף קדירה בת יומא פוגמת קצת, וס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בפגם מועט, ובגיעולי עכו"ם הוא חידוש דאסרה תורה, א"כ אמאי אמרינן דהחידוש הוא רק בקדירה בת יומא, והרי בשאר האיסורים אין כל חילוק בין פגום במקצת לפגום לגמרי, דבשניהם נאמר ההיתר דנותן טעם לפגם, ועוד הקשה בפי' הראב"ד למה הוצרכו רבנן בגמ' לקמן לומר, דאסרה תורה רק בקדירה בת יומא, והרי כיון דס"ל דגיעולי הוא חידוש, א"כ אפש"ל דאסרה תורה אף בקדירה שאינה בת יומא.

דברי הראב"ד דהא דמבואר בקדירה בת יומא דפגום במקצת מותר הם דברי תלמיד

1. אלא כתב בפי' הראב"ד דמוכח דהא דאמרינן בגמ' לקמן [ובגמ' בפסחים (מד:)], בדעת רבנן דלא ילפינן מגיעולי עכו"ם דהוא חידוש, דאסרה תורה רק בקדירה בת יומא, אינם דברי רבנן, אלא תלמיד אמרם, אבל לדעת רבנן דהתירו בנותן טעם לפגם, ודאי דהאיסור בגיעולי עכו"ם אף בקדירה שאינה בת יומא, דאף בנפגמה לגמרי אסרה תורה בגיעולי עכו"ם דהוא חידוש, אבל בכל נותן טעם לפגם, ס"ל דפגם גמור מותר, דילפינן מנבילה דכל שאינה ראויה לגר מותר, וה"ה לשאר איסורין, ולא ילפינן מגיעולי עכו"ם דהוא חידוש.

התירוץ הב' בראב"ד דהגמ' לקמן היא לדעת ר"מ אבל לר"ש אסור בפגום במקצת

1. ועוד תירץ בפי' הראב"ד (סז: סוד"ה ואידך בתו"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרמ"ו) דהגמ' לקמן היא לדעת ר"מ ולא לדעת ר"ש, עיי"ש במה שביאר הראב"ד בזה.

קושית הראב"ד דמשמן ודבש של עכו"ם ומיין בגרוגרות מוכח דפגו במקצת מותר

1. ועוד הקשה בפי' הראב"ד מהא דאמרינן בגמ' (לו., לח:, לט:) דבשמן ודבש של עכו"ם לא חיישינן שהתערב בהם איסור, ולא נאסרו מדין גיעולי עכו"ם דהוא נותן טעם לפגם ומותר, והקשה הראב"ד דאי אמרינן דאף בקדירה בת יומא יש פגם מועט, מ"מ ודאי דאי"ז פגם שפוסל מאכילה לגמרי, והרי אף למ"ד דקדירה בת יומא פוגמת, אף בתבשיל עצמו שהתבשל בה, הפגם שלה הוא רק במקצת, וא"כ ודאי דבתערובת לא יתכן לומר דהיא פוגמת לגמרי ופוסלת מאכילה, וא"כ מוכח דאף במקום שעדיין ראוי לגר, מותר מדין נותן טעם לפגם, ועוד הקשה הראב"ד ממתני' (סה:) דיין נסך שנפל ע"ג גרוגרות מותר מדין נותן טעם לפגם, והרי ודאי דאינו פוסל אותם מאכילה לגמרי, והניח הראב"ד בצ"ע. [ובאמת הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎יג) כתבו דמוכח משמן ודבש של עכו"ם, דאף בפגם מועט מותר, ודלא כהראב"ד].

דעת הרא"ה דהאיסור עצמו פגום לגמרי

# קושית הרא"ה על הרשב"א דהיאך ילפינן פגום במקצת מנבילה

קושית הרא"ה דאי טעם פגום אינו נחשב טעם היאך ילפינן לה מנבילה למ"ד דטע"כ דאו'

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎יז) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון דהאיסור בתערובת הוא רק כיון שנתן טעם וטעם פגום אינו טעם, והוסיף הרשב"א (עי' אות ‎כא) דזהו ההיתר בקדירה שאינה בת יומא דכיון שאין בה את ממשות האיסור, ויש בה רק את טעמו ובטעם שפוגם ואין בו ממשות אין איסור דין טעם כעיקר, הקשה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דלדעת הרשב"א דטעם כעיקר דאו', א"כ היאך ילפינן נותן טעם לפגם בפגום במקצת מהיתר נבילה דמותרת רק כשאינה ראויה לגר, וכשהיא ראויה לגר אסורה אף שנפגמה במקצת, [הא כיון דאסרה תורה בנבילה בפגומה בקצת, וטעם כעיקר דאו', א"כ אין מקור להתיר טעם כעיקר בפגום במקצת], [וכעי"ז הקשה הר"ן (עי' אות ‎מו)].

# דברי הרא"ה דרק באינו ראוי לגר מותר אף דנאכל עם ההיתר

דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ הוא רק כשהאיסור אינו ראוי לגר אף דבתערובת לא ניכר דאינו ראוי

1. אלא כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דההיתר בנותן טעם פגם הוא רק בב' אופנים, האופן הא' כשהאיסור פגום בגופו דאינו ראוי לאכילת גר, או כשהוא פגום בתערובת בשיעור שאינו ראוי מצד עצמו לאכילת גר, אעפ"י דע"י התערובת הוא לא ניכר שאינו ראוי[[34]](#footnote-34).

# דברי הרא"ה דבטעמו ולא ממשו פגום קצת מותר דטע"כ דרבנן

דברי הרא"ה דבטעמו ולא ממשו מותר אף בפגום במקצת ואף בחסירה תיקון כיון דטע"כ דרבנן

1. והאופן הב' כתב הרא"ה בבד"ה דהוא כשיש בתערובת רק טעמו ולא את ממשו, דאף בפגימה כל שהוא מותר, כיון דטעם כעיקר דרבנן, וכתב הרא"ה בבד"ה דלכן קיי"ל לקולא כל"ב דר"ל, דקדירה שעכשיו היא פגומה לפנינו מותרת מדין נותן טעם לפגם, ולא אמרינן דהקדירה חסירה מלח או תבלין, כיון דקיי"ל דטעם כעיקר דרבנן.

# דברי הרא"ה דנטל"פ אינו חוזר ונאסר אף כשנעשה ראוי לגר

דברי הרא"ה דאף שנאכל ע"י ההיתר מ"מ האיסור עצמו הוא עצמו עדיין פגום ואינו חוזר ונאסר

1. וביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) ובפסקי הרא"ה לחולין (אות נ"ט, נד' בסוף חי' הרא"ה) דאחר שהאיסור עצמו הותר מדאו' דאינו ראוי לגר, אף כשהתערב בהיתר שראוי לאכילה, והאיסור עצמו ג"כ נאכל ע"י ההיתר, מ"מ אינו חוזר ונאסר לעולם, דאף שדבר אחר גורם שהפגימה שלו אינה ניכרת, מ"מ הוא מצד עצמו נשאר פגום לעולם, [ולכן ילפינן מנבילה שמותרת כשאינה ראויה לגר, דכל שהאיסור נותן טעם לפגם, דהוא עצמו אינו ראוי לגר, אינו אוסר את התערובת, אף שנאכל ע"י ההיתר], והוסיפו הרא"ה בחי' לעיל (לט. ד"ה והחילק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"א עמ' תתק"ה) והריטב"א לעיל (לט. ד"ה ואע"ג) דכל דבר שהותר מדין נותן טעם לפגם, אינו חוזר וניעור לאיסור לעולם, דאף אם מבשמים אותו, חשיב כמבשם את העפר. וכתב הקה"י בפסחים (ריש סי' ט"ז) דברשב"א במשה"ב משמע דמודה לרא"ה בזה, [ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎י) ובמ"ש הקה"י (עי' בהערה[[35]](#footnote-35))].

דברי הרא"ה דבקדירה שאינה בת יומא ודאי שהטעם הבלוע עצמו אינו ראוי לגר

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דטעם ההיתר בקדירה שאינה בת יומא, הוא דכיון שהאיסור הבלוע שהה בה מעת לעת, ודאי שהוא פגום ואינו ראוי לגר, ואעפ"י שכשנפלט הבלוע לתוך ההיתר, לא ניכר שאין הבלוע ראוי לגר, זהו כיון שהוא התערב בהיתר ולכן לא ניכר שאינו ראוי לגר, או מחמת הטעם של ההיתר, או מחמת שההיתר מרובה מהבלוע, אבל האיסור הבלוע בעצמו, פגום אף מאכילת גר או יותר, והוסיף הרא"ה בחי' (לט. ד"ה והחילק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"א עמ' תתק"ה) דכל דבר שאינו בן יומו וחשיב בלוע, הוא נותן טעם לפגם, אבל באיסור בעין לא שייך היתר דאינו בן יומו, דמסתמא אינו פגום, אא"כ רואים שהוא פגום. [ועי' בר"ן (עי' אות ‎נא) דפליג וכתב דהטעם הבלוע אינו פגום].

דברי הרא"ה דיותר מסתבר להתיר בפגום במקצת איסור בעין מאיסור שבלוע דאין פגמו ניכר

1. והוסיף הרא"ה בבד"ה דעיקר הסברא היא להיפך מדברי הרשב"א בתוה"ב, דאיסור פגום שהוא בעין הוא יותר קל להתירו, מאיסור בלוע בכלי, דהרי נבילה שאינה ראויה לגר מותרת לאכילה אף כשהיא בעין אבל איסור שבלוע בכלי אסור לכתחילה, ומותר רק ע"י שמכשירים את הכלי, וביאר הרא"ה בבד"ה דהאיסור הבלוע אף שהוא פגום ואינו ראוי לגר, מ"מ הוא חמור יותר כיון שבשעה שנבלע היה משובח, ואף עכשיו שהוא פגום, מ"מ אין הפגם שלו ניכר[[36]](#footnote-36).[וע"ע בפסקי הרא"ה לחולין (אות נ"ח ד"ה וכן, נד' בסוף חי' הרא"ה) דכתב לענין ביעור חמץ, דאיסור בלוע חמור יותר מאיסור פגום שהוא בעין, כיון שבבלוע הפגם שלו אינו ניכר].

# קושיות הרשב"א במשה"ב על הרא"ה

קושיות הרשב"א דמוכח במתני' דאף שהאיסור אינו פגום לגמרי מותר בנטל"פ

1. במ"ש הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פד) דההיתר בנותן טעם לפגם בתערובת, הוא רק כשהאיסור עצמו אינו ראוי לגר, דחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דהא איתא במתני' (סה:) דיין נסך שנפל לתוך הגרוגרות מותר מדין נותן טעם לפגם, אעפ"י שהיין עצמו אינו פגום, ומוכח דכיון שהוא פוגם בגרוגרות חשיב נותן טעם לפגם, ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דאמרינן במתני' שם דכל שבהנאתו בנותן טעם אסור, וכל שאין בהנאתו בנותן טעם מותר, ומוכח דאף שהוא ראוי לגר, ואינו פגום כנבילה, אינו אוסר בתערובת כל שאין הנאה בנתינת הטעם שלו.

קושיות הרשב"א דמוכח בגמ' דהאיסור אינו פוגם לגמרי וכן מותר כשהאיסור מצד עצמו משובח

1. ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דהרי אף במקום שהאיסור לבדו אינו פוגם, ורק בצירוף דברים אחרים הוא נותן טעם לפגם מותר כדמוכח מדברי ריו"ח, ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דהרי חומץ שנפל לגריסין דהוא טעמו וממשו, [ואסור מדאו' דהוא מדין ממשו, ולא רק מדין טעם כעיקר דרבנן], והחומץ מצד עצמו הוא משובח ואינו פגום, ומ"מ מותר מדין נותן טעם לפגם, ואף הגריסין עצמם ראוים לאכילה ואינם פגומים לגר, וכן ביין שנפל לעדשים לדעת ר"ש דמתיר (סח.).

קושית הרשב"א דקדירה בת יומא פוגמת רק קצת ואפ"ה חשיבא נטל"פ אף דאינו פגם גמור

1. ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב מהא דאמרינן בגמ' (סז:) דקדירה בת יומא חשיבא נותנת טעם לפגם, דלא יתכן שאינה פוגמת קצת, והרי לדברי הרא"ה אין מ"ד שמתיר בפגם קצת, ואף פגם גדול אסור, כל שהוא עדיין ראוי לאכילה, דהא ההיתר הוא רק באינו ראוי לגר[[37]](#footnote-37).

# דעת התוס' הרי"ד דהיתר נטל"פ לא נלמד מנבילה

דברי התוס' הרי"ד דהוכיחה הגמ' מנבילה דאיסור בתערובת שממשו לא קיים מותר אף מדרבנן

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (סט. ד"ה האי) דנבילה סרוחה מותרת מדאו' ואסורה מדרבנן, ונותן טעם לפגם מותר אף מדרבנן, והא דהביאה הגמ' ראיה להיתר נותן טעם לפגם מנבילה סרוחה, כוונת הגמ' לומר דכיון דמדאו' נבילה סרוחה מותרת, אף שממשו של האיסור קיים לפנינו, א"כ נותן טעם לפגם בתערובת מותר אף מדרבנן, דהא אין ממשו של האיסור קיים לפנינו.

בדין נותן טעם לפגם בטעמו וממשו

# דברי הרשב"א והרא"ה בדין נטל"פ בטעמו וממשו

דברי הרשב"א דהיתר נטל"פ הוא אף כשגוף האיסור נימוח בהיתר

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דדבר שפוגם את התערובת אינו אוסר, [אף בפגום במקצת], אעפ"י שגוף האיסור נימוח בתוך ההיתר.

דברי הרא"ה דהיתר נטל"פ בטעמו וממשו הוא באינו ראוי לגר אבל בטעמו הקילו דטע"כ דרבנן

1. והרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פב) כתב דבטעמו וממשו ההיתר בנותן טעם פגם הוא רק כשהאיסור אינו ראוי לאכילת גר, ובטעמו ולא ממשו, כתב הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎פג) דהקילו אף בפגום במקצת דטעם כעיקר דרבנן, ועי' במה שביאר הרא"ה בבד"ה (עי' הערה 36) דחומץ שנפל לגריסין, הוא טעמו ולא ממשו, ובמה שדחה הרשב"א במשה"ב (עי' הערה 36) דהוי טעמו וממשו, וע"ע בדברי הר"ן בחי' לקמן (עי' אות ‎נב).

# דברי האיסור והיתר דבממשו קיים צריך שישים דלא בטל ברוב

דברי האו"ה ברשב"א דאיסור נימוח בטל ברוב אף במין בשאינו מינו דאין דין טע"כ בטעם פגום

1. וכתב האיסור והיתר הארוך (שער ל"ב סי' ו') דמבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב דבפגום במקצת, אף שגוף האיסור מעורב בהיתר, אם האיסור נימוח הוא מתבטל ברוב, בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו, כגון יין בגריסין כדאיתא במתני' לעיל (סה:), וביאר באיסור והיתר הארוך דאעפ"י דקיי"ל כר"ת (תוס' חולין צח: ד"ה רבא, ע"ז סז. ד"ה אריו"ח) דטעם כעיקר דאו', היינו דוקא בטעם משובח, טעם פגום אין בטעם כל איסור וחשיב רק כטעם הניכר.

דברי האו"ה ברשב"א דבגוף האיסור קיים ולא נימוח צריך שישים דלא בטל ברוב אף שאינו ניכר

1. אך כתב באיסור והיתר הארוך דבפגום במקצת אם גוף האיסור קיים ולא נימוח, אף אם האיסור אינו ניכר, לא מהני ביטול ברוב במין בשאינו מינו, וצריך שישים כנגדו, דהרי כל דין ביטול ברוב מדאו' נאמר רק במין במינו.

קושית הדרכ"מ דבאינו מינו ל"מ ביטול כיון דטע"כ דאו' ובנטל"פ מהני ביטול אף בממשו קיים

1. והקשה הדרכ"מ (סי' ק"ג ג') על האיסור והיתר הארוך דאין כל חילוק אם גוף האיסור התערב בהיתר, או שהתערב בו רק טעמו, דהרי כיון דקיי"ל כר"ת דטעם כעיקר דאו', א"כ כ"מ דלא מהני ביטול ברוב במין בשאינו מינו, הוא מדין טעם כעיקר, וא"כ אי מהני ביטול ברוב בנותן טעם לפגם כשמעורב רק טעמו של האיסור, א"כ ה"ה כשהתערב גופו של האיסור, דבנותן טעם לפגם מהני ביטול ברוב, דבין גופו של איסור ובין טעמו אסורים מדאו' דטעם כעיקר דאו'.

דברי הרמ"א בתו"ח דאף באיסור קיים טעם פגום אינו חשוב ובטל ואף גוף האיסור בטל ברוב

1. אלא כתב הרמ"א בתורת חטאת (כלל פ"ה כ"ד) דבין אם נימוח גוף האיסור, ובין אם מעורב רק טעמו, נותן טעם לפגם מותר, דכיון שהטעם אינו חשוב ומתבטל ברוב, א"כ אף גוף האיסור מתבטל ברוב, דכ"מ דמין בשאינו מינו אינו מתבטל ברוב, הוא כיון דטעם כעיקר דאו', וכיון דטעם פגום לא חשיב טעם, א"כ אין הטעם אוסר כלל, וכן פסק הש"ך (סי' ק"ג סק"ג).



ביאורי ראשי הישיבות

ביאור הגר"ח בגדר היתר פגום במקצת

# חקירת הגר"ח אי ע"י הטעם ל"מ ביטול או דטע"כ הוא דין איסור

חקירת הגר"ח אי בטע"כ לא מהני ביטול ברוב דהאיסור ניכר או דמהני ביטול והוא איסור חדש

1. כתב הגר"ח (מעשה הקרבנות פ"י הי"ב ד"ה והנה ביסוד, הובא לעיל סימן י"א אות קג) דיש לחקור בגדר דין טעם כעיקר, האם ע"י הטעם חשיב שהאיסור ניכר ולא מהני בו ביטול כלל, [וכדכתב הרשב"א בחולין (עי' אות ‎כט) בשם הראב"ד], או דבאמת מהני בטעם דין ביטול, אלא שיש גם על טעם האיסור דין איסור, וכדילפינן בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת ומגיעולי עכו"ם, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קד) דברמב"ם מוכח כהצד הב'.

דברי הגר"ח דטע"כ הוא איסור חדש ומחמת איסור טע"כ הטעם והממשות אינם בטלים ברוב

1. ועיי"ש במה שהאריך הגר"ח (מעשה הקרבנות פ"י הי"ב ד"ה והנה ביסוד, הובא לעיל סימן י"א אות קד) להוכיח דטעם כעיקר הוא דין בפנ"ע, שיש בו חלות איסור של טעם כעיקר, אלא דהגדר באיסור דטעם כעיקר, דאין הטעם מתבטל ברוב, דכיון שהטעם ניכר פקע ממנו דין ביטול גם על העיקר.

# ביאור הגר"ח דבטעם פגום אף דהוא ניכר מהני ביטול ברוב

דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דממשות האיסור מותרת כיון שאין טע"כ בטעם פגום

1. וכתב הגר"ח דכן מוכח מדברי הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎טו) דכתבו דההיתר בפגום במקצת נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר, דכיון דהאיסור בטעם בתערובת הוא מדין טעם כעיקר, א"כ כל שהוא פוגם את הטעם חשיב אינו ראוי לגר, ואין בו איסור, וכתב הגר"ח דמוכח דטעם כעיקר הוא דין בפנ"ע שהטעם הוא כמו העיקר, ולכן האיסור עצמו תלוי בדין הטעם, וכל שאין בו איסור מדין טעם כעיקר, אינו אוסר את התערובת. [בתו"ד הגר"ח משמע דביאר דכוונת הרשב"א והר"ן לומר דכל שהטעם פוגם, נעשה הטעם כאינו ראוי לגר ממש, עיי"ש בדבריו, וכ"מ בחי' הגר"ח על הש"ס (עי' אות ‎קי), וע"ע במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט) בביאור דברי הרשב"א והר"ן דכל שהטעם פוגם ואינו משביח, הוא בכלל אינה ראויה לגר].

דברי הגר"ח דאי איסור טע"כ כיון דאינו בטל פגום במקצת אסור דהטעם ניכר ואינו בטל

1. אך כתב הגר"ח דאי הגדר באיסור טעם כעיקר הוא כיון שהוא ניכר ואינו מתבטל ברוב, א"כ בפגום במקצת בתערובת, יש כאן את ממשו של האיסור, דע"י הטעם הפגום הוא ניכר והטעם גורם לממשות האיסור שלא תתבטל ברוב, וא"כ א"א להתיר נותן טעם לפגם בפגום במקצת, דכל שהוא ראוי לאכילת אדם, הוא כנבילה עצמה דאסורה כל שהיא ראויה לגר, [וצ"ב דהא הרשב"א בחולין (עי' אות ‎כט) בשם הראב"ד כתב להדיא דאיסור טע"כ כיון דהוא ניכר ולא בטל]. [ועי' במה שביארו בזה הפרמ"ג (עי' אות ‎לא) והיד יהודה (עי' אות ‎עא)].

דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דרק מחמת דין טע"כ ל"מ ביטול ובטעם פגום מהני ביטול

1. אלא כתב הגר"ח דמוכח מדברי הרשב"א והר"ן דהגדר בטעם כעיקר הוא שהוא דין בפנ"ע, ועיקר האיסור הוא מחמת הטעם, ואף שהאיסור צריך להתבטל ברוב, כיון שיש בו את דין טעם כעיקר אינו מתבטל, ולכן בנותן טעם לפגם שאין בו איסור טעם כעיקר, ממילא האיסור מתבטל ברוב ומותר, אף בפגום במקצת.

ביאור הגר"ח בהיתר אינו ראוי לגר

# חקירת הגר"ח בגדר ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר

הצד הא' בגר"ח דבאינה ראויה לגר פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה ולכן מותרת

1. כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דיש לחקור בגדר ההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, והצד הא' הוא דכיון שאינה ראויה לאכילה, פקע מעצם החפצא של הנבילה שם נבילה. [ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎י)].

הצד הב' בגר"ח דבאינה ראויה לגר מותר כיון דדבר שאינו ראוי לאכילה אין בו איסור אכילה

1. והצד הב' כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דהיתר נבילה שאינה ראויה לגר, הוא דין באיסור אכילה, דאיסור שאינו ראוי לאכילה, אין בו איסור אכילה, [ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט) דכן מוכח מדברי הרשב"א והר"ן].

# דברי הגר"ח דהיתר נבילה ודין טע"כ נאמרו רק בדין אכילה

דברי הגר"ח דטע"כ הוא דין חדש שיש בו חלות איסור וממילא ל"מ בו ביטול ברוב

1. וע"ע בדברי הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) דכתב בדעת הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"א] דאף דבדין טעם כעיקר כלול שהטעם אינו מתבטל ברוב, מ"מ עיקר דין טעם כעיקר לא בא לומר שלא מהני בטעם ביטול ברוב, דכשיש טעם פקע דין ביטול ברוב, אלא דהילפותא בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת דטעם כעיקר אסור, היינו דטעם כעיקר הוא דין חדש שיש בו חלות איסור בפנ"ע, ואחר שיש בו חלות איסור, ממילא אינו מתבטל ברוב, ועי' במה שחקר הגר"ח (עי' אות ‎קט) בזה.

דברי הגר"ח דהיתר נבילה שאינה ראויה לגר נאמר רק לענין אכילה ומותר רק באיסורי אכילה

1. ועיי"ש בדברי הגר"ח דהאריך להוכיח בדעת הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א, הובא לקמן סימן י"ג אות נ"ג) דהא דנבילה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבילה, נאמר רק לענין חלות דין אכילה, דאף דההיתר באינה ראויה לגר הוא בעצם החפצא של האיסור, מ"מ יסוד ההיתר הוא מחמת שאינו ראוי לאכילה, דבמקום שיש איסור אכילה, נאמר דנבילה שאינה ראויה לאכילה, אינה קרויה נבילה דאינה אסורה באכילה, אבל לענין איסורים שאינם מדין אכילה, [כבשר בחלב וכלאים], לא נאמר ההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר. [ועי' במה שביאר הגר"ח (הובא לקמן סימן י"ג אות צ) בדברי הרמב"ם באריכות].

דברי הגר"ח דדין טע"כ נאמר רק לענין אכילה ובמקום שאינו אוכל אין דין טע"כ

1. ועוד כתב הגר"ח דכל דין טעם כעיקר שייך רק לענין איסור אכילה, ולא לשאר דינים, ובמקום שפקע מהחפצא של האיסור הדין שאוסרו באכילה, ממילא לא שייך בו דין טעם כעיקר, והוסיף הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה עוד) לבאר דלא רק דכל דין טעם כעיקר הוא איסור בדין אוכל, וכל שאין לו שם אוכל לא נאמרה בו האזהרה של טעם כעיקר, אלא כל חלות הדין של טעם כעיקר, הוא תלוי בדין האוכל, וכל שאינו ראוי לאכילה, לא שייך בו חלות הדין של טעם כעיקר כלל.

דברי הגר"ח דאי היתר אינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור פגום במקצת אסור

1. והביא הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה דכן) ראיה דדין טעם כעיקר שייך רק לענין איסור אכילה, מדברי הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎טו) דביארו דהא דילפינן להתיר נותן טעם לפגם אף בפגום במקצת, מנבילה שאינה ראויה לגר, דבאיסור בתערובת כל שהאיסור פוגם לא חשיב כנותן טעם, ולכן מותר אף בפגום במקצת, וכתב הגר"ח דאי נימא דההיתר דאינה ראויה לגר, נאמר על עצם החפצא של האיסור שהתערב בתערובת, א"א לומר כתירוץ הרשב"א והר"ן דהא בפגום במקצת שהוא ראוי לאכילה, לא פקע שם האיסור ממנו, ולא שייך לומר דהוא בכלל ההיתר דאינה ראויה לגר, וכיון שיש עליו שם איסור ממילא אעפ"י שהוא פגום במקצת, הוא אוסר את כל התערובת מדין טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דאי בנבילה פקע ממנה שם נבילה א"א להתיר בפגום במקצת דלא פקע האיסור

1. וכעי"ז כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דמדברי הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎טו) מבואר דא"א לומר כהצד הא' בחקירת הגר"ח (עי' אות ‎קב) דפקע מהנבילה שם נבילה, דא"כ א"א ללמוד היתר נותן טעם לפגם בפגום במקצת מנבילה, דהא בפגום במקצת גוף הטעם הוא ראוי לאכילה, ויש בחפצא שם נבילה, והיאך אפשר להתירו ע"י שהוא פוגם את התערובת.

דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דאינו ראוי לגר נאמר בדין טע"כ ולכן פגום במקצת מותר

1. אלא כתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה דכן) דמוכח מדברי הרשב"א והר"ן דגדר ההיתר דאינה ראויה לגר, נאמר בעיקר חלות הדין של טעם כעיקר, ולכן ילפינן מנבילה דכל שהטעם פוגם ואינו משביח, הוא בכלל אינה ראויה לגר, ואין בו דין טעם כעיקר כלל. [ועי' במ"ש החוו"ד (עי' אות ‎י) בזה, ובמ"ש היד יהודה (עי' אות ‎עא) דכתב דנחלקו בזה הרשב"א והר"ן, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קיב)].

הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דהיתר נבילה הוא באיסור אכילה ולכן אף פגום במקצת מותר

1. וכעי"ז כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דמבואר מדברי הרשב"א והר"ן כהצד הב' בחקירת הגר"ח (עי' אות ‎קג) דהיתר הנבילה הוא דין באיסור אכילה, דאף שלא פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה, מ"מ כיון שאינה ראויה לאכילה אין בה איסור אכילה, ולכן ילפינן דבנותן טעם לפגם מותר אף כשהוא ראוי לאכילה, דכיון שהטעם פוגם את התערובת, והטעם אינו ראוי לגר, אין בו איסור אכילה.

ביאור הקה"י בפלוגתת הרשב"א והר"ן

# ביאור הקה"י ברשב"א דמנבילה ילפינן דטעם שאינו נהנה מותר

דברי הקה"י דלהרשב"א דנטל"פ מותר אף בנהנה מאכילתו כיון שאין בו דין טעם כעיקר

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טז) דנותן טעם לפגם מותר אף בפגום במקצת, דלא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום, ביאר הקה"י (סי' כ"ה א' ד"ה ופשוט) דס"ל להרשב"א דההיתר בנותן טעם לפגם אינו מחמת דאינו נהנה מהטעם, אלא דאף במקום שנהנה מהטעם הפגום כהגדיל מידתו ס"ל להרשב"א דנותן טעם לפגם מותר, דכיון שהאיסור עצמו התבטל ברוב, וכל האיסור הוא מדין טעם כעיקר, א"כ כיון דדין טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, חשיב שאין בו איסור כלל.

דברי הקה"י דדוחק לומר כחוו"ד דלהרשב"א היתר פגום במקצת הוא מסברא ולא מילפותא

1. ובמה שהקשה הר"ן (עי' אות ‎מו) דהיאך ילפינן נותן טעם לפגם בפגום במקצת מנבילה שאינה ראויה לגר כלל, הביא הקה"י (סי' כ"ה ב' ד"ה אבל) את דברי החוו"ד (עי' אות ‎כה) והגר"ח (עי' אות ‎קט) דביארו בדעת הרשב"א דכיון דטעם כעיקר נלמד ממשרת וא"א ללמוד ממשרת דטעם פגום אוסר, וממילא מסברא הוא מותר, ודחה הקה"י דבגמ' מוכח דילפינן לה מנבילה, וכן הקשה היד יהודה (עי' אות ‎כו).

ביאור הקה"י ברשב"א דילפינן מנבילה דהטעם עצמו דמי לנבילה כיון שאינו נהנה ממנו

1. אלא ביאר הקה"י (סי' כ"ה ב' ד"ה ונראה) דאף לדעת הרשב"א הילפותא מנבילה היא כעין ביאור הר"ן (עי' אות ‎מז), דבנותן טעם לפגם בתערובת, אף בפגום במקצת דמי לנבילה שאינה ראויה לגר, דבין בנבילה שאינה ראויה לאכילה כלל, ובין בטעם שפגום במקצת, אין הנאה מהאכילה, דאעפ"י שהטעם בפנ"ע ראוי לאכילה, מ"מ כיון שהטעם של התערובת היה יותר טוב, בלא שהתערב בה הטעם האסור, א"כ אין מהטעם האסור כל הנאה, ודמי לנבילה שאינה ראויה לגר. [אלא דלהר"ן (עי' אות ‎קיט) ההיתר הוא במה שאינו נהנה, ולהרשב"א דהטעם עצמו אינו אסור].

ביאור הקה"י ברשב"א דהטעם הפגום עצמו חשיב כנבילה ולכן אף אם נהנה ממנו מותר

1. וביאר הקה"י (סי' כ"ה ד"ה ולהרשב"א ז"ל) דס"ל להרשב"א דטעם שאינו נהנה באכילתו חשיב "הטעם" עצמו כנבילה שאינה ראויה לגר, דאין לו דין טעם כעיקר, ולכן הוא מותר, אף שפגם את התבשיל רק במקצת, ולכן לדעת הרשב"א אף אם נהנה ממה שהאיסור הוסיף בכמות על ההיתר, מ"מ מותר כיון שמהטעם שבלוע בתוך ההיתר לא נהנה כלל, דהא בלא הטעם הייתה התערובת משובחת ועכשיו היא פגומה.

קושית הקה"י על הרשב"א דטעם הממשות של האיסור לא נפגמה יותר ואמאי היא מותרת

1. אך הקשה הקה"י (סי' כ"ה ד"ה ואכתי) על הרשב"א היאך מותר נותן טעם לפגם, כשממשו של האיסור מעורב בהיתר, והא אף דאין בו איסור מדין טעם כעיקר כיון שהטעם פגום, מ"מ צריך לאסור מחמת הטעם של הממשות של האיסור, דכ"ז שהוא ראוי לגר פשוט שהוא אסור, וגוף האיסור המעורב בהיתר לא הותר כלל, דהרי הממשות לא נפגמה יותר בתוך התערובת יותר ממה שהייתה לפני התערובת, וא"כ כל התערובת אסורה מחמת שמעורב בה גוף האיסור.

ביאור הקה"י דטעם רוב ההיתר מבטל את טעם מיעוט האיסור כיון שאין בו טע"כ והוי מין במינו

1. וכתב הקה"י דאפש"ל דהטעם של רוב ההיתר, מבטל את הטעם של מיעוט האיסור, כיון שטעם פגום אינו אסור מדין טעם כעיקר, וא"כ טעם ההיתר יכול לבטל את טעם האיסור, דאחר שהתערבו יחד חשיבי כטעמים שווים, והוא מין במינו דמהני בו ביטול ברוב. [דכ"מ דלא מהני במין בשאינו מינו ביטול ברוב הוא מדין טעם כעיקר, והכא דאין דין טעם כעיקר, דינו כמין במינו].

ביאור הקה"י דילפינן מנבילה דחיוב אכילה הוא רק בטעם ובפגום לא נאמר דין טע"כ

1. וע"ע בדברי הקה"י בפסחים[[38]](#footnote-38) (סי' ט"ז ד"ה ונראה בזה) דהביא את דברי הג' אמרי ברוך על החוו"ד (סי' ק"ג ד') דביאר דדין טעם כעיקר נאמר רק בטעם משובח, ולא בטעם פגום, וממילא בנותן טעם לפגם, הטעם מתבטל בתערובת, וביאר הקה"י דילפינן לה מנבילה, דנאמר בה תנאי באיסור האכילה, דחייב רק על אכילה שיש בה טעם, ובאינה ראויה לגר, לא חשיבא אכילה שיש בה טעם, וא"כ ה"ה בדין טעם כעיקר דאיסורו הוא מדין טעם, דכל שאין בו טעם משובח אינו אסור, [ועיי"ש במה שביאר בזה הקה"י לענין בשר בחלב וכלאי הכרם], והביא הקה"י דכעי"ז ביאר הגר"ח (עי' אות ‎ק) דטעם כעיקר נלמד ממשרת, שנאמר בו אכילה, ולכן דין טעם כעיקר נאמר רק בטעם שיש בו הנאה.

דברי הקה"י דמוכח ברשב"א באיסור מאוס דבכל טעם פגום אין טע"כ בלא הילפותא מנבילה

1. וכתב הקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה וראיה) דכן מוכח מדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כג) דכתב דאיסור שפגום מעיקרו כעכברא בשיכרא, אינו אוסר בתערובת, כשיש רוב בהיתר כנגדו, ואעפ"י דבאיסור שפגום מעיקרו לא נאמרה הילפותא מנבילה שאינה ראויה לגר, דהרי מתחילתו הוא פגום ואינו ראוי לגר, ואפ"ה אסרתו תורה, ומ"מ יש בו היתר בנותן טעם לפגם בתערובת, ומוכח דבכל טעם פגום לא נאמר דין טעם כעיקר כלל, וכ"מ דאסרתו תורה היינו כשאוכלו בעין בפנ"ע, ולא בטעמו, והוסיף הקה"י דאפש"ל כדכתב הגר"ח (עי' אות ‎ק) דכיון דטעם כעיקר נלמד ממשרת, שכתוב בו לשון אכילה, וכל טעם כעיקר שייך רק במקום שיש הנאת אכילה.

# ביאור הקה"י בר"ן דמנבילה ילפינן דאכילה בלא הנאה מותר

ביאור הקה"י בר"ן דהילפותא מנבילה דכל שאין הנאת אכילה מותר וה"ה בפגום במקצת

1. ובדעת הר"ן (עי' אות ‎מז) דכתב דההיתר בנותן טעם לפגם בפגום במקצת נלמד מנבילה שמותרת רק כשאינה ראויה לגר, דמבואר דכשאינו נהנה מהאיסור התירתה תורה, וה"ה בפגום במקצת דאינו נהנה מהאיסור, ביאר הקה"י (סי' כ"ה ד"ה ואכתי) דהר"ן ס"ל דהילפותא היא דכיון שנבילה שאינה ראויה לגר מותרת, כיון שאין בה הנאת אכילה, אף האיסור שמעורב בהיתר ופגם אותו מותר, כיון שאין בו הנאת אכילה, ולכן ס"ל להר"ן (עי' אות ‎מח) דזהו דוקא במקום שאין כל הנאה מהטעם הפגום, אבל במקום שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר, ונהנה ממנו אסור. [ואף לדעת הרשב"א ילפינן מנבילה אלא דלהר"ן ההיתר הוא במה שאינו נהנה, ולהרשב"א (עי' אות ‎קיג) הטעם עצמו אינו אסור].

ביאור הקה"י בר"ן דבנבילה נהנה ממנה אף בפגום במקצת ובתערובת אינו נהנה ולכן מותר

1. וביאר הקה"י (סי' כ"ה ד"ה ופשוט, ד"ה ולהרשב"א ז"ל) דס"ל להר"ן דהא דהנבילה אסורה כ"ז שהיא ראויה לגר אף שנפגמה, הוא כיון שנהנה מגוף האיסור אף שהוא פגום, כל שלא נפסל מאכילת אדם, והיא מותרת רק כשאינה ראויה לגר, דאינו נהנה מגוף האיסור, אבל בתערובת ההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בפוגם במקצת, דכיון שאינו נהנה מהתערובת של האיסור דאדרבה הוא מצטער במה שהאיסור התערב בהיתר.

# ביאור הקה"י ביסוד פלוגתת הרשב"א והר"ן

ביאור הקה"י ברשב"א דכיון דאין בנטל"פ טע"כ חשיב שאין בתערובת חתיכת איסור כלל

1. והוסיף הקה"י (סי' כ"ה ג') לבאר דלדעת הרשב"א כיון דבטעם פוגם אין דין טעם כעיקר, א"כ חשיב שאין בתערובת חתיכת איסור כלל, דהא לא אסרה תורה טעם פגום. [ועי' במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎עא)].

ביאור הקה"י בר"ן דלא פקע האיסור מהטעם הפגום אלא דכיון דאינו נהנה אין בו איסור אכילה

1. אבל בדעת הר"ן כתב הקה"י דכיון דגדר ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור, א"כ לא חשיב דאין בתערובת חתיכת איסור, דאיסור הטעם עצמו לא פקע כלל, אלא דמותר כיון שאין כאן מעשה אכילה, דחיוב אכילת איסור הוא רק במקום שנהנה מהאיסור, ולכן פטור על אכילת איסור שנותן טעם לפגם בתערובת, אך עדיין גוף האיסור עצמו אסור דלא פקע איסורו ממנו. [ועי' במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎עא)].

קושית הקה"י על הר"ן דהאיסור יאסור את ההיתר מדין חנ"נ ויתחייב על הנאת אכילת ההיתר

1. אך הקשה הקה"י על הר"ן דא"כ אף שאינו נהנה מהאיסור, מ"מ הרי טעם האיסור הוא חפצא דאיסורא, וא"כ כל התערובת אסורה מדין חתיכה עצמה נעשית נבילה, ואף שאינו נהנה מטעם האיסור עצמו, מ"מ אחר שהאיסור אסר את ההיתר, יתחייב על אכילת ההיתר שנהנה באכילתו.

דברי הקה"י דמוכח בר"ן דלא פקע האיסור מהטעם הבלוע כיון דכתב הר"ן שאינו פגום

1. וכתב הקה"י (סי כ"ה ג' ד"ה וסבור) דא"א לומר דהר"ן מודה לסברת הרשב"א, דבטעם פגום אין דין טעם כעיקר, דכל שאין הטעם הפגום ראוי להנאת אכילה, דמי לנבילה שאינה ראויה לגר, דאינה ראויה להנאת אכילה, ומחמת זה פקע ממנה גוף האיסור, וה"ה לטעם פגום בתערובת, דפקע גוף האיסור ממנו, כיון שאינו ראוי להנאת אכילה, דהא הר"ן (עי' אות ‎נא) כתב דהטעם הבלוע בקדירה שאינה בת יומא, הוא עצמו אינו פגום, אלא דכיון שפוגם את התערובת אינו אוסר אותה, וכתב הקה"י דמבואר מדברי הר"ן דלא פקע גוף האיסור מהטעם הבלוע, וכתב הקה"י דאולי אפש"ל דס"ל להר"ן דכיון שאין בטעם הנאת אכילה, אינו אוסר את שאר התערובת בדין חתיכה עצמה נעשית נבילה.

דברי הקה"י דא"א לומר כחוו"ד דהאיסור פקע בפגום במקצת אלא הוא חסרון בהנאת האיסור

1. והקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה ואעפ"י) כתב דא"א לומר דההיתר בנותן טעם לפגם הוא מחמת שפקע האיסור ממנו, כדכתב החוו"ד (עי' אות ‎י) דבנבילה פקע גוף האיסור, דהא ודאי דבפגום קצת לא פקע גוף האיסור, ומוכח דההיתר הוא רק מחמת שיש חסרון בדרך ההנאה של האיסור.

ביאור הקה"י בר"ן דבאכילה שאינו נהנה ממנה פטור ולכן פקע האיסור מנבילה ונטל"פ מותר

1. אלא ביאר הקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה ואעפ"י, ומ"מ אכתי) בדעת הר"ן דההיתר דנותן טעם לפגם נלמד מנבילה, דאף דבנבילה פקע האיסור ממנה כיון שאינה ראויה לגר, מ"מ הטעם דפקע האיסור הוא כיון דהיסוד של איסור אכילה, הוא שאסור לאוכלו בהנאה, וכל שאין בו הנאת אכילה אינו בכלל איסור נבילה, ולכן ילפינן מנבילה דאף בפגום קצת שלא פקע איסורו ממנו, כיון שעדיין הוא ראוי לגר, מ"מ כיון שאין לאדם הנאת אכילה בו פטור, דהפירוש באכילה היינו אכילה בהנאה, וכל שאינו נהנה אף מחמת דבר אחר, כגון שהוא רותח לא חשיב אכילה, וה"ה בנותן טעם לפגם שאינו נהנה מאכילתו פטור.

# דברי הקה"י דלרשב"א טעם פגום אינו טעם אף לביטול ברוב

ביאור הקה"י ברשב"א דטעם פגום אין בו טע"כ ואינו טעם לענין ביטול והממשות בטלה ברוב

1. והביא הקה"י (סי' כ"ה ט' ד"ה והנה) את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎יח) דכתב דאיסור מרובה שהתערב בתוך היתר מועט וכן במחצה על מחצה דנותן טעם לפגם אסור כל שהוא ראוי לאכילה, וכתב הקה"י דמבואר מדברי הרשב"א דבמקום שיש רוב היתר ומיעוט איסור, אף שממשו של האיסור מעורב בהיתר מותר, דהאיסור בטל ברוב כדין יבש ביבש שאינו נותן טעם, [וכ"כ הגרעק"א בתשו' ((עי' אות ‎לח)], והוסיף הקה"י דאף שהטעם הפגום מורגש והוא ניכר, מ"מ כמו שאין לטעם פגום דין טעם לענין איסור טעם כעיקר, ה"ה דאינו נחשב טעם לענין ביטול ברוב, ולא חשיב טעם שניכר שמונע מהאיסור להתבטל, וכתב הקה"י דאעפ"י דבנותן טעם לשבח חשיב טעמו וממשו דלוקין עליו, ומבואר דהטעם גורם לממשות שלא תתבטל ברוב, מ"מ בנותן טעם לפגם הממשות בטלה אף שהטעם הפגום ניכר, וכעי"ז כתב הקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה וראיה). [ועי' במ"ש בזה הפרמ"ג (עי' אות ‎כט) והיד יהודה (עי' אות ‎לג) והגר"ח (עי' אות ‎ק)].

דברי הקה"י דברשב"א בשם הרי"ף מבואר דאף בטעם פגום לא מהני ביטול ברוב

1. אך הביא הקה"י את דברי הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יד: מדה"ס) דהביא בשם הרי"ף בתשו' וגאון בתשו' דכתבו דאם התערבה חתיכה משרץ בתוך הקדירה, שיעורו הוא בשישים, וכתב הקה"י דמבואר מדברי הרי"ף וגאון דאעפ"י דהשרץ נותן טעם לפגם, מ"מ אינו מתבטל ברוב וצריך שישים לבטלו, וביאר הקה"י דס"ל דכיון שהטעם הפגום ניכר בתערובת, לכן ממשו של האיסור אינו מתבטל ברוב, ודלא כמבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב, והוסיף הקה"י דאפש"ל דהרי"ף וגאון פסקו כרב ששת אליבא דרב בגמ' לקמן (סט.) דבאיסור שפגום מעיקרו אף נותן טעם לפגם אסור, וכעי"ז כתב הקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה וראיה).

ביאור המקדש דוד דבנטל"פ ל"א נהפך

# ביאור המקדש דוד ברשב"א ובר"ן דבנטל"פ לא אמרינן נהפך

קושית המקדש דוד על הר"ן דביטול ברוב אינו תלוי אם יש לו רווח ע"י הביטול או לא

1. הביא בשיעורי מקדש דוד[[39]](#footnote-39) (חולין סי' י"א אות ז', ובספר בקובץ ענינים הגרד"ר סי' ח' אות ו') את דברי הר"ן (עי' אות ‎מז) דכתב דההיתר בפגום קצת הוא כיון שאינו נהנה מהטעם האסור, ואף שמרוויח קצת במה שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר, מ"מ הוא מפסיד יותר במה שהטעם פגם, ולכן כתב הר"ן (עי' אות ‎מח) דבמקום שהאיסור גדול יותר, שיש לו יותר רווח במה שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר, יותר ממה שפגם בטעם אסור, והקשה המקדש דוד דלענין ביטול ברוב אין כל נ"מ אי ע"י שהאיסור התבטל בהיתר, יש לו רווח או לא, [דהיינו דבמקום שהאיסור גדול ואינו מתבטל, אף אם אין לו הנאה מחמת דהטעם פגם, צריך לאסור מחמת האיסור עצמו שלא התבטל], דהרי סוף סוף כל שלא נתבטל יש כאן איסור אכילה. [ועוד הקשה המקדש דוד בדין השביח ולבסוף פגם דאמאי אסור, הא עכשיו אוכל טעם פגום, ומאי נ"מ במה שבתחילה השביח, ובעיקר היתר נותן טעם לפגם בפגום קצת, והרי את האיסור עצמו היה אסור לאכול אף שהוא פגום, והיאך הוא מותר כשהתערב בהיתר הא צריך לאוסרו מדין טעם כעיקר].

ביאור המקדש דוד בר"ן [עפי"ד הש"ך] דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ואין בו דין טע"כ כלל

1. והביא המקדש דוד את דברי הש"ך (סי' צ"ח סק"ו, הובא לעיל סימן ח' אות עג) דכתב דהא דטעם כעיקר אסור מדאו', ולא מהני בטעם ביטול ברוב, הוא כיון דבטעם כעיקר נהפך ההיתר לאיסור, ואחר שנאסר ההיתר ממילא אין מה שיבטל את האיסור, וכתב המקדש דוד דלפי"ז לדעת הר"ן הביאור בנותן טעם לפגם הוא דכיון שהאיסור פוגם ומקלקל את ההיתר, אין הטעם פגום חשוב להפוך את ההיתר איסור, [וביאר בשיעורי המקדש דוד (סי' י"א אות ט' ד"ה והנה בטעם בתו"ד) דא"א לומר דהטעם הפגום הוא העיקר], אלא ההיתר מבטל את האיסור, וא"כ אמרינן להיפך דהאיסור נהפך להיות היתר, ואין כל דין טעם כעיקר כלל, והוסיף המקדש דוד (סי' י"א אות ט', ובקובץ ענינים סי' ח' אות ח') דדעת הר"ן דכיון שהטעם הפגום מפסיד את ההיתר, אין בו דין נהפך, ולא שייך בו טעם כעיקר. [ובזה ביאר המקדש דוד את האיסור בהשביח ולבסוף פגם, דבשעה שהשביח נהפך ההיתר לאיסור, מדין טעם כעיקר, ואחר שנפגם האיסור א"א להתיר את האיסור ע"י ההיתר, כיון שההיתר נעשה כמו האיסור עצמו, וא"א להחזירו להיות היתר ע"י שנפגם האיסור].

דברי המקדש דוד דא"א לומר דבנבילה פקע האיסור ומוכח כהר"ן דההיתר כיון דאינו נהנה

1. והקשה בשיעורי המקדש דוד (סי' י"א אות ח' ד"ה והנה עצם) בהיתר נבילה באינה ראויה לגר, דאמאי פקע ממנה האיסור, דהא א"א לומר ששם איסור נבילה פקע ממנה, [כדכתב החוו"ד (עי' אות ‎י)], דהא איתא בתמורה (לד.) דאיסורי הנאה הנקברים שנשרפו אפרן אסור, אעפ"י דודאי דלא חזי לגר, אלא כתב בשיעורי המקדש דוד דמוכח כדברי הר"ן (עי' אות ‎מז) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור.

קושית המקדש דוד על הרשב"א דהאיך נטל"פ בטל ברוב הא אף טעם פגום ניכר

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טז) דנותן טעם לפגם מותר אף בפגום במקצת, דלא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום, כתב המקדש דוד (סי' י"א אות ט', ובקובץ ענינים סי' ח' אות ח') דעת הרשב"א דהטעם הפגום מתבטל ברוב של ההיתר, ולא נאמר בטעם פגום דין טעם כעיקר שאוסר את כל ההיתר, דהטעם עצמו מתבטל כדין יבש ביבש, [וכ"כ הגרעק"א בתשו' ((עי' אות ‎לח)], וכתב המקדש דוד דלדברי הרשב"א הטעם הפגום עצמו הוא איסור, ולא נעשה להיתר, אלא דמהני בו ביטול ברוב, והקשה המקדש דוד על הרשב"א דהרי הביאור הפשוט בטעם כעיקר הוא [כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כט) בשם הראב"ד] דע"י הטעם ניכר האיסור ואינו מתבטל, וא"כ קשה מה ההיתר בנותן טעם לפגם הא אף שהטעם פגום, מ"מ ע"י הטעם ניכר האיסור ואינו מתבטל.

ביאור המקדש דוד ברשב"א דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ולכן מהני בו ביטול ברוב אף דניכר

1. אלא תירץ המקדש דוד דמוכח דאף הרשב"א ס"ל כהש"ך (עי' אות ‎קל) דהאיסור בטעם כעיקר הוא כיון דההיתר נהפך לאיסור, ואין מה שיבטל את הטעם האסור, וכתב המקדש דוד דא"כ כ"ז שייך רק בטעם גמור, אבל בטעם פגום א"א לומר שהטעם הוא העיקר, ולא שייך לומר בו נהפך, ולכן מהני בו ביטול ברוב.

קושית המקדש דוד על הפוסקים דטע"כ הוא כיון דאינו ניכר דא"כ אף נטל"פ אינו בטל

1. אך כתב בשיעורי המקדש דוד דעל דעת הפוסקים [פרמ"ג (עי' אות ‎כט) גרעק"א (סי' צ"ח על הש"ך סק"ו, הובא לעיל סימן ח' אות עד)] דביארו דאיסור טעם כעיקר הוא מחמת דע"י הטעם ניכר האיסור, קשה מה החילוק בין ניכר בטעם משובח, לניכר בטעם פגום, והניח בשיעורי המקדש דוד בצ"ע. [וצ"ב הרי הרשב"א (עי' אות ‎כט) עצמו כ"כ בשם הראב"ד].

סימן יג'

סוגית נותן טעם לפגם (ב')

בגדרי ודיני נבילה שאינה ראויה לגר ונותן טעם לפגם

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## פלוגתת הרשב"א והר"ן בנטל"פ במשהו

דברי הרשב"א דבנטל"פ אין טע"כ ודברי הר"ן דאינו נהנה

1. ביאור הרשב"א דהיתר נטל"פ הוא דלא אסרה תורה טעם כעיקר בטעם פגום
2. ביאור הר"ן דילפינן מנבילה דבאינו נהנה פטור על אכילתה וה"ה בנטל"פ בתערובת דאינו נהנה

## דעת האוסרים בנטל"פ באיסור משהו

דברי הרשב"א דאיסור משהו אינו מדין טעם ואסור בנטל"פ

1. דברי הרשב"א דאינו ראוי לגר הוא כעפר ומותר בפסח ונטל"פ אסור בפסח אפילו במשהו
2. ביאור הרשב"א דאיסור משהו אינו מדין טעם ואף שהוא פגום האיסור עצמו קיים ואוסר

ביאור האחרונים ברשב"א דהיתר נטל"פ מדין ביטול ול"מ בחמץ

1. קושית הפרמ"ג דהיתר נטל"פ הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור ובמשהו אינו נהנה מהאיסור
2. ביאור הגרעק"א והפרמ"ג דלהרשב"א נטל"פ מותר מדין רוב ובחמץ לא מהני רוב להתיר
3. ביאור היד יהודה ברשב"א דהיתר נטל"פ מדין ביטול וגוף האיסור עדיין אסור ובמשהו אין ביטול

דעת המהר"ם חלאווה דבמשהו שהוא מועט אין כל פגם ואסור

1. ביאור המהר"ם חלאווה דנטל"פ במשהו דהוא מועט מאוד ולא חשיב פגם ואסור במשהו

דעת הי"מ בתוס' וברא"ש ובר"ן דבאיסור משהו נטל"פ אוסר

1. דעת הי"מ בתוס' וברא"ש דכיון דבמשהו בטל הטעם לגמרי א"כ באיסור משהו נטל"פ אסור
2. דעת הי"מ בר"ן דנטל"פ אסור באיסור משהו שאיסור משהו אינו תלוי בטעם

## דעת המתירים בנטל"פ באיסור משהו

דברי התוס' והרא"ש דבנטל"פ אין טעם ואין איסור ובטל במשהו

1. דברי התוס' והרא"ש דבמין במינו באותו טעם לא שייך ביטול אבל משהו איסור פגום בטל
2. דברי הרא"ש דנטל"פ מותר מתחילתו כיון שאין בו כל טעם ולא שייך לומר דאינו בטל
3. דברי הרא"ש דבנטל"פ ילפינן מנבילה דהאיסור פקע ולא שייך להחמיר ולאוסרו במשהו
4. ביאור היד יהודה בתוס' וברא"ש דבמין במינו לא שייך ביטול אבל בנטל"פ אין טעם איסור כלל

תירוץ המנחת כהן על קושית הרא"ש דבנטל"פ יש שם איסור

1. ביאור המנחת כהן ברשב"א דלנטל"פ יש שם איסור דראוי לאכילה וצריך ביטול ואסור במשהו
2. דברי המנחת כהן דבמשהו איסור אינו מצטער בטעם הפגום ואינו בכלל הילפותא להתיר מנבילה

דברי הר"ן בפסחים דדין נטל"פ כנבילה ומותר אף במשהו

1. קושית הר"ן על הגמ' לקמן דמהא דאוסר רב קדירות אחר פסח מוכח דרב אוסר בנטל"פ
2. תירוץ הי"מ בר"ן דרב אוסר נטל"פ במשהו ואפש"ל דרב מתיר בנטל"פ באיסור שתלוי בטעם
3. דברי הר"ן דנטל"פ נלמד מנבילה שמותרת אפילו בעין וכ"ש דנטל"פ מותר במשהו
4. תירוץ הר"ן דאף דרב אסר בנטל"פ לכתחילה אפש"ל דס"ל דבדיעבד מותר

ביאור הגרעק"א בר"ן דנטל"פ הוא היתר ואינו מדין ביטול

1. ביאור הגרעק"א והפרמ"ג בר"ן דנטל"פ הוא היתר ואינו מדין ביטול ומתיר אף באיסור משהו
2. קושית הגרעק"א דהשו"ע פסק כרשב"א שהוא מדין ביטול וכר"ן שאוסר בנטל"פ בחמץ
3. תירוצי הגרעק"א דהשו"ע פסק בחמץ לקולא ע"י צירוף שיטות במחלוקות אחרות

ביאור המקור חיים דבטעם פגום אין טע"כ ואף במשהו מותר

1. ביאור המקו"ח דנטל"פ מותר בחמץ דכל האיסור בטעם הוא מדין טע"כ ובפגום אין טע"כ

קושית היד יהודה על הר"ן דהיתר נטל"פ הוא בפגימה שניכרת

1. ביאור היד יהודה בר"ן דבנטל"פ גוף האיסור מותר אף במקום שלא מהני ביטול
2. קושית היד יהודה דלהר"ן נטל"פ במשהו שאינו ניכר אסור ובהוסיף טעם פגום דניכר מותר

דעת הריטב"א דבנטל"פ נסתלק האיסור ומותר אף באיסור משהו

1. דברי הריטב"א דבגיעולי עכו"ם מוכח דהתירה תורה נטל"פ אף במשהו בקדירה שאינה בת יומא
2. דברי הריטב"א דאיסור שפגם את ההיתר חשיב שאיסורו הסתלק ובטל ונעשה כעפר
3. דברי הריטב"א דמין במינו אוסר במשהו אף דבמשהו אין נתינת טעם
4. ביאור היד יהודה בריטב"א דהיתר נטל"פ הוא אף במקום שהתבשיל פגום ולא ניכר הנטל"פ
5. הוכחת הריטב"א דאי במשהו אין נטל"פ א"כ משהו אוסר וכשהוסיף איסור ופגם יהיה מותר

## בהיתר נטל"פ לכתחילה ובדיעבד

דברי הראשונים דהיתר נטל"פ הוא רק בדיעבד

1. דברי הרשב"א והר"ן והמהר"ם חלאווה דהיתר נטל"פ הוא רק בדיעבד ולא לכתחילה
2. דברי הרא"ה דאינו ראוי לגר מותר לכתחילה ואיסור בלוע שנפגם אסור לכתחילה
3. דברי הריטב"א דנטל"פ אסור לכתחילה כדמוכח מדין קדירות בפסח
4. דברי הריטב"א דנחלקו הרשב"א והרא"ה בקדירה שאינה בת יומא אי מותרת לכתחילה

## בדין דרבנן באינו ראוי לגר ונטל"פ

דברי המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בעין אסור מדרבנן

1. דברי המנחת כהן דמשמע ברשב"א דבאינו ראוי לגר מותר אף מדרבנן אף ברוב איסור
2. דברי המנחת כהן דברמב"ם משמע דבאינו ראוי לגר אסור מדרבנן
3. ביאור המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בפנ"ע אסור מדרבנן ובתערובת מותר אף מדרבנן
4. דברי המנחת כהן דנטל"פ מותר אף מדרבנן כדין אינו ראוי לגר בתערובת
5. דברי המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בתערובת חשיב כדיעבד ולכן לא אסרוהו רבנן
6. דברי המנחת כהן דאיסור שפגום במקצת ונפל לתערובת ועשאה אינה ראויה לגר מותר מדרבנן

דברי הפר"ח דבאינו ראוי לגר מותר אף מדרבנן

1. ביאור הפר"ח ברמב"ם דאינה ראויה לגר מותרת מדרבנן ואסורה מדין בל תשקצו
2. דברי הפר"ח דאחר שבישל באינה בת יומא ונעשה פגום מותר לאוכלו לכתחילה

## בדין נותן טעם לא לשבח ולא לפגם

דעת האו"ז וההג' אשר"י דטעם שאינו לשבח ולפגם אסור

1. דברי האו"ז וההג' אשר"י דדבר שאינו נותן טעם לא לשבח ולא לפגם אסור
2. דברי הש"ך דכן מוכח מאיסור גיד הנשה שהוא כעץ ואסור אף שאינו נותן טעם
3. קושית המנחת כהן דאיסור שהוא כעץ פקע איסורו ואינו אוסר בטעם אף מדרבנן
4. קושית המנחת כהן והפר"ח דרק בגיד הנשה חייבה תורה בלא טעם ולא בשאר איסורים
5. דברי הפר"ח דהאיסור הוא כשיש טעם המורגש אך אינו משנה את טעם התבשיל
6. תירוץ הפרמ"ג דכוונת הש"ך לומר דבשר נבילה שיבש כעץ וחזר ונימוח אסור מדאו'

## דברי הרמב"ם בנטל"פ ואינו ראוי לגר

דברי הרמב"ם בדין נטל"פ

1. דברי הרמב"ם דטעם כעיקר אינו אוסר בנותן טעם לפגם כשפגם מתחילה ועד סוף
2. דברי הרמב"ם דבבשר וחלב ויין נסך וערלה וכלאי הכרם נותן טעם לפגם מותר

דברי הרמב"ם דאינו ראוי לאכילה מותר מדין שלא כדרך הנאה

1. דברי הרמב"ם דחיוב אכילת איסור הוא בדרך הנאה אבל בבב"ח וכלאים אף שלא כדרך הנאתן
2. דברי הרמב"ם דשלא כדרך הנאה הוא באכלו רותח או חי או מר או שהסריח ואינו ראוי לאכילה
3. דברי הרמב"ם דבבשר בחלב וכלאים חייב אף כשעירב בהם דבר מר ואכלם

## בדין נטל"פ בבב"ח ובכלאים להרמב"ם

תירוצי הפלתי והגרעק"א והנוב"י ברמב"ם דלא ילפינן מנבילה

1. קושית הפלתי על הרמב"ם דדבר שהסריח הוא מדין אינו ראוי לגר ולא מדין שלא כדרך הנאתן
2. תירוץ הפלתי והגרעק"א דלדידן דקיי"ל דשלא כדרך הנאתן מותר א"צ את הילפותא מנבילה
3. תירוץ הנוב"י דלהרמב"ם לא ילפינן מנבילה לנטל"פ וחייב בב"ח אף בהסריח ולא כדרך הנאתן
4. ביאור הפר"ח ברמב"ם דבעירב דבר מר אינו ראוי לגר ומותר אף שיש רוב איסור ובב"ח אסור

דברי הפלתי דלהרמב"ם דנותן טעם לפגם אסור בבב"ח

1. דברי הפלתי דמבואר ברמב"ם דבבשר בחלב חייב אף בנטל"פ דהא חייב בשלא כדרך הנאתן

דברי האחרונים ברמב"ם דבב"ח שנפל לתבשיל מותר בנטל"פ

1. ביאור הפרמ"ג והרלב"ח ברמב"ם דבב"ח אסור רק בפנ"ע אבל בתערובת מותר מדין נטל"פ
2. דברי האמרי ברוך דאף לסברת הפלתי בב"ח שנפל לתבשיל אינו אוסרו דאין טע"כ בטעם פגום
3. ביאור הבית מאיד דבב"ח אסור באינו ראוי לגר ומותר בנטל"פ דהוא חידוש

דברי החוו"ד דהיתר נטל"פ הוא אף בבשר בחלב וכלאים

1. קושית החוו"ד דאיתא להדיא בגמ' דנטל"פ מותר בכלאי הכרם אף שאסור בשלא כדרך הנאתן
2. קושית האמרי ברוך דמבואר ברמב"ם להדיא דהיתר נטל"פ הוא אף בבשר בחלב וכלאים
3. דברי החוו"ד דמסתימת השו"ע והפוסקים מוכח דנטל"פ מותר אף בבשר בחלב וכלאים
4. דברי המקו"ח דכיון דנטל"פ מותר בבב"ח מוכח דגדר נטל"פ הוא שאין טע"כ בטעם פגום

## ביאורי האחרונים בגדר נטל"פ ונבילה

ביאור החוו"ד דבשלא כדרך הנאתן ונטל"פ לא פקע האיסור

1. דברי החוו"ד דשלא כדרך הנאתן ודין אינה ראויה לגר הם ב' דינים שונים
2. ביאור החוו"ד דבשלא כדרך האיסור עצמו עדיין אסור ואם חזר ותיקנו חוזר לאיסורו
3. דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ולכן פוגם ולבסוף השביח אסור

דברי החוו"ד דבאינה ראויה לגר פקע האיסור אף בחזר ותיקנה

1. דברי החוו"ד דבאינה ראויה לגר פרח האיסור ממנה ואף אם חזר ותיקנה לאכילה מותרת
2. ביאור החוו"ד דהילפותא בנבילה שאינה ראויה לגר נצרכת רק להתירה אחר שחזר ותיקנה

ביאור החוו"ד ברמב"ם דהיתר נבילה ונטל"פ נאמר אף בבב"ח

1. הוכחת החוו"ד מהרמב"ם דבבשר וחלב שנפגמו לגמרי פקע האיסור כדילפינן מנבילה
2. דברי החוו"ד דכיון דנטל"פ נלמד מנבילה א"כ ההיתר בבשר בחלב הוא אף בפגום במקצת
3. דחיית האמרי ברוך דהא הרמב"ם לא כתב דבשר בחלב מותר גם כשאכלו חם

דברי השאג"א דבנבילה לא חשיב אוכל ושלא כדרך חשיב אוכל

1. דברי השאג"א דאוכל שאינו ראוי לאכילה הוא כעפר ושלא כדרך הנאתן חשיב איסור
2. דברי השאג"א דכן מוכח מהא דבב"ח אסור בנטל"פ אעפ"י שהוא נלמד מנבילה

דברי הפרמ"ג דבשר וחלב שנפגמו לגמרי חשיבי כעפר

1. ספק הפרמ"ג בבשר בחלב שנפגם לגמרי כנבילה ונפל לתבשיל אי אוסרו או שהוא כעפר
2. הוכחת הפרמ"ג מהרמב"ם דבשר בחלב שנפגמו לגמרי חשיבי כעפר

דברי הפרמ"ג דנבילה שיבשה וחזרה ונימוחה בתבשיל אסורה

1. דברי הפרמ"ג דבשר נבילה שיבש כעץ וחזר ונימוח בתבשיל אסור מדאו' כיון שנהנה

דברי הגרעק"א דטע"כ בב"ח הוא ככל האיסורים ונטל"פ מותר

1. דברי הגרעק"א דנטל"פ מותר בכלאים דאין דין טע"כ בטעם פגום בכל האיסורים וה"ה בכלאים
2. קושית הגרעק"א דבבב"ח מפורש דטע"כ אסור והרי בב"ח אסור אף בשלא כדרך הנאתן
3. דברי הגרעק"א דבב"ח שנתן טעם בהיתר אוסרו מדין טע"כ בכל האיסורים ולכן נטל"פ מותר

דברי החזו"א דדבר מר שא"א להפרידו הוא כנבילה ומותר בב"ח

1. ביאור החזו"א ברמב"ם דרק דבר מר אסור בבשר בחלב אבל הסריח מותר דהוא כעפר
2. דברי החזו"א דדבר מר שא"א להפרידו מהאיסור חשיב כנבילה ומותר וכן נטל"פ מותר כנבילה

ביאורי האחרונים בדין נטל"פ בבשר בחלב עצמם ולא בתערובת

1. דברי הפלתי דרק לאחר שהבשר בחלב נאסר הוא אוסר בנותן טעם לפגם
2. דברי הפרמ"ג דחיוב בב"ח בעירב דבר מר הוא רק אחר שנאסרו ולא בתחילת הבישול
3. דברי הגרעק"א והחזו"א דבשר פגום שהתערב בחלב אינו נאסר מדין בשר בחלב

## ביאורי ראשי הישיבות

## חקירת הגר"ח בגדר אינו ראוי לגר

חקירת הגר"ח בגדר ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר

1. הצד הא' בגר"ח דבאינה ראויה לגר פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה ולכן מותרת
2. הצד הב' בגר"ח דבאינה ראויה לגר מותר כיון דדבר שאינו ראוי לאכילה אין בו איסור אכילה

## ביאור הגר"ח בגדר היתר נבילה לרמב"ם

ביאור הגר"ח דהיתר החפצא בנבילה הוא מדין אכילה

1. דברי הגר"ח דמוכח ברמב"ם דבבב"ח דחייב בשלא כדרך הנאתן חייב אף כשאינו ראוי לגר
2. קושית הגר"ח דבאינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור ולא דמי לשלא כדרך הנאתן
3. ביאור הגר"ח ברמב"ם דההיתר בחפצא בלא ראוי לגר הוא רק לגבי איסור אכילה ולא בהנאה
4. ביאור הגר"ח דיסוד ההיתר בנבילה הוא דלא ראוי לאכילה ובבב"ח חייב שלא בדרך אכילה

קושית הגר"ח דנטל"פ מותר בב"ח אעפ"י דהוא נלמד מנבילה

1. קושיות הגר"ח דמפורש ברמב"ם דנטל"פ מותר בבב"ח והרי נטל"פ נלמד מנבילה שאינו בב"ח

ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ בב"ח הוא תלוי באיסור אכילה

1. ביאור הגר"ח דרק גוף בב"ח אסור באינו ראוי לגר אך נטל"פ מותר בב"ח מדין טע"כ
2. ביאור הגר"ח דין טע"כ הוא רק באיסור אכילה וכשפקע האיסור מהחפצא לא שייך טע"כ
3. ביאור הגר"ח דאף בבב"ח טע"כ אסור רק מדין אכילה ובאינו ראוי לגר פקע איסור אכילה
4. דברי הגר"ח דבתערובת האיסור בב"ח הוא רק מדין טע"כ דהוא איסור אכילה ומותר בלא ראוי
5. ביאור הגר"ח ברמב"ם דנטל"פ מותר בב"ח כיון דנטל"פ נלמד מנבילה שהוא דין באכילה
6. ביאור הגר"ח דכל שאין לו שם אוכל לא נאמר בו טע"כ ובאינו ראוי לאכילה לא שייך טע"כ

הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דאינו ראוי לגר הוא דין באכילה

1. דברי הגר"ח דאי היתר אינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור פגום במקצת אסור
2. דברי הגר"ח דאי בנבילה פקע ממנה שם נבילה א"א להתיר בפגום במקצת דלא פקע האיסור
3. דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דאינו ראוי לגר נאמר בדין טע"כ ולכן פגום במקצת מותר
4. הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דהיתר נבילה הוא באיסור אכילה ולכן אף פגום במקצת מותר
5. ביאור הגר"ח ברמב"ם דבטע"כ שאינו ראוי פקע האיסור ולכן נטל"פ מותר אף בב"ח
6. ביאור הגר"ח דשלא כדרך הנאתן ואינו ראוי לגר נאמרו באיסור אכילה ולכן עירבם הרמב"ם

## דברי הקה"י בגדר אינו ראוי לגר ונטל"פ

דברי הקה"י דחיוב בב"ח הוא רק בהנאת מעיו ולא בטעם פגום

1. דברי הקה"י דאף דמוכח דנטל"פ מותר בב"ח מ"מ קשה דהרי דחיוב בב"ח הוא אף שלא נהנה
2. ביאור הקה"י ברשב"א דבפגום אין דין טע"כ וא"כ אף שאינו כדרך הנאתן אין איסור טע"כ
3. קושית הקה"י על הר"ן דהיתר נטל"פ דאינו נהנה והרי בב"ח חייב אף שלא כדרך הנאתן
4. ביאור הקה"י בר"ן חיוב בב"ח הוא רק בממשו שנהנה במעיו ולא בטעמו שאין כל הנאה
5. קושית הקה"י על החוו"ד דבנטל"פ לא פקע האיסור ומותר דאינו נהנה והרי בב"ח חייב בלא נהנה

דברי הקה"י בפסחים דחיוב בב"ח הוא במעשה האכילה בעין

1. דברי הקה"י דמנבילה ילפינן גם דפקע האיסור וגם דאיסור שאינו נהנה באכילתו פטור
2. קושית הקה"י דכיון דנטל"פ נלמד מנבילה דהא אינו נהנה א"כ בב"ח צריך לחייב בנטל"פ
3. קושית הקה"י על החוו"ד דעירב דבר מר הוא כנטל"פ ואפ"ה כתב הרמב"ם דחייב בב"ח
4. ביאור הקה"י דחיוב בב"ח הוא במעשה האכילה אף שאינו נהנה בטעם
5. ביאור הקה"י דבטעם בתערובת אף בב"ח חיובו מדין טע"כ וטעם פגום אינו טעם ונטל"פ מותר

דברי האבי עזרי דנטל"פ ואינו ראוי לגר מותר בב"ח דאינו אוכל

1. דברי האבי עזרי דכל ההיתר באינו ראוי לגר הוא מכח דין דאכילה בלא הנאה אינה אכילה
2. ביאור האבי עזרי דאף בב"ח מותר באינה ראויה לגר דאינה קרויה נבילה וה"ה בנטל"פ

מראי מקומות וביאורים

פלוגתת הרשב"א והר"ן בנטל"פ במשהו

# דברי הרשב"א דבנטל"פ אין טע"כ ודברי הר"ן דאינו נהנה

ביאור הרשב"א דהיתר נטל"פ הוא דלא אסרה תורה טעם כעיקר בטעם פגום

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א סוף יט. מדה"ס ד"ה וקסבר רב ששת) דנותן טעם לפגם נלמד מנבילה, דכמו דנבילה הותרה כשנפגמה, ה"ה בשאר איסורים שהיו משובחים בתחילה, וכשהתערבו בתוך היתר ופגמו את התערובת דהתערובת מותרת, והוסיף הרשב"א בתוה"ב דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק כשיש רוב היתר, אבל אם האיסור הוא הרוב, או שיש מחצה איסור ומחצה היתר אסור, וביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כ: מדה"ס) דאיסור שהתערב בתערובת, ויש רוב בהיתר כנגדו, הוא אסור רק מדין טעם כעיקר, ולא אסרה תורה טעם כעיקר כשנתן טעם פגום. [ועי' במה שביאר הרשב"א בזה (הובא לעיל סימן י"ב אות ט"ז), ובמה שביארו האחרונים בדברי הרשב"א].

ביאור הר"ן דילפינן מנבילה דבאינו נהנה פטור על אכילתה וה"ה בנטל"פ בתערובת דאינו נהנה

1. אבל הר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן) הקשה דמ"מ היאך ילפינן את דין נותן טעם לפגם כשהוא ראוי לאכילה, מנבילה שאינה ראויה לאכילה, ותירץ הר"ן דילפינן בבמה מצינו, דהא דבנבילה אסרתה תורה רק כשהיא ראויה לגר, היינו כיון שבאכילתה נהנה מהאיסור, ולכן אסורה אף כשנפגמה במקצת, אבל כשאינה ראויה לגר, דבאכילתה אינו נהנה מהאיסור, התירתה תורה, אעפ"י שכבר חל עליה האיסור, בשעה שהייתה ראויה, א"כ ה"ה באיסור שנתן טעם בהיתר, דכל שהאיסור פגם את ההיתר קצת, ממילא באכילת ההיתר אינו נהנה מהאיסור, אלא הוא מצטער במה שהאיסור מעורב בהיתר, אעפ"י שהאיסור שמעורב בהיתר היה אסור לפני שהתערב בתערובת. [ועי' במה שביאר הר"ן בזה (הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז), ובמה שביארו האחרונים בדברי הר"ן].

דעת האוסרים בנטל"פ באיסור משהו

# דברי הרשב"א דאיסור משהו אינו מדין טעם ואסור בנטל"פ

דברי הרשב"א דאינו ראוי לגר הוא כעפר ומותר בפסח ונטל"פ אסור בפסח אפילו במשהו

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תצ"ט, ח"ז מיוחסות ריש סי' קנ"א) דבחמץ שנפגם לגמרי ואין לו תורת אוכל כפת שעיפשה, הוא עפרא בעלמא ואינו אוסר בתערובת, דלא אסרה תורה עפר בעלמא, ואף אם מחצה מהתערובת או יותר ממחצה הוא מהפת שעיפשה, מ"מ אינה אוסרת את התערובת, אבל בנותן טעם לפגם בפגום במקצת, הוא אוסר בחמץ בפסח, אפילו במשהו, וכתב הרשב"א דכן דעת ר"י הזקן.

ביאור הרשב"א דאיסור משהו אינו מדין טעם ואף שהוא פגום האיסור עצמו קיים ואוסר

1. וביאר הרשב"א בתשו' דבכל דבר שאיסורו במשהו, האיסור אינו מחמת הטעם, ולכן אין בו חילוק בין נותן טעם שאינו לפגם, לנותן טעם לפגם, דהרי האיסור אינו מחמת הטעם, והוסיף הרשב"א בתשו' (ח"א ריש סי' רס"ב) לבאר דבדבר שאיסורו במשהו איסורו הוא מחמת שהוא איסור חמור, וא"כ אין כל חילוק בין נותן טעם לשבח לנותן טעם לפגם, דמ"מ האיסור עצמו קיים בתערובת, ואוסר במשהו, וכתב הרשב"א בתשו' דכן מוכח בגמ' בפסחים (ל.).

# ביאור האחרונים ברשב"א דהיתר נטל"פ מדין ביטול ול"מ בחמץ

קושית הפרמ"ג דהיתר נטל"פ הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור ובמשהו אינו נהנה מהאיסור

1. והקשה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ו ד"ה ודע דהא) על הרשב"א דאמאי אין בחמץ היתר בנותן טעם לפגם, והא כיון דההיתר בנותן טעם לפגם הוא גם בפגום במקצת, ואעפ"י דאינו דומה לגמרי לנבילה שמותרת רק כשאינה ראויה לגר, מ"מ בפגום במקצת מותר בתערובת כיון אינו נהנה מהאיסור, א"כ אף בחמץ בפסח אינו נהנה מהאיסור, וצריך להיות מותר, וכדכתב המנחת כהן (עי' אות ‎טז).

ביאור הגרעק"א והפרמ"ג דלהרשב"א נטל"פ מותר מדין רוב ובחמץ לא מהני רוב להתיר

1. וביאר הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה וכן נראה) ובתשו' (מהדו"ק קס"ו ד"ה ויש להסביר, סי' קפ"ג ד"ה והנה לכאורה) את דברי הרשב"א דבחמץ שאסור במשהו, אף נותן טעם לפגם אסור, דכיון דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎א) ההיתר בנותן טעם לפגם הוא מדין רוב, א"כ בחמץ שאסור במשהו ואינו מתבטל ברוב, לא שייך להתירו בנותן טעם לפגם, וכ"כ הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סוס"ק א').

ביאור היד יהודה ברשב"א דהיתר נטל"פ מדין ביטול וגוף האיסור עדיין אסור ובמשהו אין ביטול

1. והיד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מעתה נבאר) כתב דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎א) דבנותן טעם לפגם גוף האיסור עדיין אסור, [כדביאר היד יהודה (הובא לעיל סימן י"ב אות ע"א) בדעת הרשב"א], כיון שהוא ראוי לאכילה, אלא דטעמו מותר כיון שאין דין טעם כעיקר בטעם פגום, ולכן הוא מתבטל ברוב, וא"כ במקום שאין ביטול ברוב, אין היתר בנותן טעם לפגם, ולכן ס"ל להשב"א דבמקום שמשהו אוסר כחמץ, נותן טעם לפגם אסור.

# דעת המהר"ם חלאווה דבמשהו שהוא מועט אין כל פגם ואסור

ביאור המהר"ם חלאווה דנטל"פ במשהו דהוא מועט מאוד ולא חשיב פגם ואסור במשהו

1. ובמהר"ם חלאווה (פסחים ל. ד"ה אמר רב) כתב בשם התוס' דבנותן טעם לפגם במשהו, לא חשיב שהוא פוגם, דכיון שהוא כ"כ מועט אינו פוגם כלל, ולכן במין במינו דאיסורו במשהו, אף נותן טעם לפגם אוסר במשהו, אבל בשלא במינו דשיעורו הוא בנתינת טעם, נותן טעם לפגם אינו אוסר. [ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎כט)].

# דעת הי"מ בתוס' וברא"ש ובר"ן דבאיסור משהו נטל"פ אוסר

דעת הי"מ בתוס' וברא"ש דכיון דבמשהו בטל הטעם לגמרי א"כ באיסור משהו נטל"פ אסור

1. הביאו התוס' לעיל (סו. ד"ה מכלל) והרא"ש (סי' ו') בשם י"מ דאין היתר נותן טעם לפגם באיסור משהו, כיון דבכל נתינת טעם אין לך ביטול יותר גדול ממשהו איסור באלף של היתר, ואף שהטעם בטל לגמרי, מ"מ הוא אסור, [דהיינו דאף שהטעם הוא פוגם ואינו אוסר מדין נותן טעם, מ"מ אסור דהא משהו אוסר אף שאין בו נתינת טעם], וא"כ ה"ה בנותן טעם לפגם דאף שהטעם אינו אוסר מ"מ אסור במשהו[[40]](#footnote-40).

דעת הי"מ בר"ן דנטל"פ אסור באיסור משהו שאיסור משהו אינו תלוי בטעם

1. והר"ן על הרי"ף בפסחים (עי' אות ‎יח) כתב בשם י"מ דכל ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק באיסורים שאוסרים בנותן טעם, אבל חמץ שאוסר במשהו, כיון שאיסורו אינו תלוי בנתינת טעם, לכן הוא אוסר אף בנותן טעם לפגם.

דעת המתירים בנטל"פ באיסור משהו

# דברי התוס' והרא"ש דבנטל"פ אין טעם ואין איסור ובטל במשהו

דברי התוס' והרא"ש דבמין במינו באותו טעם לא שייך ביטול אבל משהו איסור פגום בטל

1. ודחו התוס' לעיל (סו. ד"ה מכלל) והרא"ש (סי' ו') את דעת הי"א וכתבו דבמין במינו דאיסורו במשהו, [כדאיירי בגמ' לעיל (סו.)], הטעם לא בטל כלל אפילו באלף, דהא טעם האיסור וטעם ההיתר הוא אותו טעם, וא"כ אין מה שיבטל את המשהו של טעם האיסור, אבל נותן טעם לפגם בטל במשהו איסור שהתערב בתוך אלף של היתר[[41]](#footnote-41).

דברי הרא"ש דנטל"פ מותר מתחילתו כיון שאין בו כל טעם ולא שייך לומר דאינו בטל

1. והוסיף הרא"ש דבנותן טעם לפגם הוא מותר מתחילתו כיון שלא היה בו טעם כלל, ולא שייך לומר דאינו בטל באלף.

דברי הרא"ש דבנטל"פ ילפינן מנבילה דהאיסור פקע ולא שייך להחמיר ולאוסרו במשהו

1. ועוד דחה הרא"ש דהא דבדבר שאיסורו במשהו החמירה תורה לאסור דאף באלף אינו בטל, הוא כיון שיש על האיסור עצמו שם של איסור, אבל בנותן טעם לפגם דילפינן מנבילה דפקע איסורו, א"כ לא שייך לאוסרו במשהו, דאף על האיסור עצמו אין שם איסור.

ביאור היד יהודה בתוס' וברא"ש דבמין במינו לא שייך ביטול אבל בנטל"פ אין טעם איסור כלל

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ג סוס"ק א' ד"ה והנה הרא"ש) דכוונת הרא"ש לדחות דמהא דבמין בשאינו מינו לא אסרה תורה במשהו, מבואר דהא דבמין במינו אסור במשהו, אינו מחמת דלא מהני ביטול, אלא כיון שאינו מתבטל כלל, כיון שהאיסור הוא אותו המין כמו ההיתר, ומסתמא אף אין האיסור פוגם את ההיתר כיון שהוא מינו, אבל בנותן טעם לפגם שטעם האיסור פוגם את טעם ההיתר, חשיב שאין לאיסור טעם כלל, וכתב היד יהודה דזו גם כוונת התוס' לעיל (עי' אות ‎יא), ואין כוונת התוס' לומר דנותן טעם לפגם חשיב מין בשאינו מינו.

# תירוץ המנחת כהן על קושית הרא"ש דבנטל"פ יש שם איסור

ביאור המנחת כהן ברשב"א דלנטל"פ יש שם איסור דראוי לאכילה וצריך ביטול ואסור במשהו

1. וכתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ט ד"ה ודע שבאיסורין) דאפשר לתרץ את קושית הרא"ש (עי' אות ‎יג), דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎א) דבפגום במקצת, יש עליו שם איסור, כיון שהוא ראוי לאכילה, ולכן ס"ל להרשב"א בתשו' (עי' אות ‎ג) דבחמץ שאוסר במשהו אין היתר נותן טעם לפגם דהוא עדיין אסור, ובמקום שאינו ראוי לגר, הרי מודה הרשב"א דאף בחמץ הוא מותר כיון שפקע האיסור ממנו, וכתב המנחת כהן דכן מבואר מדברי הרשב"א בתשו' דכתב דבאינו ראוי לגר נעשה כעפרא, ואילו פגום במקצת אין דינו כעפר, וע"ע במה שתירץ הברוך טעם (שער התערובות דין ב' פ"ב) באריכות.

דברי המנחת כהן דבמשהו איסור אינו מצטער בטעם הפגום ואינו בכלל הילפותא להתיר מנבילה

1. והוסיף המנחת כהן דאפש"ל סברא נוספת להתיר בנותן טעם לפגם בחמץ, דכיון שיש רק משהו מהאיסור, א"כ אינו מצטער במה שהאיסור התערב בהיתר, ואינו קץ באכילת התערובת, וא"כ דינו כנבילה שאסורה כל שהיא ראויה לגר, דכל ההיתר דנותן טעם לפגם הוא כיון שקץ באכילתו וכדילפינן מנבילה, [וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎ב)], וכ"כ הפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד ס"ק א').

# דברי הר"ן בפסחים דדין נטל"פ כנבילה ומותר אף במשהו

קושית הר"ן על הגמ' לקמן דמהא דאוסר רב קדירות אחר פסח מוכח דרב אוסר בנטל"פ

1. בהא דהגמ' לקמן (סח.) מסתפקת בדעת רב אי ס"ל דנותן טעם לפגם מותר או אסור, הקשה הר"ן בפסחים (ל. ד"ה אמר רב) ועל הרי"ף (ז: מדפי הרי"ף ד"ה אמר רב) דאמאי לא פשטא מהא דמבואר בגמ' בפסחים (ל.) דלרב נותן טעם לפגם אסור, דאמר רב דקדירות בפסח שבלוע בהם חמץ ישברו, ואסור להשהותם לאחר הפסח, ולבשל בהם דבר שאינו מינו, גזירה שמא יבשל בהם מינו, וכתב רש"י בפסחים (ל. ד"ה אמר רב) דס"ל לרב דנותן טעם לפגם אסור, ולכן אף שהקדירה אינה בת יומא היא אוסרת בנתינת טעם.

תירוץ הי"מ בר"ן דרב אוסר נטל"פ במשהו ואפש"ל דרב מתיר בנטל"פ באיסור שתלוי בטעם

1. ותירץ הר"ן בפסחים בשם י"מ דא"א להוכיח מהגמ' בפסחים דלדעת רב נותן טעם לפגם אסור, דהא אף למ"ד דנותן טעם לפגם מותר, זהו דוקא באיסורים שאוסרים בנותן טעם, אבל חמץ שאוסר במשהו, כיון שאיסורו אינו תלוי בנתינת טעם, לכן הוא אוסר אף בנותן טעם לפגם.

דברי הר"ן דנטל"פ נלמד מנבילה שמותרת אפילו בעין וכ"ש דנטל"פ מותר במשהו

1. ודחה הר"ן בפסחים דההיתר בנותן טעם לפגם נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר, וכיון שאף נבילה שהיא בעין אינה אסורה כשהיא פגומה, א"כ היאך אפש"ל דנותן טעם לפגם יאסור בתערובת כשאינו בעין, [וכתב הר"ן דא"א להביא ראיה מהגמ' בפסחים (מה:) דפת שעפשה ונפסלה מאכילת אדם, אך היא ראויה לכלב מטמאת טומאת אוכלין, ומוכח דחמץ אף שאינו ראויו לגר אסור, כיון שפת שעיפשה היא ראויה לחמץ עיסות אחרות], אלא כתב הר"ן דכמו דבשאר איסורין נותן טעם לפגם מותר, ה"ה דמותר בחמץ בפסח.

תירוץ הר"ן דאף דרב אסר בנטל"פ לכתחילה אפש"ל דס"ל דבדיעבד מותר

1. אלא תירץ הר"ן בפסחים דאף למ"ד דנותן טעם לפגם מותר, מ"מ לכתחילה אסור, ולכן א"א להוכיח מדברי רב בפסחים דנותן טעם לפגם אסור, דאפש"ל דס"ל דהקדירות ישברו כיון שאסור לבשל בהם לכתחילה.

# ביאור הגרעק"א בר"ן דנטל"פ הוא היתר ואינו מדין ביטול

ביאור הגרעק"א והפרמ"ג בר"ן דנטל"פ הוא היתר ואינו מדין ביטול ומתיר אף באיסור משהו

1. וכתב הגרעק"א הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה והר"ן) ובתשו' (מהדו"ק קס"ו ד"ה ויש להסביר, סי' קפ"ג ד"ה והנה לכאורה) דהר"ן נדחק לתרץ דהא דגזרו בקדירות אחר הפסח דאף למ"ד דנותן טעם לפגם מותר, מ"מ לכתחילה אסור, ולכן אסרו לבשל בהם לכתחילה, וביאר הגרעק"א דכיון דהר"ן (עי' אות ‎ב) ס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם אינו מדין ביטול, אלא דילפינן מנבילה דכל שאינו נהנה באכילתו לא אסרה תורה, וכיון שההיתר אינו מדין ביטול, א"כ היתר נותן טעם לפגם נאמר, אף במקום שהאיסור הוא במשהו, וכ"כ הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סוס"ק א').

קושית הגרעק"א דהשו"ע פסק כרשב"א שהוא מדין ביטול וכר"ן שאוסר בנטל"פ בחמץ

1. והקשה הגרעק"א בחולין ובתשו' דלפי"ז יש סתירה בדברי השו"ע, דבדין נותן טעם לפגם, פסק השו"ע (סי' ק"ג ס"ב) כהרשב"א (עי' אות ‎א) דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא דוקא במקום שיש ביטול ברוב, ואילו בהלכות פסח, פסק השו"ע (או"ח סי' תמ"ז ס"י) דנותן טעם לפגם מותר אף בחמץ, והוא כדעת הר"ן (עי' אות ‎כא) דהרי לדעת הרשב"א (עי' אות ‎ו) נותן טעם לפגם אסור בחמץ שאוסר במשהו, דלא שייך בחמץ ביטול ברוב, וע"ע במה שהקשה המגן האלף (סי' תמ"ז סקכ"ג ד"ה ובאמת לפי).

תירוצי הגרעק"א דהשו"ע פסק בחמץ לקולא ע"י צירוף שיטות במחלוקות אחרות

1. ותירץ הגרעק"א בחולין דהשו"ע סמך על צירוף דעות להקל, כיון דלדעת הר"ן ההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בחמץ, דס"ל דאינו מדין ביטול ברוב, ויש דעה נוספת של השאילתות דחמץ בטל בשישים, לכן פסק השו"ע לקולא, ועוד תירץ הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' מ"ג ד"ה ולכאורה יפלא) דכיון דפסק השו"ע שצריך רוב היתר בנותן טעם לפגם , וא"כ מבואר דבנותן טעם מהני ביטול ברוב, דטעם פגום אינו נחשב לטעם, וא"כ הוא כמו יבש ביבש, דמהני בו ביטול ברוב, ובדין יבש ביבש הביא השו"ע מחלוקת אי מהני ביטול בחמץ, לכן בנותן טעם לפגם סמך השו"ע להקל וצירף את דעת הר"ן דנותן טעם לפגם מותר אף במקום שאין רוב היתר, ואת דעת הפוסקים דבחמץ מהני ביטול ביבש ביבש, וכעי"ז כתב הפלתי (סי ק"ג סק"א), ועי' במ"ש החוו"ד (סי' ק"ג סק"ב).

# ביאור המקור חיים דבטעם פגום אין טע"כ ואף במשהו מותר

ביאור המקו"ח דנטל"פ מותר בחמץ דכל האיסור בטעם הוא מדין טע"כ ובפגום אין טע"כ

1. כתב במקור חיים (סי' תמ"ב סק"ב ד"ה ומה שהקשה הר"ן) דגדר ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא דלולי הילפותא בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת אף טעם לשבח היה מותר, וכ"מ דילפינן מנזיר לשאר איסורים דטעם כעיקר הוא בק"ו, וכיון דבנזיר גופיה נותן טעם לפגם מותר, א"כ אמרינן דיו לבא מן הדין להיות כנדון, דאף בשאר איסורים נותן טעם לפגם מותר, [ועי' במ"ש המקור חיים (עי' אות ‎סו) להוכיח כן], וביאר המקור חיים דזהו ההיתר בנותן טעם לפגם בחמץ בפסח, [לדעת הר"ן (עי' אות ‎יט)], דכל מה שאפשר לאסור בטעם הוא מדין טעם כעיקר, ובטעם פגום אין איסור מדין טעם כעיקר, אך כתב המקור חיים דבדין שלא כדרך אכילתן אין כל היתר בחמץ בפסח, , ועי' במ"ש כעי"ז הגרעק"א (עי' אות ‎פ). [ועיי"ש במקור חיים במה שתירץ בזה את קושית הר"ן על הרי"ף בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה ונשרפת) בדין ביעור חמץ שאינו ראוי לגר, ובמה שדחה היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל עוד) את דבריו].

# קושית היד יהודה על הר"ן דהיתר נטל"פ הוא בפגימה שניכרת

ביאור היד יהודה בר"ן דבנטל"פ גוף האיסור מותר אף במקום שלא מהני ביטול

1. והיד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מעתה נבאר) ביאר דכיון דס"ל להר"ן (עי' אות ‎יט) דבנותן טעם לפגם ילפינן מנבילה שאף גוף האיסור עצמו מותר, [כדביאר היד יהודה (הובא לעיל סימן י"ב אות ס"ט) בדעת הר"ן], א"כ ההיתר בנותן טעם לפגם אינו מדין ביטול, ולכן אף במקום שלא מהני ביטול מותר, ולכן כתב הר"ן דנותן טעם לפגם מותר אף בחמץ שאיסורו במשהו.

קושית היד יהודה דלהר"ן נטל"פ במשהו שאינו ניכר אסור ובהוסיף טעם פגום דניכר מותר

1. אך הקשה היד יהודה דהרי אף לדעת הר"ן כ"מ דנותן טעם לפגם מותר בחמץ, זהו דוקא במקום שהטעם הפגום ניכר, אבל אם הטעם נאבד, א"כ גוף האיסור עדיין אסור, וצריך לבטלו ברוב, וכיון דלא מהני בחמץ ביטול ברוב צריך לאוסרו, וזה לא יתכן דא"כ במקום שהתערב הרבה מהטעם הפגום, והפגם ניכר יהיה מותר, ואם התערב משהו והפגם אינו ניכר יהיה אסור, וציין היד יהודה דהריטב"א (עי' אות ‎לא) הוכיח מקושיה זו דנותן טעם לפגם מותר אף במשהו.

# דעת הריטב"א דבנטל"פ נסתלק האיסור ומותר אף באיסור משהו

דברי הריטב"א דבגיעולי עכו"ם מוכח דהתירה תורה נטל"פ אף במשהו בקדירה שאינה בת יומא

1. כתב הריטב"א (סז. ד"ה והוי) דנותן טעם לפגם מותר בכל האיסורים ואף באיסור משהו, דהרי בגיעולי עכו"ם יש את כל האיסורים, ואפ"ה התירה תורה בנותן טעם לפגם, וביאר היד יהודה (סי' ק"ג סק"א סוד"ה מעתה נבאר) דכוונת הריטב"א לומר שצריך לחוש בגיעולי עכו"ם שהתבשל בקדירה תערובת ע"ז שאוסר במשהו, ואפ"ה התירה תורה קדירה שאינה בת יומא דנותנת טעם לפגם.

דברי הריטב"א דאיסור שפגם את ההיתר חשיב שאיסורו הסתלק ובטל ונעשה כעפר

1. וכתב הריטב"א דכן מבואר מסברא דכיון שהאיסור פוגם את ההיתר, חשיב כאילו איסורו הסתלק והתבטל לגמרי, וחשיב כעפר בעלמא, וא"כ אין כל חילוק בין שאר איסורים לאיסור משהו.

דברי הריטב"א דמין במינו אוסר במשהו אף דבמשהו אין נתינת טעם

1. והוסיף הריטב"א דאף דבאיסור משהו אין כל נתינת טעם בהיתר, הרי במין במינו בכל האיסורים ג"כ אין נתינת טעם. [ועי' בדברי המהר"ם חלאווה (עי' אות ‎ח)].

ביאור היד יהודה בריטב"א דהיתר נטל"פ הוא אף במקום שהתבשיל פגום ולא ניכר הנטל"פ

1. והקשה היד יהודה (סי' ק"ג סק"א סוד"ה מעתה נבאר) על הריטב"א דהרי אף במין במינו כבשר בבשר, אם בשר האיסור פגום, הוא פוגם את בשר ההיתר, וביאר היד יהודה דכוונת הריטב"א לומר דהיתר נותן טעם לפגם הוא בסתמא, ואף במקום שההיתר עצמו פגום והאיסור אינו מגרע אותו ולא מורגשת פגימת האיסור, כדמוכח מהא דהתירו בקדירה שאינה בת יומא בסתמא, וא"כ ההיתר הוא אף במקום שהתבשיל מצד עצמו פגום במקצת.

הוכחת הריטב"א דאי במשהו אין נטל"פ א"כ משהו אוסר וכשהוסיף איסור ופגם יהיה מותר

1. וכתב הריטב"א דמוכח דנותן טעם לפגם מותר אף באיסור משהו, דהא אי באיסור משהו אין היתר בנותן טעם לפגם, א"כ כל שיש הרבה איסור שנותן טעם פגום, מותר מדין נותן טעם לפגם, ובמקום שיש משהו איסור שאינו נותן טעם יהיה אסור, וזה לא יתכן, אלא מוכח דאף באיסור משהו יש היתר בנותן טעם לפגם.

בהיתר נטל"פ לכתחילה ובדיעבד

# דברי הראשונים דהיתר נטל"פ הוא רק בדיעבד

דברי הרשב"א והר"ן והמהר"ם חלאווה דהיתר נטל"פ הוא רק בדיעבד ולא לכתחילה

1. כתבו הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' רל"ה) והר"ן על הרי"ף בפסחים (עי' אות ‎כ) והמהר"ם חלאווה (פסחים ל. ד"ה אמר רב) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק בדיעבד, אבל לכתחילה אסור.

דברי הרא"ה דאינו ראוי לגר מותר לכתחילה ואיסור בלוע שנפגם אסור לכתחילה

1. כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דנבילה שאינה ראויה לגר מותר לאוכלה לכתחילה, אף כשהיא בעין, ואילו איסור שבלוע בכלי אסור לכתחילה, ומותר רק ע"י שמכשירים את הכלי, וביאר הרא"ה בבד"ה דהאיסור הבלוע אף שהוא פגום, מ"מ הוא חמור יותר כיון שבשעה שנבלע היה משובח, ואף עכשיו שהוא פגום, מ"מ אין הפגם שלו ניכר.

דברי הריטב"א דנטל"פ אסור לכתחילה כדמוכח מדין קדירות בפסח

1. והריטב"א (סז. ד"ה ומיהו) כתב דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק בדיעבד, אבל לכתחילה אסור, דהא קדירה שאינה בת יומא אסורה לכתחילה אטו בת יומא, וכן קדירות בפסח שיש בהם חמץ שאוסר במשהו, אסורות לכתחילה, אבל לאחר פסח כתב הריטב"א דקיי"ל כשמואל דמותרות אף לכתחילה, כיון שיש ג' סיבות להתיר, דהוא טעם פגום, ויש גם בליעות של היתר, ומסתמא בלוע רק משהו ואחר פסח משהו חמץ אינו אוסר.

דברי הריטב"א דנחלקו הרשב"א והרא"ה בקדירה שאינה בת יומא אי מותרת לכתחילה

1. והביא הריטב"א בשם הרא"ה דהתיר בקדירה חולבת שאינה בת יומא לבשל בה לכתחילה כיון שיש בה את ג' הסברות להתיר, אך כתב הריטב"א דהרשב"א ושאר פוסקים אסרו, וביארו דההיתר הוא רק בקדירות לאחר פסח, שאסורות רק מדרבנן, ולא אסרו רבנן בחמץ שעבר עליו הפסח בתערובת, ומהני ביטול מדרבנן אפילו בלחל בל, אבל בקדירה חולבת שאסור מדאו' ולא מהני בה ביטול בשישים, אסור לכתחילה.

בדין דרבנן באינו ראוי לגר ונטל"פ

# דברי המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בעין אסור מדרבנן

דברי המנחת כהן דמשמע ברשב"א דבאינו ראוי לגר מותר אף מדרבנן אף ברוב איסור

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ט ד"ה ואומר בתו"ד) דיל"ע האם ההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, הוא גם מדרבנן, והביא המנחת כהן את דברי הרשב"א (עי' אות ‎א) דההיתר בנותן טעם לפגם, כשהוא ראוי לאכילה, הוא רק כשיש רוב היתר, אבל אם האיסור הוא הרוב וההיתר הוא המיעוט, אין בו היתר נותן טעם לפגם, ורק כשאינו ראוי לאכילה לגמרי כנבילה שאינה ראויה לגר כתב הרשב"א דמותר, וכתב המנחת כהן דמשמע ברשב"א דמותר אף מדרבנן באינה ראויה לגר, אעפ"י שיש רוב איסור וחשיב שהאיסור בעין, וא"כ מבואר מדברי הרשב"א דההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר כשהיא בעין הוא אף מדרבנן.

דברי המנחת כהן דברמב"ם משמע דבאינו ראוי לגר אסור מדרבנן

1. אך כתב המנחת כהן דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דכתב דהאוכל איסור אחר שהסריח פטור, משמע דפטור רק ממלקות אבל אסור מדרבנן.

ביאור המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בפנ"ע אסור מדרבנן ובתערובת מותר אף מדרבנן

1. אלא כתב המנחת כהן דבאינה ראויה לגר, כשהיא בעין אסור מדרבנן, אבל בתערובת אף כשיש רוב איסור מותר מדרבנן, כיון שהתערובת התקלקה לגמרי ואינה ראויה לגר, וכ"כ הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ב) עיי"ש בדבריו, וביאר הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א) את דברי המנחת כהן דאף שהרוב של האיסור שנימוח הוא בעין, מ"מ לא גזרו רבנן להפסיד את המיעוט של ההיתר.

דברי המנחת כהן דנטל"פ מותר אף מדרבנן כדין אינו ראוי לגר בתערובת

1. וכתב המנחת כהן דלכן נותן טעם לפגם בפגום במקצת, מותר אף מדרבנן, דאעפ"י דההיתר נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר שאסורה מדרבנן, מ"מ זהו דוקא כשהיא בעין, אבל כשהתערבה הנבילה אף במיעוט של היתר, היא מותרת מדרבנן כשנפגמה התערובת לגמרי, ולכן בנותן טעם לפגם בתערובת מותר אף מדרבנן.

דברי המנחת כהן דבאינו ראוי לגר בתערובת חשיב כדיעבד ולכן לא אסרוהו רבנן

1. וביאר המנחת כהן דלא אסרו רבנן באינה ראויה לגר בתערובת היתר, כיון דבכל נותן טעם לפגם בפגום במקצת, התירו רבנן רק בדיעבד ולא לכתחילה, וכדאסור לבשל לכתחילה בקדירה שאינה בת יומא, ובדיעבד התבשיל מותר, ולכן באיסור שאינו ראוי לגר כשהוא בעין, ג"כ אסרו רבנן לאוכלו לכתחילה, אבל כשהתערב בתוך ההיתר, חשיב דיעבד כיון שהתערב בהיתר, ולכן אינו אוסר אותו מדרבנן, אף כשההיתר הוא המיעוט.

דברי המנחת כהן דאיסור שפגום במקצת ונפל לתערובת ועשאה אינה ראויה לגר מותר מדרבנן

1. והוסיף המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ט ד"ה והנה כששלשת) דאף באיסור שפגום במקצת, אם ע"י נפילתו לתערובת נפגמה התערובת לגמרי, עד שאינה ראויה לגר, אין בה איסור דרבנן, אף כשאין רוב בהיתר כנגד האיסור, אבל אם עדיין היא ראויה לאכילה, ואין רוב היתר, אסורה מדאו'.

# דברי הפר"ח דבאינו ראוי לגר מותר אף מדרבנן

ביאור הפר"ח ברמב"ם דאינה ראויה לגר מותרת מדרבנן ואסורה מדין בל תשקצו

1. אבל הפר"ח (סי' ק"ג סק"א) כתב דנבילה שאינה ראויה לגר מותרת אף מדרבנן, ובמ"ש המנחת כהן (עי' אות ‎לז) דמשמע מדברי הרמב"ם דאסור מדרבנן, דחה הפר"ח דאין כוונת הרמב"ם לומר דמדרבנן יש איסור נבילה, אף שאינה ראויה לגר, אלא דאסור לאוכלה מדין בל תשקצו, כיון שהוא מאוס, וא"כ כל שהנבילה מעורבת בתערובת שלא מאוס לאוכלו, אין בזה בל תשקצו ומותר אף מדרבנן.

דברי הפר"ח דאחר שבישל באינה בת יומא ונעשה פגום מותר לאוכלו לכתחילה

1. ובמ"ש המנחת כהן (עי' אות ‎מ) דכן מוכח מהא דבנותן טעם לפגם אסור לכתחילה ומותר בדיעבד, דחה הפר"ח דבנותן טעם לפגם אסור רק לבשל בקדירה שאינה בת יומא לכתחילה, אבל אם עבר ובישל מותר לאכול אף לכתחילה, ועוד דחה הפר"ח דבנותן טעם לפגם בפגום קצת שייך לומר דהחמירו רבנן שלא לאוכלו כיון שהוא ראוי לאכילה, אבל בנבילה שאינה ראויה לגר דהוא כעפרא בעלמא, אפש"ל דמותר אף לכתחילה, ועי' במה שדחה הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ב) את דברי הפר"ח.

בדין נותן טעם לא לשבח ולא לפגם

# דעת האו"ז וההג' אשר"י דטעם שאינו לשבח ולפגם אסור

דברי האו"ז וההג' אשר"י דדבר שאינו נותן טעם לא לשבח ולא לפגם אסור

1. הביא הב"י (סי' ק"ג ד') את דברי האו"ז (סי' רנ"ח) וההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ט') דכתבו דדבר שאינו נותן טעם לא לפגם ולא לשבח אסור, וכתב האו"ז דכן מפורש בירושלמי בתרומות (פ"י ה"ד, נב:) דדבר שאינו נותן טעם לא לשבח ולא לפגם אסור.

דברי הש"ך דכן מוכח מאיסור גיד הנשה שהוא כעץ ואסור אף שאינו נותן טעם

1. וכתב הש"ך (סי' ק"ג סק"ב) וכתב הש"ך דכן מוכח מהא דאיתא בגמ' בחולין (צט:) דאף דאין בגידין בנותן טעם, מ"מ כשגוף גיד הנשה נימוח בתבשיל צריך שישים כנגדו, וביאר הש"ך דאף שהוא כעץ בעלמא, מ"מ כיון שאסרתו תורה ואינו פוגם אוסר, אף שאינו נותן טעם, וה"ה לכל איסור שאינו נותן טעם שצריך שישים כנגדו, וכתב הש"ך דכן מוכח בירושלמי בתרומות (פ"י ה"ד, נב:) , ועי' במנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"י ד"ה ואמנם הראיה השנית) ובפלתי (סי' ק"ג סק"ב) במה שדחו את הראיה מהירושלמי.

קושית המנחת כהן דאיסור שהוא כעץ פקע איסורו ואינו אוסר בטעם אף מדרבנן

1. והקשה המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"י ד"ה והנה קשה) על הש"ך דאי איירי באיסור יבש כעץ, א"כ פקע האיסור ממנו והיאך אוסר בשישים, ואף אי נימא דמ"מ אסור מדרבנן, מ"מ בתערובת אינו אוסר אף מדרבנן כיון שאינו נותן טעם. [כדכתב המנחת כהן (עי' אות ‎מ)].

קושית המנחת כהן והפר"ח דרק בגיד הנשה חייבה תורה בלא טעם ולא בשאר איסורים

1. ובמה שהביא הש"ך ראיה מגיד הנשה, דחו המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"י ד"ה ואמנם הראיה שהביא) והפר"ח (סי' ק"ג סק"ב) דאין כוונת ההג' אשר"י לדבר שהוא כעץ שאינו מפליט לא טעם ולא ממשות, שכנגדו צריך שישים בכדי לבטל את גוף האיסור, דשאני גיד דאף שהוא כעץ חייבה עליו התורה, אבל באיסור שנותן טעם, אם נעשה האיסור כעץ שאינו נותן טעם מותר מדאו' לאוכלו, דהוא כעפר בעלמא, וע"ע במה שהאריכו המנחת כהן והפר"ח בזה.

דברי הפר"ח דהאיסור הוא כשיש טעם המורגש אך אינו משנה את טעם התבשיל

1. אלא כתב הפר"ח (סי' ק"ג סק"ב ד"ה ואני אומר) דאין כוונת האו"ז וההג' אשר"י (עי' אות ‎מד) לומר דאיסור שאינו נותן טעם כלל, אוסר כיון שאינו פוגם, אלא דאיירי באופן שהטעם של האיסור מורגש בהיתר, ויש את טעמו וממשו של האיסור, אך מ"מ אינו משנה את הטעם של התבשיל לא לשבח ולא לפגם, וכתב הפר"ח דבזה כתבו האו"ז וההג' אשר"י דמ"מ הוא אסור כיון שאינו בכלל ההיתר דנותן טעם לפגם, עיי"ש בדבריו.

תירוץ הפרמ"ג דכוונת הש"ך לומר דבשר נבילה שיבש כעץ וחזר ונימוח אסור מדאו'

1. והפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ב) תירץ את דברי הש"ך דאף דגיד הנשה הוא ממש כעץ, וחיוב התורה הוא אעפ"י שאינו נותן טעם, מ"מ בשר נבילה שיבש כעץ, אף דבאוכלו יבש אין בו איסור דאו', מ"מ אחר שבישלו בתבשיל וחזר ונימוח הוא נהנה ממנו ואסור מדאו', [ומוכח דאף איסור שאינו נותן טעם אוסר], והוסיף הפרמ"ג דאף כשהוא יבש יתכן שאסור מדאו'. [כיון שאם יבשלו בתבשיל יהיה נימוח].

דברי הרמב"ם בנטל"פ ואינו ראוי לגר

# דברי הרמב"ם בהיתר נטל"פ בבשר בחלב וכלאים

דברי הרמב"ם דטעם כעיקר אינו אוסר בנותן טעם לפגם כשפגם מתחילה ועד סוף

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ח) דהא דאיסור שנתן טעם בהיתר אוסר את כל ההיתר, הוא דוקא במקום שהאיסור השביח את ההיתר, אבל אם האיסור פגם את ההיתר והפסיד את טעמו מותר, אך כתב הרמב"ם דזהו דוקא כשהפגם היה מתחילה ועד סוף, אבל אם פגם בתחילה וסופו להשביח, או שהשביח בתחילה וסופו לפגום אסור.

דברי הרמב"ם דבבשר וחלב ויין נסך וערלה וכלאי הכרם נותן טעם לפגם מותר

1. והוסיף הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ל) דבבשר בחלב ויין נסך וערלה וכלאי הכרם שנפלו לדבש, או בשר שקצים ורמשים שהתבשלו עם ירק וכדומה, וטעם הקפילא ואמר שהם נתנו טעם לפגם מותר, דכל שאין סופו להשביח הכל מותר. [ועי' במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎צד) על דברי הרמב"ם].

# דברי הרמב"ם דאינו ראוי לאכילה מותר מדין שלא כדרך הנאה

דברי הרמב"ם דחיוב אכילת איסור הוא בדרך הנאה אבל בבב"ח וכלאים אף שלא כדרך הנאתן

1. ועוד כתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ד ה"י) דהחיוב על אכילת איסור, הוא רק באוכל בדרך הנאה, חוץ מבשר בחלב וכלאי הכרם שלא נאמר בהם אכילה, ולכן אסורים אף שלא כדרך הנאתם.

דברי הרמב"ם דשלא כדרך הנאה הוא באכלו רותח או חי או מר או שהסריח ואינו ראוי לאכילה

1. וביאר הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א) דאכילה שאינה בדרך הנאה דפטור על אכילת האיסור, היינו כגון שהמחה חֵלֶב וגמעו כשהוא חם עד שנכווה גרונו, או שאכל חֵלֶב חי, או שעירב דברים מרים לתוך האיסור ואכלו כשהוא מר, או שאכל את האוכל שאסור לאחר שהסריח והבאיש ואינו ראוי לאכילת אדם.

דברי הרמב"ם דבבשר בחלב וכלאים חייב אף כשעירב בהם דבר מר ואכלם

1. אבל בבשר בחלב או בכלאים, כתב הרמב"ם דאף אם עירב בהם דבר מר ואכלם, חייב.

בדין נטל"פ בבב"ח ובכלאים להרמב"ם

# תירוצי הפלתי והגרעק"א והנוב"י ברמב"ם דלא ילפינן מנבילה

קושית הפלתי על הרמב"ם דדבר שהסריח הוא מדין אינו ראוי לגר ולא מדין שלא כדרך הנאתן

1. והקשה הפלתי (סי' פ"ז סקט"ו) דאמאי כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דאם עירב דבר מר באיסור, או שהסריח ואינו ראוי לאכילת אדם, פטור על אכילתו דהוא שלא כדרך הנאתו, והא בגמ' (סז:) אמרינן דהוא פטור מדין נבילה שאינה ראויה לגר. [ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎צא)].

תירוץ הפלתי והגרעק"א דלדידן דקיי"ל דשלא כדרך הנאתן מותר א"צ את הילפותא מנבילה

1. ועי' במה שתירצו הפלתי (עי' בהערה[[42]](#footnote-42)) והגרעק"א (עי' בהערה[[43]](#footnote-43)) דס"ל להרמב"ם דלדידן דקיי"ל דשלא כדרך הנאתן מותר, א"צ את הילפותא מנבילה שאינה ראויה לגר.

תירוץ הנוב"י דלהרמב"ם לא ילפינן מנבילה לנטל"פ וחייב בב"ח אף בהסריח ולא כדרך הנאתן

1. ועי' במה שתירץ הנוב"י (עי' בהערה[[44]](#footnote-44)) דס"ל להרמב"ם דקיי"ל כר"מ דלא ילפינן לנותן טעם לפגם, מנבילה שאינה ראויה לגר, והפטור בהסריח והבאיש הוא רק מדין שלא כדרך הנאתן, ולכן בבשר בחלב חייב אף בהסריח והבאיש.

ביאור הפר"ח ברמב"ם דבעירב דבר מר אינו ראוי לגר ומותר אף שיש רוב איסור ובב"ח אסור

1. והפר"ח בספר מים חיים (מאכ"א פי"ד הי"א) ביאר דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דנותן טעם לפגם הוא אף כשעירב דברים מרים לתוך האיסור ואכלו כשהוא מר, דכוונתו לומר דאף שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, מ"מ כיון שאכלו מר מותר, דבטל מאכילת אדם לגמרי, והוא כנבילה שאינה ראויה לגר, ולכן כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבבשר בחלב וכלאי הכרם חייב אף כשעירב בהם דבר מר ואכלם.

# דברי הפלתי דלהרמב"ם דנותן טעם לפגם אסור בבב"ח

דברי הפלתי דמבואר ברמב"ם דבבשר בחלב חייב אף בנטל"פ דהא חייב בשלא כדרך הנאתן

1. וכתב הפלתי (סי' פ"ז סקט"ו) דמ"מ מבואר ברמב"ם (עי' אות ‎נד) דהאיסור בבשר וחלב, הוא אף בנותן טעם לפגם, כיון שחייב עליהם אף שלא כדרך הנאתן. [אך כתב הפלתי (עי' אות ‎פה) דכ"ז הוא רק לאחר שנאסר הבשר בחלב כשהיה משובח ואח"כ נפגם, עי' בדבריו].

# דברי האחרונים ברמב"ם דבב"ח שנפל לתבשיל מותר בנטל"פ

ביאור הפרמ"ג והרלב"ח ברמב"ם דבב"ח אסור רק בפנ"ע אבל בתערובת מותר מדין נטל"פ

1. אבל הפרמ"ג (סוף פתיחה להל' בשר בחלב ד"ה ודע, סי' צ"ד משב"ז סק"ד) כתב דאף שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבעירב דבר מר חייב בבשר בחלב, זהו דוקא כשהם בעין, דלגבי בשר בחלב חשיבא אכילה אף שאינו כדרך הנאה, אבל , אם נפלו לתבשיל אחר אינם אוסרים אותו, דהוא נותן טעם לפגם שמותר, וכ"כ המרכה"מ (מאכ"א פט"ו ה"ל) בשם המהרלב"ח (סי' פ"ח ד"ה כבר ביארנו) והפר"ח בספר מים חיים (מאכ"א פי"ד הי"א) דבמקום שבשר בחלב התערב בתערובת מותר, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נא) להדיא דנותן טעם לפגם מותר אף בבשר בחלב, וביאר הפר"ח דטעם פגום אינו קרוי טעם, [ועי' במ שהקשו האמרי ברוך (עי' אות ‎סד) והגר"ח (עי' אות ‎צד)], ועי' במה שהקשה הפרמ"ג (סי' צ"ד משב"ז סק"ד) על הפלתי.

דברי האמרי ברוך דאף לסברת הפלתי בב"ח שנפל לתבשיל אינו אוסרו דאין טע"כ בטעם פגום

1. וכ"כ בהג' אמרי ברוך על החוו"ד (סי' ק"ג ד') דאף לסברת הפלתי דהדין דשלא כדרך הנאתן, ודין נותן טעם לפגם הוא דין אחד, [ודלא כחוו"ד (עי' אות ‎סז)], מ"מ א"א לאסור תבשיל של היתר שקיבל טעם לפגם מבשר בנותן טעם לפגם בבשר בחלב, דכל דין טעם כעיקר נאמר רק בטעם משובח ולא בטעם פגום.

ביאור הבית מאיד דבב"ח אסור באינו ראוי לגר ומותר בנטל"פ דהוא חידוש

1. והבית מאיר (סי' פ"ז על הפלתי סק"ד) כתב דאף דמוכח ברמב"ם (עי' אות ‎נד) דחייב בבשר בחלב אף על אוכלין שהסריחו, ואין בו את ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר, מ"מ נותן טעם לפגם מותר בבשר בחלב, דאין לך בו אלא חידושו, דאסרתו תורה אף כשהוא פגום רק כשהוא בעין ולא בתערובת, עיי"ש בבית מאיר במה שהאריך בזה.

# דברי החוו"ד דהיתר נטל"פ הוא אף בבשר בחלב וכלאים

קושית החוו"ד דאיתא להדיא בגמ' דנטל"פ מותר בכלאי הכרם אף שאסור בשלא כדרך הנאתן

1. ובחוו"ד (סי' ק"ג סק"א) ובמקור חיים (סי' תמ"ב סק"ב ד"ה ומה שהקשה הר"ן) הקשה על דברי הפלתי (עי' אות ‎נט) דהא מוכח בגמ' (סח.) דנותן טעם לפגם מותר בכלאי הכרם, ובכלאי הכרם חייב אף בשלא כדרך הנאתן, וכן ביין נסך דעת התוס' לעיל (יב: ד"ה אלא) דחייב אף בשלא כדרך הנאתן, ומבואר במתני' לעיל (סה:) דמותר בנותן טעם לפגם.

קושית האמרי ברוך דמבואר ברמב"ם להדיא דהיתר נטל"פ הוא אף בבשר בחלב וכלאים

1. ועוד הקשה בהג' אמרי ברוך על החוו"ד (סי' ק"ג א') דהא הרמב"ם (עי' אות ‎נא) כתב להדיא דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב וכלאי הכרם. [ועי' במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎צד), ועי' בדברי הרלב"ח והפר"ח (עי' אות ‎ס)].

דברי החוו"ד דמסתימת השו"ע והפוסקים מוכח דנטל"פ מותר אף בבשר בחלב וכלאים

1. וכתב החוו"ד דמדברי השו"ע (סי' ק"ג א') וכל הפוסקים שכתבו בסתמא, דנותן טעם לפגם בפגום במקצת מותר, משמע דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב וכלאים, ודלא כפלתי (עי' אות ‎נט). [ועי' במה שביאר החוו"ד (עי' אות ‎עב) בדברי הרמב"ם].

דברי המקו"ח דכיון דנטל"פ מותר בבב"ח מוכח דגדר נטל"פ הוא שאין טע"כ בטעם פגום

1. וביאר המקור חיים דכיון דמוכח דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בבשר וחלב וכלאי הכרם, אעפ"י דאיסורם הוא אף בשלא כדרך הנאתן, א"כ מבואר דטעם ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא כיון דלולי הילפותא בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת אף טעם לשבח היה מותר, וכ"מ דילפינן מנזיר לשאר איסורים דטעם כעיקר הוא בק"ו, וכיון דבנזיר גופיה נותן טעם לפגם מותר, א"כ אמרינן דיו לבא מן הדין להיות כנדון, דאף בשאר איסורים נותן טעם לפגם מותר, ועי' במ"ש כעי"ז הגרעק"א (עי' אות ‎פ). [ועי' במה שביאר לפי"ז המקור חיים (עי' אות ‎כד) בדין נותן טעם לפגם בחמץ].

ביאורי האחרונים בגדר נטל"פ ונבילה

# ביאור החוו"ד דבשלא כדרך הנאתן ונטל"פ לא פקע האיסור

דברי החוו"ד דשלא כדרך הנאתן ודין אינה ראויה לגר הם ב' דינים שונים

1. וכתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א) דההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר, ופטור אכילה בשלא כדרך הנאתן, הם ב' דינים שונים, ושלא כדרך הנאתן, היינו כשאכל דבר חי, או שעירב בו דבר מר, או שאכל באכילה גסה, ודין זה נלמד בגמ' בפסחים (כד:) מדכתיב "לא יאכל", ואינו שייך כלל לילפותא מנבילה שאינה ראויה לגר, וכמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נג).

ביאור החוו"ד דבשלא כדרך האיסור עצמו עדיין אסור ואם חזר ותיקנו חוזר לאיסורו

1. וביאר החוו"ד דבשלא כדרך הנאתן, הוא רק פטור ממלקות כיון שאוכלו שלא כדרך הנאתו, אבל האיסור עצמו עדיין אסור, ולכן אם חזר ותיקן את האיסור, כגון שבישלו או שהוציא ממנו את הדבר המר, או שמיתק אותו, האיסור חוזר לאיסורו, דשם האיסור לא בטל ממנו, מחמת שהוא חי ולא מבושל או ע"י שנתן בו דבר מר, ולכן כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבבשר בחלב וכלאי הכרם, לוקה אף כשנתן דבר מר וכדו', דכיון שלא כתיב בהם אכילה, חייב עליהם אף בשלא כדרך הנאתן. [ועי' במה שדחה היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל עוד) את דברי החוו"ד].

דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ולכן פוגם ולבסוף השביח אסור

1. ובנותן טעם לפגם בפגום במקצת, כתב החוו"ד דלא חשיב שהאיסור פקע, אלא דכיון שלא נפגם לגמרי הוא עדיין אסור, ומ"מ אינו אוסר את התערובת כיון שלא ניחא לו בטעם הפגום, כדביארו הרשב"א (עי' אות ‎א) והר"ן (עי' אות ‎א)[[45]](#footnote-45), וכתב החוו"ד דמשו"ה אסור בפוגם ולבסוף השביח, דכיון שלא פקע האיסור ממנו, א"כ כשחזר הטעם הפגום והשביח את התערובת, וניחא לו בטעם האסור נאסרת התערובת. [ועי' במה שהקשה הקה"י (עי' אות ‎קיא)].

# דברי החוו"ד דבאינה ראויה לגר פקע האיסור אף בחזר ותיקנה

דברי החוו"ד דבאינה ראויה לגר פרח האיסור ממנה ואף אם חזר ותיקנה לאכילה מותרת

1. אך כתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א) דבנבילה שאינה ראויה לגר, לא שייך לומר שאם חזר ותיקן את האיסור הוא חוזר לאיסורו, דהא כיון שאינה ראויה לגר, פרח האיסור ממנה ונעשית כעפר, ואינה חוזרת לאיסורה אף אם יחזור ויתקנה. [אבל בפרמ"ג (עי' אות ‎עט) כתב דבנימוח האיסור חוזר ונאסר, ובמ"ש במשנת ר"א (עי' הערה[[46]](#footnote-46)), ועי' במה שחקר הגר"ח (עי' אות **‎קב)** בזה]. [וכתב הקה"י בפסחים (ריש סי' ט"ז) דכן דעת הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב אות פ"ד) והרא"ה בחי' לעיל (לט. ד"ה והחילק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"א עמ' תתק"ה) והריטב"א לעיל (לט. ד"ה ואע"ג) דאחר שהאיסור עצמו הותר מדאו' דאינו ראוי לגר, אינו חוזר ונאסר לעולם, וכתב הקה"י בפסחים דברשב"א במשה"ב משמע דמודה לרא"ה בזה, ועי' במ"ש היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מעתה נבאר הובא לעיל סימן י"ב אות ע"א) דהרשב"א והר"ן נחלקו בזה].

ביאור החוו"ד דהילפותא בנבילה שאינה ראויה לגר נצרכת רק להתירה אחר שחזר ותיקנה

1. וביאר החוו"ד דכל הילפותא בנבילה שאינה ראויה לגר באה להתיר רק במקום שחזר ותיקן אותה, דא"א לומר דהילפותא היא למקום שאוכלה כשהיא סרוחה, דהא בכה"ג א"צ קרא דמותר, דאף בלא דין נבילה שאינה ראויה לגר מותר, כיון שאינו בדרך אכילה וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג), אלא כתב החוו"ד דמוכח דהילפותא דאינה ראויה לגר, באה לומר שפרח האיסור ממנה לגמרי, ואף כשחזר ותיקנו דהיא ראויה לאכילה מותר.

# ביאור החוו"ד ברמב"ם דהיתר נבילה ונטל"פ נאמר אף בבב"ח

הוכחת החוו"ד מהרמב"ם דבבשר וחלב שנפגמו לגמרי פקע האיסור כדילפינן מנבילה

1. וכתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א) דמשו"ה נבילה שאינה ראויה לגר מותרת, אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, דפרח האיסור ממנה לגמרי, וכתב החוו"ד דכן מדוייק בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבהא דכתב דבשר בחלב או בכלאי הכרם אסורים אף אם עירב בהם דבר מר, לא כתב הרמב"ם דאף אם אכלם לאחר שהסריחו ואילו בשאר האיסורים כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דמותר בין בעירב דבר מר ובין בהסריחו, אלא כתב החוו"ד דמוכח דבדבר שהסריח ההיתר הוא אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, כיון דילפינן מנבילה שאינה ראויה לגר שפרח האיסור ממנה לגמרי, וכ"כ הפרמ"ג (עי' אות ‎עח).

דברי החוו"ד דכיון דנטל"פ נלמד מנבילה א"כ ההיתר בבשר בחלב הוא אף בפגום במקצת

1. וכתב החוו"ד דא"כ מוכח מדברי הרמב"ם דההיתר בנותן טעם לפגם אף בפגום במקצת, הוא אף בכלאי הכרם ובשר בחלב, דכיון דילפינן להו מנבילה שאינה ראויה לגר, והילפותא דנבילה נאמרה אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, א"כ אף היתר נותן טעם לפגם נאמר בבשר בחלב וכלאי הכרם, ודלא כפלתי (עי' אות ‎נט).

דחיית האמרי ברוך דהא הרמב"ם לא כתב דבשר בחלב מותר גם כשאכלו חם

1. ובהג' אמרי ברוך על החוו"ד (סי' ק"ג ג') דחה את דיוק החוו"ד (עי' אות ‎עב) מדברי הרמב"ם שלא כתב דהאיסור בבשר בחלב הוא אף אם אכלם לאחר שהסריחו, דהא לא כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבשר בחלב אסורים גם אם אכלם כשהם חמים עד שנכווה גרונו, ואילו בשאר האיסורים כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דמותר בכה"ג. [והיינו דא"א לומר דבין בדבר חם ובין בדבר שהסריח ס"ל להרמב"ם דמותר בבשר בחלב, דהא ודאי דדבר חם הוא מדין שלא כדרך הנאתן].

# דברי השאג"א דבנבילה לא חשיב אוכל ושלא כדרך חשיב אוכל

דברי השאג"א דאוכל שאינו ראוי לאכילה הוא כעפר ושלא כדרך הנאתן חשיב איסור

1. והשאג"א (סי' ע"ה) כתב דאוכלין ומשקין שאינם ראויים לאכילה, אין להם שם אוכל ומשקה, וחשיבי כעפר בעלמא, אבל באוכל איסור שלא כדרך אכילתו, יש שם אוכל על האיסור, ולכן דינו חמור יותר. [וכתב השאג"א דנ"מ לענין איסורי הנאה, דיש אופנים שאסור בשלא כדרך אכילתן, ומותר באוכל שאינו ראוי לאכילה].

דברי השאג"א דכן מוכח מהא דבב"ח אסור בנטל"פ אעפ"י שהוא נלמד מנבילה

1. וכתב השאג"א דכן מוכח מהא דבבשר וחלב וכלאי הכרם אעפ"י דלוקין עליהם בשלא כדרך אכילתן, מ"מ כשאינם ראויים לאכילה פטור עליהם, כיון דנותן טעם לפגם מותר אף בבשר בחלב, [כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נא)], ונותן טעם לפגם הרי נלמד מנבילה שאינה ראויה לגר, וא"כ מוכח דהאיסור באוכל שאינו ראוי, הוא קל יותר מאוכל איסור שלא כדרך אכילתו.

# דברי הפרמ"ג דבשר וחלב שנפגמו לגמרי חשיבי כעפר

ספק הפרמ"ג בבשר בחלב שנפגם לגמרי כנבילה ונפל לתבשיל אי אוסרו או שהוא כעפר

1. כתב הפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ד) דבבשר וחלב וכלאי הכרם שנפגמו לגמרי ואינם ראויים לגר, יש להסתפק האם כיון שחייב עליהם אף שלא כדרך אכילה, א"כ הם אוסרים כשנפלו לתוך היתר ואין רוב בהיתר כנגדם, כמו איסור שמאוס מעיקרו דאוסר, או דכיון שאינם ראויים לגר חשיבי כעפר.

הוכחת הפרמ"ג מהרמב"ם דבשר בחלב שנפגמו לגמרי חשיבי כעפר

1. וכתב הפרמ"ג דמהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבשר בחלב או בכלאי הכרם אסורים אף אם עירב בהם דבר מר, ולא כתב הרמב"ם דאף אם אכלם לאחר שהסריחו ואילו בשאר האיסורים כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דמותר בין בעירב דבר מר ובין בהסריחו, א"כ משמע דאף בבשר בחלב וכלאי הכרם שנפגמו לגמרי, דכיון שאינם ראויים לגר חשיבי כעפר, וכ"כ החוו"ד (עי' אות ‎עב). [ועי' במה שדחה האמרי ברוך (עי' אות ‎עד)].

# דברי הפרמ"ג דנבילה שיבשה וחזרה ונימוחה בתבשיל אסורה

דברי הפרמ"ג דבשר נבילה שיבש כעץ וחזר ונימוח בתבשיל אסור מדאו' כיון שנהנה

1. אך כתב הפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ב) דבשר נבילה שיבש כעץ, אף דבאוכלו יבש אין בו איסור דאו', מ"מ אחר שבישלו בתבשיל וחזר ונימוח הוא נהנה ממנו ואסור מדאו', [ודלא כהחוו"ד (עי' אות ‎ע)], והוסיף הפרמ"ג דאף כשהוא יבש יתכן שאסור מדאו', [כיון שאם יבשלו בתבשיל יהיה נימוח] ועי' במ"ש במשנת ר"א (עי' הערה46).

# דברי הגרעק"א דטע"כ בב"ח הוא ככל האיסורים ונטל"פ מותר

דברי הגרעק"א דנטל"פ מותר בכלאים דאין דין טע"כ בטעם פגום בכל האיסורים וה"ה בכלאים

1. כתב הגרעק"א (בס' זכרון וזאת ליהודה ע"ז סז. ד"ה ונ"ל דאפי', הועתק בס' תורת רבינו עקיבא איגר ע"ז סז.) דנותן טעם לפגם מותר, אף בכלאים שחייב עליהם בשלא כדרך הנאתן, דהרי דין טעם כעיקר לא נאמר בכלאים, וכל מה דטעם כעיקר אסור בכלאים הוא כיון דילפינן כלאים משאר איסורים, וכיון דבשאר איסורים נותן טעם לפגם מותר, ה"ה בכלאים. [ועי' במ"ש כעי"ז המקור חיים (עי' אות ‎סו)].

קושית הגרעק"א דבבב"ח מפורש דטע"כ אסור והרי בב"ח אסור אף בשלא כדרך הנאתן

1. אך הקשה הגרעק"א דהא דבבשר בחלב מפורש האיסור של טעם כעיקר, דהא דרך בישול אסרה תורה, [כדאיתא בחולין (קח.)], וא"כ כיון דשלא כדרך הנאתן אסור בבשר בחלב, ה"ה שצריך לאסור בנותן טעם לפגם.

דברי הגרעק"א דבב"ח שנתן טעם בהיתר אוסרו מדין טע"כ בכל האיסורים ולכן נטל"פ מותר

1. ותירץ הגרעק"א דכל מה שמפורש דין טעם כעיקר בבשר בחלב, הוא לענין שהבשר בחלב עצמו נאסר בדרך בישול, אך לא מפורש דבשר בחלב אוסר דבר אחר בדין טעם כעיקר, וביאר הגרעק"א דאחר שנאסר הבשר בחלב הוא ככל האיסורים, וא"א ללמוד את דינו מתחילת איסורו שנאסר בדרך בישול, כמו שלא ילפינן את כל האיסורים מבשר בחלב, אלא מוכח דהא דבשר בחלב אוסר דבר אחר בטעם כעיקר, הוא מדין טעם כעיקר בכל האיסורים, ולא מדין טעם כעיקר שנאמר בבשר בחלב, וכיון דבכל האיסורים נותן טעם לפגם מותר, ה"ה בבשר בחלב, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' הערה43) בדברי הרמב"ם.

# דברי החזו"א דדבר מר שא"א להפרידו הוא כנבילה ומותר בב"ח

ביאור החזו"א ברמב"ם דרק דבר מר אסור בבשר בחלב אבל הסריח מותר דהוא כעפר

1. כתב החזו"א (או"ח סי' קט"ז סק"ג ד"ה לר"מ) דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דאיסור אכילה שעירבו עם דבר מר או שהסריח פטור, ואילו בדין בשר בחלב וכלאי הכרם, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דאסור אף אם עירב בהם דבר מר, ולא כתב הרמב"ם דאף אם אכלם לאחר שהסריח, [וכן דייקו החוו"ד (עי' אות ‎עב) הפרמ"ג (עי' אות ‎עח)], הוא כיון דההיתר בהסריח הוא כיון דהוא כעפר בעלמא, ובעפר בעלמא פטור אף בבשר בחלב וכלאי הכרם.

דברי החזו"א דדבר מר שא"א להפרידו מהאיסור חשיב כנבילה ומותר וכן נטל"פ מותר כנבילה

1. אך כתב החזו"א דכל הפטור בעירב דבר מר, הוא דוקא בכה"ג שאפשר להפריד את הדבר המר מהאוכל, אבל במקום שהדבר המר התחבר לגמרי לאיסור וא"א להפרידם, חשיב כהסריח ומותר אף בבשר בחלב, וכתב החזו"א דבזה מיושבת קושית המקור חיים (עי' אות ‎סג) דאמאי נותן טעם לפגם מותר אף בבשר בחלב, דכיון דנותן טעם לפגם נלמד מנבילה, והיתר נבילה הוא אף בבשר בחלב.

# ביאורי האחרונים בדין נטל"פ בבשר בחלב עצמם ולא בתערובת

דברי הפלתי דרק לאחר שהבשר בחלב נאסר הוא אוסר בנותן טעם לפגם

1. כתב הפלתי (סי' פ"ז סקט"ו) דכ"מ דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎נט) דבשר בחלב אסור אף בנותן טעם לפגם, זהו דוקא בדבר שכבר נאסר באיסור בשר בחלב, ואח"כ נפגם דאינו מותר, אף בדבר הפוגם ביותר, אבל אם נפל לתוך חלב בשר יחד עם דבר מר שפוגם, לא נאסר מדין בשר בחלב כלל, דהא בתערובת אסרה תורה רק דבר שנותן טעם לשבח ולא דבר שפוגם, ורק מקום שקיבל החלב טעם בשר לשבח ונאסר, הוא אסור אף אם נפגם אח"כ, דאיסורו הוא אף בשלא כדרך הנאתו.

דברי הפרמ"ג דחיוב בב"ח בעירב דבר מר הוא רק אחר שנאסרו ולא בתחילת הבישול

1. וכ"כ הפרמ"ג (סוף פתיחה להל' בשר בחלב ד"ה ודע) דכ"מ דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דחייב בבשר בחלב אף כשעירב בהם דבר מר, זהו רק אם בישלן תחילה ונאסרו ואח"כ נפגמו, אבל אם בתחילת הבישול עירב בהם דבר מר או בשר שאינו ראוי לגר, לא נאסרו כלל, דהא דרך בישול אסרה תורה, ואינם נאסרים אם לא קיבלו טעם משובח.

דברי הגרעק"א והחזו"א דבשר פגום שהתערב בחלב אינו נאסר מדין בשר בחלב

1. וע"ע בדברי **הגרעק"א** (סי' צ"ד בהג' על הפרמ"ג שפ"ד סק"ה, נד' רק במהדו' צורת הדף ופרידמן) דכתב דאפש"ל דבבשר בחלב עצמו, לא שייך נותן טעם לפגם, [כשהבשר שהתבשל בחלב היה פגום], דהא האיסור של בשר בחלב הוא רק ע"י נתינת טעם, [דהא דרך בישול אסרה תורה, כדאיתא בחולין (קח.)], וא"כ כיון דטעם פגום אינו נקרא טעם, חשיב התערובת של בשר בחלב, כתערובת של יבש ביבש דאינו נעשה בשר בחלב, וכעין סברא זו כתב **החזו"א** (או"ח סי' קט"ז ד' ד"ה ונראה דהואיל) דכיון דבשר בחלב הוא היתר, וצריך לחול עליו שם איסור, א"כ כל שהבשר עצמו אינו נחשב לבשר כיון שאינו ראוי לגר, אף הטעם שלו אין לו שם בשר, ולא חל עליו האיסור.



ביאורי ראשי הישיבות

חקירת הגר"ח בגדר אינו ראוי לגר

# חקירת הגר"ח בגדר ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר

הצד הא' בגר"ח דבאינה ראויה לגר פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה ולכן מותרת

1. כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דיש לחקור בגדר ההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, והצד הא' הוא דכיון שאינה ראויה לאכילה, פקע מעצם החפצא של הנבילה שם נבילה. [ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎ע)].

הצד הב' בגר"ח דבאינה ראויה לגר מותר כיון דדבר שאינו ראוי לאכילה אין בו איסור אכילה

1. והצד הב' כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דהיתר נבילה שאינה ראויה לגר, הוא דין באיסור אכילה, דאיסור שאינו ראוי לאכילה, אין בו איסור אכילה, [ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קט) דכן מוכח מדברי הרשב"א והר"ן].

ביאור הגר"ח בגדר היתר נבילה לרמב"ם

# ביאור הגר"ח דהיתר החפצא בנבילה הוא מדין אכילה

דברי הגר"ח דמוכח ברמב"ם דבבב"ח דחייב בשלא כדרך הנאתן חייב אף כשאינו ראוי לגר

1. הביא הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דכתב בהא דאוכל איסור שלא בדרך הנאתו, אינו חייב עליו, דהוא גם באופן שאכלו אחר שהסריח ואינו ראוי לאכילת אדם, וכתב הגר"ח דמבואר מדברי הרמב"ם דהפטור על אכילת איסור שלא בדרך הנאתו, היינו גם באופן שאינו ראוי לגר, וכתב הגר"ח דא"כ מבואר ברמב"ם (עי' אות ‎נד) דבבשר בחלב ובכלאי הכרם דחייב אף בשלא בדרך הנאתם הוא אף באינו ראוי לגר. [אמנם יעוי' במה שדייקו החוו"ד (עי' אות ‎עב) והפרמ"ג (עי' אות ‎עח) ברמב"ם דכתב דהחיוב בבשר בחלב הוא כשעירב בהם דבר מר, ולא כתב דהוא אף באופן שאינו ראוי לגר].

קושית הגר"ח דבאינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור ולא דמי לשלא כדרך הנאתן

1. והקשה הגר"ח דהרי הא דאין חיוב על אכילת נבילה שאינה ראויה לגר, הוא היתר בעצם החפצא של האיסור, דאין הנבילה קרויה נבילה, כדילפינן מקרא, אבל הא דפטור על אכילת איסור שלא כדרך הנאתו, אינו היתר בעצם החפצא. [דהאיסור עדיין נקרא איסור, אלא דהחיוב על אכילתו הוא רק בדרך הנאתו].

ביאור הגר"ח ברמב"ם דההיתר בחפצא בלא ראוי לגר הוא רק לגבי איסור אכילה ולא בהנאה

1. ותירץ הגר"ח דס"ל להרמב"ם דהא דנבילה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבילה, נאמר רק לענין חלות דין אכילה, אבל לענין איסורי הנאה כבשר בחלב וכלאים, לא נאמר דין נבילה שראויה לגר כלל.

ביאור הגר"ח דיסוד ההיתר בנבילה הוא דלא ראוי לאכילה ובבב"ח חייב שלא בדרך אכילה

1. וביאר הגר"ח דס"ל להרמב"ם דאף דההיתר באינה ראויה לגר הוא בעצם החפצא של האיסור, מ"מ יסוד ההיתר הוא מחמת שאינו ראוי לאכילה, דבמקום שיש איסור אכילה, נאמר דנבילה שאינה ראויה לאכילה, אינה קרויה נבילה דאינה אסורה באכילה, אבל בבשר וחלב וכלאי הכרם שחייב עליהם אף באכלם שלא בדרך אכילה, א"כ לא שייך בהם ההיתר דאינה ראויה לגר כלל.

# קושית הגר"ח דנטל"פ מותר בב"ח אעפ"י דהוא נלמד מנבילה

קושיות הגר"ח דמפורש ברמב"ם דנטל"פ מותר בבב"ח והרי נטל"פ נלמד מנבילה שאינו בב"ח

1. אך הקשה הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה והנה בפי"ד) דהא כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, ובגמ' (סז:) מבואר דההיתר בנותן טעם לפגם נלמד מהילפותא בנבילה, וכיון דס"ל להרמב"ם דדין נבילה שאינה ראויה לגר לא נאמר בבשר בחלב, א"כ לא שייך בבשר בחלב גם ההיתר דנותן טעם לפגם, ובחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה ונראה דהנה) הוסיף להקשות בעיקר דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דעירב את דין שלא כדרך הנאתן, עם דין דנבילה שאינה ראויה לגר, דהרי ההיתר באינו ראוי לגר, הוא אף בבשר בחלב ובכלאים כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נא), והרי ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא כיון שצריך שיהיה ראוי לגר, וא"כ מוכח דאף בבשר בחלב מותר באינו ראוי לגר, ואילו בשלא כדרך הנאתן חייב אפילו בבשר בחלב, והיאך כלל הרמב"ם ב' דינים אלו יחד, ועי' במה שתירץ בחי' הגר"ח על הש"ס (עי' אות ‎קה). [ועי' במה שהקשה בהג' אמרי ברוך על החוו"ד (עי' אות ‎סד), ועי' במ"ש הרלב"ח והפר"ח (עי' אות ‎ס)].

# ביאור הגר"ח ברמב"ם דטע"כ בב"ח הוא תלוי באיסור אכילה

ביאור הגר"ח דרק גוף בב"ח אסור באינו ראוי לגר אך נטל"פ מותר בב"ח מדין טע"כ

1. וכתב הגר"ח דס"ל להרמב"ם דאף דעיקר איסור בשר בחלב וכלאי הכרם, נאמר אף במקום שאינו ראוי לגר, מ"מ זהו רק בגוף האיסור עצמו, אבל במקום שהחיוב בבשר בחלב ובכלאי הכרם הוא מדין טעם כעיקר, בזה ס"ל להרמב"ם דאף בבשר בחלב ובכלאי הכרם האיסור הוא רק כשראוי לגר.

ביאור הגר"ח דין טע"כ הוא רק באיסור אכילה וכשפקע האיסור מהחפצא לא שייך טע"כ

1. וביאר הגר"ח דס"ל להרמב"ם דדין טעם כעיקר לא בא לומר שכשיש טעם פקע דין ביטול ברוב, אלא דאחר הילפותא בגמ' בפסחים (מד.) ממשרת דטעם כעיקר אסור, ואחר שיש חלות דין חדש דטעם כעיקר, ממילא אינו מתבטל ברוב, וכתב הגר"ח דא"כ מבואר דכל דין טעם כעיקר שייך רק לענין איסור אכילה, ולא לשאר דינים, ובמקום שפקע מהחפצא של האיסור הדין שאוסרו באכילה, ממילא לא שייך בו דין טעם כעיקר.

ביאור הגר"ח דאף בבב"ח טע"כ אסור רק מדין אכילה ובאינו ראוי לגר פקע איסור אכילה

1. וכתב הגר"ח דא"כ בבבשר בחלב וכלאי הכרם אף שבעצם האיסור עצמו לא נאמר בהם הדין דנבילה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבילה, מ"מ במקום שבשר בחלב וכלאי הכרם התערבו בתוך היתר, דאסורים רק מדין טעם כעיקר, כיון שהוא דין מחודש וחלות הדין שלו נאמר באיסור אכילה, כדילפינן בגמ' בפסחים (מד.) מקרא "וכל משרת ענבים לא יאכל", א"כ כל דין טעם כעיקר שייך רק באופן שהוא ראוי לגר, דאיסור אכילה שייך רק במקום שראוי לגר, כדילפינן מנבילה דבאינו ראוי לגר פקע איסור אכילה מעצם החפצא, וכיון שאינו אסור באכילה, ממילא לא שייך בו הדין המחודש של טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דבתערובת האיסור בב"ח הוא רק מדין טע"כ דהוא איסור אכילה ומותר בלא ראוי

1. וכתב הגר"ח דאעפ"י דבשר בחלב וכלאי הכרם עצם האיסור שלהם הוא אף כשאינם ראויים לגר, מ"מ במקום שהתערבו בתערובת דהאיסור הוא רק מדין טעם כעיקר, [דבגוף האיסור עצמו מהני ביטול ברוב], א"כ האיסור הוא רק בראוי לגר, דדין טעם כעיקר נאמר בדין אכילה, ובאיסור אכילה החיוב הוא רק בראוי לגר.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דנטל"פ מותר בב"ח כיון דנטל"פ נלמד מנבילה שהוא דין באכילה

1. וכתב הגר"ח דא"כ מיושבים דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דכתב דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, דדין נותן טעם לפגם נלמד מהילפותא מנבילה, והיינו דבנותן טעם לפגם לא נאמר הדין דטעם כעיקר, ובמקום שלא נאמר הדין המחודש של טעם כעיקר, ממילא מהני ביטול ברוב, ולכן אין בהם איסור כלל בנותן טעם לפגם. [וע"ע במה שהוסיף הגר"ח (עי' אות ‎קה) בזה].

ביאור הגר"ח דכל שאין לו שם אוכל לא נאמר בו טע"כ ובאינו ראוי לאכילה לא שייך טע"כ

1. והוסיף הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה עוד) לבאר דלא רק דכל דין טעם כעיקר הוא איסור בדין אוכל, וכל שאין לו שם אוכל לא נאמרה בו האזהרה של טעם כעיקר, אלא כל חלות הדין של טעם כעיקר, הוא תלוי בדין האוכל, וכל שאינו ראוי לאכילה, לא שייך בו חלות הדין של טעם כעיקר כלל[[47]](#footnote-47).

# הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דאינו ראוי לגר הוא דין באכילה

דברי הגר"ח דאי היתר אינו ראוי לגר הוא היתר בחפצא של האיסור פגום במקצת אסור

1. והביא הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה דכן) ראיה דדין טעם כעיקר שייך רק לענין איסור אכילה, מדברי הרשב"א (עי' אות ‎א) והר"ן (עי' אות ‎א) דביארו דהא דילפינן להתיר נותן טעם לפגם אף בפגום במקצת, מנבילה שאינה ראויה לגר, דבאיסור בתערובת כל שהאיסור פוגם לא חשיב כנותן טעם, ולכן מותר אף בפגום במקצת, וכתב הגר"ח דאי נימא דההיתר דאינה ראויה לגר, נאמר על עצם החפצא של האיסור שהתערב בתערובת, א"א לומר כתירוץ הרשב"א והר"ן דהא בפגום במקצת שהוא ראוי לאכילה, לא פקע שם האיסור ממנו, ולא שייך לומר דהוא בכלל ההיתר דאינה ראויה לגר, וכיון שיש עליו שם איסור ממילא אעפ"י שהוא פגום במקצת, הוא אוסר את כל התערובת מדין טעם כעיקר.

דברי הגר"ח דאי בנבילה פקע ממנה שם נבילה א"א להתיר בפגום במקצת דלא פקע האיסור

1. וכעי"ז כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎א) והר"ן (עי' אות ‎א) מבואר דא"א לומר כהצד הא' בחקירת הגר"ח (עי' אות ‎קב) דפקע מהנבילה שם נבילה, דא"כ א"א ללמוד היתר נותן טעם לפגם בפגום במקצת מנבילה, דהא בפגום במקצת גוף הטעם הוא ראוי לאכילה, ויש בחפצא שם נבילה, והיאך אפשר להתירו ע"י שהוא פוגם את התערובת.

דברי הגר"ח דמוכח ברשב"א ובר"ן דאינו ראוי לגר נאמר בדין טע"כ ולכן פגום במקצת מותר

1. אלא כתב הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ונראה דכן) דמוכח מדברי הרשב"א והר"ן דגדר ההיתר דאינה ראויה לגר, נאמר בעיקר חלות הדין של טעם כעיקר, ולכן ילפינן מנבילה דכל שהטעם פוגם ואינו משביח, הוא בכלל אינה ראויה לגר, ואין בו דין טעם כעיקר כלל. [ועי' במ"ש החוו"ד (עי' אות ‎ע) בזה, ובדברי היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מעתה נבאר, הובא לעיל סימן י"ב אות ע"א) דכתב דנחלקו בזה הרשב"א והר"ן].

הוכחת הגר"ח מהרשב"א והר"ן דהיתר נבילה הוא באיסור אכילה ולכן אף פגום במקצת מותר

1. וכעי"ז כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (נזיר נ. בענין נצל ד"ה והנה בע"ז) דמבואר מדברי הרשב"א והר"ן כהצד הב' בחקירת הגר"ח (עי' אות ‎קג) דהיתר הנבילה הוא דין באיסור אכילה, דאף שלא פקע מהחפצא של הנבילה שם נבילה, מ"מ כיון שאינה ראויה לאכילה אין בה איסור אכילה, ולכן ילפינן דבנותן טעם לפגם מותר אף כשהוא ראוי לאכילה, דכיון שהטעם פוגם את התערובת, והטעם אינו ראוי לגר, אין בו איסור אכילה.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דבטע"כ שאינו ראוי פקע האיסור ולכן נטל"פ מותר אף בב"ח

1. ובזה ביאר הגר"ח את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דפסק דאף בבשר וחלב וכלאי הכרם שייך ההיתר דנותן טעם לפגם, דאעפ"י דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) שהם אסורים אף כשאינם ראויים לגר, מ"מ כשהם מעורבים בתערובת איסורם הוא מדין טעם כעיקר, וכל שלא חל הדין של טעם כעיקר, מחמת שהאיסור אינו ראוי לגר, [או בערובת בפגום במקצת דנלמד מאינו ראוי לגר], פקע האיסור ממנו וממילא התערובת נשארת מותרת.

ביאור הגר"ח דשלא כדרך הנאתן ואינו ראוי לגר נאמרו באיסור אכילה ולכן עירבם הרמב"ם

1. והוסיף בחי' הגר"ח על הש"ס דבזה מיושבים דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נג) דעירב את דין שלא כדרך הנאתו, להיתר נבילה שאינה ראויה לגר, דאעפ"י שהם ב' דינים שונים, דהפטור בשלא כדרך הנאתו הוא מחמת שחסר במעשה האכילה, ודין זה לא נאמר בבשר בחלב וכלאי הכרם, ואילו ההיתר דנבילה שאינה ראויה לגר, נאמר אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, דכוונת הרמב"ם לומר דבב' דינים אלו לא חסר בחפצא של הנבילה, דעדיין יש לה שם נבילה, אלא דב' דינים אלו נאמרו באיסור האכילה, דאף שהוא חפצא דאיסורא, אין בהם חיוב כיון שאינו כדרך אכילה, או שאינה ראויה לגר.

דברי הקה"י בגדר אינו ראוי לגר ונטל"פ

# דברי הקה"י דחיוב בב"ח הוא רק בהנאת מעיו ולא בטעם פגום

דברי הקה"י דאף דמוכח דנטל"פ מותר בב"ח מ"מ קשה דהרי דחיוב בב"ח הוא אף שלא נהנה

1. הביא הקה"י (סי' כ"ה ח' ד"ה והכרו"פ) את דברי החוו"ד (עי' אות ‎סג) דהוכיח דהיתר נותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, אך כתב הקה"י דעדיין צריך לתרץ את קושית הפלתי (עי' אות ‎נט) דהרי החיוב בבשר בחלב הוא אף כשאין לו כל הנאה מהאכילה ואדרבה יש לו צער בה, כשאכלו רותח או שעירב בה דבר מר, וא"כ אמאי נותן טעם לפגם מותר.

ביאור הקה"י ברשב"א דבפגום אין דין טע"כ וא"כ אף שאינו כדרך הנאתן אין איסור טע"כ

1. וכתב הקה"י (סי' כ"ה ח' ד"ה והנה לשיטת) דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎א) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שבטעם פגום אין דין טעם כעיקר, א"כ דין נותן טעם לפגם אינו שייך כלל לדין שלא כדרך הנאתן, דהא דחייב בבשר בחלב וכלאי הכרם אף באכלם שלא כדרך הנאתן, היינו כיון שאכל את גוף האיסור, אבל בטעמו ולא ממשו, דכל האיסור הוא רק מדין טעם כעיקר, א"כ כיון דבטעם פגום אין דין טעם כעיקר, א"כ אף בבשר בחלב נותן טעם לפגם מותר.

קושית הקה"י על הר"ן דהיתר נטל"פ דאינו נהנה והרי בב"ח חייב אף שלא כדרך הנאתן

1. אך הקשה הקה"י על דעת הר"ן (עי' אות ‎ב) דס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור, וחשיב כאוכל איסור שאינו ראוי לאכילה, כיון שאינו נהנה מהטעם הפגום שהתערב בהיתר, א"כ קשה אמאי אינו חייב במותן טעם לפגם, בבשר בחלב וכלאי הכרם, דחייבים עליהם אף בשלא כדרך הנאתן.

ביאור הקה"י בר"ן חיוב בב"ח הוא רק בממשו שנהנה במעיו ולא בטעמו שאין כל הנאה

1. אלא כתב הקה"י דמוכח דאף לדעת הר"ן יש חילוק בין נותן טעם לפגם בטעמו וממשו לטעמו ולא ממשו, דאף דבכל נותן טעם לפגם, אין בו הנאת גרונו, כיון שהטעם פגום, מ"מ בטעמו וממשו, יש בו את הנאת מעיו, אבל בטעמו לבד, אין בו כל הנאה לא הנאת גרונו ולא הנאת מעיו, וכתב הקה"י דא"כ כ"מ שאפשר לחייב בבשר וחלב וכלאי הכרם הוא כשאוכל את ממשות האיסור, דאף שאינו נהנה ממנו, מ"מ יש בו הנאת מעיו, אבל כשאוכל רק את טעמו, דבטעם כל ההנאה היא רק כשטעמו משובח ולא בטעם פגום, לכן א"א לחייבו אף בבשר בחלב וכלאי הכרם.

קושית הקה"י על החוו"ד דבנטל"פ לא פקע האיסור ומותר דאינו נהנה והרי בב"ח חייב בלא נהנה

1. הביא הקה"י (סי' כ"ה ח' ד"ה ודברי החוו"ד, בפסחים סי' ט"ז ד"ה ומ"מ אכתי) את דברי החוו"ד (עי' אות ‎ע) דכתב דבנבילה פקע האיסור לגמרי, וכתב הקה"י דמשמעות דברי החוו"ד הם דלכן אף נותן טעם לפגם דילפינן מנבילה, מותר בבשר בחלב וכלאי הכרם, דחשיב שפקע גוף האיסור, אלא דהוקשה לחוו"ד (עי' אות ‎סט) מהא דפגם ולבסוף השביח אסור, ומוכח שלא פקע גוף האיסור, וע"ז תירץ החוו"ד (עי' אות ‎סט) דנותן טעם לפגם שפגום במקצת לא פקע האיסור, והקשה הקה"י דא"כ הגדר בנותן טעם לפגם אינו שהוא מפקיע את האיסור, אלא דכיון שהיא אכילה בלא הנאה מותר, ועדיין קשה דאמאי בבשר וחלב וכלאי הכרם אין חיוב בנותן טעם לפגם, דהא חייב על אכילתן אף בשלא כדרך הנאתן, ובמה דחה החוו"ד את דברי הפלתי.

# דברי הקה"י בפסחים דחיוב בב"ח הוא במעשה האכילה בעין

דברי הקה"י דמנבילה ילפינן גם דפקע האיסור וגם דאיסור שאינו נהנה באכילתו פטור

1. וכתב הקה"י בפסחים[[48]](#footnote-48) (סי' ט"ז ד"ה ואעפ"י דבגמ') דמבואר דמהילפותא דנבילה ילפינן ב' דינים, הא' דכשאינה ראויה לגר פקע ממנה שם איסור נבילה, אך כיון דהטעם שפקע האיסור, הוא כיון דהיסוד של איסור אכילה, הוא שאסור לאוכלו בהנאה, וכל שאין בו הנאת אכילה אינו בכלל איסור נבילה, ולכן ילפינן מנבילה דאף בפגום קצת שלא פקע איסורו ממנו, כיון שעדיין הוא ראוי לגר, מ"מ כיון שאין לאדם הנאת אכילה בו פטור, ואף כשאינו נהנה מחמת דבר אחר, כגון שהוא רותח ג"כ פטור דלא חשיב אכילה, דהפירוש באכילה היינו אכילה בהנאה.

קושית הקה"י דכיון דנטל"פ נלמד מנבילה דהא אינו נהנה א"כ בב"ח צריך לחייב בנטל"פ

1. וכתב הקה"י בפסחיםדזהו הביאור בהא דילפינן נותן טעם לפגם מנבילה, וכדכתב הר"ן (עי' אות ‎ב) דכיון שאינו נהנה באכילתו, אין בו חיוב אכילה, והקשה הקה"י דא"כ בכלאי הכרם שחייב בשלא כדרך הנאתן, צריך להתחייב אף בנותן טעם לפגם.

קושית הקה"י על החוו"ד דעירב דבר מר הוא כנטל"פ ואפ"ה כתב הרמב"ם דחייב בב"ח

1. ועוד הקשה הקה"י בפסחים על החוו"ד (עי' אות ‎סג) דכתב דהיתר נותן טעם לפגם הוא אף בבשר בחלב, דהרי אין כל חילוק בין נותן טעם לפגם לעירב בהם דבר מר, דבשניהם גוף האיסור עצמו לא נפסל מאכילה, אלא שא"א להנות ממנו כיון שמעורב בו דבר אחר, והרי בעירב דבר מר כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) להדיא דחייב בבשר בחלב וכלאי הכרם.

ביאור הקה"י דחיוב בב"ח הוא במעשה האכילה אף שאינו נהנה בטעם

1. אלא ביאר הקה"י בפסחים38 (סי' ט"ז ד"ה ונראה בזה) דהא דחייב בבשר וחלב וכלאי הכרם אף בשלא כדרך הנאתן, אף אי נימא דחייב בהם גם כשנפסלו מאכילה, הוא כיון שהחיוב עליהם אינו מחמת שמרגיש את טעם האיסור, דהא הטעם הוא סרוח ואינו נהנה ממנו, אלא שאסרה תורה את גוף מעשה האכילה, ודמי לאיסור גיד הנשה דאף שהוא כעץ אסרתו תורה, ואין בו כל טעם ואף שמרגיש בו טעם, אינו חייב מחמתו כיון שאינו נהנה בטעם.

ביאור הקה"י דבטעם בתערובת אף בב"ח חיובו מדין טע"כ וטעם פגום אינו טעם ונטל"פ מותר

1. והביא הקה"י בפסחים את דברי הג' אמרי ברוך על החוו"ד (סי' ק"ג ד') דביאר דדין טעם כעיקר נאמר רק בטעם משובח, ולא בטעם פגום, וממילא בנותן טעם לפגם, הטעם מתבטל בתערובת, וכתב הקה"י בפסחים38 דכל החיוב בבשר בחלב על מעשה האכילה אף שאינו נהנה, זהו דוקא כשהאיסור בעין, אבל כשהאיסור מעורב בתערובת, דכל חיובו הוא מדין טעם כעיקר, ובלא דין טעם כעיקר היה האיסור מתבטל ברוב, וכיון דביאר הר"ן (עי' אות ‎ב) דילפינן מנבילה, דחיוב אכילה הוא רק באכילה שיש בה טעם, וטעם פגום אינו טעם, א"כ נותן טעם לפגם מותר, אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, דחשיב שהטעם התבטל ברוב ההיתר.

# דברי האבי עזרי דנטל"פ ואינו ראוי לגר מותר בב"ח דאינו אוכל

דברי האבי עזרי דכל ההיתר באינו ראוי לגר הוא מכח דין דאכילה בלא הנאה אינה אכילה

1. כתב האבי עזרי (חמץ ומצה פ"א ה"ב ד"ה והנה ראיתי) דכל הילפותא דנבילה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבילה, היא רק מכח הדין דאכילה שלא כדרך הנאה אינה אכילה, ולכן ילפינן דכיון דהסמיכה תורה את הלאו דלא תאכלו כל נבילה, לפסו' דלגר אשר בשעריך תתננה ואכלה, מבואר דהלאו בנבילה הוא רק בדרך אכילה, ולכן ילפינן דכל שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבילה.

ביאור האבי עזרי דאף בב"ח מותר באינה ראויה לגר דאינה קרויה נבילה וה"ה בנטל"פ

1. וכתב האבי עזרי דא"כ אף בבשר בחלב וכלאי הכרם שאסורים אף בשלא כדרך הנאתן, מ"מ אין בהם איסור באינה ראויה לגר, דהא את כל האיסורים ילפינן מנבילה, וכתב האבי עזרי דכן מוכח מהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דבעירב דבר מר חייב בבשר בחלב וכלאי הכרם, ולא כתב דאף בהסריח והבאיש חייב, כדכתב בכל האיסורים, [וכן דייקו החוו"ד (עי' אות ‎עב) הפרמ"ג (עי' אות ‎עח)], ומבואר דאף בבשר בחלב פטור באינו ראוי לגר, כיון דאף לענין בשר בחלב וכלאי הכרם, אינה קרויה נבילה, וכתב האבי עזרי דלכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דנותן טעם לפגם מותר אף בבשר בחלב וכלאי הכרם, דהוא נלמד מדין אינו ראוי לגר, וכדכתב השאג"א (עי' אות ‎עו).

סימן יד'

סוגית נותן טעם לפגם (ג')

בדין השביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח ובדברי עולא וריו"ח בזה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בביאור האיסור בהשביח ולבסוף פגם

דברי הרא"ה דאחר שהשביח ונאסר נעשה חנ"נ בנפגם במקצת

1. דברי הרא"ה דנטל"פ מותר רק כשהאיסור עצמו אינו ראוי לגר או בטע"כ דרבנן בפגום במקצת
2. דברי הרא"ה דבהשביח ולבסוף פגם באינו ראוי לגר מותר דלא גרע מהאיסור עצמו
3. דברי הרא"ה דחומץ לתוך גריסין הוא טע"כ דרבנן וכשהשביח בתחילה לא הקילו בפגום במקצת
4. דברי הרא"ה דכיון שהאיסור השביח את ההיתר הוא נעשה כחנ"נ וא"א להתירו כשפגם במקצת
5. דברי הרא"ה דלשמואל רק בבשר בחלב אפשר לסוחטו מותר אבל בשאר איסורים אסור
6. הביאור הב' ברא"ה דהאיסור הוא רק בב' דברים משובחים שאינם פגומים מצד עצמם
7. דברי הפרמ"ג דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם הוא מדרבנן ולא מדאו' וכמבואר ברא"ה
8. דברי החת"ס דבהשביח ולבסוף פגם אסור מדין חנ"נ דאפשר לסוחטו אסור

דברי הר"ן דאחר שנאסר דינו כנבילה דמותרת רק בפגום לגמרי

1. ביאור הר"ן דהשביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור א"א להתירו כדין נבילה שאסורה בראויה לגר
2. דברי הר"ן דאף דהאיסור הוא מדין טע"כ ואין איסור בנטל"פ מ"מ כיון שנאסר דינו כנבילה
3. ביאור הר"ן דדמי לדין חנ"נ שנאסר ע"י טעם ואין לו היתר כשנפגם הטעם אחר שנאסר בתחילה

ביאור רבינו יהונתן דהאיסור הראשון לא התבטל

1. ביאור רבינו יהונתן דאף שנפגם אינו מותר כיון שנשאר האיסור הראשון כשהיה משובח

ביאורי החזו"א דאחר שנאסר דינו כנבילה ויש בו חנ"נ

1. דברי החזו"א דכיון שהתערובת נאסרה והאיסור עצמו עדיין אסור רק כשנפגמה כנבילה מותר
2. דברי החזו"א דאף שהאיסור היה מדין טע"כ ועכשיו הטעם פגום מ"מ אסור מדין חנ"נ

משמעות המאירי והב"י דהיתר נטל"פ רק כשאינו משביח כלל

1. משמעות הב"י דאיסור השביח ולבסוף פגם אינו כיון דנאסר אלא דאינו פגום מתחילה ועד סוף
2. משמעות המאירי דהשביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח אסורים כיון שיש בהם שבח

דברי חי' הרי"ם דהאיסור הוא מדין נהפך דההיתר כבר נאסר

1. קושית חי' הרי"ם דבהשביח ולבסוף פגם הטעם עכשיו פגום ואינו אסור ומאי נ"מ מה היה כשנפל
2. ביאור החי' הרי"ם דהשביח ולבסוף פגם אסור מדין נהפך דא"א להתיר את ההיתר אחר שנאסר

ביאור לשון הגמ' דנעשה כמי שהשביח

1. קושית התוס' אמאי נקטה הגמ' דנעשה כמי שהשביח והרי ודאי שהוא משביח
2. תירוץ התוס' דעיקר השבח הוא רק בנפל החומץ אחר שהגריסין הרתיחו והצטננו
3. דברי הריטב"א דאף דאינו משביח ממש מ"מ כל שאינו פוגם נעשה כמו שהשביח
4. ביאור הר"ן דקמ"ל דאף שעומד להפגם מ"מ חשיב כהשביח ואח"כ נפגם מעצמו
5. דברי הרא"ה דלשון נעשה כמי שהשביח הוא לאו דוקא ויש שבח גמור

## באיסור פגם ולבסוף השביח

דברי הרמב"ם והרשב"א דפגם ולבסוף השביח אסור

1. דברי הרמב"ם דפגם וסופו להשביח ובהשביח וסופו לפגום אסור
2. דברי הרשב"א והמאירי והטור דפגם ולבסוף השביח אסור
3. ביאור הקה"י ברא"ה דבטעם הבלוע בכלי פגם ולבסוף השביח מותר ורק ביין ע"ג גרוגרות אסור

ביאור הלח"מ והגר"א דהרמב"ם פסק כביאורו בפיהמ"ש

1. ביאור הלח"מ דדין פגם ולבסוף השביח היינו פגום מעיקרא כדביאר הרמב"ם בפיהמ"ש
2. דברי הלח"מ והגר"א דבהשביח ולבסוף פגם פסק הרמב"ם כסתמא דמתני' וכר"מ לדעת עולא
3. דברי הלח"מ דבפגם ולבסוף השביח פסק הרמב"ם כסתמא דברייתא וכר"מ לדעת ריו"ח
4. דברי הגר"א דבפגם ולבסוף השביח לא התברר בגמ' ופסק הרמב"ם דמספק אסור

דעת הרמב"ם בפיהמ"ש דלעולא פגם ולבסוף השביח מותר

1. דברי הלח"מ והגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש לדעת עולא פגם ולבסוף השביח מותר לכו"ע

ביאור הב"י והכס"מ דפגם ולבסוף השביח נלמד בק"ו

1. ביאור הב"י והכס"מ דכיון דהשביח ולבסוף פגם אסור כ"ש דפגם ולבסוף השביח אסור
2. דחיית הפר"ח דבהשביח ולבסוף פגם אחר שנאסר א"א להתיר ואי"ז ק"ו לפגם ולבסוף השביח
3. דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא היינו פגם ולבסוף השביח מוכח דאי"ז ק"ו
4. דברי היד יהודה דברשב"א מוכח דפגם ולבסוף השביח הוא דין מפורש ואינו נלמד מק"ו

ביאורי היד יהודה והלח"מ במקור דין פגם ולבסוף השביח

1. דברי היד יהודה דמדאמר ר"ל בל"ב דהשתא מיהא פגמה מוכח דאם אח"כ השביח אסור
2. דברי הלח"מ דבדין עיסה שראויה להחמיץ כמה עיסות מוכח דפגום עכשיו וישביח אח"כ אסור

ביאור החוו"ד דבשעת הפגם הטעם נשאר אסור וחוזר וניעור

1. דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ולכן פגם ולבסוף השביח אסור
2. ביאור המקור חיים דבנטל"פ האיסור לא התבטל וכשחזר והשביח ממילא חוזר ואוסר

ביאור הפרי תאר דפגם ולבסוף השביח חמור דלא חשיב פגם

1. דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא השביח ולבסוף פגם חמור דכבר חל עליו איסור
2. דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא פגם ולבסוף השביח חמור דהתברר שלא חשיב פגם

## בדין פוגם ולבסוף השביח בשעת הפגם

דברי המאירי דבסופו להשביח אסור אף לפני שהשביח

1. דברי המאירי דלפני שהשביח מותר לאוכלו אך אם הדרך לאוכלו כך מותר וכשישביח יאסר

דברי האיסור והיתר והש"ך דבשעת הפגם מותר

1. דברי האיסור והיתר והש"ך דבנודע האיסור כשהוא פגום ולפני שהשביח מותר לאוכלו
2. דברי הש"ך דכן מוכח מל"ב דר"ל בקדירה שחסירה מלח דכשהיא פגומה היא מותרת

דעת הפר"ח דפגם ולבסוף השביח אסור אף בשעת הפגם

1. דחיית הפר"ח דאסור בשעת הפגם כמו דהשביח ולבסוף פגם אסור בשעת הפגם
2. דברי הפר"ח דמלשון הרמב"ם דאסור בסופו להשביח מבואר דאף שעדיין לא השביח אסור
3. דברי הפר"ח דבב"י מבואר דאף בשעה שהוא פגום אסור כיון שעומד להשביח
4. דחיית הפר"ח לראית הש"ך מקדירה שחסירה מלח דאין סופה להשביח ולכן היא מותרת עכשיו
5. דברי הפרמ"ג דמדאו' ודאי דמותר בפגם ולבסוף השביח בשעה שהוא פגום

## ביאור התוס' בדברי עולא

דברי התוס' דלעולא פליגי בסברא אי פגם מתיר דבר שנאסר

1. דברי התוס' דלעולא ר"מ ור"ש לא נחלקו בילפותא דא"כ אין סברא לומר דפגום מעיקרא מותר
2. ביאור המהרש"א בתוס' דאי נחלקו בילפותא א"כ לר"מ אין ילפותא להתיר אף בפגום מעיקרא
3. ביאור התוס' דר"מ ור"ש נחלקו בסברא אם אחר שהשביח ונאסר אפשר לחזור ולהתיר

ביאור החזו"א בתוס' דלר"מ הוא כחנ"נ ולר"ש מותר באינו בעין

1. ביאור החזו"א דר"מ מודה דנבילה שאינה ראויה לגר מותרת ומודה לעיקר דין נטל"פ דמותר
2. ביאור החזו"א דלר"מ אף דפגם לבסוף מ"מ האיסור עצמו עדיין אסור ודין התערובת כדין נבילה
3. ביאור החזו"א בר"ש דכיון שהאיסור אינו בעין והאיסור הוא מדין טע"כ כל שעכשיו פגום מותר

## ביאור הר"ן בדברי עולא

קושית הר"ן דלעולא א"א לומר דנחלקו בילפותא מגיעולי עכו"ם

1. דברי הר"ן דלעולא מוכח דלכו"ע אסרה תורה בבת יומא והיתר נטל"פ לא נלמד מגיעולי עכו"ם
2. קושית הר"ן במה נחלקו בהשביח ולבסוף פגם הא א"א להעמיד דנחלקו בילפותא מגיעולי עכו"ם

ביאור הר"ן בעולא דנח' אי ילפינן השביח ולבסוף פגם מנבילה

1. ביאור הר"ן דלעולא לכו"ע היתר נבילה אף במשובחת ונפגמה ולר"ש ה"ה בהשביח ולבסוף פגם
2. ביאור הר"ן דלר"מ הילפותא מנבילה לנטל"פ הוא רק בפגום מעיקרא דהוא כאינה ראויה לגר
3. ביאור הר"ן דלר"מ השביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור א"א להתירו כנבילה שראויה לגר
4. דברי הר"ן דאף דהאיסור הוא מדין טע"כ ואין איסור בנטל"פ מ"מ כיון שנאסר דינו כנבילה
5. ביאור הר"ן דדמי לדין חנ"נ שנאסר ע"י טעם ואין לו היתר כשנפגם הטעם אחר שנאסר בתחילה
6. ביאור הר"ן בעולא דבפגום מעיקרא לכו"ע דמי לנבילה שאינה ראויה לגר דאינו נהנה מהטעם

ביאור הראב"ד בדעת עולא דפגום מעיקרא הוא כנבילה סרוחה

1. דברי הראב"ד דלעולא פגום מעיקרא מותר לכו"ע כיון דחשיב כנבילה שסרוחה מעיקרא

## ביאור התוס' בספק הגמ' לריו"ח

דברי התוס' בחילוק בין נבילה שסרוחה לבסוף לנפגם לבסוף

1. קושית התוס' דבפלוגתת ר"מ ור"ש בילפותא מנבילה מבואר דנחלקו בהשביח ולבסוף פגם
2. ביאור התוס' דהשביח ולבסוף פגם הטעם אסר בתחילה ואילו בנבילה הפגם הוא כשהיא בעין
3. ביאור המהרש"א בתוס' דבתערובת הפגם הוא רק כשהאיסור אינו בעין והנבילה נפגמה בעין

ביאור החזו"א בתוס' דנח' אי אחר שנאסר מותר בפגום במקצת

1. ביאור החזו"א בתוס' דבהשביח ולבסוף פגם האיסור ראוי לגר ואף שאין בו טע"כ אסור מדין חנ"נ
2. ביאור החזו"א דבנבילה שאינו ראויה לגר ומותרת אף בעין ההיתר הוא אף כשחל איסור
3. דברי החזו"א דלכו"ע אי נבילה שאינה ראויה לגר מותרת ילפינן דנטל"פ מותר

ביאור הראב"ד בדעת ריו"ח דפגום מעיקרא לא דמי לנבילה

1. דברי הראב"ד דלריו"ח פגום מעיקרא חל עליו איסור דהוא אוכל פגום ואיסורו לא נפגם כלל

ביאור החת"ס בעולא דלר"מ נעשה חנ"נ ולר"ש חוזר ומותר

1. ביאור החת"ס דלעולא א"א לומר דר"מ פליג על הילפותא מנבילה דא"כ מתני' דלא כר"מ
2. ביאור החת"ס בעולא דלר"מ השביח ולבסוף פגם אסור כדין חנ"נ ולר"ש חוזר ונעשה היתר

ביאור התוס' בדעת ריו"ח להלכה

1. קושית התוס' דאי לריו"ח נח' אף בהשביח ולבסוף פגם א"כ דבריו בחומץ דלא כר"מ ולא כר"ש
2. תירוץ התוס' דריו"ח התיר בפגום מעיקרא כר"ש ואסר בהשביח ולבסוף פגם כר"מ
3. קושית החזו"א דר"מ ור"ש לא חילקו בין השביח ולבסוף פגם לפגם מעיקרא והיאך חילק ריו"ח

ביאור הנוב"י בתוס' בריו"ח דמסברא רק פגום מעיקר מותר

1. דברי הנוב"י דההיתר בנבילה ובנטל"פ הוא אותו היתר בפגום מעיקרא ובהשביח ולבסוף פגם
2. ביאור הנוב"י בתוס' דלריו"ח נבילה שסרוחה מעיקרא ונטל"פ בפגום מעיקרא מותרים מסברא
3. דברי הנוב"י דנבילה משובחת שהסריחה והשביח ולבסוף פגם אסור מסברא ואין ילפותא להתיר
4. דברי הנוב"י דלהצד בספק דר"ש מתיר בהשביח ולבסוף פגם יליף לה מנבילה וריו"ח פליג

ביאור החת"ס דהספק לר"ש אי מותר מדין אפשר לסוחטו

1. ביאור החת"ס דלר"ש ילפינן מנבילה והספק אי בהשביח ולבסוף פגם מותר כיון דאפשר לסוחטו

דברי הריטב"א דריו"ח פסק כר"ש בפגום מעיקרא

1. קושית הריטב"א דמריו"ח בחומץ שנפל לגריסין מבואר דבהשביח ולבסוף פגם אסור לכו"ע
2. תירוץ הריטב"א דריו"ח העמיד את מתני' ופסק כר"ש בפגום מעיקרא אך ר"ש מתיר אף בהשביח

## ביאור הר"ן בספק הגמ' לריו"ח

קושית הר"ן דאמאי לא ילפינן מנבילה להשביח ולסוף פגם

1. קושית הר"ן דר"ש דמתיר בפגום מעיקרא יליף מנבילה ואמאי מודה לר"מ בהשביח ואח"כ פגם

ביאור הר"ן בריו"ח דהיתר נטל"פ הוא רק כשלא חל איסור

1. ביאור הר"ן בריו"ח דלר"מ ילפינן מגיעולי עכו"ם לאסור בפגום מעיקרא ולא ילפינן מנבילה
2. ביאור הר"ן דלר"ש ילפינן מנבילה להתיר כיון דאינו נהנה מהאיסור ועל התערובת לא חל איסור
3. ביאור הר"ן בריו"ח דבהשביח ולבסוף פגם כל התבשיל נעשה כנבילה וא"א להתירו ולכו"ע אסור

ביאור החת"ס בריו"ח דלר"מ א"א לאסור בהשביח ולבסוף פגם

1. דברי החת"ס בריו"ח דא"א לומר דבהשביח ולבסוף פגם הוא חנ"נ דהא ילפינן מנבילה דמותר
2. דברי החת"ס דלריו"ח ר"מ לא יליף נטל"פ מנבילה דהיתר נבילה הוא בסרוחה מעיקרא

## ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בפגם והשביח

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא הוא פגם ולבסוף השביח

1. דברי רש"י דפגם מעיקרא היינו שמשעת נפילת האיסור להיתר נעשה הפגם ואינו משביח
2. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש בביאור אופני הפגם בנותן טעם לפגם
3. ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא אינו פגם מתחילה ועד סוף אלא פגם ולבסוף השביח
4. דברי הפיהמ"ש דבהשביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח לא מפורש הדין ואסורים מספק

דברי הלח"מ בביאור עולא וריו"ח לדעת הרמב"ם בפיהמ"ש

1. דברי הלח"מ דהוקשה להרמב"ם הלשון פגם מעיקרא דהול"ל פגום מתחילה ועד סוף
2. דברי הלח"מ דלהרמב"ם בפיהמ"ש ר"מ ור"ש נחלקו בסברא ולא בילפותא מנבילה
3. ביאור הלח"מ דהקושיה מיין שנפל לעדשים היא בפגם ולבסוף השביח ולא מתחילה ועד סוף
4. ביאור הלח"מ דלריו"ח בפגום מתחילה ועד סוף מותר לכו"ע ונחלקו רק בפגם ולבסוף השביח
5. דברי הלח"מ דבירושלמי משמע דהשביח ולבסוף פגם היינו פגם מעיקרא

דברי הגר"א בביאור עולא וריו"ח לדעת הרמב"ם בפיהמ"ש

1. דברי הגר"א דמדברי ריו"ח בבלי ובירושלמי מבואר דאסור אף בפגם ולבסוף השביח
2. קושית הגר"א דלדעת רש"י לריו"ח א"א להעמיד את מתני' כר"מ דאסר בפגום מעיקרא
3. דברי דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש ר"ל בירושלמי כעולא ומתני' כר"מ אליבא דריו"ח
4. דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש מיושבת קושית התוס' מדברי ריו"ח בחומץ שנפל לגריסין
5. ביאור הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש מבוארת קושית הגמ' מיין שנפל לעדשים
6. דברי הגר"א דהרמב"ם פסק כר"מ וכסתמא דמתני' דפגם ולבסוף השביח אסור

גי' הגר"א בפיהמ"ש דרק בפגם ולבסוף השביח אסור מספק

1. קושית הגר"א דמפורש בגמ' דבהשביח ולבסוף פגם אסור והיאך כתב בפיהמ"ש דהוא ספק
2. גירסת הגר"א בפיהמ"ש דרק בפגם ולבסוף השביח לא התברר בגמ' ואסור מספק
3. דברי הגר"א דפשטות הגמ' והירושלמי דפגום מעיקרא הוא פגום מתחילה ועד סוף ולא כפיהמ"ש

ביאור הפרי תאר בפיהמ"ש דיש ספק בביאור פגום מעיקרא

1. דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא השביח ולבסוף פגם חמור דכבר חל עליו איסור
2. דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא פגם ולבסוף השביח חמור דהתברר שלא חשיב פגם
3. ביאור הפרי תאר דלצד דפגם ולבסוף השביח חמור כוונת עולא דפגם מתחילה ועד סוף אסור
4. דברי הפרי תאר דאי פגם ולבסוף השביח חמור יותר לריו"ח המחלוקת בפגום מתחילה ועד סוף
5. ביאור הפרי תאר דאי השביח ולבסוף פגם חמור יותר אסור לעולא אף בפגם ולבסוף השביח
6. דברי הפרי תאר דזו כוונת הרמב"ם דלא נתבאר דינם בגמ' דיש סברא להחמיר בכ"א מהם

## ביאורי ראשי הישיבות

## בדין השביח ולבסוף פגם

ביאורי הקה"י דהאיסור לא פקע או דנעשה חנ"נ

1. דברי הקה"י בתוס' דבהשביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור אינו פוקע כשנפגם
2. ביאור הקה"י דבהשביח ולבסוף פגם יש לתערובת דין חנ"נ דנעשית גוף האיסור

ביאור המקדש דוד דכשהשביח נהפך ההיתר לאיסור

1. קושית שיעורי המקדש דוד דבהשביח ולבסוף פגם אינו נהנה מהאיסור הפגום והוא בטל ברוב
2. ביאור המקדש דוד בר"ן [עפי"ד הש"ך] דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ואין בו דין טע"כ כלל
3. ביאור המקדש דוד דבהשביח ולבסוף פגם ההיתר נהפך לאיסור וא"א להחזירו להיתר כשנפגם

## בדין פגם ולבסוף השביח

דברי הקה"י בביאור דעת הר"ן והרשב"א דבהשביח חוזר ואוסר

1. דברי הקה"י דלדעת הר"ן דבנטל"פ לא פקע האיסור מהטעם הפגום חוזר ונאסר כשהשביח
2. קושית הקה"י להרשב"א דאין איסור טע"כ בנטל"פ כשהיה פגום פקע האיסור והיאך חוזר ואוסר
3. דברי הקה"י דלהרשב"א אף שהותר האיסור מ"מ הוא חוזר וניעור ולא דמי לנבילה דפקע לגמרי

דברי הקה"י בדעת הרא"ה בדין פגם ולבסוף השביח

1. דברי הקה"י דלרא"ה אף דטעם פגום אינו חוזר ונאסר מ"מ כשהטעם עצמו הושבח אסור
2. דברי הקה"י דלרא"ה בטעם הבלוע אין איסור בפגם ולבסוף השביח ורק ביין בגרוגרות אסור

מראי מקומות וביאורים

בביאור האיסור בהשביח ולבסוף פגם

# דברי הרא"ה דאחר שהשביח ונאסר נעשה חנ"נ בנפגם במקצת

דברי הרא"ה דנטל"פ מותר רק כשהאיסור עצמו אינו ראוי לגר או בטע"כ דרבנן בפגום במקצת

1. בהא דאסר רב יהודה אמר שמואל בחומץ שנפל לגריסין, בהשביח ולבסוף פגם, והתיר בפגום מתחילתו, כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דההיתר בנותן טעם פגם הוא רק בב' אופנים, האופן הא' כשהאיסור פגום בגופו דאינו ראוי לאכילת גר, אעפ"י דע"י התערובת הוא לא ניכר שאינו ראוי והוא נאכל, מ"מ האיסור עצמו פגום ואינו ראוי לגר, [ודלא כרש"י ותוס' והרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' בהערה[[49]](#footnote-49))], והאופן הב' כתב הרא"ה בבד"ה דנותן טעם לפגם מותר הוא כשיש בתערובת רק טעמו ולא את ממשו, דאף בפגימה כל שהוא מותר, כיון דטעם כעיקר דרבנן[[50]](#footnote-50).

דברי הרא"ה דבהשביח ולבסוף פגם באינו ראוי לגר מותר דלא גרע מהאיסור עצמו

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דבהשביח ולבסוף פגם א"א לבאר דאיירי בנפגם לגמרי שאינו ראוי לגר, דאי אחר שהשביח נפגם לגמרי עד שנעשה אינו ראוי לגר, א"כ הוא מותר אעפ"י שהשביח בתחילה, דלא גרע מהאיסור עצמו דמותר כשנפגם ואינו ראוי לגר.

דברי הרא"ה דחומץ לתוך גריסין הוא טע"כ דרבנן וכשהשביח בתחילה לא הקילו בפגום במקצת

1. אלא כתב הרא"ה בבד"ה דבהשביח ולבסוף פגם מוכח דאיירי בפגום במקצת אך הוא ראוי לגר, וביאר הרא"ה בבד"ה דחומץ שנפל לגריסין דהוא טעמו ולא ממשו[[51]](#footnote-51), ולכן בפגום מתחילתו מותר אף בפגום במקצת, דכיון דטעם כעיקר דרבנן, הקילו להתירו אף בפגימה כל שהוא, אבל בהשביח בתחילה ולבסוף פגם לא התירוהו בפגום במקצת.

דברי הרא"ה דכיון שהאיסור השביח את ההיתר הוא נעשה כחנ"נ וא"א להתירו כשפגם במקצת

1. וביאר הרא"ה בבד"ה דכיון שבתחילה האיסור השביח את ההיתר, ונאסר ההיתר, אף שחזר האיסור ונפגם א"א להתירו, דיש לו דין חתיכה נעשית נבילה (לקמן קח.), ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קטו). [והרא"ה בחי' (סז. ד"ה אמר, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תקצ"ט) כתב דכל שהשביח בתחילה נאסר, והיאך יהיה מותר].

דברי הרא"ה דלשמואל רק בבשר בחלב אפשר לסוחטו מותר אבל בשאר איסורים אסור

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דאף דשמואל ס"ל (לקמן קח.) דאפשר לסוחטו מותר ולא אמרינן חנ"נ, זהו דוקא בבשר בחלב, אבל בשאר איסורים אמרינן חנ"נ, ולכן אמר רב יהודה אמר שמואל דבחומץ שנפל לגריסין והשביח ולבסוף פגם, כיון שנאסר נאסר, ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎ח).

הביאור הב' ברא"ה דהאיסור הוא רק בב' דברים משובחים שאינם פגומים מצד עצמם

1. ועוד ביאר הרא"ה בבד"ה דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם הוא רק בב' דברים שכ"א הוא משובח בפנ"ע, ורק כיון שהתערבו יחד נפגמו, אך בהם עצמם אין כל פגם. [והיינו דלכן השביח ולבסוף פגם אסור, אעפ"י דס"ל לשמואל דאפשר לסוחטו מותר, וא"א לאסור מדין חנ"נ, ואולי כוונת הרא"ה דבב' דברים שכ"א הוא משובח, כל שהשביח בתחילה הוי שבח, כיון שב' הדברים משובחים ואין דבר פגום בתערובת, ואחר שנאסרה אף שנפגמה אח"כ נשאר האיסור, אבל כשהאיסור פגום, א"כ אף שהשביח בתחילה את התערובת, מ"מ אי"ז נחשב שבח גמור, ולכן כשפגם אח"כ מותר].

דברי הפרמ"ג דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם הוא מדרבנן ולא מדאו' וכמבואר ברא"ה

1. וכתב הפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ז) דבהשביח ולבסוף פגם, אין איסור דאו', וכל האיסור הוא כיון שכבר חל שם איסור וא"א להתיר, וציין הפרמ"ג לדברי הרא"ה (עי' אות ‎ג).

דברי החת"ס דבהשביח ולבסוף פגם אסור מדין חנ"נ דאפשר לסוחטו אסור

1. ועי' בדברי החת"ס (סז. ד"ה והא דהשביח, סח. ד"ה מחלוקת) דביאר דבהשביח ולבסוף פגם האיסור הוא כמו דין חתיכה נעשית נבילה (לקמן קח.), דכיון שהשביח בתחילה נאסר, אעפ"י שאח"כ נפגם, [דהיינו פגום במקצת והוא עדיין ראוי לגר, כדין נותן טעם לפגם], וס"ל לר"מ אליבא דעולא דאעפ"י דאפשר לסחוט את האיסור, מ"מ החתיכה עצמה נעשית נבילה, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קטו). [ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎עג) בדעת ר"ש אליבא דעולא דמתיר בהשביח ולבסוף פגם, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎פח) דריו"ח פליג על עיקר סברא זו].

# דברי הר"ן דאחר שנאסר דינו כנבילה דמותרת רק בפגום לגמרי

ביאור הר"ן דהשביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור א"א להתירו כדין נבילה שאסורה בראויה לגר

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה אמר עולא) דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם, הוא כיון דנאסר התבשיל בשעה שהשביח, וחשיב כנבילה, ולכן אחר שחל עליו איסור אינו מותר כשנפגם כ"ז שהוא ראוי לגר, דדינו כנבילה, שאף שנפגמה היא עדיין אסורה כ"ז שהיא ראויה לגר. [עי' בדברי הר"ן (עי' אות ‎ס) דביאר כן בדעת ר"מ אליבא דעולא, וכן ביאר הר"ן (עי' אות ‎פז) בדעת ריו"ח לכו"ע, אך יעוי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎נח) בדעת ר"ש אליבא דעולא, דמתיר בהשביח ולבסוף פגם].

דברי הר"ן דאף דהאיסור הוא מדין טע"כ ואין איסור בנטל"פ מ"מ כיון שנאסר דינו כנבילה

1. וכתב הר"ן דאף דבתערובת יש רק טעם איסור, ואין את ממשו של האיסור, והרי בדין טעם כעיקר אין איסור בטעם פגום, ואם היה הטעם פגום מעיקרא היה מותר, כיון שאינו נהנה מהאיסור, [לעולא לכו"ע, ולריו"ח לדעת ר"ש], מ"מ כיון שהשביח בתחילתו ונאסר כבר דינו כנבילה שאין בה היתר בטעם פגום. [ועי' במ"ש בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎קטז)].

ביאור הר"ן דדמי לדין חנ"נ שנאסר ע"י טעם ואין לו היתר כשנפגם הטעם אחר שנאסר בתחילה

1. וביאר הר"ן דדמי לדין חתיכה נעשית נבילה (לקמן קח.), דאף שהאיסור בחתיכה נעשית נבילה הוא ע"י טעם ולא ע"י ממשות, מ"מ אמרינן דכל שאינו נפסלה החתיכה מאכילת אדם היא אסורה כדין נבילה, ולא אמרינן דדין התבשיל בסופו הוא כדינו בתחילתו, דכיון שבתחילתו אינו נאסר ע"י טעם פגום, א"כ גם כשנאסר התבשיל ע"י טעם ובסופו נפגם הטעם, הוא מותר, אלא אמרינן דכ"ז שלא נפסל התבשיל מאכילה דינו כנבילה דאסורה, כיון שכשאוכל את התבשיל הפגום, א"כ הוא נהנה מתבשיל שנאסר בתחילתו בשעה שהושבח. [אמנם אין כוונת הר"ן דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם הוא מדין חנ"נ מדרבנן, וכמ"ש הרא"ה (עי' אות ‎ד) והפרמ"ג (עי' אות ‎ז), דהא מבואר בר"ן (עי' אות ‎נז) דפלוגתת ר"מ ור"ש בהשביח ולבסוף פגם, היא תלויה בילפותא מנבילה, ומבואר דהוא אסור מדאו'].

# ביאור רבינו יהונתן דהאיסור הראשון לא התבטל

ביאור רבינו יהונתן דאף שנפגם אינו מותר כיון שנשאר האיסור הראשון כשהיה משובח

1. ורבינו יהונתן (ד"ה לתוך הגריסין, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תקצ"ט) כתב דבהשביח ולבסוף פגם, כיון שנאסר מתחילה, אינו מותר אף כשנפגם, דהאיסור הראשון לא התבטל.

# ביאורי החזו"א דאחר שנאסר דינו כנבילה ויש בו חנ"נ

דברי החזו"א דכיון שהתערובת נאסרה והאיסור עצמו עדיין אסור רק כשנפגמה כנבילה מותר

1. והחזו"א (סי' ט"ו סק"ז על תוד"ה אמר, או"ח סי' קט"ז סק"ב) ביאר בדעת עולא דר"מ ור"ש פליגי בסברא, ואף דנותן טעם לפגם מותר לכו"ע, מ"מ בהשביח ולבסוף פגם אסור, דכיון שבשעת השבח חל על התערובת איסור מדין טעם כעיקר, א"כ דין התערובת כדין נבילה וא"א להתירה כל שהיא ראויה לגר, כנבילה שאסורה כל שהיא ראויה לגר, ואף שעכשיו נפגם האיסור מ"מ כיון שהוא רק לא משביח את התערובת אך אינו פוסלה מאכילה, א"א להתירה כנבילה, כיון שהאיסור עצמו, עדיין הוא אסור לכו"ע. [ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎נה) בדעת ר"ש אליבא דעולא דמתיר בהשביח ולבסוף פגם].

דברי החזו"א דאף שהאיסור היה מדין טע"כ ועכשיו הטעם פגום מ"מ אסור מדין חנ"נ

1. והוסיף החזו"א (סי' ט"ו סק"ז על תוד"ה אבל, או"ח סי' קט"ז סק"ב) דלהצד בגמ' בדעת ריו"ח דבהשביח ולבסוף פגם אסור לכו"ע, הביאור הוא דכיון שכשנפגם עדיין הוא ראוי לגר, וכ"מ דמהני הפגימה שלו היא להתירו מדין טעם כעיקר, ולכן לכו"ע אמרינן דכיון שבשעה שהשביח חל עליו איסור, חשיב דהוא כמו דין חתיכה עצמה נעשית נבילה (לקמן קח.), שאינה חוזרת ומותרת בפגום במקצת, ורק כשאינה ראויה לגר היא מותרת.

# משמעות המאירי והב"י דהיתר נטל"פ רק כשאינו משביח כלל

משמעות הב"י דאיסור השביח ולבסוף פגם אינו כיון דנאסר אלא דאינו פגום מתחילה ועד סוף

1. ועי' במ"ש הב"י והכס"מ (עי' אות ‎לב) דכיון דאמרינן דבהשביח ולבסוף פגם אסור, א"כ ק"ו דאסור בפגם ולבסוף השביח, דהא בהשביח ולבסוף פגם אסור, אעפ"י דהשבח שהיה הוא שבח שעומד להפגם, מ"מ כיון שהשביח בתחילה אסור, א"כ כ"ש דאסור בפגם ולבסוף השביח, דהפגם שהיה בתחילה אינו נחשב פגם כיון שהוא עומד להשביח, ועי' במה שדחה הפר"ח (עי' אות ‎לג) את דברי הב"י והכס"מ דאי"ז כ"ש, דאפש"ל דדוקא בהשביח ולבסוף פגם אסור, כיון שאחר שנאסר בשעה שהשביח א"א להתירו אח"כ אא"כ נעשה פגום לגמרי, משא"כ בפגום ולבסוף השביח. [ומשמע מדברי הב"י דסברת האיסור בהשביח ולבסוף פגם היא דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק בפגם גמור, דפוגם מתחילה ועד סוף, אבל אם משביח בתחילה או בסוף אין לו היתר נותן טעם לפגם].

משמעות המאירי דהשביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח אסורים כיון שיש בהם שבח

1. וכן משמע מדברי המאירי (סז. ד"ה כבר) דכתב דהשביח ולבסוף פגם אסור, וה"ה פגם ולבסוף השביח, וההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק בהשביח מתחילה ועד סוף, ומשמע מדברי המאירי דכל ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק בדבר שאינו משביח כלל.

# דברי חי' הרי"ם דהאיסור הוא מדין נהפך דההיתר כבר נאסר

קושית חי' הרי"ם דבהשביח ולבסוף פגם הטעם עכשיו פגום ואינו אסור ומאי נ"מ מה היה כשנפל

1. הקשה בחי' הרי"ם (סז. ד"ה לא שנו) דמה הסברא לאסור בהשביח ולבסוף פגם, הרי כיון שבדין טעם כעיקר, אין איסור בטעם פגום, א"כ אף שבתחילה הטעם היה משביח, מ"מ בשעה שהוא אוכל אינו מרגיש טעם משוח אלא טעם פגום שאין בו איסור טעם כעיקר, ומה הנ"מ מה היה הטעם בשעת נפילתו להיתר.

ביאור החי' הרי"ם דהשביח ולבסוף פגם אסור מדין נהפך דא"א להתיר את ההיתר אחר שנאסר

1. וביאר החי' הרי"ם דכיון דבטעם כעיקר אמרינן דההיתר נהפך להיות איסור, כדכתב רש"י בפסחים (מד: ד"ה מפת, הובא לעיל סימן י' אות א') דבטעם כעיקר לוקין על אכילת כזית מהתערובת, [אף שלא אכל כזית מהאיסור עצמו], לכן בהשביח ולבסוף פגם, דההיתר נהפך לאיסור, שוב לא שייך לחזור ולהתירו אחר שנעשה פגום, דכיון שהוא אסור בעצמו דינו כנבילה שאסורה כל שהיא ראויה לגר, וכתב בחי' הרי"ם דבפגום מעיקרא, לא חל כל איסור, כיון שהטעם פגום וההיתר לא נהפך לאיסור כלל, אך הקשה בחי' הרי"ם דכ"ז הוא למ"ד דאפשר לסוחטו אסור (לקמן קח.), עיי"ש בחי' הרי"ם במה שהאריך בזה. [וכ"כ בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎קיח)].

ביאור לשון הגמ' דנעשה כמי שהשביח

קושית התוס' אמאי נקטה הגמ' דנעשה כמי שהשביח והרי ודאי שהוא משביח

1. בהא דאמרינן דחומץ שנפל לתוך גריסין צוננין והרתיחן, דנעשה כמי שהשביח ולבסוף פגם, הקשו התוס' (ד"ה נעשה) דאמאי נקטה הגמ' דהוא נעשה כמו משביח הרי הוא ודאי משביח.

תירוץ התוס' דעיקר השבח הוא רק בנפל החומץ אחר שהגריסין הרתיחו והצטננו

1. ותירצו התוס' דעיקר השבח הוא כשנפל החומץ לגריסין אחר שרתחו והצטננו, ולכן נקטה הגמ' לשון דהוא נעשה כמי שהשביח, וביאר הנימוק"י (ד"ה והקשו בתוס') דכוונת התוס' לומר דכיון שאין רגילות לאוכלם עד לאחר שרתחו והתבשלו היטב, לכן לא נקטה הגמ' דחשיב משביח ממש, וכ"כ בתוס' הר"י מפאריש (ד"ה נעשה), וכעי"ז ביאר המהר"ם (על תוד"ה נעשה) דאיירי שנפל החומץ לגריסין צוננין והרתיחן, דאינו עיקר השבח, ולכן אמר ריו"ח דנעשה כמי שהשביח, דעיקר השבח הוא כשנפל אחר שהרתיחן והצטננו ואח"כ נותן לתוכם את החומץ, אך כתב המהר"ם דאם נתן חומץ לגריסין רותחין אינו משביח כלל, אף לאחר שיצטננו.

דברי הריטב"א דאף דאינו משביח ממש מ"מ כל שאינו פוגם נעשה כמו שהשביח

1. והריטב"א (ד"ה נעשה) ביאר נקטה הגמ' לשון נעשה כמי שהשביח, כיון דאינו משביח ממש בתחילתו, אלא דכיון שאינו פוגם בתחילתו נעשה כמי שהשביח ואח"כ פגם.

ביאור הר"ן דקמ"ל דאף שעומד להפגם מ"מ חשיב כהשביח ואח"כ נפגם מעצמו

1. והר"ן על הרי"ף (לב. מדפי הרי"ף ד"ה נעשה) ביאר דהו"א דכיון שהחומץ עומד להפגם כשירתיח את הגריסין, לכן אף בתחילה יהיה חשיב כדבר שפוגם ולא משביח, מ"מ אמרינן בגמ' דנעשה כתבשיל שהשביח ע"י האיסור, ואח"כ נפגם מעצמו ונאסר, דכל שהוא ראוי לגר עדיין הוא אסור.

דברי הרא"ה דלשון נעשה כמי שהשביח הוא לאו דוקא ויש שבח גמור

1. אבל הרא"ה בחי' (ד"ה אמר) כתב דלשון נעשה כמי שהשביח, הוא לאו דוקא, והכוונה דהשביח ולבסוף פגם.

באיסור פגם ולבסוף השביח

# דברי הרמב"ם והרשב"א דפגם ולבסוף השביח אסור

דברי הרמב"ם דפגם וסופו להשביח ובהשביח וסופו לפגום אסור

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ח) דהא דאיסור שנתן טעם בהיתר אוסר את כל ההיתר, הוא דוקא במקום שהאיסור השביח את ההיתר, אבל אם האיסור פגם את ההיתר והפסיד את טעמו מותר, אך כתב הרמב"ם דזהו דוקא כשהפגם היה מתחילה ועד סוף, אבל אם פגם בתחילה וסופו להשביח, או שהשביח בתחילה וסופו לפגום אסור.

דברי הרשב"א והמאירי והטור דפגם ולבסוף השביח אסור

1. והביא הב"י (סי' ק"ג א' ד"ה בד"א) דכ"כ הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב הערה16) דאף בפגם ולבסוף השביח אסור, וכ"כ המאירי (סז. ד"ה כבר) והטור (סי' ק"ג א').

ביאור הקה"י ברא"ה דבטעם הבלוע בכלי פגם ולבסוף השביח מותר ורק ביין ע"ג גרוגרות אסור

1. ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קכב) בדעת הרא"ה דס"ל דהאיסור בפגם ולבסוף השביח, הוא רק באיסור משובח שנפל ע"ג היתר ופגמו, כיין שנפל ע"ג גרוגרות, אבל פגום בטעם שבלוע בכלי, לא נאמר האיסור בפגם ולבסוף השביח, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הלח"מ והגר"א דהרמב"ם פסק כביאורו בפיהמ"ש

ביאור הלח"מ דדין פגם ולבסוף השביח היינו פגום מעיקרא כדביאר הרמב"ם בפיהמ"ש

1. והביא הלח"מ (מאכ"א פט"ו הכ"ח) את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) דכתב דפגם מעיקרא, היינו פגם ולבסוף השביח, ועי' במה שביאר הלח"מ (עי' אות ‎צד) בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בביאור פלוגתת עולא וריו"ח.

דברי הלח"מ והגר"א דבהשביח ולבסוף פגם פסק הרמב"ם כסתמא דמתני' וכר"מ לדעת עולא

1. וכתבו הלח"מ [בביאורו הב'] והגר"א (עי' אות ‎קד) דלהלכה פסק הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דבהשביח ולבסוף פגם אסור, דהא ס"ל להרמב"ם דבהשביח ולבסוף פגם לדעת עולא אסור לדעת ר"מ, וכסתמא דמתני' (סה:) דיין שנפל לגריסין, לפי ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צו) בדעת עולא, ולכן פסק הרמב"ם כסתמא דמתני'.

דברי הלח"מ דבפגם ולבסוף השביח פסק הרמב"ם כסתמא דברייתא וכר"מ לדעת ריו"ח

1. ובפגם ולבסוף השביח, ביאר הלח"מ דלהלכה פסק הרמב"ם כדעת ריו"ח דר"מ אסר בפגם ולבסוף השביח, דהיינו פגום מעיקרא, וכתב הלח"מ דזהו הביאור בברייתא דיין שנפל לעדשים, [כדביאר הלח"מ (עי' אות ‎צו)], וכיון דסתמה המשנה כר"מ פסק הרמב"ם כר"מ. [אך הוסיף הלח"מ דהוא דוחק לומר דהרמב"ם פסק כר"מ לגבי ר"ש דהוא יחדיאה, וכתב הלח"מ דלכן כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צג) דכיון שלא מפורש בגמ' הדין בהשביח ולבסוף פגם ובפגם ולבסוף השביח, לכן שניהם אסורים, דכוונתו לאסור מספק אי קיי"ל כר"מ או כר"ש].

דברי הגר"א דבפגם ולבסוף השביח לא התברר בגמ' ופסק הרמב"ם דמספק אסור

1. ועי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎קה) דיש טעות סופר בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש, וצריך לגרוס בדבריו דלא התברר בגמ' מה הדין בפגם ולבסוף השביח, ולכן מספק פסק הרמב"ם דאסור, אבל בהשביח ולבסוף פגם פסק הרמב"ם כמפורש בגמ' דלדעת ריו"ח אסור לכו"ע.

# דעת הרמב"ם בפיהמ"ש דלעולא פגם ולבסוף השביח מותר

דברי הלח"מ והגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש לדעת עולא פגם ולבסוף השביח מותר לכו"ע

1. וכתב הלח"מ (מאכ"א פט"ו הכ"ח) דהרמב"ם בפיהמ"ש ביאר דכוונת עולא לומר דר"מ ור"ש נחלקו בהשביח ולבסוף פגם, אבל בפגם ולבסוף השביח לכו"ע מותר כיון שהיה פגום בתחילה, וכ"ש אם היה פגום מתחילה ועד סוף, ולכן נקט עולא לשון פגום מעיקרא, וכ"כ הגר"א (סי' צ"ח סק"ד) דהרמב"ם בפיהמ"ש ביאר דלדעת עולא פגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח מותר לכו"ע.

# ביאור הב"י והכס"מ דפגם ולבסוף השביח נלמד בק"ו

ביאור הב"י והכס"מ דכיון דהשביח ולבסוף פגם אסור כ"ש דפגם ולבסוף השביח אסור

1. כתב הב"י (סי' ק"ג א' ד"ה בד"א) והכס"מ (מאכ"א פט"ו הכ"ח) דאף שבגמ' מבואר רק דבהשביח ולבסוף פגם אסור, ולא מבואר מה הדין בפגם ולבסוף השביח, מ"מ למדו הרמב"ם (עי' אות ‎כד) והרשב"א והטור (עי' אות ‎כה) את דין פגם ולבסוף השביח בק"ו, מדין השביח ולבסוף פגם, דהא בהשביח ולבסוף פגם אסור, אעפ"י דהשבח שהיה הוא שבח שעומד להפגם, מ"מ כיון שהשביח בתחילה אסור, א"כ כ"ש דאסור בפגם ולבסוף השביח, דהפגם שהיה בתחילה אינו נחשב פגם כיון שהוא עומד להשביח, וכ"כ הט"ז (סי' ק"ג סק"ה).

דחיית הפר"ח דבהשביח ולבסוף פגם אחר שנאסר א"א להתיר ואי"ז ק"ו לפגם ולבסוף השביח

1. ודחה הפר"ח (סי' ק"ג סק"ח) את דברי הב"י והכס"מ דאי"ז ק"ו, דאפש"ל דדוקא בהשביח ולבסוף פגם אסור, כיון שאחר שנאסר בשעה שהשביח א"א להתירו אח"כ אא"כ נעשה פגום לגמרי, אבל בפגום ולבסוף השביח, היה אפש"ל דכיון שבשעת הנפילה הותר האיסור מחמת שהוא פגום, א"כ נעשית כל התערובת היתר, ואף שהשביח אח"כ אינו חוזר וניעור לאיסור. [וע"ע במה שדחה בפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ה ד"ה מקורן) את דברי הב"י והכס"מ].

דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא היינו פגם ולבסוף השביח מוכח דאי"ז ק"ו

1. והגר"א (סי' צ"ח סוס"ק ד') דחה את דברי הב"י והכס"מ דהרי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) ביאר דפגום מעיקרא היינו פגם ולבסוף השביח, וא"כ מוכח בגמ' דאי"ז ק"ו, דהא לדעת עולא ר"מ ור"ש נחלקו רק בהשביח ולבסוף פגם, אבל בפגם מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח מודה ר"מ לר"ש דמותר, [וא"כ לדעת ר"מ דאוסר בהשביח ולבסוף פגם א"א ללמוד בק"ו להתיר בפגם ולבסוף השביח], וכן לדעת ריו"ח דמסתפקת הגמ' אי נחלקו רק בפגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח, או גם בהשביח ולבסוף פגם, וכתב הגר"א דלהצד דנחלקו רק בפגם ולבסוף השביח ודאי דאי"ז ק"ו, וגם להצד דנחלקו בשניהם, כתב הגר"א דכוונת הגמ' לומר דעיקר המחלוקת היא בפגם ולבסוף השביח, ונחלקו גם בהשביח ולבסוף פגם, ואי"ז ק"ו.

דברי היד יהודה דברשב"א מוכח דפגם ולבסוף השביח הוא דין מפורש ואינו נלמד מק"ו

1. והיד יהודה (סי' ק"ג סקי"א) כתב דמהא דהרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב הערה16) הקשה על הרא"ה בבד"ה מדין פגם ולבסוף השביח, מבואר דאינו ק"ו אלא הוא דין מפורש, ולכן אפשר להקשות ממנו.

# ביאורי היד יהודה והלח"מ במקור דין פגם ולבסוף השביח

דברי היד יהודה דמדאמר ר"ל בל"ב דהשתא מיהא פגמה מוכח דאם אח"כ השביח אסור

1. אלא כתב היד יהודה דמקור דין פגם ולבסוף השביח, הוא מדברי ר"ל בל"ב דהתיר בקדירה שחסרה מלח, כיון שעכשיו היא פגומה, ומשמע מדברי ר"ל דההיתר הוא רק כשהיא עדיין פגומה, אבל אם הוסיף בה מלח והושבחה אסור, ומוכח דפגם ולבסוף השביח אסור.

דברי הלח"מ דבדין עיסה שראויה להחמיץ כמה עיסות מוכח דפגום עכשיו וישביח אח"כ אסור

1. והלח"מ (מאכ"א פט"ו הכ"ח) [בביאורו הא'] כתב דהרמב"ם למד את דין פגם ולבסוף השביח, מדין עיסה שנפל לתוכה שאור של חולין ואח"כ נפל שאור של תרומה, ויש בשניהם כדי לחמץ דאסור, ואעפ"י שהשאור של חולין כבר החמיץ את העיסה, וא"כ השאור של התרומה הוא נותן טעם לפגם, מ"מ ביאר רב זירא כיון שראוי לחמץ בה עיסות אחרות אסור, וביאר הלח"מ דאף שעכשיו השאור של התרומה פוגם, מ"מ חשיב שמשביח לבסוף במה שראוי לחמץ בה עיסות אחרות, וכתב הלח"מ דלמד מזה הרמב"ם דה"ה בכל פגם ולבסוף השביח דאסור. [ועי' במה שדחה בפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ה ד"ה והלח"מ) את דברי הלח"מ].

# ביאור החוו"ד דבשעת הפגם הטעם נשאר אסור וחוזר וניעור

דברי החוו"ד דבפגום במקצת לא פקע האיסור ולכן פגם ולבסוף השביח אסור

1. כתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א) דבנותן טעם לפגם בפגום במקצת, לא חשיב שהאיסור פקע, כל שהוא ראוי לגר, אלא דכיון שלא נפגם לגמרי לכן האיסור עצמו עדיין אסור, אך מ"מ אינו אוסר את התערובת כיון שלא ניחא לו בטעם הפגום, כדביארו הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן יב' אות טז) והר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מז), וכתב החוו"ד דמשו"ה אסור בפגם ולבסוף השביח, דאף בשעה שהיה פגום לא פקע האיסור ממנו, וא"כ כשחזר הטעם הפגום והשביח את התערובת, וניחא לו בטעם האסור נאסרת התערובת. [ועי' במה שהקשה הקה"י (עי' אות ‎קיט)].

ביאור המקור חיים דבנטל"פ האיסור לא התבטל וכשחזר והשביח ממילא חוזר ואוסר

1. והוסיף המקור חיים (סי' תמ"ז ס"ק י"ב) לבאר דבנותן טעם לפגם הטעם הפגום נשאר באיסורו ואינו מתבטל ברוב דהא האיסור ניכר ע"י הטעם, [כסברת הרשב"א (חולין צח: ד"ה וקשיא, הובא לעיל סימן ח' אות סט) בשם הראב"ד דבטעם כעיקר לא מהני ביטול ברוב, דהאיסור ניכר ע"י הטעם], אלא דכל שהטעם פגום אינו אוסר את התערובת, כדילפינן מנבילה שאינה ראויה לגר, וביאר המקור חיים דלכן בפגם ולבסוף השביח אסור, דאחר שהטעם האסור שחזר והשביח את התערובת הוא חוזר וניעור, כיון שיש בו טעם גמור של איסור, דהאיסור לא התבטל אף בשעה שהיה פגום, ורק לא היה בכוחו לאסור את התערובת, כיון שהוא פוגמה, אך לאחר שהשביח לבסוף הוא אוסר את התערובת כדין כל נותן טעם לשבח דאוס.

# ביאור הפרי תאר דפגם ולבסוף השביח חמור דלא חשיב פגם

דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא השביח ולבסוף פגם חמור דכבר חל עליו איסור

1. כתב הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ה ד"ה נראה ליישב) דיש צד לומר דהשביח ואח"כ פגם חמור יותר, דכיון שהשביח בתחילה וכבר חל עליו איסור, הוא חמור יותר מפגם בתחילה שעדיין לא חל עליו האיסור.

דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא פגם ולבסוף השביח חמור דהתברר שלא חשיב פגם

1. אך כתב הפרי תאר דיש צד לומר להיפך דפגם ולבסוף השביח הוא חמור יותר, דעיקר הטעם הוא לפי מה הוא עומד להיות לבסוף, וכיון שבסופו הוא משביח א"כ איגלאי מילתא דהפגם שהיה בתחילה אינו פגם, דהעיקר הוא לפי סופו ככל תבשיל דמצטמק ויפה לו, אבל בהשביח ולבסוף פגם, דהשבח שבתחילה אינו שבח כיון שעומד להפגם, ועי' במה שביאר בזה הפרי תאר (עי' אות ‎קי) את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

בדין פוגם ולבסוף השביח בשעת הפגם

# דברי המאירי דבסופו להשביח אסור אף לפני שהשביח

דברי המאירי דלפני שהשביח מותר לאוכלו אך אם הדרך לאוכלו כך מותר וכשישביח יאסר

1. כתב המאירי (סז. ד"ה כבר) דנראה דפגום שסופו להשביח אסור אף לפני שהשביח, אך כתב המאירי דבדבר שהדרך לאוכלו כפי שהוא פגום, כשהוא רותח לפני שיצטנן, מותר לאוכלו בפגימתו, ואח"כ כשיצטנן וישביח יאסר לאוכלו.

# דברי האיסור והיתר והש"ך דבשעת הפגם מותר

דברי האיסור והיתר והש"ך דבנודע האיסור כשהוא פגום ולפני שהשביח מותר לאוכלו

1. אבל הש"ך (סי' ק"ג סק"ז) הביא את דברי האיסור והיתר הארוך (כלל ל"ב ה') דכתב דהא דאסור בפגם ולבסוף השביח היינו דוקא באופן שנודע לו שנפל האיסור לתוך ההיתר רק לאחר שהשביח, אבל אם נודע לו בשעה שעדיין היה פגום מותר, ורק לאחר שהשביח אסור, וביאר האיסור והיתר הארוך דאף שבשעה שנודע לו על נפילת האיסור היה פגום, מ"מ נאסר אח"כ בשעה שמשביח, כיון שאף בשעה שהוא פגום האיסור אינו מבוטל בהיתר, וכ"כ הלבוש (סי' ק"ג ב').

דברי הש"ך דכן מוכח מל"ב דר"ל בקדירה שחסירה מלח דכשהיא פגומה היא מותרת

1. והביא הש"ך בשם האיסור והיתר הארוך דדמי לל"ב דר"ל (סז.) דקדירה שחסירה מלח שנפל לתוכה איסור ופגמה, דהיא מותרת כיון שעכשיו היא פגומה, ולא אמרינן דאם היה במלח לא הייתה נפגמת.

# דעת הפר"ח דפגם ולבסוף השביח אסור אף בשעת הפגם

דחיית הפר"ח דאסור בשעת הפגם כמו דהשביח ולבסוף פגם אסור בשעת הפגם

1. ודחה הפר"ח (סי' ק"ג סק"ח) את דברי האיסור והיתר הארוך דכמו דבהשביח ולבסוף פגם, הוא אסור בשעה שהוא פגום, כיון שהשביח בתחילה, ה"ה בפגם ולבסוף השביח, דהוא אסור אף בשעה שהוא פגום כיון שעומד להשביח. [וכמבואר במאירי (עי' אות ‎מב)].

דברי הפר"ח דמלשון הרמב"ם דאסור בסופו להשביח מבואר דאף שעדיין לא השביח אסור

1. וכתב הפר"ח דכן מוכח בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכתב דאם פגם בתחילה וסופו להשביח אסור, וכתב הפר"ח דכיון דכתב הרמב"ם דסופו להשביח, א"כ מבואר דכוונת הרמב"ם לומר דאף בשעה שהוא עדיין פגום ולא השביח, מ"מ הוא אסור כיון שסופו להשביח.

דברי הפר"ח דבב"י מבואר דאף בשעה שהוא פגום אסור כיון שעומד להשביח

1. והוסיף הפר"ח דכן מבואר מדברי הב"י והכס"מ (עי' אות ‎לב) דכתב דמקור דברי הרמב"ם דאסר בפגם ולבסוף השביח, הוא מק"ו מהשביח ולבסוף פגם, דאי במקום שהשביח בתחילה אסור אעפ"י שהשבח שהיה בו בתחילה הוא שבח שעומד להפגם, כ"ש דאסור בפוגם בתחילה ועומד להשביח, דאינו נקרא פוגם, דהוא עומד להשביח, וכתב הפר"ח דמוכח מדברי הב"י דהאיסור בפגם ולבסוף השביח, הוא אף בשעה שהוא עדיין פגום, כיון שהוא דעומד להשביח. [ועיי"ש במה שהאריך הפר"ח בביאור אופני השבח והפגם, בחומץ שנפל לגריסין].

דחיית הפר"ח לראית הש"ך מקדירה שחסירה מלח דאין סופה להשביח ולכן היא מותרת עכשיו

1. ובמה שהביא הש"ך (עי' אות ‎מד) בשם האיסור והיתר הארוך ראיה מל"ב דר"ל דהיתר נותן טעם לפגם, הוא אף בקדירה שחסירה מלח, דחה הפר"ח דלא דמי לפגם ולבסוף השביח, דהקדירה היא פגומה עכשיו ואין סופה להשביח, ולא דמי למקום שהפגם עומד ממילא להשביח.

דברי הפרמ"ג דמדאו' ודאי דמותר בפגם ולבסוף השביח בשעה שהוא פגום

1. וכתב הפרמ"ג (סי' ק"ג שפ"ד סק"ז) דלהלכה אפשר להקל כדעת הש"ך, כיון שמדאו' ודאי דמותר.

ביאור התוס' בדברי עולא

# דברי התוס' דלעולא פליגי בסברא אי פגם מתיר דבר שנאסר

דברי התוס' דלעולא ר"מ ור"ש לא נחלקו בילפותא דא"כ אין סברא לומר דפגום מעיקרא מותר

1. בדברי עולא דאמר דמחלוקת ר"מ ור"ש היא בהשביח ולבסוף פגם, אבל בפגום מעיקרא מותר לכו"ע, כתבו התוס' (ד"ה אמר עולא) דלדברי עולא לא נחלקו ר"מ ור"ש בילפותא מנבילה, דאי נחלקו בנבילה, אין סברא לחלק בין השביח ולבסוף פגם, לבין פגום מעיקרא.

ביאור המהרש"א בתוס' דאי נחלקו בילפותא א"כ לר"מ אין ילפותא להתיר אף בפגום מעיקרא

1. וביאר המהרש"א (על תוד"ה אמר) את דברי התוס' דאי ר"מ ור"ש נחלקו בילפותא, א"כ מוכח דר"מ אוסר אפילו בפגום מעיקרא, דלר"מ ההיתר בנבילה הוא רק בסרוחה מעיקרא, שלא חל עליה שם איסור מעולם, אבל כשחל איסור אינו פוקע אף אם נפגם אח"כ, ואף בדבר שפגום מעיקרא שבשעת נפילת האיסור להיתר היה פוגם, ג"כ אוסר ר"מ, דהא חל עליו איסור לפני שנפגם, אך כתב המהרש"א דמ"מ מוכח דנחלקו ר"מ ור"ש גם בהשביח ולבסוף פגם, דר"ש מתיר אף בכה"ג, וכדהוכיחו התוס' (עי' אות ‎סה) מהא דהעמיד ר"ש את הילפותא מנבילה אף בהסריחה לבסוף, דנחלקו גם בהשביח ולבסוף פגם[[52]](#footnote-52). [ועי' במה שדחה החזו"א (סי' ט"ו סק"ז סוד"ה ע"ז ס"ח, או"ח סי' קט"ז סק"ב) את דברי המהרש"א, וכדביאר החזו"א (עי' אות ‎סט) דהגמ' לעיל דביארה דר"מ ור"ש נחלקו בילפותא מנבילה, היא אליבא דריו"ח].

ביאור התוס' דר"מ ור"ש נחלקו בסברא אם אחר שהשביח ונאסר אפשר לחזור ולהתיר

1. אלא ביארו התוס' דלעולא ר"מ ור"ש נחלקו בסברא, דלדעת ר"מ כל שהשביח בשעת נפילה וחל איסור על התערובת, שוב אינה מותרת אף שנפגם אח"כ, ולדעת ר"ש כל שעכשיו אינו פגום מותר. [ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קיד)].

# ביאור החזו"א בתוס' דלר"מ הוא כחנ"נ ולר"ש מותר באינו בעין

ביאור החזו"א דר"מ מודה דנבילה שאינה ראויה לגר מותרת ומודה לעיקר דין נטל"פ דמותר

1. וביאר החזו"א (סי' ט"ו סק"ז על תוד"ה אמר, או"ח סי' קט"ז סק"ב) את דברי התוס' דלעולא ר"מ ור"ש נחלקו בסברא, דר"מ מודה לר"ש דנבילה שאינה ראויה לגר מותרת, ולכן מודה ר"מ לר"ש בעיקר הדין דנותן טעם לפגם מותר, ולכן מתיר ר"מ בפגום מעיקרא.

ביאור החזו"א דלר"מ אף דפגם לבסוף מ"מ האיסור עצמו עדיין אסור ודין התערובת כדין נבילה

1. והא דנחלקו ר"מ ור"ש בהשביח ולבסוף פגם, ביאר החזו"א דפליגי בגדר ההיתר בנותן טעם לפגם, דהא טעם האיסור עצמו אינו נפסל מאכילת אדם, ואם היה מוציא את האיסור מתוך התערובת, היה נשאר באיסורו, אלא דכלפי התערובת האיסור הוא מדין דין טעם כעיקר, ולכן כל שהאדם מצטער בטעם דינו כנבילה סרוחה, וכדביאר הר"ן (סו: ד"ה כל, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז), וכתב החזו"א דס"ל לר"מ דבפגם ולבסוף השביח אסור, כיון שבשעה שהשביח חל על התערובת איסור מדין טעם כעיקר, ולכן א"א להתיר את התערובת כל שהיא ראויה לגר, כדין נבילה שאסורה כל שהיא ראויה לגר, אבל במה שהאיסור עכשיו נעשה פגום, אינו נפסל בזה מאכילה, אלא שאינו משביח את התערובת, ולכן א"א להתיר את התערובת כדין נבילה, דהרי האיסור עצמו, עדיין אסור לכו"ע.

ביאור החזו"א בר"ש דכיון שהאיסור אינו בעין והאיסור הוא מדין טע"כ כל שעכשיו פגום מותר

1. ובדעת ר"ש דמתיר בהשביח ולבסוף פגם, ביאר החזו"א דס"ל דכיון שהאיסור עצמו אינו בעין, וכל האיסור בתערובת הוא מדין טעם כעיקר, ולכן כל שעכשיו הטעם פגום, אין בו איסור טעם כעיקר.

ביאור הר"ן בדברי עולא

# קושית הר"ן דלעולא א"א לומר דנחלקו בילפותא מגיעולי עכו"ם

דברי הר"ן דלעולא מוכח דלכו"ע אסרה תורה בבת יומא והיתר נטל"פ לא נלמד מגיעולי עכו"ם

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה אמר עולא) דלדעת עולא א"א לומר דלמ"ד דנותן טעם לפגם אסור, ילפינן מגיעולי עכו"ם, דהא אי הילפותא היא מגיעולי עכו"ם, א"כ אף בפגום מעיקרא צריך לאסור, דהרי גיעולי עכו"ם פוגמים את התבשיל מעיקרא, וכתב הר"ן דא"כ מוכח דלדעת עולא לכו"ע אסרה תורה רק בקדירה בת יומא, ובגיעולי עכו"ם אינו פגום מעיקרא.

קושית הר"ן במה נחלקו בהשביח ולבסוף פגם הא א"א להעמיד דנחלקו בילפותא מגיעולי עכו"ם

1. והקשה הר"ן בחי' דא"כ במה נחלקו בהשביח ולבסוף פגם, דכל מה שביארה הגמ' בדעת ר"מ ובדעת ר"ש, דנחלקו אי בגיעולי עכו"ם הוא נותן טעם לפגם או לא, א"א להעמידו אליבא דעולא.

# ביאור הר"ן בעולא דנח' אי ילפינן השביח ולבסוף פגם מנבילה

ביאור הר"ן דלעולא לכו"ע היתר נבילה אף במשובחת ונפגמה ולר"ש ה"ה בהשביח ולבסוף פגם

1. ותירץ הר"ן בחי' דלדעת עולא בין לר"מ ובין לר"ש, התירה תורה בנבילה אף במשובחת ולבסוף נפגמה, ולא רק בסרוחה מעיקרא, ור"ש ס"ל דכמו דבנבילה אף שחל עליה כבר איסור כשהייתה משובחת, מ"מ כשנפסלה מאכילה הותרה, ה"ה בהשביח ולבסוף פגם בתערובת, דאף שחל עליו איסור בתחילה כשהיה משובח, מ"מ כשנפגם לבסוף הותר. [והוסיף הר"ן דאעפ"י דבנבילה ההיתר הוא כשאינה ראויה לגר, ובנותן טעם לפגם ההיתר הוא בפגום במקצת, מ"מ ציין הר"ן לדבריו (סו: ד"ה כל, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז) דביאר דכיון שאין בתערובת את ממשו של האיסור, ויש בו רק את טעמו, כל שהטעם פוגם את ההיתר במקצת, ראוי להתירו כמו נבילה שאינה ראויה לגר כלל, כיון שאינו נהנה מהאיסור].

ביאור הר"ן דלר"מ הילפותא מנבילה לנטל"פ הוא רק בפגום מעיקרא דהוא כאינה ראויה לגר

1. ובדעת ר"מ אליבא דעולא דמתיר רק בפגום מעיקרא, ביאר הר"ן בחי' דכיון דההיתר בנבילה הוא רק כשאינה ראויה לגר, לכן אפשר ללמוד מזה לנותן טעם לפגם בתערובת, רק בפגום מעיקרא, דאף דהוא פגום במקצת ואינו פגם גמור, כמו בנבילה שאינה ראויה לגר, מ"מ כיון שהוא פגום מעיקרא, ולא היה כל שבח בתבשיל מחמת טעם האיסור, אלא אדרבה האיסור פוגם את ההיתר, לכן ס"ל לר"מ דאפשר להתירו, דאעפ"י דהוא ראוי לאכילה, מ"מ אינו נהנה מהאיסור.

ביאור הר"ן דלר"מ השביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור א"א להתירו כנבילה שראויה לגר

1. אבל בהשביח ולבסוף פגם, ביאר הר"ן בחי' דס"ל לר"מ אליבא דעולא, דכיון דנאסר התבשיל בשעה שהשביח, וחשיב כנבילה, ולכן אחר שחל עליו איסור אינו מותר כשנפגם כ"ז שהוא ראוי לגר, דדינו כנבילה, שאף שנפגמה היא עדיין אסורה כ"ז שהיא ראויה לגר. [וכן ביאר הר"ן (עי' אות ‎פז) בדעת ריו"ח דלכו"ע אסור בהשביח ולבסוף פגם].

דברי הר"ן דאף דהאיסור הוא מדין טע"כ ואין איסור בנטל"פ מ"מ כיון שנאסר דינו כנבילה

1. וכתב הר"ן בחי' דאף דבתערובת יש רק טעם איסור, ואין את ממשו של האיסור, והרי בדין טעם כעיקר אין איסור בטעם פגום, ואם היה הטעם פגום מעיקרא היה מותר אף לדעת ר"מ, כיון שאינו נהנה מהאיסור, מ"מ כיון שהשביח בתחילתו ונאסר כבר דינו כנבילה שאין בה היתר בטעם פגום.

ביאור הר"ן דדמי לדין חנ"נ שנאסר ע"י טעם ואין לו היתר כשנפגם הטעם אחר שנאסר בתחילה

1. וביאר הר"ן דדמי לדין חתיכה נעשית נבילה (לקמן קח.), דאף שהאיסור בחתיכה נעשית נבילה הוא ע"י טעם ולא ע"י ממשות, מ"מ אמרינן דכל שאינו נפסלה החתיכה מאכילת אדם היא אסורה כדין נבילה, ולא אמרינן דדין התבשיל בסופו הוא כדינו בתחילתו, דכיון שבתחילתו אינו נאסר ע"י טעם פגום, א"כ גם כשנאסר התבשיל ע"י טעם ובסופו נפגם הטעם, הוא מותר, אלא אמרינן דכ"ז שלא נפסל התבשיל מאכילה דינו כנבילה דאסורה, כיון שכשאוכל את התבשיל הפגום, א"כ הוא נהנה מתבשיל שנאסר בתחילתו בשעה שהושבח. [וכן ביאר הר"ן (עי' אות ‎פז) בדעת ריו"ח דבהשביח ולבסוף פגם לכו"ע אסור].

ביאור הר"ן בעולא דבפגום מעיקרא לכו"ע דמי לנבילה שאינה ראויה לגר דאינו נהנה מהטעם

1. אבל בפגום מעיקרא ביאר הר"ן בחי' לדעת עולא דכו"ע מודו דאפשר לדמותו לנבילה שאינה ראויה לגר, כיון שאינו נהנה מהטעם של האיסור.

# ביאור הראב"ד בדעת עולא דפגום מעיקרא הוא כנבילה סרוחה

דברי הראב"ד דלעולא פגום מעיקרא מותר לכו"ע כיון דחשיב כנבילה שסרוחה מעיקרא

1. כתב בפי' הראב"ד (ד"ה אלא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרמ"ז) דלדברי עולא דבפגום מעיקרא לכו"ע מותר, הוא כיון דחשיב כנבילה שסרוחה מתחילתה. [ועי' במה שביאר הראב"ד (עי' אות ‎עא) בדעת ריו"ח דלא דמי לנבילה סרוחה].

ביאור התוס' בספק הגמ' לריו"ח

# דברי התוס' בחילוק בין נבילה שסרוחה לבסוף לנפגם לבסוף

קושית התוס' דבפלוגתת ר"מ ור"ש בילפותא מנבילה מבואר דנחלקו בהשביח ולבסוף פגם

1. להצד בגמ' בדברי ריו"ח דבהשביח ולבסוף פגם, לא נחלקו ר"מ ור"ש ולכו"ע אסור, הקשו התוס' (ד"ה אבל) דהרי בהא דנחלקו ר"מ ור"ש בילפותא מנבילה, משמע דנחלקו בהשביח ולבסוף פגם, דר"מ העמיד את הילפותא מנבילה לסרוחה מעיקרא, דרק היא מותרת, אבל נבילה שלא הסריחה מעיקרא והסריחה לבסוף אסורה לר"מ, ואילו ר"ש העמיד את הילפותא אף בהסריחה לבסוף, דאף היא בכלל ההיתר, וא"כ מבואר דפלוגתתם היא בהשביח ולבסוף פגם.

ביאור התוס' דהשביח ולבסוף פגם הטעם אסר בתחילה ואילו בנבילה הפגם הוא כשהיא בעין

1. ותירצו התוס' דאיסור שנפל לתערובת והשביח ולבסוף פגם, לא דמי לנבילה שהסריחה רק לבסוף, כיון דבהשביח ולבסוף פגם, בשעת נפילת האיסור הוא נתן טעם לשבח, והוא אסר במה שהשביח את ההיתר, ורק אח"כ טעם האיסור שמעורב בהיתר פגם את ההיתר, ולכן אמר ריו"ח דבין לר"מ ובין לר"ש אסור, אבל בנבילה שהפגם שהיא הסריחה הייתה בעודה נבילה, ולכן ס"ל לר"ש דאף שלא הייתה סרוחה מעיקרא, מ"מ היא מותרת כיון שעכשיו היא סרוחה.

ביאור המהרש"א בתוס' דבתערובת הפגם הוא רק כשהאיסור אינו בעין והנבילה נפגמה בעין

1. וביאר המהרש"א (על תוד"ה אבל) דכוונת התוס' לתרץ דבהשביח ולבסוף פגם, כשהאיסור היה בעין לא היה כל פגם, ורק אחר שהוא התערב בתערובת ונעשה טעם הוא פוגם, ולכן אינו מתיר, אבל בנבילה דהפגם שלה הוא כשהיא עדיין בעין, אף לדעת ריו"ח ס"ל לר"ש דהיא מותרת[[53]](#footnote-53).

# ביאור החזו"א בתוס' דנח' אי אחר שנאסר מותר בפגום במקצת

ביאור החזו"א בתוס' דבהשביח ולבסוף פגם האיסור ראוי לגר ואף שאין בו טע"כ אסור מדין חנ"נ

1. והחזו"א (סי' ט"ו סק"ז על תוד"ה אבל, או"ח סי' קט"ז סק"ב) ביאר את דברי התוס' בדעת ריו"ח דהגמ' לעיל דביארה דר"מ ור"ש נחלקו בילפותא מנבילה, היא אליבא דריו"ח, ובהשביח ולבסוף פגם, דכיון שכשנפגם עדיין הוא ראוי לגר, וכ"מ דמהני הפגימה שלו היא להתירו מדין טעם כעיקר, ולכן לכו"ע אמרינן דכיון שבשעה שהשביח חל עליו איסור, חשיב דהוא כמו דין חתיכה עצמה נעשית נבילה (לקמן קח.), שאינה חוזרת ומותרת בפגום במקצת, ורק כשאינה ראויה לגר היא מותרת. [ועי' במהרש"א (עי' אות ‎נא)].

ביאור החזו"א דבנבילה שאינו ראויה לגר ומותרת אף בעין ההיתר הוא אף כשחל איסור

1. אבל בנבילה שאינה ראויה לגר, ביאר החזו"א את דברי התוס' דכיון שהוא פגם שמתיר אף נבילה בעין, לכן ס"ל לר"ש דאין כל חילוק בין סרוחה מעיקרא, לנבילה שהייתה משובחת והסריחה אח"כ. [דהיינו דאף שחל עליה איסור מעיקרא כשלא הייתה סרוחה, מ"מ איסור זה אינו אוסרה כדין חתיכה נעשית נבילה, דהפגם שאינה ראויה לגר מתיר אף איסור בעין].

דברי החזו"א דלכו"ע אי נבילה שאינה ראויה לגר מותרת ילפינן דנטל"פ מותר

1. וכתב החזו"א דא"כ מבואר דכל ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק אם הדין בנבילה דהיא מותרת כשאינה ראויה לגר, אבל אם הילפותא מנבילה היא רק בסרוחה מעיקרא, אבל בהשביחה ואח"כ נסרחה ואינה ראויה לגר אסורה, ודאי דלכו"ע אף נותן טעם לפגם היה אסור. [וכתב החזו"א דרק אחר דילפינן דנותן טעם לפגם מותר, שייך לדון האם בהשביח ולבסוף פגם, ג"כ מותר, או דכיון שנאסר בשעה שהשביח א"א לחזור ולהתירו, וכתב החזו"א דכן היא דעת הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דנותן טעם לפגם מותר, ואסר בהשביח ולבסוף פגם, אך כתב החזו"א דכיון דפסק הרמב"ם דנותן טעם לפגם מותר, א"כ ודאי דקיי"ל דנבילה שאינה ראויה לגר מותרת, ודלא כהנוב"י (עי' אות ‎עז)].

# ביאור הראב"ד בדעת ריו"ח דפגום מעיקרא לא דמי לנבילה

דברי הראב"ד דלריו"ח פגום מעיקרא חל עליו איסור דהוא אוכל פגום ואיסורו לא נפגם כלל

1. בדברי ריו"ח דנחלקו בפגום מעיקרא, ביאר בפי' הראב"ד (ד"ה ריו"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תרמ"ז) דס"ל לריו"ח דאף דר"מ מתיר בנבילה שסרוחה מעיקרא, מ"מ אסר ר"מ בפגום מעיקרא, דלא דמי לנבילה סרוחה מעיקרא, [ופליג על עולא דס"ל דהוא כנבילה סרוחה, כדביאר הראב"ד (עי' אות ‎סד)], דבנבילה האיסור עצמו היה פגום מעיקרא, ולא חל עליו איסור מחמת שהיה פגום, אבל בפגום מעיקרא הוא אוכל שהוא פגום, אך כשהוא בעין חל עליו איסור לגמרי, ולא נפגם איסורו כלל.

# ביאור החת"ס בעולא דלר"מ נעשה חנ"נ ולר"ש חוזר ומותר

ביאור החת"ס דלעולא א"א לומר דר"מ פליג על הילפותא מנבילה דא"כ מתני' דלא כר"מ

1. כתב החת"ס (ד"ה מחלוקת) דעולא ס"ל דלא נחלקו ר"מ ור"ש בילפותא מנבילה, דאי ר"מ פליג על הילפותא בנבילה וס"ל דההיתר בנבילה רק בסרוחה מעיקרא, א"כ סתמא דמתני' לעיל (סה:) דהתירה בפגום מעיקרא היא דלא כר"מ, ולכן ביאר עולא דמתני' דפגום מעיקרא מותר, היא לכו"ע, ונחלקו בהשביח ולבסוף פגם.

ביאור החת"ס בעולא דלר"מ השביח ולבסוף פגם אסור כדין חנ"נ ולר"ש חוזר ונעשה היתר

1. וכתב החת"ס (ד"ה מחלוקת, סז. ד"ה והא דהשביח) דבהשביח ולבסוף פגם לדעת ר"מ אליבא דעולא, האיסור הוא כמו דין חתיכה נעשית נבילה (לקמן קח.), דכיון שהשביח בתחילה נאסר, אעפ"י שאח"כ נפגם, [דהיינו פגום במקצת והוא עדיין ראוי לגר, כדין נותן טעם לפגם], וס"ל לר"מ דאעפ"י דאפשר לסחוט את האיסור, מ"מ החתיכה עצמה נעשית נבילה, ובדעת ר"ש ביאר החת"ס דס"ל דלא דמי לאפשר לסוחטו, וכל שנפגם התבשיל הוא חוזר ונעשה היתר. [ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎פח) דריו"ח פליג על סברא זו].

# ביאור התוס' בדעת ריו"ח להלכה

קושית התוס' דאי לריו"ח נח' אף בהשביח ולבסוף פגם א"כ דבריו בחומץ דלא כר"מ ולא כר"ש

1. בספק הגמ' בריו"ח, להצד דר"מ ור"ש נחלקו בין בפגום מעיקרא ובין בהשביח ולבסוף פגם, הקשו התוס' (ד"ה או) דהאיך אפש"ל דלריו"ח נחלקו אף בהשביח ולבסוף פגם, דא"כ אמר ריו"ח (סז.) בחומץ שנפל לגריסין דבפגם מעיקרא מותר ובהשביח ולבסוף פגם אסור, אינו לא כר"מ ולא כר"ש, דלר"מ אף בפגום מעיקרא אסור, ולר"ש מותר אף בהשביח ולבסוף פגם. [ועי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎קב) בישוב קושית התוס' לדעת הרמב"ם בפיהמ"ש].

תירוץ התוס' דריו"ח התיר בפגום מעיקרא כר"ש ואסר בהשביח ולבסוף פגם כר"מ

1. ותירצו התוס' דריו"ח סבר כר"ש בפגום מעיקרא דמותר, וכר"מ בהשביח ולבסוף פגם.

קושית החזו"א דר"מ ור"ש לא חילקו בין השביח ולבסוף פגם לפגם מעיקרא והיאך חילק ריו"ח

1. והקשה החזו"א (סי' ט"ו סק"ז על תוד"ה או, או"ח סי' קט"ז סק"ב) על תירוץ התוס', דהרי הא דאסר ר"מ בהשביח ולבסוף פגם, אינו מחמת דס"ל דאעפ"י דנותן טעם לפגם מותר, מ"מ השביח ולבסוף פגם אסור, דהא לדעת ריו"ח להצד דנחלקו גם בפגום מעיקרא, וגם בהשביח ולבסוף פגם, אין כל חילוק בין פגום מעיקרא להשביח ולבסוף פגם בין לר"מ ובין לר"ש, דר"מ אסר בשניהם, ור"ש מתיר בשניהם, וא"כ היאך אפש"ל דריו"ח ס"ל כר"מ בחדא וכר"ש בחדא, וכתב החזו"א דצ"ל דריו"ח הסתפק האם ר"מ ור"ש נחלקו בין בפגום מעיקרא, ובין בהשביח ולבסוף פגם, או דר"מ ס"ל דאף לר"ש שמתיר בפגום מעיקרא מדין נותן טעם לפגם, מ"מ הוא אוסר בהשביח ולבסוף פגם.

# ביאור הנוב"י בתוס' בריו"ח דמסברא רק פגום מעיקר מותר

דברי הנוב"י דההיתר בנבילה ובנטל"פ הוא אותו היתר בפגום מעיקרא ובהשביח ולבסוף פגם

1. כתב הנוב"י (מהדו"ק יו"ד סי' כ"ו ד"ה והנה לעולא) דההיתר בנבילה ובנותן טעם לפגם, הוא אותו ההיתר, ולכן למ"ד דנבילה מותרת אף כשהייתה משובחת ואח"כ הסריחה, ה"ה דמותר בהשביח ולבסוף פגם, ולמ"ד דס"ל דההיתר בנבילה הוא רק בסרוחה מעיקרא, א"כ ההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק בפגום מעיקרו, אבל בהשביח ולבסוף פגם אסור.

ביאור הנוב"י בתוס' דלריו"ח נבילה שסרוחה מעיקרא ונטל"פ בפגום מעיקרא מותרים מסברא

1. ובזה ביאר הנוב"י את דברי התוס' (עי' אות ‎עה) דכתבו דריו"ח פסק כר"ש בפגום מעיקרא דמותר, וכר"מ בהשביח ולבסוף פגם דאסור, דס"ל לריו"ח דנבילה שסרוחה מעיקרא מותרת מסברא, וא"צ ילפותא להתיר לענין איסור, [והילפותא היא רק לענין טומאה, כדמוכח מדברי ריו"ח בגמ' בבכורות (כג:)], ולכן מותר מסברא אף בנותן טעם לפגם בפגום מעיקרא, וא"צ לזה ילפותא מנבילה.

דברי הנוב"י דנבילה משובחת שהסריחה והשביח ולבסוף פגם אסור מסברא ואין ילפותא להתיר

1. אבל בנבילה שהייתה משובחת ואח"כ הסריחה, כתב הנוב"י דס"ל לריו"ח דאסור, דאין סברא להתיר ואין ילפותא מנבילה לענין איסור, ולכן אף בנותן טעם לפגם בתערובת פסק ריו"ח כר"מ דאסור בהשביח ולבסוף פגם.

דברי הנוב"י דלהצד בספק דר"ש מתיר בהשביח ולבסוף פגם יליף לה מנבילה וריו"ח פליג

1. וכתב הנוב"י דאף להצד בספק בגמ' בריו"ח דר"ש מתיר בהשביח ולבסוף פגם, וכ"ש דמתיר ר"ש בנבילה שהייתה משובחת ואח"כ הסריחה, דהא היא הסריחה כשהייתה עדיין בעין ואסורה באיסור נבילה, מ"מ ריו"ח ס"ל כר"ש רק במה שהתיר בפגום מעיקרא, אך פליג ריו"ח על ר"ש דהתיר בהשביח ולבסוף פגם, וכן ס"ל לריו"ח דאסור בנבילה שהייתה משובחת ואח"כ הסריחה, דהא ר"ש ס"ל דמותר מהילפותא בנבילה, ואילו לדעת ריו"ח אין ילפותא מנבילה לענין איסור כלל. [וכתב הנוב"י דלדעת ריו"ח א"א לומר דלר"ש ההיתר הוא מסברא, כדביארו התוס' (עי' אות ‎נב) בדעת עולא, [עיי"ש במה שהאריך הנוב"י להוכיח כן לדעת ר"ש], אלא הוא מהילפותא בנבילה, וכיון דלריו"ח לא ילפינן מנבילה לענין איסור כלל, א"כ אין ילפותא להתיר לריו"ח בהשביח ולבסוף פגם].

# ביאור החת"ס דהספק לר"ש אי מותר מדין אפשר לסוחטו

ביאור החת"ס דלר"ש ילפינן מנבילה והספק אי בהשביח ולבסוף פגם מותר כיון דאפשר לסוחטו

1. אבל החת"ס (ד"ה ואמנם) ביאר דר"ש יליף מנבילה להתיר בנותן טעם לפגם, וממילא מסברא מותר בפגום מעיקרא אף בראוי לגר כיון שאינו נהנה מהאיסור, [כדביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎פח)], ומסתפקת הגמ' אי מתיר ר"ש אף בהשביח ולבסוף פגם, דהיינו דמותר בכה"ג כיון שאפשר לסוחטו, [וכדביאר החת"ס (עי' אות ‎פח) דלדעת ריו"ח לא אמרינן דבהשביח ולבסוף פגם נעשה חנ"נ], וכתב החת"ס דמבואר דלא כהנוב"י (עי' אות ‎עז).

# דברי הריטב"א דריו"ח פסק כר"ש בפגום מעיקרא

קושית הריטב"א דמריו"ח בחומץ שנפל לגריסין מבואר דבהשביח ולבסוף פגם אסור לכו"ע

1. והריטב"א (ד"ה איבעיא) הקשה דמדברי ריו"ח (סז.) בחומץ שנפל לגריסין מבואר דבהשביח ולבסוף פגם אסור לכו"ע, דהא ריו"ח העמיד את מתני' לעיל (סה:) רק בחומץ שנפל לתוך גריסין רותחין, אבל בנפל לצוננין והרתיחן נעשה כהשביח ולבסוף פגם ואסור, ומבואר דלכו"ע אסור, דהא מתני' היא כר"ש, והתירה מתני' רק בפגום מעיקרא, והיאך אפש"ל דלריו"ח נחלקו גם בהשביח ולבסוף פגם.

תירוץ הריטב"א דריו"ח העמיד את מתני' ופסק כר"ש בפגום מעיקרא אך ר"ש מתיר אף בהשביח

1. ותירץ הריטב"א דבדברי ריו"ח בחומץ שנפל לגריסין אפשר לבאר דר"מ ור"ש נחלקו בין בפגום מעיקרא, ובין בהשביח ולבסוף פגם, והא דהעמיד ריו"ח את מתני' בפגום מעיקרא, הוא כיון דריו"ח בא לפסוק להלכה דתנא דמתני' סתם כר"ש רק בפגום מעיקרא, אבל בהשביח ולבסוף פגם, קיי"ל כר"מ דאסר.

ביאור הר"ן בספק הגמ' לריו"ח

# קושית הר"ן דאמאי לא ילפינן מנבילה להשביח ולסוף פגם

קושית הר"ן דר"ש דמתיר בפגום מעיקרא יליף מנבילה ואמאי מודה לר"מ בהשביח ואח"כ פגם

1. הקשה הר"ן בחי' (ד"ה אמר עולא) למסקנת הגמ' אליבא דריו"ח, דנחלקו בפגום מעיקרא, ובהשביח ולבסוף פגם לכו"ע אסור, דהרי המ"ד דמתיר בפגום מעיקרא ודאי דס"ל דילפינן מנבילה, דההיתר אינו רק בסרוחה מעיקרא, אלא אף במשובחת ולבסוף נפגמה, וא"כ אמאי הוא מודה דבהשביח ולבסוף פגם אסור, הא אפשר ללמוד מנבילה, דאף בכה"ג מותר.

# ביאור הר"ן בריו"ח דהיתר נטל"פ הוא רק כשלא חל איסור

ביאור הר"ן בריו"ח דלר"מ ילפינן מגיעולי עכו"ם לאסור בפגום מעיקרא ולא ילפינן מנבילה

1. וביאר הר"ן בחי' בחי' (ד"ה אבל ריו"ח) בדעת ר"מ אליבא דריו"ח, דילפינן מגיעולי עכו"ם דהאיסור הוא אף בפגום מעיקרא, ולכן העמיד ר"מ את ההיתר בנבילה רק בסרוחה מעיקרא, דכיון שלא חל עליה האיסור מעולם, לכן היא מותרת, אבל בגיעולי עכו"ם שהאיסור הבלוע בכלי כבר היה אסור, וביאר הר"ן דא"א לומר לר"מ דההיתר בנבילה הוא גם באינה סרוחה מעיקרא, דא"כ לא הייתה התורה אוסרת בגיעולי עכו"ם, והוסיף הר"ן דאעפ"י דבנבילה אינה ראויה לגר, ובנותן טעם לפגם, האיסור אינו נפסל מאכילה דמותר אף בפגום במקצת, מ"מ הרי כיון שאין לו הנאה מהטעם המעורב בתערובת, הוא דומה לנבילה שהייתה משובחת ואח"כ נפגמה, כדביאר הר"ן (עי' אות ‎נח), וכתב הר"ן דלכן ס"ל לר"מ אליבא דריו"ח דאף בפגום מעיקרא אסור, דהוא כגיעולי עכו"ם דאסרה תורה בפגום מעיקרא.

ביאור הר"ן דלר"ש ילפינן מנבילה להתיר כיון דאינו נהנה מהאיסור ועל התערובת לא חל איסור

1. ובדעת ר"ש אליבא דריו"ח, ביאר הר"ן בחי' דההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, הוא אף כשהייתה משובחת ואח"כ נפגמה, דאעפ"י שכבר חל עליה האיסור, מ"מ כיון שאינה ראויה לגר התירתה תורה, ולכן ס"ל לר"ש דילפינן מנבילה להתיר באיסור שנתן טעם בהיתר ופגמו בפגום מעיקרא, דדמי לנבילה שאינה ראויה לגר, והוסיף הר"ן דאעפ"י דנותן טעם לפגם לא נפסל מאכילה, ואילו הנבילה נפסלה מאכילה, מ"מ לא חל איסור על התבשיל שנפל האיסור לתוכו מעולם, ואעפ"י שעל האיסור שנפל לתוך התבשיל כבר חל איסור לפני שהתערב בהיתר, מ"מ בתבשיל של ההיתר לא היה כל איסור, ודמי לנבילה שאינה ראויה לגר, כיון שאינו נהנה מהאיסור. [והיינו דאף שעל האיסור עצמו כבר חל איסור לפני שהתערב בתבשיל, מ"מ אינו נהנה ממנו, ודמי לנבילה שאינה ראויה לגר שאינו נהנה ממנה, ואף שנהנה מהתבשיל עצמו מ"מ בתבשיל לא חל איסור כלל].

ביאור הר"ן בריו"ח דבהשביח ולבסוף פגם כל התבשיל נעשה כנבילה וא"א להתירו ולכו"ע אסור

1. אבל בהשביח ולבסוף פגם דס"ל לריו"ח דלכו"ע אסור, ביאר הר"ן בחי' דבשעה שהשביח התבשיל מחמת האיסור, נעשה כל התבשיל כנבילה, ושוב א"א להתירו, עד שיפסל מאכילת אדם, וציין הר"ן לדבריו (עי' אות ‎ס) במה שביאר כן בדעת ר"מ אליבא דעולא.

# ביאור החת"ס בריו"ח דלר"מ א"א לאסור בהשביח ולבסוף פגם

דברי החת"ס בריו"ח דא"א לומר דבהשביח ולבסוף פגם הוא חנ"נ דהא ילפינן מנבילה דמותר

1. והחת"ס (ד"ה ואמנם) ביאר בדעת ריו"ח להצד בגמ' דנחלקו בפגום מעיקרא, דס"ל לריו"ח דלא שייך לומר דבהשביח ולבסוף פגם אסור, מדין חתיכה נעשית נבילה, [וכדביאר החת"ס (עי' אות ‎עג) בדעת עולא], דהרי אף הנבילה עצמה שהייתה אסורה בתחילה, מ"מ היא מותרת כשנפגמה ואינה ראויה לגר, וביארו הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן יב' אות טז) והר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מז) דמנבילה ילפינן לכל נותן טעם לפגם שאינו נהנה מהאיסור, דמותר אף שעדיין הוא ראוי לגר.

דברי החת"ס דלריו"ח ר"מ לא יליף נטל"פ מנבילה דהיתר נבילה הוא בסרוחה מעיקרא

1. וכתב החת"ס דלכן ביאר ריו"ח דר"מ ס"ל דהילפותא דנבילה היא בסרוחה מעיקרא, ואין ילפותא להתיר נבילה שהייתה אסורה ואח"כ נסרחה, ולכן לדעת ר"מ ילפינן מגיעולי עכו"ם לאסור בנותן טעם לפגם.

ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בפגם והשביח

# דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא הוא פגם ולבסוף השביח

דברי רש"י דפגם מעיקרא היינו שמשעת נפילת האיסור להיתר נעשה הפגם ואינו משביח

1. בביאור פגם מעיקרא, כתב רש"י (ד"ה בפוגם) דמשעה שנפל האיסור לתוך ההיתר הוא פגמו.

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש בביאור אופני הפגם בנותן טעם לפגם

1. אבל הרמב"ם בפיהמ"ש (לעיל סה:) כתב דבנותן טעם לשבח ולפגם, יש ד' אופנים, האופן הראשון הוא שפוגם בטעם או בריח מיד בשעה שהתערב, ואף לאחר זמן נשארת הפגימה, דהוא פגום מתחילה ועד סוף, כגון שומן של בשר או דג שהתערב בדבש, דהוא פוגמו לעולם, והאופן השני הוא שמשביח בשעה שהתערב, ואף לאחר זמן נשאר השבח, דהוא משביח מתחילה ועד סוף, כגון יין שהתערב בתבשיל של בשר או דגים, והאופן השלישי שמשביח בשעה שהתערב, אך אם נשאר לאחר זמן הוא פוגם, שהוא השביח ולבסוף פגם, כגון שומן וחֵלֶב של בשר שהתערב בחמאה, שבתחילה הוא משביח את הטעם, ואם נשאר בו הוא מפסיד את טעמו וריחו.

ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש דפגום מעיקרא אינו פגם מתחילה ועד סוף אלא פגם ולבסוף השביח

1. והאופן הרביעי כתב הרמב"ם בפיהמ"ש דהוא שפוגם בשעה שהתערב, ולאחר זמן הוא משביח, שהוא פגום מעיקרא, כגון דבש שהתערב ביין, שבתחילה הדבש מתיש את כח היין ופוגם את טעמו, ולאחר זמן הין מתגבר על הדבש, ומוסיף הדבר ריח וצלילות וחריפות ליין ומשביחו.

דברי הפיהמ"ש דבהשביח ולבסוף פגם ופגם ולבסוף השביח לא מפורש הדין ואסורים מספק

1. וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דבפוגם מתחילה ועד סוף פשיטא דמותר בכל האיסורים, ובמשביח מתחילה ועד סוף פשיטא דאסור, אבל בהשביח ולבסוף פגם ופגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח, כתב הרמב"ם בפיהמ"ש דלא מבואר בגמ' מי מהם אסור ומי מהם מותר, ולכן שניהם אסורים, ולכן העמידה הגמ' את מתני' בגריסין רותחים, דהוא פוגם מתחילה ועד סוף, אבל אם היו הגריסין צוננים, הוא משביחן בתחילה, ואח"כ כשמערבם ומרתיחן החומץ פוגם אותם. [ועי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎קה) דיש טעות סופר בדבר הרמב"ם בפיהמ"ש, ועי' במה שביארו בזה הלח"מ (עי' אות ‎כט) והפרי תאר (עי' אות ‎קח)].

# דברי הלח"מ בביאור עולא וריו"ח לדעת הרמב"ם בפיהמ"ש

דברי הלח"מ דהוקשה להרמב"ם הלשון פגם מעיקרא דהול"ל פגום מתחילה ועד סוף

1. וכתב הלח"מ (מאכ"א פט"ו הכ"ח) דהוקשה להרמב"ם בפיהמ"ש בדברי עולא דאמר דבפגום מעיקרא לכו"ע מותר, דאמאי נקט עולא לשון פגום מעיקרא, ולא נקט לשון פגום מתחילה ועד סוף, וכתב הלח"מ דלכן ביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דכוונת עולא לומר דר"מ ור"ש נחלקו בהשביח ולבסוף פגם, אבל בדבר שהיה פגום בתחילה לכו"ע מותר אף שהשביח לבסוף, ולכן נקט עולא לשון פגום מעיקרא, דכל שבתחילה היה פגום מותר, אף אם השביח אח"כ, וכ"ש אם היה פגום מתחילה ועד סוף.

דברי הלח"מ דלהרמב"ם בפיהמ"ש ר"מ ור"ש נחלקו בסברא ולא בילפותא מנבילה

1. וכתב הלח"מ דלביאור הרמב"ם בפיהמ"ש לא נחלקו ר"מ ור"ש אליבא דעולא בילפותא מנבילה, וכדעת התוס' (עי' אות ‎נב), דאי נחלקו בנבילה, אין סברא לחלק בין השביח ולבסוף פגם, לבין פגום מעיקרא, דהיינו השביח ולבסוף פגם.

ביאור הלח"מ דהקושיה מיין שנפל לעדשים היא בפגם ולבסוף השביח ולא מתחילה ועד סוף

1. וכתב הלח"מ דלדברי הרמב"ם בפיהמ"ש הא דהקשה רב חגא מיין שנפל לעדשים, אין כוונתו להקשות דהוא פגום מתחילה ועד סוף, דא"כ היה לרב חגא להקשות דהיאך נחלקו בהשביח ולבסוף פגם, הרי המחלוקת היא בפגום מתחילה ועד סוף, [והיינו דכיון דר"ש מתיר רק בפגום מתחילה ועד סוף, היאך אמר עולא דבהשביח ולבסוף פגם מתיר ר"ש], אלא דכוונת רב חגא להקשות דביין שנפל לעדשים הוא פגם ולבסוף השביח, וכדביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דהוא נקרא פגום מעיקרא, ומבואר דלא כעולא דאמר דמותר לכו"ע, וע"ז תירץ עולא דאינו פגם ולבסוף השביח, אלא הוא השביח ולבסוף פגם.

ביאור הלח"מ דלריו"ח בפגום מתחילה ועד סוף מותר לכו"ע ונחלקו רק בפגם ולבסוף השביח

1. ובדעת ריו"ח כתב הלח"מ דביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דר"ש ור"מ נחלקו בפגם ולבסוף השביח דהוא נקרא פגום מעיקרא, אבל בפגום מתחילה ועד סוף אף לדעת ריו"ח מותר לכו"ע, ובזה הביאה הגמ' (סח:) ראיה מיין שנפל לעדשים דנחלקו בפגם ולבסוף השביח דהוא פגום מעיקרא, ועי' במה שביאר הלח"מ (עי' אות ‎כח) בביאור דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דפסק לאסור בין בהשביח ולבסוף פגם ובין בפגם ולבסוף השביח דהוא פגום מעיקרא.

דברי הלח"מ דבירושלמי משמע דהשביח ולבסוף פגם היינו פגם מעיקרא

1. ועוד הביא הלח"מ דמצא דכן מפורש בירושלמי בערלה (פ"ב ה"ד, יג:) דר"מ אוסר בכל נותן טעם בין לשבח ובין לפגם, ור"ש מתיר בנותן טעם לפגם, וביאר ר"ל דנחלקו בהשביח ולבסוף פגם, אבל בפגם ולבסוף השביח, אמר ר"ל דאף ר"מ מודה דמותר, וריו"ח אמר דנחלקו אף בפגם ולבסוף השביח, וכתב הלח"מ דמבואר דדברי ר"ל בירושלמי הם כדעת עולא, דלא נחלקו בפגם ולבסוף השביח, אלא דעולא קורא לזה פגום מעיקרא, וכדביאר הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב), וע"ע במה שביאר הפר"ח (סי' ק"ג סק"ח ד"ה וראיתי להרמב"ם) את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

# דברי הגר"א בביאור עולא וריו"ח לדעת הרמב"ם בפיהמ"ש

דברי הגר"א דמדברי ריו"ח בבלי ובירושלמי מבואר דאסור אף בפגם ולבסוף השביח

1. הביא הגר"א (סי' צ"ח סק"ד) את דברי הירושלמי בתרומות (פ"י ה"א, נא.) ובערלה (פ"ב ה"ד, יג:) דאמר ר"ל דר"מ ור"ש נחלקו רק בהשביח ולבסוף פגם, אבל בפגם ולבסוף השביח מודה ר"מ לר"ש דמותר, וריו"ח אמר דנחלקו אף פגם ולבסוף השביח, וכתב הגר"א דקיי"ל כריו"ח, וא"כ כיון דהגמ' בסוגיין פוסקת דהשביח ולבסוף פגם אסור, ה"ה בפגם ולבסוף השביח, דהרי לדעת ריו"ח שניהם שוין.

קושית הגר"א דלדעת רש"י לריו"ח א"א להעמיד את מתני' כר"מ דאסר בפגום מעיקרא

1. והוסיף הגר"א דהרי לדעת עולא מתני' כר"מ כדאמר עולא דנחלקו בהשביח ולבסוף פגם, ובפגום מעיקרא לכו"ע מותר, אך כתב הגר"א דלדעת ריו"ח דאמר דנחלקו בפגום מעיקרא, א"כ א"א להעמיד את מתני' כר"מ, אף אי נימא דנחלקו בין בהשביח ולבסוף פגם, ובין בפגום מעיקרא. [היינו לדעת רש"י (עי' אות ‎צ) דפגום מעיקרא היינו פגם מתחילה ועד סוף, דהא לריו"ח אסר ר"מ בפגם מתחילה ועד סוף, ובמתני' תנא דמותר].

דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש ר"ל בירושלמי כעולא ומתני' כר"מ אליבא דריו"ח

1. והביא הגר"א את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) דביאר דפגום מעיקרא הוא פגם ולבסוף השביח, וכתב הגר"א דהרמב"ם ביאר דעולא ס"ל כר"ל בירושלמי, ובדעת ריו"ח כתב הגר"א בדעת הרמב"ם בפיהמ"ש דלהצד בגמ' דס"ל דנחלקו בין בפגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח, ובין בהשביח ולבסוף פגם, הוא כשיטתו בירושלמי, ולפי"ז מתני' לעיל (סה:) היא אליבא דכו"ע, דבפוגם לגמרי, [דהיינו בפוגם מתחילה ועד סוף], אין מ"ד דס"ל דאסור, וכדביאר הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צג) דבזה פשיטא דמותר.

דברי הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש מיושבת קושית התוס' מדברי ריו"ח בחומץ שנפל לגריסין

1. וכתב הגר"א דלפי דברי הרמב"ם בפיהמ"ש מיושבת קושית התוס' (עי' אות ‎עד) דהקשו דהאיך אפש"ל דלריו"ח נחלקו אף בהשביח ולבסוף פגם, דא"כ אמר ריו"ח (סז.) בחומץ שנפל לגריסין דבפגם מעיקרא מותר ובהשביח ולבסוף פגם אסור, אינו לא כר"מ ולא כר"ש, דלר"מ אף בפגום מעיקרא אסור, ולר"ש מותר אף בהשביח ולבסוף פגם, דלדעת הרמב"ם דפגום מעיקרא הוא פוגם ולבסוף משביח, א"כ לא קשה מדברי ריו"ח בחומץ שנפל לגריסין. [דהיינו דכל דברי ריו"ח בחומץ שנפל לגריסין הם אליבא דר"מ דהא דאמר ריו"ח דחומץ שנפל לגריסין רותחין מותר, היינו בפוגם מתחילה ועד סוף, דלדעת הרמב"ם מודה ר"מ דמותר וכסתמא דמתני', והא דאמר ריו"ח דחומץ שנפל לגריסין צוננין והרתיחן אסור, הוא כדעת ר"מ דאוסר בהשביח ולבסוף פגם].

ביאור הגר"א דלהרמב"ם בפיהמ"ש מבוארת קושית הגמ' מיין שנפל לעדשים

1. והוסיף הגר"א דלדברי הרמב"ם בפיהמ"ש מבואר אמאי עולא לא תירץ על קושית רב חגא מיין שנפל לעדשים, דהברייתא איירי בפגם ולבסוף השביח. [והיינו דאי הביאור בדברי עולא דבפגום מעיקרא לכו"ע מותר, היינו בפגום מתחילה ועד סוף, א"כ היה עולא יכול לתרץ דהברייתא איירי בפגם ולבסוף השביח, [והביא הגר"א דכן מבואר בירושלמי דכן הדרך דמצטנן לבסוף ומשביח], ולא בפגום מתחילה עד סוף, אבל דלדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דכוונת עולא בפגום מעיקרא לפגם ולבסוף השביח, א"כ זה גופא מה שהקשה רב חגא על עולא, דבברייתא מבואר דפליגי בכה"ג ודלא כעולא דאמר דמותר לכו"ע].

דברי הגר"א דהרמב"ם פסק כר"מ וכסתמא דמתני' דפגם ולבסוף השביח אסור

1. וכתב הגר"א דהרמב"ם (עי' אות ‎כד) פסק כריו"ח, ואף להצד בגמ' דנחלקו בפגום מעיקרא, דהיינו פגם ולבסוף השביח לביאור הרמב"ם בפיהמ"ש, מ"מ פסק הרמב"ם כמתני' לעיל (סה:) שהיא כר"מ, [כדביאר הגר"א (עי' אות ‎קא) וכ"כ הלח"מ (עי' אות ‎כח)].

# גי' הגר"א בפיהמ"ש דרק בפגם ולבסוף השביח אסור מספק

קושית הגר"א דמפורש בגמ' דבהשביח ולבסוף פגם אסור והיאך כתב בפיהמ"ש דהוא ספק

1. אך כתב הגר"א דיש טעות סופר בדבר הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צג) במ"ש דבהשביח ולבסוף פגם ופגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח, לא מבואר בגמ' מי מהם אסור ומי מהם מותר, דהרי בגמ' מפורש להדיא דבהשביח ולבסוף פגם אסור, ועוד הקשה הגר"א דמדכתב הרמב"ם דלא מבואר מי מהם אסור, א"כ משמע שיש סברא להקל בהשביח ולבסוף פגם, יותר מפגם ולבסוף השביח, והרי אין מ"ד דס"ל כן. [דלדעת עולא בפגם ולבסוף השביח דהיינו פגום מעיקרא מותר לכו"ע, ובהשביח ולבסוף פגם מותר רק לר"ש, ולדעת ריו"ח מסתפקת הגמ' האם ר"ש מתיר רק בפגם ולבסוף השביח, או גם בהשביח ולבסוף פגם, אך אין מ"ד דס"ל דמותר בהשביח ולבסוף פגם ולא בפגם ולבסוף השביח].

גירסת הגר"א בפיהמ"ש דרק בפגם ולבסוף השביח לא התברר בגמ' ואסור מספק

1. אלא כתב הגר"א דצריך לגרוס בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דרק בפגם ולבסוף השביח לא התברר בגמ' ולכן פסק הרמב"ם כר"מ דבין בהשביח ולבסוף פגם ובין בפגם ולבסוף השביח אסור, עיי"ש בדבריו.

דברי הגר"א דפשטות הגמ' והירושלמי דפגום מעיקרא הוא פגום מתחילה ועד סוף ולא כפיהמ"ש

1. אך כתב הגר"א דפשטות הגמ' בסוגיין, וכן פשטות דברי הירושלמי לא משמע כביאור הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב), דפגום מעיקרא היינו פגם ולבסוף השביח, אלא כביאור רש"י (עי' אות ‎צ) דפגום מעיקרא הוא פגום מתחילה ועד סוף, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הפרי תאר בפיהמ"ש דיש ספק בביאור פגום מעיקרא

דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא השביח ולבסוף פגם חמור דכבר חל עליו איסור

1. במ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) דכתב דבהשביח ולבסוף פגם ופגום מעיקרא דהיינו פגם ולבסוף השביח, לא מבואר בגמ' מי מהם אסור ומי מהם מותר, ביאר הפרי תאר [לבעל האוה"ח] (סי' ק"ג סק"ה ד"ה נראה ליישב) דיש צד לומר דהשביח ואח"כ פגם חמור יותר, דכיון שהשביח בתחילה וכבר חל עליו איסור, הוא חמור יותר מפגם בתחילה שעדיין לא חל עליו האיסור.

דברי הפרי תאר דיש צד לומר דמסברא פגם ולבסוף השביח חמור דהתברר שלא חשיב פגם

1. אך כתב הפרי תאר דיש צד לומר להיפך דפגם ולבסוף השביח הוא חמור יותר, דעיקר הטעם הוא לפי מה הוא עומד להיות לבסוף, וכיון שבסופו הוא משביח א"כ איגלאי מילתא דהפגם שהיה בתחילה אינו פגם, דהעיקר הוא לפי סופו ככל תבשיל דמצטמק ויפה לו, אבל בהשביח ולבסוף פגם, דהשבח שבתחילה אינו שבח כיון שעומד להפגם.

ביאור הפרי תאר דלצד דפגם ולבסוף השביח חמור כוונת עולא דפגם מתחילה ועד סוף אסור

1. וכתב הפרי תואר דזו כוונת הרמב"ם בפיהמ"ש שאפשר לפרש את הגמ' ככל אחת מהסברות הללו, דאי נימא דפגם ולבסוף משביח הוא חמור יותר, א"כ הא דאמר עולא דהמחלוקת היא בהשביח ולבסוף פגם, א"כ מבואר דפגם ולבסוף השביח לכו"ע אסור, וא"כ מה שאמר עולא דפגום מעיקרא לכו"ע מותר, אין כוונתו כביאור הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) דהוא פגם ולבסוף השביח, אלא כוונת עולא לפגום מתחילה ועד סוף, וכדמשמע מלשונו שנקט פגום מעיקרא ולא פגום בתחילה, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎צ).

דברי הפרי תאר דאי פגם ולבסוף השביח חמור יותר לריו"ח המחלוקת בפגום מתחילה ועד סוף

1. וכתב הפרי תאר דלפי"ז לריו"ח דאמר שנחלקו בפגם מעיקרא, היינו שהוא פגום מתחילה ועד סוף, אבל בפגם ולבסוף השביח אסור לכו"ע, עיי"ש במה שביאר הפרי תאר בזה.

ביאור הפרי תאר דאי השביח ולבסוף פגם חמור יותר אסור לעולא אף בפגם ולבסוף השביח

1. אך כתב הפרי תאר (סי' ק"ג סק"ה ד"ה ואם נאמר) דלהסברא השניה דהשביח ואח"כ פגם הוא חמור יותר, א"כ כוונת עולא לומר דהמחלוקת היא רק בהשביח ואח"כ פגם, אבל כל שבתחילה היה פגם, בין בפגום מתחילה ועד סוף, ובין בפגם ולבסוף השביח אמר עולא דלכו"ע מותר, וזו כוונת הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צב) דפגום מעיקרא הוא פגם ולבסוף השביח, עיי"ש במה שביאר הפרי תאר בזה.

דברי הפרי תאר דזו כוונת הרמב"ם דלא נתבאר דינם בגמ' דיש סברא להחמיר בכ"א מהם

1. וכתב הפרי תאר (סי' ק"ג סק"ה ד"ה ויש לפנינו) דזהו הביאור בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎צג) דכתב שלא מבואר בגמ' מי מהם מותר ומי מהם אסור, דכוונתו לומר דלא מבואר בגמ' מי מהם חמור יותר, דבכ"א מהם יש סברא להחמיר בו יותר, וכתב הפרי תאר דאף דהוא דוחק בלשון הרמב"ם בפיהמ"ש, מ"מ לפי"ז מיושבים דבריו היטב.



ביאורי ראשי הישיבות

בדין השביח ולבסוף פגם

# ביאורי הקה"י דהאיסור לא פקע או דנעשה חנ"נ

דברי הקה"י בתוס' דבהשביח ולבסוף פגם כיון שחל איסור אינו פוקע כשנפגם

1. כתב הקה"י (סי' כ"ה ד' ד"ה והנה מסקינן) דלמסקנת הגמ' בריו"ח דאף למ"ד דנותן טעם לפגם מותר, היינו רק בפגום מעיקרא, אבל בהשביח ולבסוף פגם אסור לכו"ע, והביאור הוא כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נב) [בדעת ר"מ אליבא דעולא] דאף שבטעם פגום לא חל האיסור, מ"מ השביח ולבסוף פגם אסור, דכיון שבשעה שהשביח חל עליו איסור, לא פקע האיסור ממנו אף כשנפגם אח"כ, וביאר הקה"י דהשביח ולבסוף פגם דמי לחילוק הגמ' בין סרוחה מעיקרא, לבין נבילה שאינה ראויה לגר, דלר"ש א"צ קרא להתיר בסרוחה מעיקרא, והילפותא במשובחת ואח"כ הסריחה, אלא דבגמ' איירי כשגוף האיסור סרוח והאיסור עצמו הותר, ולכן א"צ ילפותא להתיר בסרוח מעיקרא, ויש היתר במשובחת שהסריחה, אבל בתוס' איירי בנותן טעם לפגם בתערובת, דהאיסור עצמו לא הוסרח ולא הותר, ולכן ההיתר הוא רק בפגום מעיקרו שלא חל איסור, ולא בהשביח ולבסוף פגם דכיון שחל האיסור אינו פוקע כשנפגם אח"כ.

ביאור הקה"י דבהשביח ולבסוף פגם יש לתערובת דין חנ"נ דנעשית גוף האיסור

1. וכתב הקה"י דעוד אפשר לבאר דבהשביח ולבסוף פגם, כיון שהשביח יש לתערובת דין חתיכה נעשית נבילה, ולכן אף שנפגמה אח"כ היא עדיין אסורה, דהתערובת נעשית גוף האיסור, ובאיסור עצמו אין היתר נותן טעם לפגם, עד שיפסל מאכילה כנבילה שאינה ראויה לגר. [וכבר כתבו כן הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎ד) והחת"ס (עי' אות ‎ח), אמנם הרא"ה כ"כ רק לביאורו דהשביח ולבסוף פגם אסור רק בטעם כעיקר דרבנן, וכתב הפרמ"ג (עי' אות ‎ז) דלדעת הרא"ה האיסור בהשביח ולבסוף פגם אינו מדאו'].

# ביאור המקדש דוד דכשהשביח נהפך ההיתר לאיסור

קושית שיעורי המקדש דוד דבהשביח ולבסוף פגם אינו נהנה מהאיסור הפגום והוא בטל ברוב

1. הביא בשיעורי מקדש דוד (חולין סי' י"א אות ז', ובספר בקובץ ענינים הגרד"ר סי' ח' אות ו') את דברי הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מז) דכתב דההיתר בפגום קצת הוא כיון שאינו נהנה מהטעם האסור, ואף שמרוויח קצת במה שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר, מ"מ הוא מפסיד יותר במה שהטעם פגם, והקשה המקדש דוד דא"כ אמאי אסור בהשביח ולבסוף פגם, הא עכשיו אוכל טעם פגום ואינו נהנה ממנו, וצריך הטעם להתבטל ברוב, ומאי נ"מ במה שבתחילה השביח. [ועי' במה שביאר בזה הר"ן בחי' (עי' אות ‎י)].

ביאור המקדש דוד בר"ן [עפי"ד הש"ך] דבנטל"פ לא אמרינן נהפך ואין בו דין טע"כ כלל

1. והביא בשיעורי המקדש דוד את דברי הש"ך (סי' צ"ח סק"ו, הובא לעיל סימן ח' אות עג) דכתב דהא דטעם כעיקר אסור מדאו', ולא מהני בטעם ביטול ברוב, הוא כיון דבטעם כעיקר נהפך ההיתר לאיסור, ואחר שנאסר ההיתר ממילא אין מה שיבטל את האיסור, וכתב המקדש דוד דלפי"ז לדעת הר"ן הביאור בנותן טעם לפגם הוא דכיון שהאיסור פוגם ומקלקל את ההיתר, אין הטעם פגום חשוב להפוך את ההיתר איסור, [וביאר בשיעורי המקדש דוד (סי' י"א אות ט' ד"ה והנה בטעם בתו"ד) דא"א לומר דהטעם הפגום הוא העיקר], אלא ההיתר מבטל את האיסור, וא"כ אמרינן להיפך דהאיסור נהפך להיות היתר, ואין כל דין טעם כעיקר כלל, והוסיף המקדש דוד (סי' י"א אות ט', ובקובץ ענינים סי' ח' אות ח') דדעת הר"ן דכיון שהטעם הפגום מפסיד את ההיתר, אין בו דין נהפך, ולא שייך בו טעם כעיקר.

ביאור המקדש דוד דבהשביח ולבסוף פגם ההיתר נהפך לאיסור וא"א להחזירו להיתר כשנפגם

1. ובזה ביאר בשיעורי המקדש דוד את האיסור בהשביח ולבסוף פגם, דבשעה שהשביח נהפך ההיתר לאיסור, מדין טעם כעיקר, ואחר שנפגם האיסור א"א להתיר את האיסור ע"י ההיתר, כיון שההיתר נעשה כמו האיסור עצמו, וא"א להחזירו להיות היתר ע"י שנפגם האיסור. [וכ"כ בחידושי הרי"ם (עי' אות ‎יח)].

בדין פגם ולבסוף השביח

# דברי הקה"י בביאור דעת הר"ן והרשב"א דבהשביח חוזר ואוסר

דברי הקה"י דלדעת הר"ן דבנטל"פ לא פקע האיסור מהטעם הפגום חוזר ונאסר כשהשביח

1. הביא הקה"י (סי' כ"ה ה' ד"ה והנה מבואר) את דברי השו"ע (סי' ק"ג ב') דפסק דבפגם ולבסוף השביח אסור, וכתב הקה"י דלדעת הר"ן [לביאור הקה"י בר"ן (סי' כ"ה ד"ה ופשוט, ד"ה ולהרשב"א ז"ל, הובא לעיל סימן י"ב אות קכ"א)], דס"ל דבנותן טעם לפגם לא פקע מהטעם שם איסור, אלא דאין איסור אכילה בנותן טעם לפגם, כיון שאינו נהנה מהאיסור, א"כ מבואר האיסור בפגם ולבסוף השביח, דאף בשעה שפגם לא פקע שם האיסור מהטעם האסור, והיה בו רק היתר אכילה, וא"כ כשהשביח אח"כ ונהנה באכילתו, ממילא הוא אסור, דהוא אכילה בהנאה.

קושית הקה"י להרשב"א דאין איסור טע"כ בנטל"פ כשהיה פגום פקע האיסור והיאך חוזר ואוסר

1. אך הקשה הקה"י דלדעת הרשב"א [לביאור הקה"י ברשב"א (סי' כ"ה ד"ה ופשוט, ד"ה ולהרשב"א ז"ל, הובא לעיל סימן י"ב אות קכ"ב)], דס"ל דאין דין נותן טעם לפגם בטעם פגום, א"כ כשהיה פגום בתחילה, פקע האיסור ממנו, ודינו הוא כנבילה שאינה ראויה לגר, דכתב החוו"ד (סי' ק"ג סק"א, הובא לעיל סימן י"ג אות ע) דפקע האיסור ממנה, ואף אם חזר והשביחה היא עדיין מותרת, וא"כ קשה על הרשב"א היאך האיסור חוזר וניעור.

דברי הקה"י דלהרשב"א אף שהותר האיסור מ"מ הוא חוזר וניעור ולא דמי לנבילה דפקע לגמרי

1. וכתב הקה"י דצ"ל לדעת הרשב"א דבנותן טעם לפגם, אף כשהאיסור הותר מחמת שנפגם, מ"מ כשחזר והשביח חוזר האיסור וניעור,ולא פקע לגמרי כנבילה.

# דברי הקה"י בדעת הרא"ה בדין פגם ולבסוף השביח

דברי הקה"י דלרא"ה אף דטעם פגום אינו חוזר ונאסר מ"מ כשהטעם עצמו הושבח אסור

1. והביא הקה"י את דברי הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב אות פ"ב) דכתב דההיתר באיסור שבלוע בכלי בקדירה שאינה בת יומא, הוא כיון שהאיסור עצמו הותר מדאו' דאינו ראוי לגר, ואף כשהתערב בהיתר שראוי לאכילה, והאיסור עצמו ג"כ נאכל ע"י ההיתר, מ"מ אינו חוזר ונאסר לעולם, וכתב הקה"י דמבואר בדברי הרא"ה דכל מה שאינו חוזר ונאסר, הוא דוקא כיון שהטעם הבלוע בכלי אינו ראוי לגר, ואף כשחזר ובישל בכלי היתר משובח, הטעם הבלוע נשאר אינו ראוי לגר, אלא דאפשר לאוכלו ע"י שהוא מתערב בתערובת, והטעם הפגום שלו אינו ניכר, אך כתב הקה"י דבמקום שהטעם עצמו חוזר ונעשה משובח, אפש"ל דאף לדעת הרא"ה הוא חוזר ונאסר. [ועי' בדברי הרא"ה (עי' אות ‎א) בדין השביח ולבסוף פגם].

דברי הקה"י דלרא"ה בטעם הבלוע אין איסור בפגם ולבסוף השביח ורק ביין בגרוגרות אסור

1. וכתב הקה"י דא"כ צ"ל לדעת הרא"ה צ"ל דהא דהוכיח הגר"א (עי' אות ‎צט) מהירושלמי דפגם ולבסוף השביח אסור, לא איירי בטעם שבלוע בכלי, דהא לדעת הרא"ה הטעם הבלוע עצמו עדיין אינו ראוי לגר והוא מותר, אלא איירי באיסור משובח שנפל ע"ג היתר ופגמו, כיין שנפל ע"ג גרוגרות, דהטעם עצמו הוא משובח, והוא מקלקל רק את הטעם של הגרוגרות, דביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב אות פ"ג) דההיתר בזה הוא רק כיון דהוא טעמו ולא ממשו וטעם כעיקר דרבנן, והקילו בנותן טעם לפגם בפגום במקצת, וא"כ ודאי דבכה"ג לא פקע האיסור מהיין כיון שהיין עצמו הוא משובח, ולכן בפגום ולבסוף השביח הוא חוזר ונאסר דלא הקילו רבנן בכה"ג, וכתב הקה"י דצריך לעיין היטב בדברי הרא"ה בבד"ה בזה.

סימן ט"ו

סוגית נותן טעם לפגם (ד')

בדין נותן טעם לפגם באיסור שמאוס מעיקרו

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## בביאור החידוש באיסור שרץ

דברי רש"י דהחידוש דשרץ אסור באכילה אף שהוא מאוס

1. דברי רש"י דהחידוש בשרץ שאסרתה תורה באכילה אף שהוא מאוס ובדילי מיניה וא"צ לאוסרו
2. דברי רש"י דהחידוש בשכבת זרע דאמרה תורה שמטמאה במגע אעפ"י דבדילי אינשי ממנה
3. קושית התוס' דהיה לתורה לומר שיש בשרץ לאו ובש"ז טומאה ועוד דלא דמי לכל חידוש בש"ס

דברי התוס' דהחידוש דשרץ אסור באכילה אף שטעמו פגום

1. ביאור התוס' דהחידוש בשרץ שטעמו פגום והרי נטל"פ מותר ואפ"ה אסרה תורה נטל"פ בשרץ
2. ביאור התוס' דאף בטומאת שכבת זרע יש חידוש דהא נבילה סרוחה אינה מטמאה
3. ביאור התוס' ברבא דפליג על רב ששת וס"ל דנטל"פ מותר אף בשרצים
4. ביאור התוס' בספיקא דרבא בדעת רב אי ס"ל דנטל"פ מותר או אסור
5. דברי התוס' דא"א לבדוק אי שרץ משביח וקיי"ל כרבא דנטל"פ מותר אף בשרצים

## ביאור הרשב"א בנטל"פ באיסור מאוס

ביאור הרשב"א ברב ששת דדין התערובת כדין האיסור המאוס

1. דברי הרשב"א ברב ששת דשרץ שמאוס מעיקרו הוא חידוש ואינו בכלל היתר נטל"פ דנבילה
2. ביאור הרשב"א ברב ששת דדין התערובת כדין האיסור ושרץ מאוס שאסור אוסר בתערובת

ביאור הרשב"א ברבא דטעם איסור המאוס אינו אסור בתערובת

1. דברי הרשב"א דלרבא אין דין התערובת כדין האיסור ואיסור מאוס שהפך תערובת לפגם מותר
2. קושית הרא"ה על הרשב"א דלא יתכן שהאיסור עצמו יהיה אסור ותערובתו תהיה מותרת
3. תירוץ הרשב"א דמוכח בגמ' דאף איסור משובח שאסור בפנ"ע מותר בתערובת בנטל"פ
4. ביאור הרשב"א בספיקא דרבא בדעת רב דמספקא ליה אי קיי"ל כרב בעכברא בשיכרא

דברי הרשב"א דאף בנימוח האיסור ופגם את הההיתר מותר

1. דברי הרשב"א דקיי"ל דנטל"פ מותר באיסור מאוס אף בנימוח גוף האיסור ורק במשביח אוסר

ביאור הרשב"א דבמאוס בתערובת האיסור תלוי בדין הטעם

1. קושית הרשב"א אמאי מאוס מעיקרו מותר בנטל"פ כשיש כזית בכא"פ הא לא השתנה לפגם
2. ביאור הרשב"א דאיסור מאוס רק בפנ"ע אסור כשהוא פגום אבל בתערובת איסורו תלוי בטעמו
3. דברי הרשב"א דכן מצינו בשאר איסורים בפגום במקצת וראוי לגר דרק הטעם אינו אסור

ביאור הרשב"א דבמאוס אף שהטעם ניכר מהני ביטול ברוב

1. קושית הרשב"א דכל שאין שישים כנגד האיסור המאוס חשיב בעין והיאך התערובת מתירתו
2. תירוץ הרשב"א דכיון שיש רוב היתר אין הטעם המורגש אוסר את רוב ההיתר
3. דברי הרשב"א דבטעם פגום ובסילק את האיסור א"צ לשער כנגד כל האיסור
4. ביאור הרשב"א דלא יתכן שפלט כנגד כל האיסור ורק בטעם לשבח החמירו כנגד כולו

## ביאור הר"ן בפלוגתת רב ששת ורבא

ביאור הר"ן ברב ששת דאף הטעם הפגום אסור במאוס מעיקרו

1. ביאור הר"ן ברב ששת דכיון שחידשה תורה באיסור מאוס דאסור אף טעמו הפגום אוסר

ביאור הר"ן ברבא דחידשה תורה איסור בגופו ולא בטעמו

1. דברי הר"ן דלרבא אף שהשרץ עצמו אסור טעמו הפגום מותר דאין לך בו אלא חידושו
2. דברי הר"ן דלרבא טעם של איסור מאוס אינו אוסר אא"כ הוא משביח

דברי הר"ן דאיסור מאוס שנימוח מותר ברוב דאינו נהנה ממנו

1. דברי הר"ן דאף בנימוח גוף האיסור המאוס הוא מותר דבטל ברוב ואינו נהנה מהאיסור כלל

## דברי הר"ן דבכזית בכא"פ אסור במאוס

דברי הר"ן בחי' דבכזית בכא"פ נטל"פ אסור אף באיסור מאוס

1. דחיית הר"ן לדברי הרשב"א דנטל"פ בטל ברוב דבכזית בכא"פ לא מהני ביטול ברוב
2. ביאור הר"ן דבכזית בכא"פ נהנה מהטעם הפגום ואינו בכלל הילפותא לנטל"פ מנבילה
3. דברי הר"ן דכל שהאיסור הגדיל את ההיתר נטל"פ אסור אף בפחות מכזית בכא"פ

## דעת המאירי דבנימוח גופו אסור בכא"פ

דעת המאירי דבנימוח גופו אסור בכא"פ ובטעמו מותר

1. דברי המאירי דבנימוח גוף האיסור ויש כזית בכא"פ חשיב כאיסור בעין ואסור
2. דברי המאירי דבסילק את גוף האיסור מותר אף שפלט טעם הרבה כיון שהוא טעם פגום

## בדעת הרשב"א והר"ן בכזית בכא"פ

ביאור הב"י והגר"א ברשב"א ובר"ן דמהני רוב אף בכזית בכא"פ

1. דברי הב"י דלהרשב"א נטל"פ מותר אף בכזית בכא"פ בכל האיסורים ובאיסור מאוס מעיקרו
2. דברי הב"י דבאיסור מאוס מודה הר"ן להרשב"א דמותר אף בכזית בכא"פ כשיש רוב היתר
3. ביאור הגר"א בר"ן דבאיסור מאוס מותר בכזית בכא"פ דאינו נהנה ונפשו קצה באיסור המאוס

ביאור הב"ח ברשב"א דרק באיסור מאוס מותר בכזית בכא"פ

1. ביאור הב"ח ברשב"א דס"ל דהאיסור המאוס אסור וטעמו מותר דאין לך בו אלא חידושו
2. ביאור הב"ח ברשב"א דבמאוס שנימוח מותר אף בכזית בכא"פ כשיש רוב היתר
3. דברי הב"ח דלהרשב"א בנטל"פ בשאר איסורים בכזית בכא"פ חשיב בעין ואסור
4. ביאור הב"ח ברשב"א דבמאוס חידשה תורה דאסור רק בפנ"ע ובתערובת מותר אף בכא"פ
5. קושית הפרמ"ג דאף בשאר איסורין טעם פגום אינו אוסר להרשב"א ומותר אף בכזית בכא"פ
6. דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר מוכח דכל שיש רוב מותר בין בשאר איסורים ובין במאוס מעיקרו

## בביטול ברוב במאוס להרשב"א ולהר"ן

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דאף שהטעם ניכר מאוס בטל ברוב

1. קושית הפרמ"ג דאף טעם פגום ניכר ולהרשב"א בטעם הניכר לא מהני ביטול ברוב לאיסור עצמו
2. קושית הפרמ"ג דבאיסור שמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור והוא ניכר ולא בטל ברוב
3. דברי הפרמ"ג דטעם פגום טעימתו לא חשיבא כהכרתו ומהני בו ביטול ברוב

ביאור הפרמ"ג בר"ן דבאינו נהנה ובמאוס לעולם אינו נהנה

1. ביאור הפרמ"ג בר"ן דכשאינו נהנה מהאיסור נטל"פ מותר ובהגדיל מידתו ניכר האיסור ולא בטל
2. דברי הפרמ"ג דבמאוס מעיקרו כזבובין אף בהגדיל מדתו מותר להר"ן דאינו נהנה
3. קושית הפרמ"ג דבאיסור מאוס לא שייך לומר דאינו נהנה מהאיסור דזה גופא אסרה תורה

ביאור היד יהודה ברשב"א דטעם מאוס מותר ובטל ברוב

1. ביאור היד יהודה ברשב"א דבטעם אסור לא מהני ביטול ברוב ובטעם פגום אף שניכר מהני רוב
2. ביאור היד יהודה בקושית הרשב"א דבמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור ולא מהני ביטול ברוב
3. ביאור היד יהודה ברשב"א דאף במאוס הטעם אינו אסור ולכן מהני ביטול ברוב לגוף האיסור
4. ביאור היד יהודה דהוקשה להרשב"א דע"י הטעם חשיב בעין והיאך תערובת ההיתר מתירתו
5. ביאור היד יהודה בתירוץ הרשב"א דגופו בטל ברוב ואת הטעם הפגום לא אסרה תורה כלל

ביאור היד יהודה בר"ן דרק במאוס שאינו אוכל הטעם בטל ברוב

1. ביאור היד יהודה בר"ן דאף טעם פגום שמותר גורם לאיסור שלא יתבטל ברוב
2. קושית היד יהודה דהא כתב הר"ן דבאיסור מאוס מהני ביטול ברוב אף שהטעם ניכר
3. תירוץ היד יהודה בר"ן דבשאר איסורים שהם אוכל ע"י הטעם ניכר האיסור והוא טעמו וממשו
4. ביאור היד יהודה בר"ן דבמאוס מעיקרו שאין בו טעמו וממשו אף בנימוח מהני ביטול ברוב

דברי החזו"א דמוכח בר"ן דבכל נטל"פ צריך רוב היתר

1. קושית החזו"א על הר"ן אמאי צריך רוב היתר באיסור מאוס הא אינו נהנה מהטעם הפגום
2. דברי החזו"א דמדברי הר"ן באיסור מאוס מוכח דכל נטל"פ מותר רק ברוב היתר אף דאינו נהנה

ביאור האבנ"ז דמאוס מעיקרו בתערובת אינו רוצה באכילתו

1. ביאור האבנ"ז דחיוב אכילת שרצים המאוסים הוא כיון דאחשביה באכילתם
2. ביאור האבנ"ז דאיסור מאוס בתערובת אינו רוצה בו ואינו מחשיבו ולכן נטל"פ מותר בו
3. קושית האבנ"ז דאף כשאין רוב היתר אינו רוצה באיסור המאוס ואמאי אין בו היתר נטל"פ
4. ביאור האבנ"ז דכשאין רוב היתר והתערובת ראויה לגר חשיבי השרצים כמשובחים ואסורים

## פלוגתת הרא"ה והרשב"א באיסור מאוס

דברי הרא"ה דרק עכבר המפורש בתורה אסור אף שהוא פגום

1. דברי הרא"ה דרבא ורב ששת נחלקו רק בעכבר המפורש בקרא לאיסור אעפ"י שהוא מאוס

דברי הרא"ה דשאר השרצים שפגומים אינם אסורים

1. דברי הרא"ה דשאר שרצים המאוסים אינם אסורים כנבילה שסרוחה מעיקרא דא"צ קרא להתירה
2. דברי הרא"ה דאיסור שרצים בתורה נאמר רק בשרצים שאינם פגומים אבל הפגומים לא נאסרו
3. דברי הרא"ה דדבר פגום אינו אסור אלא בנמאס מפני שיקוצו
4. ביאור הרא"ה בגמ' במכות דאיירי בשרצים שאינם מאוסים ולכן לוקה עליהם

דברי הרשב"א והריטב"א דכל השרצים המאוסים אסורים

1. דחיית הרשב"א דא"א לומר דכוונת הגמ' במכות לשרצים שאינם מאוסים
2. הוכחות הרשב"א דמצינו בהרבה מקומות בגמ' שיש איסור בשרצים המאוסים
3. דברי הרשב"א דכל שרץ שבדילים ממנו חשיב כמאוס [אף אם אין טעמו פגום] ואפ"ה אסור
4. דברי הריטב"א דרבא ורב ששת נחלקו רק בטעם הפגום אך השרצים עצמם אסורים לכו"ע

דברי הרא"ה דשרץ שהשביח בתערובת אסור דאינו פגום

1. דברי הרא"ה דשרץ שהכשירו לאכילה נאסר כיון שכ"מ שאינו אסור הוא מחמת שהיה פגום
2. דברי הרא"ה דדבר משובח שהשתנה לפגם חשיב כעפר ואינו חוזר ונאסר
3. קושית הרשב"א דאי השרץ הפגום אינו בכלל איסור שרצים א"כ היאך נאסר אחר שהושבח

ביאור הרא"ה ברב ששת דחידשה תורה איסור אף בטעם המאוס

1. ביאור הרא"ה ברב ששת דנטל"פ מותר מילפותא דנבילה ובעכבר דחידשה תורה אף טעמו אסור

ביאור הרא"ה ברבא דאין כל איסור פגום שאסרתו תורה

1. דברי הרא"ה דלרבא לא אסרה תורה איסור מאוס ורב אסר בעכברא דדברא
2. דברי הרא"ה דרבא הסתפק אי רב אסר בכל נטל"פ או רק בעכבר דהוא חידוש
3. ביאור הרא"ה דהעכבר המאוס מותר וכשהשביח את השכר אסור דהיתרו הוא רק כשהוא פגום
4. קושית הרשב"א דאי העכבר מותר היאך טעמו אסור ועוד דטעמו השתנה ואינו אוסר להרא"ה

מסקנת הרא"ה דנטל"פ בכל האיסורים ואיסור מאוס מותרים

1. מסקנת הרא"ה דנטל"פ מותר ואיסור מאוס מותר גופו צירו ורוטבו ובלא השתנה והשביח אוסר

## ביאור הריטב"א בדברי רבא

דברי הריטב"א דלרבא לא פלוג רבנן ונטל"פ מותר במאוס

1. דברי הריטב"א דבעכברא לא היה שישים ובשישים בטל דלטעם בריה מהני שישים
2. דברי הריטב"א דרבא פליג על רב ששת ומתיר נותן טעם לפגם אף באיסור מאוס מעיקרו
3. ביאור הריטב"א בצד הא' בספק של רבא דס"ל דאף עכברא דבתים אינו מאוס ולכן אסר רב
4. ביאור הריטב"א בצד בספק של רבא דרבנן אסרו נטל"פ אף באיסור מאוס דלא פלוג רבנן
5. דברי הריטב"א דמסתבר דלרבא נטל"פ מותר בכל האיסורים ואף במאוס דלא פלוג רבנן

## בדין ביטול בשישים באיסור מאוס

פלוגתת הראשונים אם צריך שישים כנגד האיסור המאוס

1. דברי הב"י דלהרשב"א והריב"ש א"צ שישים כנגד איסור מאוס שבדילים ממנו
2. דברי הב"י דלטור ולשערי דורא ורבינו ירוחם צריך שישים כנגד איסור המאוס
3. קושית הב"י דמסתבר כרשב"א והר"ן דבכל איסור מאוס אין איסור בנתינת טעם כלל

## בענין שרצים שהסריחו ואינם ראויים לגר

דברי הרמב"ם דהאוכל בריה חייב אף אם הסריחה

1. דברי הרמב"ם דהאוכל בריה טמאה חייב אף אם הסריחה והשתנתה צורתה

דברי המ"מ דהחיוב בבריה שהסריחה הוא רק בראוי לגר

1. ביאור המ"מ דהחיוב רק כשהיא עדיין ראויה לגר אבל באינה ראויה פטור דאינה קרויה נבילה
2. דברי החקרי לב דברמב"ם מוכח דהחיוב באיסור מאוס הוא רק בדרך הנאתן ולא בסרוח
3. דברי האבנ"ז דכיון דכתיב בשרצים לשון אכילה חייב רק בדרך אכילתן ואינם כבב"ח וכלאים

דעת הפר"ח דהחיוב באיסור מאוס הוא אף בסרוח

1. דברי הפר"ח דאיסור שמאוס מעיקרו חייב עליו אף שהסריח דהוא סרוח מעיקרו ואפ"ה הוא אסור
2. דברי הפר"ח דהא דנטל"פ מותר באיסור מאוס הוא כיון דאין איסור טעם כעיקר בטעם פגום
3. ביאור הפר"ח ברמב"ם בבריה שהסריחה דחייב עליה היינו באיסור שמאוס מעיקרו
4. דחיית החוו"ד דכיון דילפינן מנבילה דנטל"פ מותר במאוס מעיקרו ה"ה דמותר באינו ראוי לגר
5. דברי הפרמ"ג דלדעת הפר"ח איסור מאוס שהסריח אוסר כל שאין כנגדו רוב היתר אסור

## ביאורי ראשי הישיבות

## בביאור פלוגתת רב ששת ורבא

דברי הקה"י בדעת הרשב"א והר"ן בדין נטל"פ לרב ששת ורבא

1. דברי הקה"י דלהרשב"א דהיתר נטל"פ דאין טע"כ בפגום מבואר כרבא דנטל"פ מותר אף במאוס
2. דברי הקה"י דלהר"ן דהיתר נטל"פ דאינו נהנה מבואר כרב ששת דבמאוס חייב אף שלא נהנה
3. ביאור הקה"י ברשב"א דלרב ששת חידשה תורה דבאיסור מאוס חייב על טע"כ בפגום
4. ביאור הקה"י בר"ן דלרבא אסרה תורה במאוס רק באיסור עצמו אך טעמו כדין שאר איסורין

מראי מקומות וביאורים

בביאור החידוש באיסור שרץ

# דברי רש"י דהחידוש דשרץ אסור באכילה אף שהוא מאוס

דברי רש"י דהחידוש בשרץ שאסרתה תורה באכילה אף שהוא מאוס ובדילי מיניה וא"צ לאוסרו

1. בדברי רב ששת דהאיסור שרץ הוא חידוש, כתב רש"י (ד"ה דהא) דהאיסור בשרץ הוא חידוש, כיון דאף בלא האיסור, בדילי מיניה ולא יבואו לאוכלו, ולא הייתה התורה צריכה לאסור לאוכלו, ומדאסרתו תורה מוכח דהוא חידוש שאסור אף כשהוא נותן טעם לפגם. [ועי' במ"ש החת"ס (ד"ה ובדילי)].

דברי רש"י דהחידוש בשכבת זרע דאמרה תורה שמטמאה במגע אעפ"י דבדילי אינשי ממנה

1. וכן ביאר רש"י (ד"ה יטמא) בחידוש בשכבת זרע, דכיון דבדילי אינשי מיניה, ולא יבואו לגעת בה, ולא הייתה צריכה התורה להזהיר על טומאת מגע בשכבת זרע.

קושית התוס' דהיה לתורה לומר שיש בשרץ לאו ובש"ז טומאה ועוד דלא דמי לכל חידוש בש"ס

1. והקשו התוס' (ד"ה דהא) על רש"י דאף דהשרץ מאוס, ובדילי אינשי מיניה, מ"מ צריכה התורה לומר שהאוכלו עובר בלאו, וכן בשכבת זרע צריכה התורה לומר דהיא מטמאה במגע, ועוד הקשו התוס' דהרי בשאר המקומות בש"ס דאמרינן על דבר שהוא חידוש, דהכוונה להתיר דבר מתוך דבר האסור, או לאסור דבר מתוך דבר המותר, ואילו לדברי רש"י לא דמי החידוש בשרץ לשאר המקומות בש"ס, וכן הקשה הר"ן על הרי"ף (לב: מדפי הרי"ף ד"ה ההוא). [ועי' במה שהקשה הגרעק"א (על תוד"ה דהא) על קושית התוס'].

# דברי התוס' דהחידוש דשרץ אסור באכילה אף שטעמו פגום

ביאור התוס' דהחידוש בשרץ שטעמו פגום והרי נטל"פ מותר ואפ"ה אסרה תורה נטל"פ בשרץ

1. ותירצו התוס' דכוונת הגמ' לומר דכיון דבדילי אינשי מהשרץ, א"כ הייתה התורה צריכה להתירו, כיון דהוא פגום, ובשאר איסורין נותן טעם לפגם מותר, ומהא דאסרתו תורה מוכח דהוא חידוש, דבשרץ אין היתר נותן טעם לפגם, ואף בשרץ שנתן טעם פגום בתערובת אינו מותר, דזהו האיסור בשרצים אף שטעמם פגום, וכתבו התוס' דא"כ לשון הגמ' דהוא חידוש, דמי לשאר המקומות בש"ס דאמרינן על דבר שהוא חידוש, דהאיסור בטעם הפגום בשרץ הוא מתוך ההיתר בכל טעם פגום בשאר איסורין, וכ"כ הרמב"ן (ד"ה והא) והרשב"א (עי' אות ‎ט) והר"ן על הרי"ף (לב: מדפי הרי"ף ד"ה ההוא). [ועי' במ"ש החת"ס (ד"ה ובדילי)].

ביאור התוס' דאף בטומאת שכבת זרע יש חידוש דהא נבילה סרוחה אינה מטמאה

1. ובביאור החידוש בשכבת זרע, הקשו התוס' (ד"ה אלא) דלגבי האיסור בשרץ אפש"ל דהוא חידוש, כיון דנותן טעם לפגם מותר בשאר איסורין, אבל בטומאה הרי אין כל חילוק בין שבח לפגם, ומה החידוש דשכבת זרע היא טמאה, ותירצו התוס' דאף בטומאה יש חידוש, בדבר פגום שהוא טמא, דהא נבילה שהסריחה ואינה ראויה לגר, אינה מטמאה דאינה קרויה נבילה.

ביאור התוס' ברבא דפליג על רב ששת וס"ל דנטל"פ מותר אף בשרצים

1. ובביאור דברי רבא דאמר דנותן טעם לפגם, והסתפק בביאור האיסור בעכברא בשיכרא, כתבו התוס' (ד"ה אמר רבא) דכוונת רבא לומר דאף שרץ שנתן טעם לפגם מותר, דאין חידוש בשרץ דאסור אף שהוא פגום, ודלא כדברי רב ששת.

ביאור התוס' בספיקא דרבא בדעת רב אי ס"ל דנטל"פ מותר או אסור

1. וביארו התוס' דרבא הסתפק אי רב אסר בעכברא בשיכרא, דס"ל דאף בשאר שרצים נותן טעם לפגם אסור, וא"כ לא קיי"ל כרב, דהא אף בשאר שרצים נותן טעם לפגם מותר, או כיון דס"ל לרב דהעכבר משביח את השכר והקשו התוס' דאמאי לא פשט רבא את ספיקו מדברי רב בחולין (ח:) דאמר רב דהשוחט בסכין של עכו"ם קולף, ולא סגי בהדחה כדברי שמואל, אעפ"י דסתם סכין של עכו"ם אינו בן יומו, והוא נותן טעם לפגם, ותירצו התוס' דבגמ' בחולין איירי בסכין שידוע שהוא בן יומו, ועוד תירצו התוס' דבסכין יש שמנונית שהיא בעין, והוא נותן טעם לשבח אף כשאין הסכין בן יומו.

דברי התוס' דא"א לבדוק אי שרץ משביח וקיי"ל כרבא דנטל"פ מותר אף בשרצים

1. ועוד הקשו התוס' אמאי אמר רבא דלא ידוע אם העכבר משביח את השכר, הא אפשר להטעימו לקפילא, ותירצו התוס' דיתכן שהעכבר מחזק את השכר ומחמיצו, ואחר שהחמיץ א"א לבדוק אם הוא מחמת השכר עצמו או מחמת העכבר, וכתבו התוס' דקיי"ל כרבא דנותן טעם לפגם מותר אף בשרצים, והוסיפו התוס' דהוא נ"מ דבר שאינו בן יומו דמותר אף בשרצים.

ביאור הרשב"א בנטל"פ באיסור מאוס

# ביאור הרשב"א ברב ששת דדין התערובת כדין האיסור המאוס

דברי הרשב"א ברב ששת דשרץ שמאוס מעיקרו הוא חידוש ואינו בכלל היתר נטל"פ דנבילה

1. בהא דאמר רב ששת דס"ל לרב דנותן טעם לפגם מותר, והכא חידוש הוא, ביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט: מדה"ס ד"ה ולענין הדברים) דס"ל לרב ששת דמהא דאסרה תורה נבילה רק כשהיא ראויה לגר, מבואר דנותן טעם לפגם מותר, דכיון שהיא נפגמה אינה אסורה, אבל בעכבר שמתחילתו הוא פגום ומאוס, ובדילי אינשי מיניה, והוא חידוש דאפ"ה אסרתו תורה, וכיון דהוא חידוש א"כ אף כשהעכבר נותן טעם לפגם בתערובת הוא אוסר, דהאיסור המחודש שבו נשאר אף כשפגם את התערובת.

ביאור הרשב"א ברב ששת דדין התערובת כדין האיסור ושרץ מאוס שאסור אוסר בתערובת

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דס"ל לרב ששת דבכל האיסורים שהתערבו בתערובת, דין התערובת היא כמו הדין של האיסור עצמו, ולכן כל איסור שעיקרו הוא משביח, כמו נבילה ובהמה טמאה, וכשהשתנו לפגם הם מותרים, דילפינן להו מנבילה, א"כ אף כשהתערבו האיסורים בתוך היתר, ופגמו את התערובת, דהתערובת מותרת כמו האיסור עצמו, ובאיסור שמאוס מעיקרו אף שאסרתו תורה כעכבר וזבובין וכיו"ב, אף התערובת שלהם אסורה כשפגמו אותה, דעיקר האיסור שלהם הוא כשהם פגומים.

# ביאור הרשב"א ברבא דטעם איסור המאוס אינו אסור בתערובת

דברי הרשב"א דלרבא אין דין התערובת כדין האיסור ואיסור מאוס שהפך תערובת לפגם מותר

1. ובדברי רבא דאמר דקיי"ל דנותן טעם לפגם מותר, ביאר הרשב"א בתוה"ב דרבא פליג על רב ששת, וס"ל דאף באיסור שמאוס מעיקרו, כשהתערב בתערובת אין דין התערובת כדין האיסור, דאף דהאיסור עצמו אסור כשהוא מאוס ופגום, מ"מ כשהתערב בהיתר משובח ופגמו אותו מותר, וביאר הרשב"א דכיון שההיתר היה משובח, והאיסור הפכו משבח לפגם הוא מותר, דכ"מ דאסרה תורה היתר שמתערב באיסור, זהו דוקא כשהאיסור לא פגם את ההיתר אבל כל שפגמו אינו אוסר כלל.

קושית הרא"ה על הרשב"א דלא יתכן שהאיסור עצמו יהיה אסור ותערובתו תהיה מותרת

1. והקשה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס ד"ה כתב החכם) דלא יתכן שהאיסור עצמו יהיה אסור ולא יאסור את התערובת שהתערב בה, ומה המקור לחלק בין גוף האיסור לבין התערובת שלו.

תירוץ הרשב"א דמוכח בגמ' דאף איסור משובח שאסור בפנ"ע מותר בתערובת בנטל"פ

1. ותירץ הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דודאי שיש חילוק בין גוף האיסור לבין טעמו, דהא חומץ או יין נסך משובח שהם אסורים בפנ"ע, מ"מ הם מותרים כשהתערבו בגרוגרות או בגריסין או בעדשים ופגמום, אעפ"י שהיין והחומץ עצמם לא נפגמו כנבילה שאינה ראויה לגר, ואף הגרוגרות והגריסין והעדשים אינם פגומים לגמרי, והם ראויים לגר, אלא כתב הרשב"א במשה"ב דמוכח דהאיסור בתערובת, תלוי בנתינת הטעם, וכיון שאין בהם הנאה בטעמם הם מותרים.

ביאור הרשב"א בספיקא דרבא בדעת רב דמספקא ליה אי קיי"ל כרב בעכברא בשיכרא

1. ובספק של רבא בדברי רב, כתב הרשב"א בתוה"ב דלהצד שרב אוסר בכל נותן טעם לפגם, ואמר רבא דלא קיי"ל כרב דאוסר, דכוונתו לומר דקיי"ל כריו"ח ורב כהנא לעיל (סז:) שהתירו נותן טעם לפגם, ולהצד דסבר רב דעכברא בשיכרא משביח, ביאר הרשב"א בתוה"ב דיש דברים שהם עצמם מאוסים אך טבעם שמשביחים בתערובת, וא"כ קיי"ל כרב דעכברא בשיכרא אסור. [ודלא כהרא"ה (עי' אות ‎עז) דכתב דלב' הצדדים לא קיי"ל כרב].

# דברי הרשב"א דאף בנימוח האיסור ופגם את הההיתר מותר

דברי הרשב"א דקיי"ל דנטל"פ מותר באיסור מאוס אף בנימוח גוף האיסור ורק במשביח אוסר

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט: מדה"ס ד"ה ובפלוגתא) דקיי"ל כרבא ודלא כרב ששת, ואף דברים שהם פגומים ומאוסים, וחידשה בהם תורה איסור אכילה, מ"מ אין דין התערובת כדין האיסור, וכל שפגם את התערובת אינו אוסר אותה, ואף אם האיסור עצמו נימוח בתוך התערובת ופגמה מותר, אא"כ הוא משביח את התערובת כצד בספק של רבא בעכברא בשיכרא, שאף שהעכבר עצמו מאוס, מ"מ הוא משביח את השיכר.

# ביאור הרשב"א דבמאוס בתערובת האיסור תלוי בדין הטעם

קושית הרשב"א אמאי מאוס מעיקרו מותר בנטל"פ כשיש כזית בכא"פ הא לא השתנה לפגם

1. אך הקשה הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א כ: מדה"ס ד"ה ואני תמה) דהאיך אפשר להתיר נותן טעם לפגם באיסור מאוס מעיקרו, שהתערב בתערובת ופגם אותה, דהא בשלמא בשאר איסורין שהיו משובחים בתחילתם ואח"כ נפגמו שייך להתירם, בין אם נפגמו בפנ"ע, ובין אם נפגמו ע"י שהתערבו בהיתר, דהא השתנו משבח לפגם, אבל באיסור מאוס מעיקרו שהוא לא השתנה משבח לפגם וא"כ אם יש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, א"כ הוא טועם את האיסור בעצמו, ואסרתו תורה אף כשהוא מאוס ופגום, והיאך אפשר להתירו כשהתערב בתערובת ופגם אותה, ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎מח) בקושית הרשב"א.

ביאור הרשב"א דאיסור מאוס רק בפנ"ע אסור כשהוא פגום אבל בתערובת איסורו תלוי בטעמו

1. ותירץ הרשב"א בתוה"ב דהא דאסרה תורה איסור שמאוס מעיקרו, היינו דוקא כשאוכלו בפנ"ע, אבל כשהאיסור התערב בהיתר אזלינן בתר נתינת טעם, ואיסורו אינו מחמת עצמו, אלא ע"י הטעם שנותן בתערובת, ולכן כל שנתן בתערובת טעם פגום, לא חשיב נותן טעם, אלא הוא פוגמה ומותר, אף שיש איסור בכזית בכדי אכילת פרס, ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎מט) בתירוץ הרשב"א.

דברי הרשב"א דכן מצינו בשאר איסורים בפגום במקצת וראוי לגר דרק הטעם אינו אסור

1. וציין הרשב"א בתוה"ב למה שביאר (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ג) דההיתר נותן טעם לפגם בשאר האיסורין, הוא אף בפגום במקצת, אעפ"י שכשהאיסור בפנ"ע הוא אסור כל שהוא ראוי לגר, וה"ה באיסור מאוס, דאף שהאיסור עצמו אסור, מ"מ הטעם הפגום שלו אינו אסור.

# ביאור הרשב"א דבמאוס אף שהטעם ניכר מהני ביטול ברוב

קושית הרשב"א דכל שאין שישים כנגד האיסור המאוס חשיב בעין והיאך התערובת מתירתו

1. ועוד הקשה הרשב"א בתוה"ב דהיאך אפשר להתיר נותן טעם לפגם באיסור מאוס, כשאין שישים כנגדו, [וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎פ) דאין שישים כנגד האיסור, ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎פה)], ואף כשיש מהאיסור עצמו כזית בכדי אכילת פרס, והא אף שאינו אוסר את התערובת, מ"מ חשיב כאילו האיסור נמצא בעין, וחשיב שנפל איסור מרובה לתוך מעט היתר, או שנפל היתר מועט שהוא משובח לתוך איסור פגום, דודאי דא"א לומר דהאיסור שמאוס מעיקרו, יהיה מותר כיון שהתערב בו היתר מועט שנפגם ע"י רוב האיסור, ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎נ) בקושית הרשב"א.

תירוץ הרשב"א דכיון שיש רוב היתר אין הטעם המורגש אוסר את רוב ההיתר

1. ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכל ההיתר בנותן טעם לפגם באיסור שמאוס מעיקרו, הוא דוקא כשיש רוב היתר, דבכה"ג האיסור מתבטל בתוך ההיתר, כדין רוב בכל התורה, ואף שהוא טועם את הטעם של האיסור והוא מורגש בהיתר, ועי"ז חשיב כאילו האיסור הוא בעין, וא"כ טעם האיסור המועט צריך לאסור את רוב ההיתר, אלא דכיון שהוא פוגם את ההיתר אינו אוסרו, וציין הרשב"א בתוה"ב למה שביאר (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ז) דאף בשאר האיסורים שנתנו טעם פגום בהיתר, נותן טעם לפגם מותר, רק במקום דוקא שיש רוב היתר, ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎נא) בתירוץ הרשב"א. [ועי' במה שדחה הר"ן בחי' (עי' אות ‎כז) את דברי הרשב"א].

דברי הרשב"א דבטעם פגום ובסילק את האיסור א"צ לשער כנגד כל האיסור

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב דאף כשנפל האיסור המאוס לתוך מיעוט היתר, וסילק את ההאיסור מתוך ההיתר, ונשאר בו רק טעמו ולא ממשו, דמותר מדין נותן טעם לפגם, ואעפ"י דבטעם כעיקר בשאר איסורין הדין הוא דמשערינן כנגד כל האיסור ולא כנגד מה שנפלט ממנו, [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס, הובא לעיל סימן ה' אות יג)], זהו דוקא כיון שלא ידוע כמה טעם יצא מהאיסור, אבל בנותן טעם לפגם, שאינו נהנה מהטעם, וטעם פגום אינו אוסר בתערובת, לכן א"צ לשער כנגד כולו.

ביאור הרשב"א דלא יתכן שפלט כנגד כל האיסור ורק בטעם לשבח החמירו כנגד כולו

1. וביאר הרשב"א בתוה"ב דודאי שלא יתכן שפלט כנגד כולו, שהרי אינו ממלא את כל הכלי, אלא דהוא רק נותן בו טעם, וכשנתן טעם לשבח מחמירים בו שמא פלט כשיעור שנותן טעם בתערובת, ולכן כל שאמר הקפילא שאין בו טעם מותר, אף כשאין בהיתר כנגד כל האיסור, [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א א: מדה"ס, הובא לעיל סימן ה' אות כ"ד)], וא"כ ה"ה באיסור פגום, שאין משערים כנגד כולו אלא כנגד הטעם שיצא ממנו, וכיון שהטעם שלו הוא פגום ממילא חשיב שאין כאן טעם, דטעם פגום אינו אוסר כלל.

ביאור הר"ן בפלוגתת רב ששת ורבא

# ביאור הר"ן ברב ששת דאף הטעם הפגום אסור במאוס מעיקרו

ביאור הר"ן ברב ששת דכיון שחידשה תורה באיסור מאוס דאסור אף טעמו הפגום אוסר

1. בדברי רב ששת דאמר דרב אסר בעכברא בשיכרא, כיון שהוא חידוש דאסרה תורה איסור מאוס, אעפ"י דס"ל לרב דנותן טעם לפגם מותר, ביאר הר"ן על הרי"ף (לב: מדפי הרי"ף ד"ה אי משום) דס"ל לרב ששת דכיון שהאיסור באיסור מאוס הוא חידוש, לכן אף טעם האיסור אוסר, אף שהוא פגום.

# ביאור הר"ן ברבא דחידשה תורה איסור בגופו ולא בטעמו

דברי הר"ן דלרבא אף שהשרץ עצמו אסור טעמו הפגום מותר דאין לך בו אלא חידושו

1. ובצד בספק של רבא דרב ס"ל דנותן טעם לפגם אסור, ואמר רבא דלא קיי"ל כרב, ביאר הר"ן על הרי"ף דרבא פליג על רב ששת לא רק בדעת רב, בדין נותן טעם לפגם, אלא פליג עליה גם במה שאמר דהא דרב אסר בעכברא בשיכרא, הוא מחמת דנותן טעם לפגם אסור באיסור מאוס, דכיון שהאיסור הוא חידוש אף טעם האיסור אוסר, דס"ל לרבא דאף דהא דאסרה תורה שרץ שמאוס מעיקרו הוא חידוש, מ"מ אין לך בו אלא חידושו, דדוקא גופו אסור, אבל מה שפלט השרץ טעם אינו אסור, והוא בכלל היתר נותן טעם לפגם.

דברי הר"ן דלרבא טעם של איסור מאוס אינו אוסר אא"כ הוא משביח

1. וכתב הר"ן על הרי"ף דמבואר מדברי רבא, דאיסור שמאוס מעיקרו כעכבר וכדו', אין אוסר כשפלט טעם לתוך היתר, ודוקא בעכברא בשיכרא או בחלא דהוא משביחו אסר רב.

# דברי הר"ן דאיסור מאוס שנימוח מותר ברוב דאינו נהנה ממנו

דברי הר"ן דאף בנימוח גוף האיסור המאוס הוא מותר דבטל ברוב ואינו נהנה מהאיסור כלל

1. והוסיף הר"ן על הרי"ף דאף כשנמחה גוף האיסור לגמרי והתערב בהיתר הוא מותר כיון דמדאו' בטל ברוב, ואינו נהנה מהאיסור כלל.

דברי הר"ן דבכזית בכא"פ אסור במאוס

# דברי הר"ן בחי' דבכזית בכא"פ נטל"פ אסור אף באיסור מאוס

דחיית הר"ן לדברי הרשב"א דנטל"פ בטל ברוב דבכזית בכא"פ לא מהני ביטול ברוב

1. אמנם יעוי' בדברי הר"ן בחי' לעיל (סו: סוד"ה כל) דהביא את דברי הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ז) דכתב דבנותן טעם לפגם בשאר איסורין, ההיתר הוא דוקא באופן שהתערב מעט איסור בתוך רוב של היתר, דהא מדאו' חד בתרי בטיל, ומדין טעם כעיקר אינו אסור כיון שהוא פוגם, וכן הביא הר"ן בחי' את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כ) דכתב דבאיסור שמאוס מעיקרו שהתערב בהיתר ופגם אותו, ויש רוב בהיתר כנגד האיסור, דמותר כיון דהממשות של האיסור בטלה מדאו' ברוב, ומדין טעם כעיקר אין איסור כיון שהוא פוגם אין בו איסור מדין טעם כעיקר, ודחה הר"ן בחי' את דברי הרשב"א דכל שיש מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס אסור, דאינו בטל ולוקין עליו[[54]](#footnote-54).

ביאור הר"ן דבכזית בכא"פ נהנה מהטעם הפגום ואינו בכלל הילפותא לנטל"פ מנבילה

1. וביאר הר"ן בחי' דכיון שיש כזית בכדי אכילת פרס, א"כ אינו בכלל הילפותא לנותן טעם לפגם מנבילה, דכל הילפותא מנבילה להתיר נותן טעם לפגם, הוא דכמו דהתירה תורה נבילה שאינה ראויה לגר, כיון שאינו נהנה באכילתה, ה"ה בנותן טעם לפגם שאינו נהנה מהטעם האסור שמעורב בתערובת, [כדביאר שם הר"ן (ה**ובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז)**], אבל כל שיש בטעם האסור כזית בכדי אכילת פרס, הוא נהנה מהאיסור, ואינו בכלל הילפותא מנבילה, ורק במקום שנפסל מאכילת אדם כנבילה מותר.

דברי הר"ן דכל שהאיסור הגדיל את ההיתר נטל"פ אסור אף בפחות מכזית בכא"פ

1. והוסיף הר"ן בחי' דאף כשאין כזית איסור בכדי אכילת פרס, אך האיסור הגדיל את מידת ההיתר, ג"כ לא שייך להתירו כיון שנהנה מהאיסור, [כדכתב שם הר"ן (הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ח)], ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎לג) והגר"א (עי' אות ‎לד), ובדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎מה).

דעת המאירי דבנימוח גופו אסור בכא"פ

# דעת המאירי דבנימוח גופו אסור בכא"פ ובטעמו מותר

דברי המאירי דבנימוח גוף האיסור ויש כזית בכא"פ חשיב כאיסור בעין ואסור

1. כתב המאירי (ד"ה כל מה) דנותן טעם לפגם מותר אף באיסור מאוס מעיקרו, ואף כשגוף האיסור נימוח בהיתר, ואין שישים כנגד האיסור מותר, [וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎יט) והריטב"א (עי' אות ‎פ), ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎פה)], והביא המאירי בשם י"א [רשב"א (עי' אות ‎כ)] דבנימוח גוף האיסור מותר רק כשיש רוב בהיתר כנגד האיסור, אך כתב המאירי דאף כשיש מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס אסור, דהא בכה"ג חשיב כגוף האיסור עצמו, [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎כב)].

דברי המאירי דבסילק את גוף האיסור מותר אף שפלט טעם הרבה כיון שהוא טעם פגום

1. וכתב המאירי דאם לא נימוח גוף האיסור, והכיר את האיסור וסילקו, ופלט רק את טעמו, דאף אם פלט הרבה טעם מותר, כיון שהוא טעם פגום. [ומשמע דכוונת המאירי לומר דכ"מ שצריך רוב היתר כנגד האיסור הוא רק בנימוח גוף האיסור, אבל בסילקו מותר אף שיש כזית בכדי אכילת פרס, ואף כשאין רוב היתר כנגד טעם האיסור].

בדעת הרשב"א והר"ן בכזית בכא"פ

# ביאור הב"י והגר"א ברשב"א ובר"ן דמהני רוב אף בכזית בכא"פ

דברי הב"י דלהרשב"א נטל"פ מותר אף בכזית בכא"פ בכל האיסורים ובאיסור מאוס מעיקרו

1. כתב הב"י (סי' ק"ד ג' ד"ה ומשמע מדברי הרשב"א) דמבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טו) דבאיסור שמאוס מעיקרו, אף שגוף האיסור נימוח בתערובת, ויש בו כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ הוא מותר, כיון שיש רוב בהיתר כנגדו וגופו בטל ברוב, וטעמו אינו אוסר דהוא פגום, וכתב הב"י דכן הוא דעת הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ז) בכל נותן טעם לפגם דכל שיש רוב היתר, לא אסרה את הטעם הפגום, וגוף האיסור בטל ברוב. [ועי' בדברי הב"ח (עי' אות ‎לח) דכתב דרק באיסור מאוס התיר הרשב"א בכזית בכדי אכילת פרס].

דברי הב"י דבאיסור מאוס מודה הר"ן להרשב"א דמותר אף בכזית בכא"פ כשיש רוב היתר

1. וכתב הב"י דאעפ"י דבכל נותן טעם לפגם בשאר איסורים, הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז) חולק על הרשב"א, וס"ל דאף שיש רוב בהיתר כנגד האיסור, אם האיסור הגדיל את מידת ההיתר ונהנה מהאיסור אין בו היתר נותן טעם לפגם, ולא מהני ביטול ברוב, מ"מ כתב הב"י דבאיסור שמאוס מעיקרו, נראה דהר"ן מודה להרשב"א שהוא מותר, וכ"כ הש"ך (סי' ק"ד סק"ט), אמנם יעוי' בדברי הר"ן בחי' (עי' אות ‎כט) דכתב להדיא דאסור.

ביאור הגר"א בר"ן דבאיסור מאוס מותר בכזית בכא"פ דאינו נהנה ונפשו קצה באיסור המאוס

1. וכ"כ הגר"א (סי' ק"ד סקי"א) דאף הר"ן מודה דבאיסור שמאוס מעיקרו כל שיש רוב כנגדו מותר, וביאר הגר"א דכיון שהוא פגום ומאוס לגמרי, אינו נהנה מהאיסור כלל ונפשו קצה בו, וכתב הגר"א לכן אף לדעת הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז) שהביא השו"ע (סי' ק"ג ב') דפליג על הרשב"א בכל נותן טעם לפגם, וס"ל דאם האיסור הגדיל את מידת ההיתר ונהנה מהאיסור אסור, אף שיש רוב בהיתר כנגד האיסור, כתב הגר"א דמ"מ מודה הר"ן דבאיסור מאוס מעיקרו שאינו נהנה כלל דמותר, וכתב הגר"א דכן מוכח בגמ' בגיטין (צ.) דזבוב שנפל לקערה, המוצצו נקרא רשע, ומבואר דאיסורו הוא רק מדין בל תשקצו, אמנם יעוי' בדברי הר"ן בחי' (עי' אות ‎כט) דכתב להדיא דאסור.

# ביאור הב"ח ברשב"א דרק באיסור מאוס מותר בכזית בכא"פ

ביאור הב"ח ברשב"א דס"ל דהאיסור המאוס אסור וטעמו מותר דאין לך בו אלא חידושו

1. כתב הב"ח (סי' ק"ד ד') דמבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב דבא לומר ב' חידושים שונים באיסור שרץ בתערובת, והדין הראשון כתב הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טו) דלא קיי"ל כרב ששת דנותן טעם לפגם אסור בשרצים, אלא קיי"ל כרבא דאף שחידשה תורה שהשרץ המאוס עצמו אסור, מ"מ כשנתן טעם לפגם בתערובת אינו אוסר, דאין לך בו אלא חידושו.

ביאור הב"ח ברשב"א דבמאוס שנימוח מותר אף בכזית בכא"פ כשיש רוב היתר

1. וכתב הב"ח דעוד מבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כג) דין נוסף דכל החידוש בשרץ מאוס שהוא אסור, זהו דוקא כשאוכלו בפנ"ע, אבל כל שהשרץ התערב בתערובת, אזלינן בתר נתינת טעם, ולכן כל שנתן בתערובת טעם פגום, כל שיש רוב בהיתר כנגדו מותר, אף שיש באיסור כזית בכדי אכילת פרס, דגוף האיסור מותר מדין רוב, וטעמו אינו אוסר כיון שהוא טעם פגום, וכתב הב"ח דהרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כ) ביאר דאעפ"י שהטעם של האיסור מורגש בהיתר, וחשיב כאילו האיסור בעין, מ"מ אין לו דין של טעם כעיקר, לאסור את רוב ההיתר, דאינו נותן טעם בהיתר אלא אדרבה הוא פוגם אותו, וכתב הב"ח דלכן כתב הרשב"א בתוה"ב דאף שגוף השרץ המאוס נימוח בהיתר, כל שיש רוב בהיתר כנגדו מותר, אף שיש איסור בכזית בכדי אכילת פרס.

דברי הב"ח דלהרשב"א בנטל"פ בשאר איסורים בכזית בכא"פ חשיב בעין ואסור

1. וכתב הב"ח דא"כ מבואר מדברי הרשב"א בתוה"ב שיש חילוק בין נותן טעם לפגם בכל האיסורים, דההיתר הוא דוקא במקום שאין מהאיסור כזית בכדי אכילת פרס, דאי יש כזית בכדי אכילת פרס, א"כ חשיב שהאיסור בעין ואף שהוא נותן טעם לפגם הוא אוסר כל שהוא ראוי לגר.

ביאור הב"ח ברשב"א דבמאוס חידשה תורה דאסור רק בפנ"ע ובתערובת מותר אף בכא"פ

1. אבל באיסור שמאוס מעיקרו, כתב הב"ח דס"ל להרשב"א דמותר אף כשיש באיסור כזית בכדי אכילת פרס, דחידוש התורה שאיסור מאוס אוסר, הוא דוקא כשהוא בפנ"ע, ולא כשמעורב בתערובת שיש רוב בהיתר כנגדו, וכתב הב"ח דהיה לטור לפרש דבכל האיסורים התיר הרשב"א רק כשאין כזית איסור בכדי אכילת פרס, ובאיסור מאוס מותר אף בכזית בכדי אכילת פרס. [ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎לב) דכתב דלהרשב"א אף בשאר האיסורים מותר בכזית בכדי אכילת פרס, ורק להר"ן (עי' אות ‎לג) ההיתר הוא רק באיסור מאוס מעיקרו].

קושית הפרמ"ג דאף בשאר איסורין טעם פגום אינו אוסר להרשב"א ומותר אף בכזית בכא"פ

1. והקשה הפרמ"ג (סי' ק"ד שפ"ד סק"ט) על הב"ח דאי ס"ל להרשב"א דבאיסור שמאוס מעיקרו שאסרתו תורה, ואפ"ה גם באופן שיש באיסור כזית בכדי אכילת פרס, יש בו היתר נותן טעם לפגם, כל שיש רוב היתר כנגדו, א"כ אף באיסור שהיה משובח ופגם במקצת את התערובת, ג"כ צריך להיות מותר, לדעת הרשב"א, דהא בדין טעם כעיקר לא אסרה תורה טעם פגום, [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות ט"ז)], וכיון שאין בו איסור מצד טעם כעיקר, א"כ מהני בו ביטול ברוב, ככל חד בתרי במין במינו, ואף כשיש כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר מוכח דכל שיש רוב מותר בין בשאר איסורים ובין במאוס מעיקרו

1. והוסיף הפרמ"ג דהרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א טו. מדה"ס) כתב דבכל נותן טעם לפגם, מותר כשיש רוב היתר, וכן באיסור מאוס כתב הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ד ש"א טז: מדה"ס) דכל שיש רוב בהיתר מותר, ולא חילק הרשב"א אם יש בו כזית בכדי אכילת פרס, וכתב הפרמ"ג דמבואר דס"ל להרשב"א דכל שיש רוב של חד בתרי, דהיינו שיש משהו בהיתר כנגד האיסור מותר, בין בנותן טעם לפגם בכל האיסורים, ובין באיסור מאוס מעיקרו.

בביטול ברוב במאוס להרשב"א ולהר"ן

# ביאור הפרמ"ג ברשב"א דאף שהטעם ניכר מאוס בטל ברוב

קושית הפרמ"ג דאף טעם פגום ניכר ולהרשב"א בטעם הניכר לא מהני ביטול ברוב לאיסור עצמו

1. הביא הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א ד"ה אמנם כן) את דברי הרשב"א בתוה"ב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ז) דביאר דההיתר בנותן טעם לפגם, דלא אסרה תורה טעם כעיקר בטעם פגום, וביאר הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סק"א ד"ה אמנם כן, הובא לעיל סימן י"ב אות כ"ז) דכוונת הרשב"א לומר דמסברא אמרינן דהאיסור בטעם כעיקר הוא רק באיסור משובח ולא באיסור פגום, עיי"ש בדבריו, אך הקשה הפרמ"ג דהרי הרשב"א בחולין (צח: ד"ה וקשיא, הובא בסימן ח' אות סט) כתב בשם הראב"ד דהא דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, הוא כיון דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וא"כ אף בנותן טעם לפגם, ניכר הטעם ואינו מתבטל ברוב, וא"כ אף אם טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, הוא אסור מדאו' מחמת האיסור עצמו שלא התבטל, וא"צ לאוסרו מדין טעם כעיקר.

קושית הפרמ"ג דבאיסור שמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור והוא ניכר ולא בטל ברוב

1. והוסיף הפרמ"ג דיותר קשה מדברים שמאוסים מעיקרם [כזבובים ויתושים], דהאיסור שאסרתם תורה, הם כשהם פגומים, וא"כ האיך אפש"ל דהם בטלים ברוב, הא טעימתם זוהי הכרתם.

דברי הפרמ"ג דטעם פגום טעימתו לא חשיבא כהכרתו ומהני בו ביטול ברוב

1. ותירץ הפרמ"ג דכל טעם שאינו טעם משובח, טעימתו לא חשיבא כהכרתו, וכיון שאינו ניכר הוא בטל ברוב בעלמא, אך כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה הנה בעכו"ם) דביאור הפרמ"ג הוא דוחק, דמ"מ הטעם ניכר ואינו מתבטל.

# ביאור הפרמ"ג בר"ן דבאינו נהנה ובמאוס לעולם אינו נהנה

ביאור הפרמ"ג בר"ן דכשאינו נהנה מהאיסור נטל"פ מותר ובהגדיל מידתו ניכר האיסור ולא בטל

1. הביא הפרמ"ג (סי' ק"ג משב"ז סוס"ק א') את דברי הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ו) דכתב דההיתר בנותן טעם לפגם בפגום במקצת נלמד מנבילה דכשאינו נהנה מהאיסור התירתה תורה, וה"ה בפגום במקצת דאינו נהנה מהאיסור, והוסיף הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ז) דבמקום שהאיסור הגדיל את מידת ההיתר אסור, כיון שהוא נהנה מהאיסור, וביאר הפרמ"ג דס"ל להר"ן דכיון שאינו נהנה מן האיסור, וביאר הפרמ"ג דס"ל להר"ן דכיון שהוא הגדיל את מידתו א"כ טעימתו זוהי הכרתו, ולא שייך בזה ביטול ברוב, דהוא נהנה מהאיסור.

דברי הפרמ"ג דבמאוס מעיקרו כזבובין אף בהגדיל מדתו מותר להר"ן דאינו נהנה

1. וכתב הפרמ"ג דבאיסור מאוס כזבובים ויתושים שלא שייך לומר שהוא נהנה ממידת האיסור, אף בהגדיל מידתו מותר לדעת הר"ן, אמנם יעוי' בר"ן בחי' (עי' אות ‎כט) דכתב להדיא דאף באיסור שמאוס מעיקרו, אסור בהגדיל מדתו.

קושית הפרמ"ג דבאיסור מאוס לא שייך לומר דאינו נהנה מהאיסור דזה גופא אסרה תורה

1. אך כתב הפרמ"ג דעדיין קשה על הר"ן דהאיך אפש"ל דכל שאינו נהנה מהטעם הפגום מותר, והא בדברים שמאוסים מעיקרם כזבובים ויתושים, אסרתם תורה, הם כשהם פגומים, וא"כ חייב אף שאינו נהנה, וכתב הפרמ"ג דיש ליישב.

# ביאור היד יהודה ברשב"א דטעם מאוס מותר ובטל ברוב

ביאור היד יהודה ברשב"א דבטעם אסור לא מהני ביטול ברוב ובטעם פגום אף שניכר מהני רוב

1. בהא דהקשה הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כב) דהיאך מהני נותן טעם לפגם באיסור מאוס מעיקרו, כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה מיהו זה ניחא) דמבואר מדברי הרשב"א דכל ההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון דהטעם הפגום עצמו מותר, וכדס"ל להרשב"א (ב"ד ש"א סוף יט. מדה"ס ד"ה וקסבר רב ששת, הובא לעיל סימן י"ב אות ט"ז) דדין טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, ולכן גוף האיסור מתבטל ברוב, וכדביאר היד יהודה ברשב"א (הובא לעיל סימן י"ב אות לד), דס"ל דבטעם כעיקר בטעם משובח לא מהני ביטול ברוב, כיון שהטעם האסור מורגש בכל ההיתר, ממילא הממשות שלו אינה מתבטלת, אבל בנותן טעם לפגם, שהטעם עצמו אינו אוסר דהוא פגום, אין בכח הטעם לגרום לממשות האיסור שלא תתבטל ולאסור עי"ז את כל ההיתר שבתערובת, דהא הטעם גופיה מותר ולכן אף שטעם האיסור מורגש בהיתר, מ"מ חשיב דההיתר עומד בפנ"ע וממשות האיסור עומדת בפנ"ע, דהא אין איסור בטעם, ולכן מהני ביטול ברוב לבטל את ממשות האיסור.

ביאור היד יהודה בקושית הרשב"א דבמאוס מעיקרו הטעם הפגום אסור ולא מהני ביטול ברוב

1. ובזה ביאר היד יהודה את קושית הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כב) היאך מהני נותן טעם לפגם באיסור מאוס מעיקרו, דהא באיסור שמאוס מעיקרו, אסרה תורה אף שהוא פגום, א"כ גם הטעם הפגום עצמו אסור, וכיון שהטעם פגום ממילא הוא גורם לממשות שלא תתבטל, ולכן כל שיש ממשות איסור בכזית בכדי אכילת פרס, הוא צריך להיות אסור, דממשות האיסור ניכרת ע"י הטעם הפגום האסור, והוא גורם לה שלא תתבטל.

ביאור היד יהודה ברשב"א דאף במאוס הטעם אינו אסור ולכן מהני ביטול ברוב לגוף האיסור

1. ובמה שתירץ הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כג) דאסרה תורה רק את אכילת האיסור עצמו, ולא את טעמו הפגום שמעורב בתערובת, ביאר היד יהודה דכוונת הרשב"א לתרץ דאף דאסרה תורה דבר שפגום מעיקרו, מ"מ אין לך בו אלא חידושו, וכדברי הר"ן (עי' אות ‎כד) דדוקא כשהוא בפנ"ע הוא אסור בפגימתו, אבל בתערובת הוא מותר, ולכן אף דבתערובת הוא ניכר ע"י טעמו, מ"מ לא חשיב דהוא עומד בפנ"ע, דכל איסורו הוא רק באכילת גופו בפנ"ע, אבל הטעם שלו אינו טעם אסור, דלא אסרה תורה טעם פגום אף באיסור שמאוס מעיקרו, ולכן בגוף האיסור אף שהוא אסור במיאוסו, מ"מ מהני בו ביטול ברוב, והטעם הפגום אינו אוסר, וכיון שהטעם מותר, אין בכחו למנוע ממשות האיסור להתבטל אף שטעם האיסור הפגום מורגש בכל ההיתר.

ביאור היד יהודה דהוקשה להרשב"א דע"י הטעם חשיב בעין והיאך תערובת ההיתר מתירתו

1. ובמה שחזר הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎יט) והקשה דכיון שאין שישים כנגד האיסור, חשיב כאילו האיסור נמצא בעין, וחשיב שנפל איסור מרובה לתוך מעט היתר, ואי הוא מותר ע"י שהתערב בהיתר ופגם אותו, א"כ אף רוב איסור שנפל למיעוט היתר יהיה מותר, ביאר היד יהודה דהוקשה להרשב"א דכיון שע"י הטעם הפגום חשיב האיסור כעומד בפנ"ע, דטעם האיסור מורגש בהיתר, ואי כל שהתערב בהיתר הוא נעשה מותר, כיון שהוא פגם את ההיתר, ולא אסרה תורה טעם פגום, א"כ אף כשהאיסור הפגום התערב במיעוט היתר יהיה מותר.

ביאור היד יהודה בתירוץ הרשב"א דגופו בטל ברוב ואת הטעם הפגום לא אסרה תורה כלל

1. ובמה שתירץ הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎כ) דההיתר בנותן טעם לפגם באיסור שמאוס מעיקרו, הוא דוקא כשיש רוב היתר, דמהני בו ביטול ברוב, ואף שטעם האיסור מורגש בהיתר, מ"מ כיון שהוא פוגם את ההיתר אינו אוסרו, ביאר היד יהודה כוונת הרשב"א לומר דגוף האיסור המאוס, לעולם נשאר אסור, אך האיסור הוא רק באכילת גוף האיסור המאוס, אבל כל שאוכל את טעמו, בלא גופו אין בו איסור, ולכן כל שגוף האיסור המאוס התבטל ברוב, ויש בתערובת רק את טעמו, א"כ אין כל איסור בטעם פגום, דדינו ככל שאר האיסורים.

# ביאור היד יהודה בר"ן דרק במאוס שאינו אוכל הטעם בטל ברוב

ביאור היד יהודה בר"ן דאף טעם פגום שמותר גורם לאיסור שלא יתבטל ברוב

1. אך כתב היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל הר"ן) דלדעת הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ו) אף טעם פגום שמותר, מ"מ הוא גורם לממשות שלא תתבטל, דכיון שגוף האיסור מצד עצמו הוא עדיין אסור, והטעם מורגש בהיתר, ממילא הוא גורם לגוף האיסור שיהיה ניכר, ואף שהטעם הפגום אינו אסור, מ"מ האיסור עצמו ניכר, ולכן הוצרך הר"ן לבאר דההיתר בנותן טעם לפגם אינו מדין רוב, אלא דכיון שאינו נהנה מהטעם, הטעם עצמו אינו אסור.

קושית היד יהודה דהא כתב הר"ן דבאיסור מאוס מהני ביטול ברוב אף שהטעם ניכר

1. אך הקשה היד יהודה דהא כתב הר"ן (עי' אות ‎כד) דבאיסור מאוס הוא חידוש שאסרתו תורה, ואין לך בו אלא חידושו, ורק גופו אוסר, אבל פליטתו אינה אוסרת, דדוקא דבר שמשביח פליטתו אוסרת, והוסיף הר"ן (עי' אות ‎כו) דאף כשממשו של האיסור נימוח בהיתר מותר, כיון דמדאו' הוא בטל ברוב, ואינו נהנה מהאיסור, וכתב היד יהודה דמבואר מדברי הר"ן דבאיסור שמאוס מעיקרו, מהני ביטול ברוב, אעפ"י דבכל נותן טעם לפגם, ס"ל להר"ן דהטעם הפגום גורם לממשות האיסור שלא תתבטל.

תירוץ היד יהודה בר"ן דבשאר איסורים שהם אוכל ע"י הטעם ניכר האיסור והוא טעמו וממשו

1. ותירץ היד יהודה דרק בשאר איסורים, דהם ראויים לאכילה, ס"ל להר"ן דע"י הטעם הפגום ניכר גוף האיסור ואינו מתבטל ברוב, והוא טעמו וממשו דאסור מדאו'. [אף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן].

ביאור היד יהודה בר"ן דבמאוס מעיקרו שאין בו טעמו וממשו אף בנימוח מהני ביטול ברוב

1. אבל באיסור שמאוס מעיקרו שאינו אוכל, כתב היד יהודה דס"ל להר"ן דלא נאמר בו דין טעמו וממשו כלל, והא דאסרתו תורה אף שאינו אוכל הוא חידוש, ואין לך בו אלא חידושו, דהוא גופו אסור, אך הוא נחשב כעץ שאינו נותן טעם כלל, ולכן לא שייך בו איסור בטעמו וממשו, ואף כשגופו נימוח בהיתר הוא מתבטל ברוב, ולכן אינו נהנה מהאיסור.

# דברי החזו"א דמוכח בר"ן דבכל נטל"פ צריך רוב היתר

קושית החזו"א על הר"ן אמאי צריך רוב היתר באיסור מאוס הא אינו נהנה מהטעם הפגום

1. במ"ש הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎כו) דבאיסור שמאוס מעיקרו, ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק במקום שיש רוב היתר והאיסור התבטל ברוב, [בנימוח גוף האיסור], הקשה החזו"א (סי' ל' סק"ב ד"ה ובאיסור) דהרי אף בטעם שמאוס מעיקרו נותן טעם לפגם מותר, וכיון דס"ל להר"ן הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ו) דבדין טעם כעיקר לא חידשה תורה דטעם פגום נחשב כטעם, א"כ אף במקום שיש רוב איסור היה צריך להיות מותר באיסור מאוס, כיון דלא ניחא ליה באיסור ודעתו היא רק על ההיתר.

דברי החזו"א דמדברי הר"ן באיסור מאוס מוכח דכל נטל"פ מותר רק ברוב היתר אף דאינו נהנה

1. ותירץ החזו"א דמוכח דאף דס"ל להר"ן דההיתר בכל נותן טעם לפגם הוא כיון שאינו נהנה מהאיסור אלא מצטער במה שהתערב, מ"מ מודה הר"ן דבכל נותן טעם לפגם ההיתר הוא רק במקום שיש רוב היתר, אבל אם יש רוב באיסור כנגד ההיתר, אף שניחא לו יותר בהיתר המועט מאשר באיסור המרובה שפוגם את ההיתר, מ"מ הוא אסור ודלא כדברי הגרעק"א בחי' (סז: ד"ה ועפ"י) ובתשו' (מהדו"ק סי' קס"ו ד"ה ועפ"י, הובא לעיל סימן י"ב אות ס') דכתב דלהר"ן דבשאר האיסורים נותן טעם לפגם מותר אף כשאין רוב היתר.

# ביאור האבנ"ז דמאוס מעיקרו בתערובת אינו רוצה באכילתו

ביאור האבנ"ז דחיוב אכילת שרצים המאוסים הוא כיון דאחשביה באכילתם

1. כתב האבנ"ז (יו"ד סי' פ"ב ב') דהא דחייבה תורה על אכילת שרצים אף שהם מאוסים, היינו כיון דאחשביה באכילתם.

ביאור האבנ"ז דאיסור מאוס בתערובת אינו רוצה בו ואינו מחשיבו ולכן נטל"פ מותר בו

1. אך כתב האבנ"ז דבמקום שטעם השרץ התערב בתערובת ופגם אותה, דודאי שאין דעתו לאכול את הטעם הפגום של השרץ, א"כ אינו מחשיבו כלל, דרצונו לאכול את ההיתר, ובעל כרחו אוכל בו גם את טעם השרץ שהתערב בו.

קושית האבנ"ז דאף כשאין רוב היתר אינו רוצה באיסור המאוס ואמאי אין בו היתר נטל"פ

1. אך הקשה האבנ"ז (יו"ד סי' פ"ב ה') דאי טעם האיסור בשרצים הוא כיון דאחשביה באכילתם, ולכן הם מותרים בתערובת, דאנו רוצה באכילתם, א"כ אמאי כתב הר"ן (עי' אות ‎כו) דאם אין רוב בהיתר כנגד האיסור המאוס, אין בו היתר נותן טעם לפגם, הא אף שאין רוב היתר, מ"מ אינו רוצה באכילת השרצים.

ביאור האבנ"ז דכשאין רוב היתר והתערובת ראויה לגר חשיבי השרצים כמשובחים ואסורים

1. ותירץ האבנ"ז דאף שהשרצים פגומים מצד עצמם, מ"מ כיון שהתערובת כולה היא ראויה לאכילת גר, א"כ חשיבי אף השרצים כמשובחים, וכמו דכתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א, הובא לעיל סימן י"ג אות נ"ג) דאם עירב באיסור דבר מר, אין חייב עליו דהוא שלא כדרך אכילה, ה"ה להיפך, שאם עירב באיסור המאוס תערובת היתר, ונעשה האיסור ראוי לאכילה עי"ז, דהוא נאסר, ודוקא במקום שיש רוב בהיתר כנגדו, אינו אוסר, דהאיסור עצמו התבטל ברוב, וטעמו אינו אוסר, כיון שהטעם עצמו אינו ראוי לגר. [וכתב האבנ"ז דהר"ן מודה לרשב"א דכל שהטעם עצמו אינו ראוי לגר, אינו אוסר].

פלוגתת הרא"ה והרשב"א באיסור מאוס

# דברי הרא"ה דרק עכבר המפורש בתורה אסור אף שהוא פגום

דברי הרא"ה דרבא ורב ששת נחלקו רק בעכבר המפורש בקרא לאיסור אעפ"י שהוא מאוס

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎טו) דאיסור מאוס מעיקרו כעכברים וזבובין ויתושין, אף שהוא חידוש דאסרתו תורה, מ"מ יש בו היתר נותן טעם לפגם, הקשה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס ד"ה כתב החכם) דאפש"ל דכל דברי רב ששת ורבא הם בעכבר בלבד, דמפורש בקרא שהוא אסור אעפ"י שהוא מאוס.

# דברי הרא"ה דשאר השרצים שפגומים אינם אסורים

דברי הרא"ה דשאר שרצים המאוסים אינם אסורים כנבילה שסרוחה מעיקרא דא"צ קרא להתירה

1. אבל בשאר האיסורים המאוסים שאינם מפורשים בתורה, כתב הרא"ה בבד"ה דאפש"ל דאין בהם איסור, והם מותרים בק"ו מנבילה שאינה ראויה לגר, שאעפ"י שהשביחה בתחילה היא מותרת כשנפגמה אח"כ, וכ"ש איסור שמאוס מעיקרו, ועוד דאמרינן בגמ' דסרוחה מעיקרא א"צ קרא, וא"כ ה"ה באיסור שמאוס מעיקרו.

דברי הרא"ה דאיסור שרצים בתורה נאמר רק בשרצים שאינם פגומים אבל הפגומים לא נאסרו

1. וביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דהא דאסרה תורה אכילת שרצים, היינו דוקא באותם שאינם פגומים, אבל שרצים שפגומים מעיקרם אין בהם איסור, דלא אסרה תורה את אכילתם כשהם פגומים.

דברי הרא"ה דדבר פגום אינו אסור אלא בנמאס מפני שיקוצו

1. והוסיף הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס בסו"ד) דאין דבר שאסור כשהוא פגום אלא רק היתר שנמאס, דאסור משום שיקוץ הנפש.

ביאור הרא"ה בגמ' במכות דאיירי בשרצים שאינם מאוסים ולכן לוקה עליהם

1. וכתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דהא דאמרינן בגמ' במכות (טז:) דהאוכל פוטיתא לוקה ארבעה ובנמלה חמש ובצירעה שש, אין כוונת הגמ' לומר שאכל את האיסורין המאוסים עצמם, אלא דכוונת הגמ' לומר שאם יש איסור שרץ שדומה להם בלאוין ואינו מאוס, לוקה עליו ארבע או חמש או שש.

# דברי הרשב"א והריטב"א דכל השרצים המאוסים אסורים

דחיית הרשב"א דא"א לומר דכוונת הגמ' במכות לשרצים שאינם מאוסים

1. ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כ. מדה"ס ד"ה אמר הכותב) דאי כוונת הגמ' במכות לומר את השרצים האלו לסימנא בעלמא, היה לגמ' לפרש, דכוונתה לשרצים שחשובים כמותם.

הוכחות הרשב"א דמצינו בהרבה מקומות בגמ' שיש איסור בשרצים המאוסים

1. ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דבגמ' בנדה (נח:) מבואר דפשפש שהוא מאוס אסור, וכן מבואר בגמ' בחולין (נח:) דיש איסור בתולעים, וכן מבואר בגמ' בחולין (סז.) שיש איסור ביבחושין, וכן מבואר בגמ' בחולין (סז:) דמדכתיב כל השרץ השורץ על הארץ, ילפינן לאסור בתולעים שבעיקרי הגפנים, וכתב הרשב"א דא"א לומר שכל אלו הטעם שלהם הוא משובח, ולא בדילי אינשי מינייהו, וכן הקשה הרשב"א מהאיסורים המפורשים בתורה כצב ומרבה רגלים, [דאמרינן בגמ' בחולין (סז:) שהוא נדל], דא"א לומר דטעמם משובח, דהוא דבר שגלוי לעין דהם פגומים, וכן הקשה הרשב"א מהגמ' לעיל (כו:) דהאוכל פרעוש או יתוש חשיב מומר, ומוכח דהוא אסור אף שהוא מאוס ובדילי אינשי מיניה.

דברי הרשב"א דכל שרץ שבדילים ממנו חשיב כמאוס [אף אם אין טעמו פגום] ואפ"ה אסור

1. והוסיף הרשב"א במשה"ב דודאי דאינשי בדילי מינייהו, וכל שבדלים ממנו זהו מחמת שהוא מאוס, כדאמרינן בגמ' דעכבר שמאוס בדילי אינשי מיניה, ומבואר דכל שבדלים ממנו חשיב כמאוס. [והיינו דאף אי נימא דטעמם אינו פגום, מ"מ מחמת מאיסותם בדילי אינשי מינייהו וחשיבי כאיסור שמאוס מעיקרו].

דברי הריטב"א דרבא ורב ששת נחלקו רק בטעם הפגום אך השרצים עצמם אסורים לכו"ע

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה ועד כאן) דכל המחלוקת של רב ששת ורבא, היא רק בטעם של איסור מאוס, האם יש בו היתר נותן טעם לפגם או לא, אבל האיסור עצמו לכו"ע אסור, דהתורה אסרה את כל השרצים ולוקין על כולם, וא"א לומר כדברי הרא"ה (עי' אות ‎סג) דאסרה תורה רק את השרצים המשובחים, וכדמוכח בגמ' דעכברא דמתא דהוא מאוס אסור מדאו', ולדעת רב אף טעמו אוסר, וכן מוכח בגמ' במכות (טז:) דהאוכל פוטיתא לוקה ארבעה ובנמלה חמש ובצירעה שש, ומבואר דלוקין אף על השרצים המאוסים, וכתב הריטב"א דהוא דבר פשוט דא"א לומר כהרא"ה.

# דברי הרא"ה דשרץ שהשביח בתערובת אסור דאינו פגום

דברי הרא"ה דשרץ שהכשירו לאכילה נאסר כיון שכ"מ שאינו אסור הוא מחמת שהיה פגום

1. עוד כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דאף דאין איסור בשאר השרצים שאינם מפורשים בתורה, כיון שהם פגומים, אך מ"מ אם לא השתנה השרץ הפגום לאחר שמת, והכשירו אותו לאכילה, ע"י שעירבוהו בתערובת, ודאי דהוא אסור, דהרי כל ההיתר שבו הוא רק מחמת שהוא פגום.

דברי הרא"ה דדבר משובח שהשתנה לפגם חשיב כעפר ואינו חוזר ונאסר

1. והוסיף הרא"ה בבד"ה דדבר שהיה משובח והשתנה לפגם, הוא נחשב כעפר, ואף אם חזר והשביח אינו חוזר ונאסר.

קושית הרשב"א דאי השרץ הפגום אינו בכלל איסור שרצים א"כ היאך נאסר אחר שהושבח

1. והקשה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דאי לא אסרה תורה שרץ שמאוס מעיקרו, א"כ היאך הוא אסור כשהכשירו אותו ע"י תערובת, הרי הוא לא היה מעולם בכלל האיסור, ואי היו בכלל האיסור, א"כ האיסור שלהם הוא גם בזמן שהם פגומים.

# ביאור הרא"ה ברב ששת דחידשה תורה איסור אף בטעם המאוס

ביאור הרא"ה ברב ששת דנטל"פ מותר מילפותא דנבילה ובעכבר דחידשה תורה אף טעמו אסור

1. ובדברי רב ששת דאמר דרב ס"ל דנותן טעם לפגם מותר, והא דאסר בעכברא בשיכרא, הוא כיון דהוא חידוש שאסרתו תורה אף שהוא מאוס, ביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס ד"ה כתב החכם) דס"ל לרב ששת דבכל האיסורין רב מתיר בנותן טעם לפגם, דילפינן מנבילה שאינה ראויה לגר, דכל מה שאסרה תורה הוא רק איסור משובח, אבל בעכבר אמר רב ששת שהוא חידוש שאף שהוא מאוס, והוא כנבילה סרוחה שהיא מותרת לכו"ע, וא"צ קרא להתירה, ואפ"ה אסרה תורה את העכבר, דהוא מפורש בתורה לאיסור, ולכן אמר רב ששת דאף כשנתן העכבר טעם פגום בתערובת הוא אסור, כדין גוף העכבר שחידשה בו תורה איסור אף שהוא כנבילה סרוחה, אך כתב הרא"ה בבד"ה דשאר שרצים שמאוסים מעיקרם, אינם בכלל האיסור.

# ביאור הרא"ה ברבא דאין כל איסור פגום שאסרתו תורה

דברי הרא"ה דלרבא לא אסרה תורה איסור מאוס ורב אסר בעכברא דדברא

1. בדברי רבא דאמר דקיי"ל דנותן טעם לפגם מותר, ביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דכוונת רבא לומר דההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בעכבר, דס"ל לרבא דלא אסרה תורה שום איסור בזמן שהוא פגום, ונותן טעם לפגם מותר בכל האיסורין, ואף בעכבר כ"ז שהוא עדיין פגום הוא מותר, והא דאסרה תורה עכבר היינו בעכברא דדברא שהוא משובח, ועי' במה שדחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דרבא לא איירי כלל בעכברא דדברא.

דברי הרא"ה דרבא הסתפק אי רב אסר בכל נטל"פ או רק בעכבר דהוא חידוש

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דהצד של רבא דרב אסר בנותן טעם לפגם, היינו דאו דס"ל לרב דבכל האיסורין שבתורה נותן טעם לפגם אסור, או דס"ל לרב דנותן טעם לפגם אסור רק בעכבר, דכיון שחידשה בו תורה שהוא אסור אף שהוא מאוס, א"כ אף נותן טעם לפגם אסור בו, ואמר רבא דבין בעכבר ובין בשאר איסורים לא קיי"ל כרב, ונותן טעם לפגם מותר, דלא אסרה תורה איסור כשהוא פגום.

ביאור הרא"ה דהעכבר המאוס מותר וכשהשביח את השכר אסור דהיתרו הוא רק כשהוא פגום

1. ובצד של רבא דרב אסר בעכברא בשיכרא כיון דאשבוחי משבח, ביאר הרא"ה בבד"ה דאף שהעכבר עצמו מאוס, ואין בו איסור, מ"מ אי ע"י נתינתו בשכר הוא משביח הוא אסור, דכיון שכל ההיתר בעכבר הוא מחמת שהוא פגום, [כדביאר הרא"ה (עי' אות ‎סד)], ועכשיו הוא נשאר כמו שהיה ולא השתנה, לכן כיון שהוא הוכשר לשבח הוא אסור, אך כתב הרא"ה בבד"ה דרבא אמר כן רק בדעת רב, אך רבא עצמו לא ס"ל כן, אלא דעכברא בשיכרא אינו משביח, ועי' במה שדחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דלא מסתבר לומר דרבא נחלק בזה. [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎יד) דכתב דלהצד דעכברא בשיכרא משביח, פסק רבא כרב].

קושית הרשב"א דאי העכבר מותר היאך טעמו אסור ועוד דטעמו השתנה ואינו אוסר להרא"ה

1. והקשה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דהיאך אפש"ל דהעכבר עצמו מותר דהוא מאוס, אך הטעם שנפלט ממנו לשיכר יהיה אסור, ועוד דהרי הטעם שנפלט ממנו השתנה, והרי כתב הרא"ה (עי' אות ‎עא) דכל שהשתנה גופו הוא מותר אעפ"י שהוא משביח, וא"כ אמאי טעמו אסור.

# מסקנת הרא"ה דנטל"פ בכל האיסורים ואיסור מאוס מותרים

מסקנת הרא"ה דנטל"פ מותר ואיסור מאוס מותר גופו צירו ורוטבו ובלא השתנה והשביח אוסר

1. וכתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כ. מדה"ס) דמבואר מדברי רבא דנותן טעם לפגם מותר בכל האיסורין, ואיסור שמאוס מעיקרו כעכבר וכיו"ב, כל שהוא עדיין בפגמו הוא מותר, בין גופו ובין צירו ורוטבו, אך אם לא השתנה גופו, והוכשר לשבח ע"י תערובת, הוא אסור.

ביאור הריטב"א בדברי רבא

# דברי הריטב"א דלרבא לא פלוג רבנן ונטל"פ מותר במאוס

דברי הריטב"א דבעכברא לא היה שישים ובשישים בטל דלטעם בריה מהני שישים

1. כתב הריטב"א (ד"ה ההוא) דבעכברא בשיכרא איירי שהאיסור היה ניכר וסילקוהו מתוך ההיתר, דכיון שהוא ניכר אינו מתבטל, אלא דעדיין יש בתוך ההיתר טעם מהאיסור, ואין שיעור [שישים] בהיתר בכדי לבטלו, [וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎יט), ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎פה)], וביאר הריטב"א דאף דבריה אינה מתבטלת, זהו דוקא לענין גוף הבריה עצמה, דכל שנפלה לתוך מינה ואינה ניכרת אינה מתבטלת, אבל טעם הבריה מתבטל בנותן טעם [בשישים].

דברי הריטב"א דרבא פליג על רב ששת ומתיר נותן טעם לפגם אף באיסור מאוס מעיקרו

1. כתב הריטב"א (ד"ה ומיהו) דהגירסא בדברי רבא היא, דהלכתא דנותן טעם לפגם בשרצים מותר, וכתב הריטב"א דאף אי לא גרסינן כן בגמ', מ"מ זהו הביאור בדברי רבא, דפליג על רב ששת, וס"ל דנותן טעם לפגם מותר אף באיסור שמאוס מעיקרו.

ביאור הריטב"א בצד הא' בספק של רבא דס"ל דאף עכברא דבתים אינו מאוס ולכן אסר רב

1. וכתב הריטב"א דלא התברר בגמ' אי רבא ס"ל דעכברא בשיכרא אינו מאוס, [דאשבוחי אשבח], ואין בו חידוש. [והיינו דלצד זה רבא מודה לרב ששת דאיסור שמאוס מעיקרו, אין בו היתר נותן טעם לפגם, כיון שהוא חידוש דאסרתו תורה אף שהוא מאוס].

ביאור הריטב"א בצד בספק של רבא דרבנן אסרו נטל"פ אף באיסור מאוס דלא פלוג רבנן

1. ובצד השני ברבא ביאר הריטב"א דס"ל לרבא דכיון דטעם כעיקר דרבנן, לכן לא פלוג רבנן ולא החמירו בטעם פגום של שרצים, אף שחייבה תורה עליו כשהוא מאוס בטעמו, מ"מ התירו רבנן את טעמו בתערובת, מדין נותן טעם לפגם, כיון דטעם כעיקר דרבנן, ולפי"ז רבא נחלק על דברי רב ששת לגמרי.

דברי הריטב"א דמסתבר דלרבא נטל"פ מותר בכל האיסורים ואף במאוס דלא פלוג רבנן

1. וכתב הריטב"א דיותר מסתבר דלרבא לא פלוג רבנן וכל נותן טעם לפגם מותר, בין באיסור מאוס מעיקרו, ובין באיסור שהיה משובח ופגם בתערובת.

בדין ביטול בשישים באיסור מאוס

# פלוגתת הראשונים אם צריך שישים כנגד האיסור המאוס

דברי הב"י דלהרשב"א והריב"ש א"צ שישים כנגד איסור מאוס שבדילים ממנו

1. הביא הב"י (סי' ק"ד ג' ד"ה וכתב בתשובות הרשב"א) את דברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' ק"א) והריב"ש (סי' תמ"ט) דכתבו דאיסור שמאוס מעיקרו ובדילי אינשי מיניה, כזבובין ויתושין, אינו אוסר בנתינת טעם, כיון שטעמו פגום, והוא בטל ברוב וא"צ שישים כנגדו, והוסיף הריב"ש דכ"מ דאסרה תורה איסור שמאוס מעיקרו, הוא רק כשהוא בעין ולא כשנתנו טעם בתערובת. [וכ"כ הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎יט) והריטב"א (עי' אות ‎פ) דבאיסור מאוס מותר אף שאין שישים כנגד האיסור].

דברי הב"י דלטור ולשערי דורא ורבינו ירוחם צריך שישים כנגד איסור המאוס

1. אך כתב הב"י דמדברי הטור (סי' ק"ז) והשערי דורא (ליקוטים בסוף הל' טריפות אות ו', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קי"ח) ורבינו ירוחם (נתיב ט"ו אות כ"ט דף קמ:, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ש"מ) מבואר דזבוב שנפל לקדירה אוסר בשישים כדין שאר איסורים שאוסרים בנתינת טעם, ולא חילקו בין איסור שמאוס מעיקרו לשאר איסורין.

קושית הב"י דמסתבר כרשב"א והר"ן דבכל איסור מאוס אין איסור בנתינת טעם כלל

1. ותמה הב"י דמסתבר כדברי הרשב"א (עי' אות ‎טו) והר"ן (עי' אות ‎כה) דקיי"ל כרבא שאינם אוסרים בנתינת טעם כלל, ומשמע בגמ' דההיתר הוא בכל איסור מאוס שבדלין ממנו, ולא רק בעכבר.

בענין שרצים שהסריחו ואינם ראויים לגר

# דברי הרמב"ם דהאוכל בריה חייב אף אם הסריחה

דברי הרמב"ם דהאוכל בריה טמאה חייב אף אם הסריחה והשתנתה צורתה

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ב הכ"א) דהאוכל בריה טמאה, אף אם היא פחותה אפילו מחרדל לוקה, כיון שאכל את כולה, והוסיף הרמב"ם דאף אם הסריחה הבריה והשתנתה צורתה, מ"מ כל שאכל את כולה לוקה.

# דברי המ"מ דהחיוב בבריה שהסריחה הוא רק בראוי לגר

ביאור המ"מ דהחיוב רק כשהיא עדיין ראויה לגר אבל באינה ראויה פטור דאינה קרויה נבילה

1. וכתב המ"מ (מאכ"א פ"ב הכ"א) דכוונת הרמב"ם לומר דאף אם הסריחה חייב עליה כל שהיא ראויה לאכילת אדם, אבל אם הסריחה והבאישה עד שאינה ראויה לאכילת אדם, כבר כתב הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א, הובא לעיל סימן י"ג אות נ"ג) דאכילה שאינה בדרך הנאה, כגון שאכל את האיסור לאחר שהסריח והבאיש ואינו ראוי לאכילת אדם, פטור, וכתב המ"מ דכן הדין כיון דקיי"ל כר"ש (סז:) דהאוכל נבילה שאינה ראויה לגר, אינה קרויה נבילה, ואינו חייב עליה.

דברי החקרי לב דברמב"ם מוכח דהחיוב באיסור מאוס הוא רק בדרך הנאתן ולא בסרוח

1. וכתב החקרי לב (יו"ד סי' ע"א ד"ה ואחר) דכדברי המ"מ מוכח מדברי הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א) דכתב דאין חיוב באכילה שלא כדרך הנאה, כגון שאכל רותח או מר או סרוח פטור, חוץ מבשר בחלב וכלאי הכרם שחייב עליהם אף בשלא כדרך אכילה, ולא הזכיר הרמב"ם כגון שאכל שרצים דג"כ חייב עליהם אף שהם סרוחים, אלא כתב החקרי לב דמוכח דדוקא בבשר בחלב וכלאי הכרם שלא נאמר בהם איסור אכילה, חייב עליהם אף בשלא כדרך הנאה, אבל באיסור שמאוס מעיקרו דאף שהחייבה תורה על אכילתו, מ"מ כיון דכתיב בו אכילה, אם אכלו שלא כדרך הנאתו, כגון שאכלו רותח או שעירב בו דבר מר, או שהסריח ואינו ראוי לאדם פטור עליו, ועיי"ש בחקרי לב במה שהאריך טובא בדברי המ"מ.

דברי האבנ"ז דכיון דכתיב בשרצים לשון אכילה חייב רק בדרך אכילתן ואינם כבב"ח וכלאים

1. וכ"כ האבנ"ז (יו"ד סי' פ"ב ב') דבשרצים נאמר בהם אכילה וחייב עליהם רק בכדרך אכילתן, ולכן נותן טעם לפגם מותר בהם, ואינם כבשר בחלב וכלאים, שלא נאמר בהם אכילה, [ולדעת הפלתי (סי' פ"ז סקט"ו, הובא לעיל סימן י"ג אות נ"ט) אין בהם היתר נותן טעם לפגם], ועי' במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎נח) דהחיוב באכילת איסור מאוס, הוא כיון דאחשיבה באכילתו, וכשהוא בתערובת אינו מחשיבו, דרצונו לאכול רק את ההיתר.

# דעת הפר"ח דהחיוב באיסור מאוס הוא אף בסרוח

דברי הפר"ח דאיסור שמאוס מעיקרו חייב עליו אף שהסריח דהוא סרוח מעיקרו ואפ"ה הוא אסור

1. אבל הפר"ח (סי' ק"ג סק"א ד"ה ומיהו דברים) כתב דאיסור מאוס מעיקרו, הוא אסור אף שהסריח, וביאר הפר"ח דהוא חשיב כנבילה שסרוחה מעיקרא, וכיון דאסרתו תורה אף שהוא סרוח מעיקרו, א"כ אין כל חילוק במה שהוא סרוח מצד עצמו, למה שהסריח אח"כ, והוסיף הפר"ח דאף אם הסריח לגמרי, לא פקע שם איסור מהאיסור המאוס, ודינו כמו שהיה לפני שהסריח, ולוקין על אכילתו.

דברי הפר"ח דהא דנטל"פ מותר באיסור מאוס הוא כיון דאין איסור טעם כעיקר בטעם פגום

1. והוסיף הפר"ח דאעפ"י דקיי"ל דנותן טעם לפגם מותר אף באיסור מאוס שהתערב בהיתר ופגם אותו, ודלא כרב ששת דאסר, מ"מ זהו דוקא בטעם הפגום שנפלט מהאיסור המאוס, דכיון דבכל האיסורים הדין הוא שהטעם שנפלט מהם מותר בנותן טעם לפגם, כיון דטעם כעיקר דאו', וטעם פגום אינו נקרא טעם, א"א ה"ה בטעם שנפלט מאיסור מאוס, דאיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר, ולכן הטעם הפגום שלו אינו טעם ואינו אוסר, אבל האיסור המאוס עצמו, חשיב כסרוח מעיקרו, ואף אם הסריח לגמרי נשאר באיסורו.

ביאור הפר"ח ברמב"ם בבריה שהסריחה דחייב עליה היינו באיסור שמאוס מעיקרו

1. וכתב הפר"ח דזו כוונת הרמב"ם (עי' אות ‎פח) דכתב דהאוכל בריה טמאה, אף אם הסריחה הבריה והשתנתה צורתה, מ"מ כל שאכל את כולה לוקה, וביאר הפר"ח דהרמב"ם איירי באיסור שמאוס מעיקרו, ולכן כתב הרמב"ם דאף אם הסריחה ונפסלה מאכילת אדם לוקין עליה, ודלא כהמ"מ (עי' אות ‎פט), ועי' בחקרי לב (יו"ד סי' ע"א) במה שהאריך טובא בדברי הפר"ח.

דחיית החוו"ד דכיון דילפינן מנבילה דנטל"פ מותר במאוס מעיקרו ה"ה דמותר באינו ראוי לגר

1. אבל החוו"ד (סי' ק"ג סק"ג) דחה את דברי הפר"ח וכתב דכיון דילפינן מנבילה שאינה ראויה לגר, דנותן טעם לפגם מותר באיסור שמאוס מעיקרו, א"כ אי נימא דההיתר בנבילה שאינה ראויה לגר, אינו מתיר באיסור מאוס מעיקרו שהסריח, א"כ אף היתר נותן טעם לפגם לא נאמר באיסור שמאוס מעיקרו, וכיון דמוכח בסוגיין דהוא מותר בנותן טעם לפגם, א"כ ודאי דהוא מותר כשהסריח ואינו ראוי לגר, וכדברי המ"מ (עי' אות ‎פט)[[55]](#footnote-55).

דברי הפרמ"ג דלדעת הפר"ח איסור מאוס שהסריח אוסר כל שאין כנגדו רוב היתר אסור

1. וכתב הפרמ"ג (פתיחה לתערובות ח"ג פ"ו ד"ה ודברים הפגומים) דלדעת הפר"ח כיון שאיסור מאוס אסור אף כשהסריח, א"כ כל שאין כנגד האיסור המאוס רוב בהיתר, הוא אוסר את התערובת.



ביאורי ראשי הישיבות

בביאור פלוגתת רב ששת ורבא

# דברי הקה"י בדעת הרשב"א והר"ן בדין נטל"פ לרב ששת ורבא

דברי הקה"י דלהרשב"א דהיתר נטל"פ דאין טע"כ בפגום מבואר כרבא דנטל"פ מותר אף במאוס

1. כתב הקה"י (סי' כ"ה ז') דלדעת הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ז) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שלא נאמר דין טעם כעיקר בטעם פגום, [וכדביארו הקה"י (סי' כ"ה ג', הובא לעיל סימן י"ב אות קכ"א)], א"כ מבוארת סברת רבא, דבאיסור שמאוס מעיקרו, דאף שהאיסור עצמו אסור, מ"מ יש בו היתר נותן טעם לפגם, דהא לדעת הרשב"א אף שהוא עצמו אסור, מ"מ טעמו אינו אוסר, דלא אסרה תורה טעם פגום.

דברי הקה"י דלהר"ן דהיתר נטל"פ דאינו נהנה מבואר כרב ששת דבמאוס חייב אף שלא נהנה

1. וכתב הקה"י דלדעת הר"ן על הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות מ"ו) דס"ל דההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון שאינו נהנה מהטעם הפגום, [וכדביארו הקה"י (סי' כ"ה ג', הובא לעיל סימן י"ב אות קכ"ב)], א"כ מבוארת סברת רב ששת, דבאיסור מאוס מעיקרו, כיון שהוא חידוש דחייבה עליו תורה, א"כ אין בו היתר נותן טעם לפגם, דהא לסברת הר"ן כיון שחייבה עליו תורה, אעפ"י שטעמו פגום ואינו ראוי לאכילת אדם, ואינו נהנה באכילתו, א"כ אף טעמו אסור, אעפ"י דבשאר האיסורין נותן טעם לפגם מותר, זהו דוקא כיון שהחיוב על אכילת איסור הוא באכילה שיש בה הנאה, אבל באיסור מאוס שחייבה תורה אף שאינו נהנה, א"כ אף טעמו אסור.

ביאור הקה"י ברשב"א דלרב ששת חידשה תורה דבאיסור מאוס חייב על טע"כ בפגום

1. וביאר הקה"י דאף לדעת הרשב"א דהיתר נותן טעם לפגם, הוא בדין טעם כעיקר, דטעם פגום אינו טעם, מ"מ אפש"ל כסברת רב ששת, דאין באיסור מאוס מעיקרו היתר בנותן טעם לפגם, דכיון שאסרתו תורה אעפ"י שאינו ראוי לאכילת אדם, א"כ אפשר ללמוד דהאיסור שחידשה בו תורה, אינו רק לגופו, אלא אף לטעמו, דיש בו איסור בטעם כעיקר, אף כשהטעם הוא פגום.

ביאור הקה"י בר"ן דלרבא אסרה תורה במאוס רק באיסור עצמו אך טעמו כדין שאר איסורין

1. ובדעת הר"ן ביאר הקה"י דאפש"ל אף כסברת רבא דאף שהאיסור עצמו אסור, מ"מ טעמו אינו אוסר, ויש בו היתר נותן טעם לפגם, דאף שבאיסור המאוס עצמו אסרה תורה אף שאין הנאה באכילתו, מ"מ אין לך בו אלא חידושו, דרק גוף האיסור אסור בלא הנאה, אבל בטעמו דינו כשאר האיסורים, דאסרה תורה רק טעם שנהנה באכילתו.

**פרק בהמה המקשה**

**בענייני ביטול יבש ביבש וחוזר וניעור במסכתות חולין וע"ז**

סימן ט"ז

סוגית ביטול יבש ביבש (א')

בביטול ברוב ביבש ובלח במב"מ ובמבשא"מ ובמקור וגדר דין ביטול ברוב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## עיקרי דעות הראשונים בביטול ברוב

עיקרי דברי הראשונים בביטול ביבש ביבש ובלח בלח

1. דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דיבש ביבש במין במינו בטל בחד בתרי וא"צ ביטול בשישים
2. דברי הטור דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש לכאו' א"צ שישים ודברי הראשונים שצריך שישים
3. דברי הראשונים דבלח בלח בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו צריך שישים

עיקרי פלוגתת הראשונים בהיתר ביטול רוב בחד בתרי ביבש

1. דברי התוס' דאפש"ל דלאדם אחד אסור לאכול את כל התערובת ולהתורי"ד חייב חטאת
2. דעת הרשב"א דמותר לאדם אחד אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת
3. דעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר מגזיה"כ ומותר לאדם אחד אף כשאוכל הכל בבת אחת
4. דעת רש"י בע"ז דבביטול ברוב בחד בתרי צריך להשליך חתיכה אחת לכלבים
5. דעת רש"י והרמב"ם והר"א אב"ד דאף ביבש ביבש במין במינו צריך ביטול בשישים

## במקור וגדר דין ביטול ברוב

קושית האחרונים האיך ביטול ברוב נלמד מדיינים

1. דברי הראשונים דביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות וקושית האחרונים דלא דמי לדיינים

## דעות הראשונים בביטול ברוב ביבש

דעת הראשונים דיבש ביבש במין במינו בטל ברוב בחד בתרי

1. דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דביבש ביבש במין במינו בכל האיסורים מהני ביטול בחד בתרי
2. הוספת הראשונים דמבואר בסוגיין דאף מדרבנן א"צ ביטול בשישים ביבש ביבש במין במינו
3. דברי הרשב"א בתשו' דכן מבואר בגמ' בזבחים דברוב דחד בתרי סגי ביבש ביבש
4. דעת הר"ש דאף ביבש ביבש בכזית בכדי אכילת פרס מדאו' לא מהני ביטול ברוב

## דעת הראשונים דאף ביבש צריך שישים

דעת הר"א אב"ד דצריך שישים בין בלח ובין יבש ולא סגי ברוב

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם הר"א אב"ד דאף ביבש צריך שישים ואין חילוק בין לח ליבש
2. ביאור הרמב"ן בר"א אב"ד דכיון ששיעור שישים הוא במחלוקת לא פירשה הגמ' שישים
3. ביאור הרשב"א בר"א אב"ד דקושית הגמ' אמאי גיד אסור לעולם ואינו מתבטל ברבייה
4. קושית הרשב"א על הר"א אב"ד דבגמ' בזבחים מוכח דבמין במינו א"צ שישים וסגי ברוב
5. קושית הרשב"א על הר"א אב"ד דבגמ' בב"מ מבואר דביבש ביבש סגי ברוב וא"צ שישים
6. קושית הר"ן והרשב"א דבכל מקום לשון רוב היינו רוב ממש וכן הפשטות בסוגיין
7. דברי הר"ן דבגמ' בב"מ מוכח דביבש ביבש אף מדרבנן מהני ביטול ברוב וא"צ שישים

דברי הרשב"א והר"ן בדעת רש"י בב"מ דביבש צריך שישים

1. דברי הרשב"א והר"ן דברש"י בב"מ משמע דביבש ביבש צריך שישים ולא סגי ברוב
2. קושית הרשב"א והר"ן על רש"י דהיה לגמ' בב"מ לפרש להדיא דביבש צריך שישים
3. קושית הרשב"א דאי כוונת הגמ' בב"מ דבטל ברבייה א"כ אף תרומה בטלה ברבייה של מאה
4. דברי הרשב"א והר"ן דבסוגיין אפש"ל דכוונת הגמ' שיתבטל ברבייה אך בב"מ א"א לומר כן
5. דברי הרשב"א דאפשר לדחוק דרק בשישים שייך לשון רבייה דהוא מבטל את הטעם ולא במאה

ביאור הכס"מ בדעת הרמב"ם דביבש צריך שישים

1. דברי הרמב"ם דחתיכת נבילה בטלה מדאו' בב' חתיכות שחוטות ומדרבנן צריך שישים
2. ביאור הכס"מ ברמב"ם דס"ל כר"א אב"ד דכוונת הגמ' שיתבטל ברבייה בשישים ולא ברוב

## ביאורי האחרונים ברמב"ם בשישים ביבש

פלוגתת הפרמ"ג והגרעק"א ברמב"ם אי שישים הוא מדין טעם

1. דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י והר"א אב"ד דין שישים ביבש אינו מחשש שמא יבשל
2. ביאור הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י והר"א אב"ד שישים הוא חומרא דרבנן ואינו שייך לדין טעם
3. דחיית הגרעק"א דאף ביבש במין במינו החמירו להצריך שישים מחמת שיש טעם באינו מינו
4. דברי הגרעק"א דכן מוכח ברמב"ם דבמקום שאין טעם מותר בלח בלח אף בפחות משישים
5. ביאור היד יהודה ברמב"ם דשיעור שישים אינו מחמת טעם אלא דהוא שיעור מועט מאוד ובטל

## דעת הר"ש דבכא"פ ל"מ ביטול מדאו'

דברי הר"ש דביבש ויש כזית בכא"פ ל"מ ביטול ברוב אף במינו

1. דברי הר"ש דבדבר שמעורב זה בזה כקמח בקמח מהני ביטול ברוב אף בכזית בכא"פ
2. דברי הר"ש דביבש בכזית אף במינו לא מהני ביטול ברוב בכא"פ ובסוגיין איירי בפחות מכא"פ
3. קושית הקרן אורה דבסוגיין משמע דאף חתיכה אחת משניים שאינה פחות מכא"פ מותרת

## בביאור הראיה מסוגיין דיבש בטל ברוב

דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דביבש ביבש מהני ביטול ברוב

1. דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דיבש ביבש במין במינו בטל בחד בתרי וא"צ ביטול בשישים

דברי הרמב"ן דקושית הגמ' דרק הרוטב בנו"ט והגיד ברוב

1. דברי הרמב"ן בשם תוס' דקושית הגמ' דרק לרוטב צריך שישים אך לחתיכות סגי בביטול ברוב
2. דברי הרשב"א דבחתיכה סגי ברוב דרק ברוטב שהוא לח תנן שישים

קושית הרא"ה והריטב"א דס"ל לתנא דמתני' דיש טעם בגידין

1. קושית הרא"ה והריטב"א דלתנא דמתני' יש טעם בגיד וע"י הבישול חשיב לח ולא יבש

דברי הרא"ה והר"ן דמקשה הגמ' אמאי הגיד אסור כשאין טעם

1. ביאור הרא"ה והריטב"א דקושית הגמ' היא מדיוק לשון מתני' דרק ברוטב תנן טעם ולא בגיד
2. דברי הר"ן דקושית הגמ' דמשמע דהגיד אסור אף כשאין בו טעם אף דהוא כיבש ובטל ברוב

דברי הראב"ד דגיד חשיב יבש דאינו נימוח

1. דברי הראב"ד דגיד שהוא בעין ואינו נימוח בטל ברוב ורק באיסור נימוח צריך שישים מדרבנן
2. ביאור הגר"א ברמ"א דבסוגיין מבואר דאף דבר שהתבשל כל שאינו בלול זה בזה הוי יבש ביבש

## ביאורי הראשונים בגדר ביטול רוב ביבש

דעת הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר מגזיה"כ

1. דברי הרא"ש דביבש ביבש בחד בתרי ילפינן מאחרי רבים להטות דהאיסור נהפך להיתר
2. דברי הרא"ש דאף מדרבנן האיסור נהפך להיתר כל שנודע שנפל איסור לתערובת וא"צ שישים

דעת הרשב"א דבביטול ברוב בכל חתיכה אמרינן שהיא מותרת

1. דברי הרשב"א דכיון שהחתיכות עומדות בפנ"ע אמרינן בכל חתיכה שהיא המותרת
2. דברי הרשב"א דכיון שיכול לומר שכל חתיכה מותרת לכן הקילו רבנן ולא הצריכו שישים
3. דברי הרשב"א דביבש ברוב ובלח ביותר משישים העמידו על דין דאו' דבטל ברוב אף בהוחזק

ביאור הרמב"ן בשם תוס' דכיון שאם יבשל אין טעם א"צ שישים

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דביבש ביבש מהני ביטול ברוב ורק בלח בלח צריך שישים
2. ביאור הרמב"ן בשם תוס' דבמין במינו שאף אם יבשל אין נתינת טעם א"צ שישים

דעת הרא"ה והר"ן דבדבר שאין בו בליעת איסור אין דין שישים

1. קושית הרא"ה על ביאור הרשב"א דכל חתיכה מותרת בפנ"ע דמ"מ יש חתיכה אחת שאסורה
2. דברי הרא"ה דדין שישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא החמירו רבנן
3. דברי הר"ן דדין שישים ביבש שייך רק במקום שאפשר לבא לאיסור דאו' בפחות משישים
4. דברי סה"ת דביבש במין במינו שהטעם אינו יכול להיות ניכר ואינו נבלע בהיתר א"צ שישים
5. קושית הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דלא ביאר מה החילוק בדרבנן בין יבש ללח
6. ביאור הרשב"א במשה"ב דרק במקום שמורגש הטעם וא"א לאכול כל חתיכה בפנ"ע צריך שישים

שיטת התוס' רי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

1. דברי הרי"ד בתשו' דבמין בשאינו מינו מדאו' מהני ביטול ברוב רק ביבש כיון שאינו נותן טעם
2. ביאור הרי"ד דבמין במינו ביבש מותר לכתחילה דכל חתיכה היא מהרוב ואינו מדין ביטול ברוב
3. דברי התוס' רי"ד דאדם אחד שאכל את כל החתיכות חייב חטאת כיון שודאי אכל איסור
4. דברי התוס' רי"ד דביטול ברוב הוא כדין הלך אחר הרוב בט' חנויות דילפינן מאחרי רבים להטות
5. דברי התוס' רי"ד דבחד בתרי האיסור בטל מדאו' ומותר לאכול כל חתיכה ולא חיישינן שאסורה

## בדין יבש ביבש במין בשאינו מינו

דברי הטור דלכאו' מהני ביטול ברוב ביבש אף בשאינו מינו

1. דברי הטור דלכאו' במין בשאינו מינו ביבש בחתיכות קטנות שלא ניכרות מהני ביטול דחד בתרי
2. דברי החזו"א דכיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע הכל מותר מדין כל דפריש ואין איסור בכא"פ

דעת הרשב"א וסה"ת והר"ן דבשאינו מינו צריך שישים אף ביבש

1. דברי סה"ת והרמב"ן והרשב"א דבשאינו מינו צריך שישים ביבש דטעם האיסור ניכר אם יבשל
2. דברי הרשב"א דמוכח בגמ' בזבחים דבמין בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש ביבש
3. דברי הר"ן דבשאינו מינו ביבש החמירו להצריך שישים כיון שיכול לבא לאיסור דאו' אם יבשל
4. דברי החזו"א דלדעת ספר התרומה בפחות משישים אף חתיכה אחת אסורה ביבש באינו מינו

דעת הג' שערי דורא דמדאו' בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש

1. דברי הג' שערי דורא דבתוס' מבואר דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש צריך שישים מדאו'
2. סתירת דברי האיסור והיתר הארוך אי צריך שישים מדאו' במין בשאינו מינו ביבש ביבש
3. דברי היש"ש דא"א לומר דבקמח שהותר ביבש ואפאו וצריך שישים דאחר שהותר א"צ שישים

דעת הש"ך דרק בקמח שהוא כלח בלח צריך שישים מדאו'

1. דברי הש"ך דמוכח ברשב"א דדוקא בקמח שהוא כלח כתבו התוס' דמדאו' צריך שישים

דעת החוו"ד דביבש שאוכל בב"א נותן טעם וצריך שישים מדאו'

1. קושית החוו"ד דבקמח בקמח אין נתינת טעם מאחד לשני וא"א לומר דמדאו' הוא בשישים
2. ביאור החוו"ד דבאוכל בבת אחת במין בשאינו מינו מדאו' צריך שישים אף ביבש ביבש
3. ביאור החוו"ד דבאוכל בבת אחת יש נתינת טעם אף ביבש ואסור מדין טעם כעיקר דאו'
4. דברי החוו"ד דהטור איירי בזאח"ז ולכן רק מדרבנן צריך שישים ובתוס' איירי בב"א והוי דאו'

## ביאורי הראשונים בחילוק בין לח ליבש

דברי הרמב"ן והרשב"א דבלח אינו עומד בפנ"ע וצריך שישים

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דדין שישים הוא רק באיסור בלול או בלוע ולא בעומד בפנ"ע
2. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דבדבר שאינו עומד בפנ"ע לא סגי ברוב וצריך שישים
3. דברי ספר התרומה דבלוע או בלול ל"מ ביטול ברוב כיון שהאיסור וההיתר מעורבים זה בזה

דברי הרשב"א דבמינו שהטעם לא מורגש אסור כמו באינו מינו

1. דברי הרשב"א בתוה"ב דבלח באינו מינו ל"מ רוב כיון שטעם האיסור מורגש בפחות משישים
2. דברי הרשב"א בתוה"ב דבלח במינו אף שהטעם לא מורגש מ"מ צריך שישים כמו באינו מינו

דברי הר"ן דבלח הטעם מתפשט בכולו ואף במינו טועם איסור

1. דברי הר"ן דאיסור בלוע או בלול שטעם האיסור מתפשט בכולו צריך שישים לבטל את הטעם
2. דברי הר"ן דביבש ביבש דבטל בחד בתרי אסור לבשל יחד דהאיסור נותן טעם והוי כלח בלח
3. דברי הר"ן בחי' דבמין במינו בלח אף שהטעם אינו ניכר צריך שישים כיון שטועם את טעם האיסור

דברי הרא"ה דהחמירו בלח במינו כיון דבאינו מינו נותן טעם

1. דברי הרא"ה דבלח כיון שבאינו מינו טע"כ דאו' החמירו רבנן במינו אף שאינו נותן טעם

דברי הרא"ש דגזרו מינו שלא הותר ואין בו טעם אטו שאינו מינו

1. דברי הרא"ש דגזרו רבנן בלח במינו כשלא נקרא עליו שם היתר שאינו נותן טעם אטו שאינו מינו

## ביאורי האחרונים בחילוק בין לח ליבש

ביאור המנחת כהן דבלח אוכל ודאי את האיסור וצריך שישים

1. דברי המנחת כהן דביבש א"א לגזור אטו מין בשאינו מינו דהא מדאו' מהני בו ביטול ברוב
2. דברי המנחת כהן דבלח שאוכל בודאי את האיסור החמירו להצריך שישים משא"כ ביבש

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דבלח אוכל ודאי איסור ואינו גזירה

1. ביאור הפרמ"ג במנחת כהן דשישים בלח אינו גזירה אטו שאינו מינו אלא דאוכל ודאי איסור
2. דברי הפרמ"ג דברשב"א שהתיר ביבש כל חתיכה בפנ"ע משמע כמנחת כהן דבלח אוכל ודאי איסור
3. קושית הפרמ"ג דהא כתב הרשב"א דהחמירו בלח במינו אטו שאינו מינו ומוכח דהוא גזירה
4. תירוץ הפרמ"ג ברשב"א דהתירו בלח ביותר משישים אף שאוכל ודאי איסור כדין שאינו מינו
5. דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א אסור לאכול יבש את כל התערובת בבת אחת אף כשיש שישים

ביאור האבנ"מ ברשב"א דהחמירו בלח בשיעור הרגשת טעם

1. דברי האבנ"מ דמשמע באחרונים דבלח גזרו במינו אטו שאינו מינו שצריך שישים
2. דברי האבנ"מ ברשב"א דהחמירו בלח במינו דהוא שיעור הרגשת טעם באינו מינו ואינו גזירה

## במקור וגדר דין ביטול ברוב

דברי הראשונים דדין ביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות

1. דברי רש"י ותוס' והרמב"ן דביטול ברוב בחד בתרי נלמד מאחרי רבים להטות
2. דברי הרא"ש דביבש ביבש יש גזיה"כ מאחרי רבים להטות דהאיסור בטל ברוב ונהפך להיתר

ביאורי האחרונים היאך נלמד ביטול ברוב מסנהדרין ובגדר הדין

1. קושית הפרמ"ג דבסנהדרין בטלה דעת המיעוט ואילו בתערובת אוכל ודאי איסור
2. דברי היד יהודה דלהפרמ"ג אף להרשב"א קשה דמודה דמדאו' מותר אף באוכל בבת אחת
3. תירוץ היד יהודה דאף בסנהדרין הדין כרוב אף שהאמת היא כיחיד והוא כביטול ברוב
4. קושית החי' הרי"ם דבהלך אחר הרוב יש סברא שהוא מותר משא"כ בביטול דיש ודאי איסור
5. דברי החי' הרי"ם דכל התערובת מותרת מדין הלך אחר הרוב שיש על כל חתיכה בפנ"ע
6. משמעות דברי החזו"א דההיתר בביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב בכל חתיכה בפנ"ע

פלוגתת הלבוש והט"ז בילפותא לביטול ברוב מסנהדרין

1. דברי הלבוש דילפינן מסנהדרין דביטול ברוב הוא אף באיסור ניכר ורק מדרבנן צריך להשליך א'
2. תמיהת הט"ז והפרמ"ג דבאיסור ניכר לא שייך ביטול ברוב
3. ביאור הט"ז דבסנהדרין בטלה דעת המיעוט ואילו בתערובת האיסור נהפך להיתר
4. דברי הפרמ"ג דבסנהדרין שלא ידוע כמי האמת חשיב שהאיסור אינו ניכר

בהא דאין בתערובת דין קבוע

ביאורי הראשונים דאיסור בתערובת אין לו דין קבוע

1. קושית הראשונים דכל תערובת איסור היא קבועה במקומה ואמאי אינה כמחצה על מחצה
2. דברי התוס' והרמב"ן דדין קבוע נאמר רק באיסור שניכר במקומו או באיסור חשוב שלא בטל
3. דברי הר"ן דאחר שהאיסור התבטל ברוב דאינו ניכר ואינו חשוב לא שייך לומר שהוא קבוע

## ביאורי ראשי הישיבות

## במקור וגדר דין ביטול ברוב

קושית הגר"ח מהיכן ילפינן ביטול בלח בלח שאין בו ספק

1. דברי הגר"ח דבהלך אחר הרוב הוא הכרעת ספק וביטול ברוב בלח בלח הוא רוב בלא כל ספק
2. קושית הגר"ח מהיכן ילפינן את דין ביטול ברוב בלח בלח הרי אין מקור לרוב במקום שאין ספק

תירוץ הגר"ח דבדיינים יש גם דין רובו ככולו וגם הכרעת ספק

1. דברי הגר"ח דברוב דיינים מוכח שיש דין רובו ככולו כיון שהמיעוט מצטרף למניין הדיינים
2. דברי הגר"ח דבכדי להכריע את הדין צריך שהב"ד יכוונו לאמת ומוכח דהרוב מכריע את הספק
3. ביאור הגר"ח דע"י רובו ככולו א"א להכריע את הדין לאמתו וכן רובו ככולו שייך רק בהם עצמם
4. דברי הגר"ח דמוכח מסנהדרין דאזלינן בתר רוב שמכריע את הספק ולא רק את דין רובו ככולו
5. תירוץ הגר"ח דמסנהדרין ילפינן את רוב שמכריע את הספק וגם את ביטול ברוב שאין בו ספק

ביאור הגרש"ר בגר"ח דבסנהדרין יש גם דין ביטול ברוב

1. קושית הגרש"ר דאף לביאור הגר"ח קשה דמדין רובו ככולו א"א ללמוד את דין ביטול ברוב
2. דברי הגרש"ר דרובו ככולו הוא במקום שהמיעוט לא מנוגד לרוב כמיעוט סימן שאינו שחוט
3. דברי הגרש"ר דבדיינים המיעוט מתנגד לרוב ומוכח מדיינים שיש גם דין ביטול ברוב
4. ביאור הגרש"ר דבדיינים צריך גם את דין רובו ככולו ולא סגי בדין הלך אחר הרוב וביטול ברוב

ביאור הגר"ח דדין הלך אחר הרוב תלוי בדין ביטול ברוב

1. דברי הגר"ח דהא דלר"י מין במינו לא בטל הוא רק בלח אבל ביבש מותר מדין הלך אחר הרוב
2. דחיית הגר"ח דלר"י שאין ביטול ברוב במין במינו אין דין הלך אחר הרוב דהוא קבוע

דברי השער"י דבדיינים מתחדש דין בגמ"ד וה"ה בנהפך להיתר

1. קושית השער"י היאך ילפינן מדיינים דהאיסור מתהפך להיתר הרי דעת המיעוט אינה האמת
2. דברי השער"י דאי בדיינים המיעוט מתבטל ברוב א"כ היאך ילפינן את דין הלך אחר הרוב
3. דברי השער"י דמוכח דדין ביטול ברוב הוא מתיר במציאות ודין הלך אחר הרוב הוא הנהגה
4. דברי השער"י דבדיינים יש ב' דינים הא' גילוי מילתא דהדין כרוב והב' חידוש דין ע"י הגמר דין
5. דברי השער"י דמהא דבדיינים יש גילוי מילתא דהאמת כרוב ילפינן את דין הלך אחר הרוב
6. דברי השער"י דמהא דבדיינים מתחדש דין ע"י הגמר דין ילפינן דבביטול ברוב נהפך להיתר

## בדעת התוס' רי"ד בגדר דין ביטול ברוב

ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

1. דברי הקוב"ש דמבואר בתורי"ד דאדם אחד שאכל ג' חתיכות אף בזה אחר זה חייב חטאת
2. ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב מותר מדין הלך אחר הרוב ואינו דין בפנ"ע
3. דברי הקוב"ש דבלח בלח דלא שייך הלך אחר הרוב מודה התורי"ד דהוא דין ביטול ברוב
4. דברי הקוב"ש דהא דמבואר בבכורות דדין ביטול ברוב הוא דין בפנ"ע אפש"ל דהוא בלח בלח
5. קושית הקוב"ש על התורי"ד דבגמ' בזבחים מוכח דדין הלך אחר הרוב וביטול ברוב הם ב' דינים
6. קושית הקוב"ש על התורי"ד דבדבר חשוב של"מ ביטול ברוב ודאי דמהני הלך אחר הרוב

דברי הקוב"ש דביטול ברוב שייך רק כשיש הלך אחר הרוב

1. קושית הקוב"ש על התורא"ש דדין הלך אחר הרוב אינו אותו דין של ביטול ברוב
2. ביאור הקוב"ש בתורא"ש דביטול ברוב דהאיסור נהפך להיתר שייך רק כשיש דין הלך אחר הרוב

מראי מקומות וביאורים

עיקרי דעות הראשונים בביטול ברוב

# עיקרי דברי הראשונים בביטול ביבש ביבש ובלח בלח

דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דיבש ביבש במין במינו בטל בחד בתרי וא"צ ביטול בשישים

1. כתבו התוס' והרשב"א והרא"ש והר"ן (עי' אות ‎יא) דמקושית הגמ' דגיד וחתיכה יתבטלו ברוב, מבואר דבתערובת יבש ביבש במין במינו, מהני ביטול בחד בתרי, ואף מדרבנן א"צ ביטול בשישים.

דברי הטור דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש לכאו' א"צ שישים ודברי הראשונים שצריך שישים

1. ובמין בשאינו מינו ביבש ביבש, כתב הטור (עי' אות ‎סב) דלכאו' מהני ביטול בחד בתרי, אך הביא הטור את דעת ספר התרומה (עי' אות ‎סד) דבמין בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש ביבש, וכ"כ הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎סה).

דברי הראשונים דבלח בלח בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו צריך שישים

1. כתבו הראשונים דבלח בלח אף במין במינו מדרבנן צריך ביטול בשישים, ובמין בשאינו מינו בלח בלח צריך שישים מדין טעם כעיקר, ועי' במה שביארו הרמב"ן (עי' אות ‎עו) והרשב"א (עי' אות ‎עט) והר"ן (עי' אות ‎פא) והרא"ה (עי' אות ‎פד) והרא"ש (עי' אות ‎פה), בהא דלא מהני ביטול ברוב בלח בלח במין במינו. [ובמין בשאינו מינו, עי' במה שנחלקו הראשונים (הובא בסימן ח' אות ‎א) אי טעם כעיקר דאו', או דרבנן].

# עיקרי פלוגתת הראשונים בהיתר ביטול רוב בחד בתרי ביבש

דברי התוס' דאפש"ל דלאדם אחד אסור לאכול את כל התערובת ולהתורי"ד חייב חטאת

1. כתבו התוס' (ד"ה בריה, הובא בסימן י"ז אות ‎ט) דביבש ביבש בחד בתרי, אפש"ל דרק לב' בנ"א מותר לאכול את כל התערובת, אך לאדם אחד אסור, והתוס' רי"ד בב"ב (עי' אות ‎ס) כתב דאדם אחד שאכל את כל התערובת חייב חטאת.

דעת הרשב"א דמותר לאדם אחד אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. ודעת הרשב"א (ב"ד ש"א יז. מדה"ס, הובא בסימן י"ז אות ‎מז) דביבש ביבש מותר אף לאדם אחד לאכול את כל התערובת, אך צריך לאכול כל חתיכה בפנ"ע, ואסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ונחלקו האחרונים (הובא בסימן י"ז אות ‎סא) אי ס"ל להרשב"א דהאיסור בבת אחת הוא מדאו', או דאסור רק מדרבנן. [ועי' במה שנחלקו הש"ך (סי' ק"ט סק"ז, הובא בסימן י"ז אות נ"ו) והפרי תואר (סי' ק"ט סק"ג, הובא בסימן י"ז אות ס') בדעת הרשב"א אם מותר לאכול ב' חתיכות].

דעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר מגזיה"כ ומותר לאדם אחד אף כשאוכל הכל בבת אחת

1. ודעת הרא"ש (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ז אות כ"ח) דיש גזיה"כ מאחרי רבים להטות, דביבש ביבש בחד בתרי האיסור נהפך להיתר, ולכן מותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת בבת אחת.

דעת רש"י בע"ז דבביטול ברוב בחד בתרי צריך להשליך חתיכה אחת לכלבים

1. ודעת רש"י בע"ז עד. ד"ה תרתי, הובא בסימן י"ז אות ג) דבביטול ברוב, צריך להשליך חתיכה אחת לכלבים.

דעת רש"י והרמב"ם והר"א אב"ד דאף ביבש ביבש במין במינו צריך ביטול בשישים

1. אך כתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יד) בשם הר"א אב"ד56 דאף במין במינו ביבש ביבש מדרבנן צריך ביטול בשישים, וכתבו הרשב"א והר"ן בב"מ (עי' אות ‎כא) דכן דעת רש"י בב"מ (עי' אות ‎כא), וכתב הב"י (עי' אות ‎כז) דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎כו).

במקור וגדר דין ביטול ברוב

# קושית האחרונים האיך ביטול ברוב נלמד מדיינים

דברי הראשונים דביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות וקושית האחרונים דלא דמי לדיינים

1. כתבו רש"י לעיל והתוס' בע"ז והרמב"ן לעיל (עי' אות ‎צה) דילפינן מדכתיב אחרי רבים להטות, דמדאו' חד בתרי בטיל, והרא"ש (עי' אות ‎צו) כתב דביטול ברוב מותר מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דהאיסור נהפך להיות היתר, ועי' במה שהקשה הפרמ"ג (עי' אות ‎צז) דביטול ברוב לא דמי לדין אחרי רבים להטות בסנהדרין, ובמה שהקשה השער"י (עי' אות ‎קכג) דא"א ללמוד מסנהדרין גם את דין ביטול ברוב וגם את דין הלך אחר הרוב, ועי' במ"ש בזה הלבוש (עי' אות ‎קג) והט"ז (עי' אות ‎קג) ובדברי החי' הרי"ם (עי' אות ‎ק), וע"ע בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎נז) ובמה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קכט) בדבריו, ובמ"ש במשנת ר"א (סי ז' אות א' ד"ה והנה בשו"ע, הובא בסימן י"ז אות צ"א) ובשער"י (ש"ג פ"ט, הובא בסימן י"ז אות ק"י).

דעות הראשונים בביטול ברוב ביבש

# דעת הראשונים דיבש ביבש במין במינו בטל ברוב בחד בתרי

דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דביבש ביבש במין במינו בכל האיסורים מהני ביטול בחד בתרי

1. כתבו התוס' (ד"ה בריה) והרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) והרא"ש (סי' ל"ז) והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) דמבואר בסוגיין דביבש ביבש במין במינו, מהני ביטול ברוב בחד בתרי, [בדבר שאינו בריה וחתיכה שאינה ראויה להתכבד], וה"ה בכל האיסורין בעלמא דיבש ביבש בטל ברוב, והוסיף הב"י (סי' ק"ט א') דכן מבואר בגמ' בזבחים (עב.) ובביצה (ג:).

הוספת הראשונים דמבואר בסוגיין דאף מדרבנן א"צ ביטול בשישים ביבש ביבש במין במינו

1. והוסיפו התוס' והרשב"א והרא"ש והר"ן דמבואר בגמ' דאף מדרבנן מהני ביטול בחד בתרי, ביבש ביבש במין במינו, וא"צ ביטול בשישים, וכ"כ הרמב"ן לעיל (צז: סוד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם הראב"ד באיסור משהו56 (עי' אות ‎מב) דאף מדרבנן מהני ביטול ברוב, במין במינו ביבש ביבש, [לרבנן דפליגי על ר"י במין במינו], ורק בלח בלח מדאו' בטל ברוב, ומדרבנן צריך שישים, וכ"כ הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (עי' אות ‎מב).

דברי הרשב"א בתשו' דכן מבואר בגמ' בזבחים דברוב דחד בתרי סגי ביבש ביבש

1. והוסיף הרשב"א בתשו' (ח"א סי' ער"ב) דכן מבואר בגמ' בזבחים (עב.) דמקשה בהא דחטאות המתות שהתערבו בזבחים דכולם ימותו, ואמאי אינם בטלות ברוב, ותירצה הגמ' בזבחים (עג.) דבע"ח אינם בטלים, ומבואר דהא דלא מהני ביטול ברוב, הוא בבריה וחתיכה הראויה להתכבד, כדאיתא בסוגיין או בבע"ח, כדאיתא בגמ' בזבחים, אבל במקום דמהני ביטול ברוב, סגי ברוב של חד בתרי.

דעת הר"ש דאף ביבש ביבש בכזית בכדי אכילת פרס מדאו' לא מהני ביטול ברוב

1. אך דעת הר"ש בטבו"י (עי' אות ‎לד) דביבש ביבש כל שיש כזית בכדי אכילת פרס, מדאו' לא מהני ביטול ברוב, אף במין במינו, אף כשאינו ניכר.

דעת הראשונים דאף ביבש צריך שישים

# דעת הר"א אב"ד דצריך שישים בין בלח ובין יבש ולא סגי ברוב

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם הר"א אב"ד דאף ביבש צריך שישים ואין חילוק בין לח ליבש

1. כתב הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה והר"א אב"ד) בשם הר"א אב"ד[[56]](#footnote-56) דבבריה לא מהני ביטול בשישים, והא דאיתא בגמ' לעיל (צז:) דמהני ביטול בשישים בגיד שהוא בריה, כוונת הגמ' לשמנונית של הגיד ולא לגיד עצמו, וכתב הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה ומכלל) דמבואר מדברי הר"א אב"ד דבדבר שאינו בריה דמהני בו [מדאו'] ביטול ברוב, מ"מ צריך שישים [מדרבנן] אף ביבש ביבש, וכ"כ הרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם הר"א אב"ד והוסיף הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז: מדה"ס) בשם אחד מגדולי החכמים, שאין חילוק בין יבש ביבש ללח בלח, ובשניהם מהני ביטול רק בשישים, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') בשם הראב"ד56.

ביאור הרמב"ן בר"א אב"ד דכיון ששיעור שישים הוא במחלוקת לא פירשה הגמ' שישים

1. וכתב הרמב"ן לעיל דס"ל להר"א אב"ד דהא דמקשה הגמ' בסוגיין שיתבטל ברוב כוונתה שיתבטל בשישים, והא דלא פירשה הגמ' כן להדיא, הוא כיון דבמתני' תנן דהשיעור בגיד הוא בנותן טעם, ובגמ' לא נאמר השיעור בזה ויש בו מחלוקת, [אם הוא בשישים או במאה], לכן מקשה הגמ' דיועיל ביטול ברוב. [והוסיף הרמב"ן דמקשה הגמ" שיתבטל ברוב דמתני' דהוא יותר מנותן טעם, וצ"ב כוונתו].

ביאור הרשב"א בר"א אב"ד דקושית הגמ' אמאי גיד אסור לעולם ואינו מתבטל ברבייה

1. וביארו הרשב"א בתוה"ב והר"ן על הרי"ף דס"ל להר"א אב"ד56 דהא דמקשה הגמ' בסוגיין שיתבטל ברוב, כוונת הגמ' להקשות שיתבטל ברבייה, דהיינו בשישים, אלא דכיון שבמתני' לעיל (צו:) תנן דבגיד בין הגידים בזמן שאין מכירו כולם אסורים, לכן מקשה הגמ' שיתבטל ברוב, וכוונת הגמ' להקשות דאמאי אינו מתבטל לעולם, דהא כשההיתר מתרבה על האיסור בשישים צריך האיסור להתבטל.

קושית הרשב"א על הר"א אב"ד דבגמ' בזבחים מוכח דבמין במינו א"צ שישים וסגי ברוב

1. אך הקשה הרשב"א לעיל על דברי הר"א אב"ד מהא דאמר רבא בזבחים (עט.) דאמור רבנן ברובא במין במינו, ואמור רבנן בשישים במין בשאינו מינו, ומבואר דבמין במינו מהני ביטול ברוב, וכתב הרשב"א דאפשר לתרץ דמדאו' מהני ביטול ברוב, אבל מדרבנן אף במין במינו ביבש, לא מהני ביטול בפחות משישים, אך דחה הרשב"א דא"א לומר דרבא בזבחים איירי בדאו', דהא מדאו' אף במין בשאינו מינו א"צ שישים, וכל שאין כזית בכדי אכילת פרס מותר. [ועי' במה שתירץ הראש יוסף (ק. ד"ה גיד) את דברי הר"א אב"ד].

קושית הרשב"א על הר"א אב"ד דבגמ' בב"מ מבואר דביבש ביבש סגי ברוב וא"צ שישים

1. והרשב"א בתוה"ב הקשה על הר"א אב"ד מהא דאיתא בגמ' בב"מ (נג.) דתרומה עולה באחד ומאה, ומעשר בטל ברוב, ומבואר דבמעשר ביבש ביבש בטל ברוב, וא"צ שישים, ודלא כרש"י בב"מ (עי' אות ‎כא) דפירש דכוונת הגמ' בשישים, וכ"כ הרשב"א בב"מ (נג. ד"ה משא"כ).

קושית הר"ן והרשב"א דבכל מקום לשון רוב היינו רוב ממש וכן הפשטות בסוגיין

1. והר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') הקשה על הראב"ד56 דבכל מקום דאמרינן בגמ' שיתבטל ברוב, היינו ברוב ממש, ומשמע דזו כוונת הגמ' הכא, וכן הקשה הרשב"א בתשו' (ח"א סי' ער"ב) דמשמעות קושית הגמ' בסוגיין שיועיל ביטול ברוב, דהכוונה היא לרוב ממש של חד בתרי.

דברי הר"ן דבגמ' בב"מ מוכח דביבש ביבש אף מדרבנן מהני ביטול ברוב וא"צ שישים

1. והביא הר"ן על הרי"ף ראיה דמהני ביטול ביבש ביבש אפילו מדרבנן, מהא דאיתא בגמ' בב"מ (נג.) דתרומה וביכורים עולין באחד ומאה, ואילו מעשר בטל ברוב, וכתב הר"ן דכוונת הגמ' בב"מ דאף מדרבנן בטל ברוב, דהא שיעור אחד ומאה בתרומה הוא ג"כ מדרבנן, ואיירי ביבש ביבש, דהא בלח בלח צריך שישים, ואפ"ה מבואר דבמעשר מהני ביטול ברוב דחד בתרי כמו שאר האיסורין, שלא החמירו בהם כמו שהחמירו בתרומה, ומבואר דבשאר האיסורין מהני ביטול ברוב בחד בתרי ביבש ביבש אף מדרבנן.

# דברי הרשב"א והר"ן בדעת רש"י בב"מ דביבש צריך שישים

דברי הרשב"א והר"ן דברש"י בב"מ משמע דביבש ביבש צריך שישים ולא סגי ברוב

1. בהא דאיתא בגמ' בב"מ (נג.) דתרומה עולה באחד במאה, משא"כ מעשר דבטל ברוב, ביאר רש"י בב"מ (נג. ד"ה ועולין) דבתרומה צריך אחד ומאה לבטל, ולא מהני ביטול ברוב, ואילו מעשר בטל ברוב ואינו צריך ביטול באחד ומאה, וכתבו הרשב"א בב"מ (נג. ד"ה משא"כ) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יז: מדה"ס) והר"ן בחי' בב"מ (נג. משא"כ) והב"י (סי' ק"ט א') דמשמע מרש"י דבמעשר א"צ אחד ומאה, אך צריך שישים ולא סגי ברוב, וביארו הרשב"א והר"ן והב"י דלדברי רש"י כוונת הגמ' דבטל ברוב, היינו שבטל ברביית שישים, כשאר האיסורים שצריך רוב שישים בהיתר, והוסיף הריטב"א בב"מ (נג. ד"ה ועולין) [בדעת רש"י] דהגמ' בב"מ נקטה לשון רוב לומר שא"צ מאה ואחד, אף שצריך שישים. [אך יעוי' בדברי היד יהודה (סי' ק"ט סק"ה ד"ה והנה הרשב"א ז"ל) דכתב דמדברי רש"י בכמה מקומות משמע דס"ל דביבש ביבש סגי ברוב, וא"צ שישים].

קושית הרשב"א והר"ן על רש"י דהיה לגמ' בב"מ לפרש להדיא דביבש צריך שישים

1. והקשו הרשב"א בב"מ והר"ן בב"מ על רש"י בב"מ דאי במעשר צריך ביטול בשישים היה לגמ' לפרש כן להדיא, דבמעשר א"צ מאה ואחד וסגי בשישים, אלא כתבו הרשב"א והר"ן בב"מ דכוונת הגמ' לומר דבטל ברוב של חד בתרי.

קושית הרשב"א דאי כוונת הגמ' בב"מ דבטל ברבייה א"כ אף תרומה בטלה ברבייה של מאה

1. ועוד הקשה הרשב"א בתוה"ב על רש"י בב"מ דאי רוב היינו ברבייה וכוונת הגמ' דמעשר בטל בשישים, א"כ אף תרומה בטלה ברבייה, דהא כיון שהיא בטלה בשיעור של מאה ואחד, א"כ מהני בה ביטול בשיעור מועט כנגד שיעור מרובה.

דברי הרשב"א והר"ן דבסוגיין אפש"ל דכוונת הגמ' שיתבטל ברבייה אך בב"מ א"א לומר כן

1. והוסיפו להקשות הרשב"א בתוה"ב והר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דבשלמא בסוגיין אפשר לבאר כדברי הר"א אב"ד (עי' אות ‎טז) דכוונת הגמ' דבטל ברוב לביטול ברבייה, כיון דהגמ' מקשה על המשנה לעיל (צו:) דתנן דבגיד בין הגידים כולם אסורים, ואינו בטל אפילו באלף ולכן מקשה הגמ' דמהני בו ביטול בשישים דהיינו שיש שיעור לביטולו בריבוי, ואמאי תנן במתני' דאין לו שיעור ואינו בטל כלל, אבל בגמ' בב"מ לא שייך לומר דכוונת הגמ' לומר דמעשר בטל בריבוי של שישים ולא כתרומה דבטלה במאה, דהא כלפי שיעור של מאה, א"א לומר דשיעור שישים היינו רוב בסתמא, דאי רוב הוא ריבוי, א"כ אף תרומה בטלה בריבוי של מאה, והיה לגמ' לפרש באיזה רוב מתבטל המעשר, ומדנקטה הגמ' בב"מ רוב בסתמא, מוכח דבטל ברוב וא"צ שיעור שישים.

דברי הרשב"א דאפשר לדחוק דרק בשישים שייך לשון רבייה דהוא מבטל את הטעם ולא במאה

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דדוחק לומר דדוקא בשישים שייך לשון רוב, כיון שבמין בשאינו מינו בשיעור שישים, יש רוב בטעם של ההיתר כנגד הטעם של האיסור, ולא ניכר בו טעם האיסור, ולכן אף במין במינו קרינן לשישים רוב, ואילו בתרומה אף שיש רוב בטעם של ההיתר כנגד טעם האיסור ובטל טעם האיסור, עדיין היא אסורה עד שיעור מאה.

# ביאור הכס"מ בדעת הרמב"ם דביבש צריך שישים

דברי הרמב"ם דחתיכת נבילה בטלה מדאו' בב' חתיכות שחוטות ומדרבנן צריך שישים

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ד) דאם נפל חֵלֶב אסור לתוך חֵלֶב מותר והכל נימוח, דאם יש רוב של חד בתרי בהיתר כנגד האיסור, הכל מותר מדאו', והוסיף הרמב"ם דאף חתיכה של נבילה שהתערבה בב' חתיכות של שחוטה, הכל מותר מדאו', אך כתב הרמב"ם דמדרבנן הכל אסור עד שיאבד האיסור מעוצם מיעוטו, ולא יהיה כדבר חשוב שעומד בפנ"ע, וביאר הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ה) דהשיעור בזה הוא בשישים. [והוסיף הרמב"ם (מאכ"א פט"ו ה"ה, הי"ג, הי"ד) דבתרומה השיעור שיאבד בעוצם מיעוטו הוא במאה, ובערלה במאתיים].

ביאור הכס"מ ברמב"ם דס"ל כר"א אב"ד דכוונת הגמ' שיתבטל ברבייה בשישים ולא ברוב

1. וכתב הכס"מ (מאכ"א פט"ו ה"ד) והב"י (סי' ק"ט א') דהרמב"ם ס"ל כדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יד) בשם הראב"ד56 וכדעת רש"י (עי' אות ‎כא) דאף ביבש ביבש צריך שישים מדרבנן, והא דמקשה הגמ' בסוגיין ובגמ' בזבחים (עב.) ובביצה (ג:) דיתבטל ברוב, כתב הכס"מ דלדעת הרמב"ם צ"ל כדביאר הראב"ד56 (עי' אות ‎טז) דאין כוונת הגמ' להקשות שיועיל ביטול ברוב של חד בתרי, דהא מדרבנן צריך שישים, אלא הכוונה בלשון ריבוי דהיינו בשישים.

ביאורי האחרונים ברמב"ם בשישים ביבש

# פלוגתת הפרמ"ג והגרעק"א ברמב"ם אי שישים הוא מדין טעם

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י והר"א אב"ד דין שישים ביבש אינו מחשש שמא יבשל

1. כתב הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"א פ"א ד"ה והנה יבש ביבש דבטל) דלדעת רש"י (עי' אות ‎כא) והרמב"ם (עי' אות ‎כז) והראב"ד56 (עי' אות ‎יד) דאף במין במינו ביבש ביבש צריך שישים, מבואר דהא דהצריכו רבנן שישים ביבש ביבש במין בשאינו מינו, אינו מחמת החשש שמא יבשל את התערובת ויבא לידי איסור דאו', [עי' בדברי הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎סד)], דהא במין במינו לא שייך חשש זה, ואפ"ה ס"ל דהצריכו רבנן שישים ביבש ולא מהני ביטול ברוב.

ביאור הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י והר"א אב"ד שישים הוא חומרא דרבנן ואינו שייך לדין טעם

1. אלא ביאר הפרמ"ג דס"ל לרש"י ולהרמב"ם ולהראב"ד, דשיעור שישים הוא חומרא דרבנן, ואינו שייך לדין טעם, וכתב הפרמ"ג דא"כ ה"ה באיסורים אחרים שאין בהם טעם כגון כלאים, דלדעת רש"י והרמב"ם והראב"ד לא מהני בהם ביטול דחד בתרי. [וע"ע במ"ש הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"א פ"א ד"ה והנה יבש ביבש אפי' מדרבנן) בביאור דעת הרמב"ם דס"ל דטעם כעיקר דרבנן וא"כ א"א לומר דהאיסור בלח בלח הוא אטו מין בשאינו מינו, דהא אף במין בשאינו מינו מהני ביטול מדאו', דטעם כעיקר דרבנן, וכתב הפרמ"ג דלכן ס"ל להרמב"ם דכיון דבלח בלח צריך שישים ה"ה ביבש ביבש].

דחיית הגרעק"א דאף ביבש במין במינו החמירו להצריך שישים מחמת שיש טעם באינו מינו

1. ודחה הגרעק"א (בהג' על הפרמ"ג פתיחה שער התערובות ח"א פ"א ד"ה והנה, נד' במהדו' פרידמן וצורת הדף) דאף לדעת רש"י והרמב"ם והראב"ד כל מה שהחמירו במין במינו ביבש ביבש, הוא גם מחמת הטעם, דכיון שכנגדו במין בשאינו מינו יש סברא לאסור בפחות משישים, דאם יבשל את התערובת יבא לידי איסור דאו', לכן החמירו רבנן שלא לחלק בין לח ליבש, אבל בשאר איסורים שאין בהם טעם כגון כלאים, ודאי דאף לדעת רש"י והרמב"ם והראב"ד, מהני ביטול ברוב ביבש ביבש.

דברי הגרעק"א דכן מוכח ברמב"ם דבמקום שאין טעם מותר בלח בלח אף בפחות משישים

1. וכתב הגרעק"א דכן מוכח מדברי הרמב"ם (מאכ"א פט"ו הכ"ב, הובא בסימן ב' אות פ"ג) דס"ל דבמין בשאינו מינו אף בלח בלח במקום שטעם הקפילא ואמר שאין בו טעם איסור, מותר אף בפחות משישים, ומוכח שדין שישים אינו חומרא דרבנן בעלמא דגזרו שצריך שיעור שישים, אלא כתב הגרעק"א דמוכח דאף לדעת הרמב"ם כל דין שישים הוא מחמת הטעם, ולכן במקום שאמר הקפילא שאין טעם, אין דין שישים כלל. [וע"ע במ"ש המעשה רוקח (מאכלות אסורות פט"ו ה"א, נד' במפרשי ה"ד החזקה)].

ביאור היד יהודה ברמב"ם דשיעור שישים אינו מחמת טעם אלא דהוא שיעור מועט מאוד ובטל

1. והיד יהודה (סי' ק"ט ריש סק"ה) כתב דס"ל להרמב"ם דשיעור שישים אינו מחמת ביטול הטעם, אלא הוא שיעור שאמרו חז"ל שהשיעור לא יתבטל אא"כ הוא כ"כ מועט שהוא פחות משישים כנגד האיסור, וכתב היד יהודה דלכן ס"ל להרמב"ם דאף ביבש ביבש, מדרבנן צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב, ופליג על רוב הראשונים דביארו דשיעור שישים הוא מחמת דבשישים בטל הטעם, וציין היד יהודה לדבריו (סי' צ"ח סק"ג ד"ה אבל הרמב"ם, הובא בסימן ב' אות פ"ה) דביאר דס"ל להרמב"ם דאף בפחות משישים יתכן שמתבטל הטעם, אלא דגזרו רבנן, שכל האיסורים יתבטלו בשיעור מועט של שישים, שמצאו לו חז"ל אסמכתא בזרוע בשילה, וכן מצאו אסמכתא בתרומה במאה, ובערלה במאתיים.

דעת הר"ש דבכא"פ ל"מ ביטול מדאו'

# דברי הר"ש דביבש ויש כזית בכא"פ ל"מ ביטול ברוב אף במינו

דברי הר"ש דבדבר שמעורב זה בזה כקמח בקמח מהני ביטול ברוב אף בכזית בכא"פ

1. כתב הר"ש בטבו"י (פ"ב מ"ג ד"ה ומיהו לפי' ר"ת) דדבר שמתערב ונימוח כגון קמח, שא"א להבדילם זה מזה, המיעוט מתבטל ברוב, אף כשיש כזית בכדי אכילת פרס.

דברי הר"ש דביבש בכזית אף במינו לא מהני ביטול ברוב בכא"פ ובסוגיין איירי בפחות מכא"פ

1. אבל ביבש ביבש כתב הר"ש בטבו"י דכל שיש כזית בכדי אכילת פרס, מדאו' לא מהני ביטול ברוב, אף במין במינו, אף כשאינו ניכר, וביאר הר"ש בטבו"י דהא דמקשה הגמ' בסוגיין דגיד בין הגידים יתבטל ברוב, איירי שאין כזית בכדי אכילת פרס, והא דאיתא בגמ' בזבחים (עט.) דמדאו' מהני ביטול ברוב ונתינת טעם אינה מדאו', כתב הר"ש בטבו"י דהיינו במקום שהם מעורבים זה בזה, ולכן חשיבי כלח בלח דמהני ביטול ברוב, אבל במקום שכ"א עומד בפנ"ע, כל שיש כזית בכדי אכילת פרס, מדאו' ולא מהני ביטול.

קושית הקרן אורה דבסוגיין משמע דאף חתיכה אחת משניים שאינה פחות מכא"פ מותרת

1. וכתב הקרן אורה (נזיר לה: ד"ה ונבוא לביאור בתו"ד) דקצת קשה על הר"ש דהרי הגמ' בסוגיין מקשה גם מחתיכה בין החתיכות, ומשמע דאף חתיכה אחת שמעורבת בב' חתיכות מותר, [ולא משמע דהוא דוקא בפחות מכזית בכדי אכילת פרס], וע"ע במה שהקשה החזו"א (סי' כ"ד סקט"ו) על הר"ש.

בביאור הראיה מסוגיין דיבש בטל ברוב

# דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דביבש ביבש מהני ביטול ברוב

דברי הראשונים דמבואר בסוגיין דיבש ביבש במין במינו בטל בחד בתרי וא"צ ביטול בשישים

1. כתבו התוס' (ד"ה בריה) והרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) והרא"ש (סי' ל"ז) והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) דמקושית הגמ' דגיד וחתיכה יתבטלו ברוב, מבואר דבתערובת יבש ביבש במין במינו, מהני ביטול בחד בתרי, ואף מדרבנן א"צ ביטול בשישים.

# דברי הרמב"ן דקושית הגמ' דרק הרוטב בנו"ט והגיד ברוב

דברי הרמב"ן בשם תוס' דקושית הגמ' דרק לרוטב צריך שישים אך לחתיכות סגי בביטול ברוב

1. וכתב הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) בשם התוס' דביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי, ואם בישל את החתיכות, צריך שישים בחתיכות וברוטב כנגד החתיכה של האיסור לבטלה, כיון שהרוטב שיוצא ממנה נבלע בחתיכות של ההיתר, ונעשה איסור בלוע שצריך בו שישים, וכן מבואר בסוגיין, דהא במתני' לעיל (צו:) תנן דחתיכה שנתבשלה עם החתיכות, דשיעורה בנותן טעם, ואפ"ה מקשה הגמ' דיועיל ביטול ברוב, וביאר הרמב"ן דכוונת הגמ' להקשות דאמאי תנן שכל החתיכות אסורות, והא החתיכה עצמה בטלה ברוב דחד בתרי בטיל, ואעפ"י שצריך שישים לבטל את הרוטב, זהו מפורש בהמשך המשנה דהרוטב בנותן טעם.

דברי הרשב"א דבחתיכה סגי ברוב דרק ברוטב שהוא לח תנן שישים

1. וכ"כ הרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) בשם התוס' דמבואר בסוגיין דאף אם בישל את החתיכות יחד מהני ביטול ברוב אף מדרבנן, וא"צ שישים, ורק ברוטב שהוא לח שיעורו הוא בשישים, דהא רק ברוטב תנן במתני' לעיל (צו:) דהוא בנותן טעם.

# קושית הרא"ה והריטב"א דס"ל לתנא דמתני' דיש טעם בגידין

קושית הרא"ה והריטב"א דלתנא דמתני' יש טעם בגיד וע"י הבישול חשיב לח ולא יבש

1. וכתבו הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה עוד כתב שיש) ובחי' (ק. ד"ה מתני' גיד, ד"ה מתני' וכן) והריטב"א (ד"ה וליבטול) דקושית הגמ' דגיד בין הגידים יתבטל ברוב, כדין יבש ביבש דמהני ביטול דחד בתרי אף מדרבנן, אך הקשו הרא"ה בבד"ה והריטב"א דהרי כל הגידים התבשלו יחד והרי ס"ל לתנא דמתני' לעיל (צו:) דיש בגידים בנותן טעם, וא"כ ע"י הבישול לא חשיב כיבש ביבש אלא כלח בלח.

# דברי הרא"ה והר"ן דמקשה הגמ' אמאי הגיד אסור כשאין טעם

ביאור הרא"ה והריטב"א דקושית הגמ' היא מדיוק לשון מתני' דרק ברוטב תנן טעם ולא בגיד

1. אלא ביארו הרא"ה בבד"ה ובחי' והריטב"א דהגמ' דייקה כן מלשון המשנה, דרק ברוטב תני שהוא בנותן טעם, אבל בגיד תני רק דכולם אסורין, ומשמע דאף במקום שאין טעם כולם אסורין, והוסיף הרא"ה דכן בחתיכות משמע דכולם אסורות, אף במקום שאין נתינת טעם, דהיינו ביבש ביבש, ולכן מקשה הגמ' דאמאי לא מהני ביטול ברוב. [ועיי"ש ברא"ה בבד"ה דכתב דהרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎י) לא ביאר היאך מבואר מקושית הגמ' דגיד בין הגידים יתבטל ברוב, דמהני ביטול ברוב ביבש ביבש, דהרי בגיד בין הגידים איירי שבישלם יחד בקדירה, וכתב הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דהוא כלול במה שהעתיק הרשב"א בתוה"ב את לשון המשנה דהרוטב בנותן טעם, ועי' במה שביאר הרשב"א בחי' (עי' אות ‎לח)].

דברי הר"ן דקושית הגמ' דמשמע דהגיד אסור אף כשאין בו טעם אף דהוא כיבש ובטל ברוב

1. וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) דכל שאין ברוטב בנותן טעם, ממילא הגיד עצמו דינו כיבש ביבש, ולכן מקשה הגמ' דגיד בין הגידים יתבטל ברוב דחד בתרי, דהא תנן לעיל (צו:) דאם אינו מכיר את הגיד כולם אסורים, ומבואר שאף כשאין בו בנותן טעם, מ"מ כל שאינו מכירו אסור, ומקשה הגמ', דהא כיון שאין בו טעם, א"כ הגיד הוא כיבש ביבש שמהני בו ביטול ברוב וא"צ שישים, וצריך להתבטל ברוב בחד בתרי.

# דברי הראב"ד דגיד חשיב יבש דאינו נימוח

דברי הראב"ד דגיד שהוא בעין ואינו נימוח בטל ברוב ורק באיסור נימוח צריך שישים מדרבנן

1. כתב הראב"ד באיסור משהו56 (פ"ב ד"ה וה"מ לר"י, נד' בסוף תוה"ב) דבמין במינו ביבש ביבש מהני ביטול ברוב, [לרבנן דפליגי על ר"י במין במינו], ובלח בלח מדאו' מהני ביטול ברוב, ומדרבנן צריך שישים, וכ"כ הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (יג: מדפי הרי"ף ד"ה א"א גנוב הוא) דהא דאיתא בגמ' לעיל (צט.) דמין במינו ברובא, זהו הדין מדאו', אבל מדרבנן כל שהאיסור התערב ונימוח בהיתר, צריך שישים, אף במין במינו, והוסיף הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים דהא דמקשה הגמ' בסוגיין דגיד בין הגידים יתבטל ברוב, הוא כיון שהגיד הוא בעין ואינו נימוח, ולכן מהני ביטול ברוב להתיר במין במינו אף מדרבנן, אבל באיסור שנימוח, מדרבנן צריך שישים אף במין במינו.

ביאור הגר"א ברמ"א דבסוגיין מבואר דאף דבר שהתבשל כל שאינו בלול זה בזה הוי יבש ביבש

1. וע"ע בדברי הרמ"א (סי' ק"ט א') דכתב דיבש ביבש היינו שאינם נבללים זה בזה, והאיסור עומד בפנ"ע, אך אינו מכיר את האיסור, וביאר הגר"א (סי' ק"ט סק"ג) דכוונת הרמ"א לומר דיבש ביבש אינו דוקא יבש ממש, אלא דכל שאינו נבלל חשיב יבש, כדמוכח בסוגיין דמקשה הגמ' מגיד שהתבשל בין הגידים, וחתיכה שהתבשלה עם החתיכות, יתבטלו ברוב, דאעפ"י שהם התבשלו, מ"מ חשיבי כיבש ביבש, כיון שהאיסור עומד בפנ"ע, ואינו בלול בתוך ההיתר.

ביאורי הראשונים בגדר ביטול רוב ביבש

# דעת הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר מגזיה"כ

דברי הרא"ש דביבש ביבש בחד בתרי ילפינן מאחרי רבים להטות דהאיסור נהפך להיתר

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ז) דביבש ביבש מהני ביטול של חד בתרי מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, והאיסור נהפך להיות היתר. [ועי' במ"ש הרא"ש (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ז אות כ"ח) דכיון שהאיסור נהפך להיתר, לכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת].

דברי הרא"ש דאף מדרבנן האיסור נהפך להיתר כל שנודע שנפל איסור לתערובת וא"צ שישים

1. וכתב הרא"ש דאף מדרבנן מהני ביטול של חד בתרי, במין במינו ביבש ביבש, דכל שנודע לנו שנפל איסור לתערובת, הוא נעשה להיתר גמור אף מדרבנן, וא"צ שישים כלל, כיון שאף אם היה מתבשל אין בו נתינת טעם דהוא מין במינו.

# דעת הרשב"א דבביטול ברוב בכל חתיכה אמרינן שהיא מותרת

דברי הרשב"א דכיון שהחתיכות עומדות בפנ"ע אמרינן בכל חתיכה שהיא המותרת

1. אבל הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) ביאר דכיון שביבש ביבש הוא יכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, לכן כשאוכל כל אחת מהחתיכות, אומר שאינה החתיכה האסורה, ובחתיכה האחרונה אומר שהאיסור כבר נאכל, והאחרונה היא מותרת, וכתב הרשב"א דלכן מותר לאכול לכתחילה כל חתיכה בפנ"ע. [ועי' במ"ש הרשב"א (ב"ד ש"א יז. מדה"ס, הובא בסימן י"ז אות מ"ז) דלכן ההיתר ביבש ביבש הוא רק באוכל כל חתיכה בפנ"ע, אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ועי' בקרן אורה (נזיר לה: ד"ה ונבוא לביאור בתו"ד, הובא בסימן י"ז אות ס"א) דביאר דבבת אחת אסור מדאו', ועי' בפרמ"ג (סי' ק"ט משב"ז סק"א, פתיחה שער התערובות ח"א פ"ג ד"ה והנה בסי' ק"ט, הובא בסימן י"ז אות ס"ז) דביאר דבבת אחת אסור מדרבנן].

דברי הרשב"א דכיון שיכול לומר שכל חתיכה מותרת לכן הקילו רבנן ולא הצריכו שישים

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דהא דבמין במינו ביבש ביבש אף מדרבנן א"צ שישים, הוא כיון דמדאו' חד בתרי בטיל, ובכל אחת שהוא אוכל יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, לכן הקילו רבנן שא"צ שישים כמו בשאר האיסורין.

דברי הרשב"א דביבש ברוב ובלח ביותר משישים העמידו על דין דאו' דבטל ברוב אף בהוחזק

1. הקשה השואל בתשו' הרשב"א (ח"א סי' רע"ב) דהיאך מותר ביבש ביבש בפחות משישים, אחר שאיתחזק איסורא, ותירץ לו הרשב"א דבכל שישים בלח בלח ג"כ מותר אף שאיתחזק איסורא, ואף במין במינו דהחמירו רבנן לאוסרו בשישים, מהני שישים להתיר אף שאיתחזק איסורא, ומוכח דביותר משישים העמידו רבנן על דינא דאו' דמותר, וא"כ אף ביבש ביבש אפש"ל דכיון דמדאו' מהני ביטול בחד בתרי, העמידו רבנן על הדין דאו'.

# ביאור הרמב"ן בשם תוס' דכיון שאם יבשל אין טעם א"צ שישים

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דביבש ביבש מהני ביטול ברוב ורק בלח בלח צריך שישים

1. כתבו הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם התוס' דכל שיעור שישים, הוא רק בלח בלח, אבל ביבש ביבש במין במינו כשכ"א מהחתיכות עומדת בפנ"ע, מהני ביטול ברוב וא"צ שישים, ואם בישל כ"א מהם בפנ"ע, או שצלה אותם, שאין בזה נתינת טעם, מהני ביטול ברוב.

ביאור הרמב"ן בשם תוס' דבמין במינו שאף אם יבשל אין נתינת טעם א"צ שישים

1. וביארו הרמב"ן לעיל והרשב"א לעיל בשם התוס' דרוב מהני ביבש ביבש רק במין במינו, דכיון שאף אם יבשלם יחד, הטעם של האיסור לא ניכר בהיתר, ולכן סגי ברוב וא"צ שישים, אבל במין בשאינו מינו ואינו מכיר את האיסור, כתבו הרמב"ן לעיל והרשב"א לעיל בשם התוס' צריך שישים אף ביבש ביבש, כיון שאם יבשלם אח"כ יחד, יהיה ניכר הטעם של האיסור בהיתר, ולכן אף ביבש צריך שישים לבטלו, והוסיפו הרמב"ן לעיל והרשב"א לעיל דכן כתב הראב"ד56 (עי' אות ‎מב) דלרבנן מין במינו ביבש ביבש בטל ברוב, ובלח בלח מדאו' בטל ברוב, ומדרבנן צריך שישים, ודלא כדעת הר"א אב"ד56 (עי' אות ‎יד) דס"ל דאף במין במינו ביבש ביבש צריך שישים. [ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎כח) בדעת הר"א אב"ד, ובמה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎ל) בזה].

# דעת הרא"ה והר"ן דבדבר שאין בו בליעת איסור אין דין שישים

קושית הרא"ה על ביאור הרשב"א דכל חתיכה מותרת בפנ"ע דמ"מ יש חתיכה אחת שאסורה

1. והרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה עוד כתב דטעמא) דחה את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎מו) דכתב דהביאור בביטול ברוב הוא, דבכל אחת מהחתיכות, אומר שאינה החתיכה האסורה, דמ"מ אי"ז מועיל להתיר בביטול ברוב, דהא ודאי שאחת מהחתיכות היא חתיכה אסורה.

דברי הרא"ה דדין שישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא החמירו רבנן

1. אלא כתב הרא"ה בבד"ה דכיון דבמקום שהאיסור אינו נותן טעם, יש גזיה"כ דמהני ביטול ברוב מדאו', ולכן ביבש ביבש שאין בה בליעת איסור מדאו' מהני ביטול דחד בתרי, וכתב הרא"ה בבד"ה דאף מדרבנן א"צ שישים, דכל מה שהחמירו רבנן להצריך שישים הוא במקום שיש בליעת איסור, דכיון דבמין בשאינו מינו במקום שיש טעם אסור מדאו'[[57]](#footnote-57), לכן החמירו רבנן בכל מקום שיש בליעת איסור אף במין במינו שאין נתינת טעם, אבל ביבש ביבש במין במינו, שאין בו בליעת איסור העמידו רבנן על הדין דאו', דמהני ביטול בחד בתרי.

דברי הר"ן דדין שישים ביבש שייך רק במקום שאפשר לבא לאיסור דאו' בפחות משישים

1. וכ"כ הר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דהא דהצריכו רבנן שישים במין במינו, היינו דוקא בדברים שנבללים או נבלעים, דכיון שהטעם של האיסור מתפשט בכל התערובת, צריך שישים לבטל את הטעם, אבל ביבש ביבש, שהאיסור עומד בפני עצמו, ומדאו' חד בתרי בטיל, אף מדרבנן מהני רוב, ולא שייך בזה שיעור שישים, דהרי אין ביבש ביבש ביטול טעם כלל, וכיון דבמין במינו, מדאו' אפילו בלח בלח מהני ביטול בחד בתרי, לכן לא החמירו רבנן ביבש ביבש, דאינו יכול לבא לידי חשש דאו', ורק במין בשאינו מינו דאם יבשל את התערובת יחד, יבא לידי איסור דאו'57, לכן החמירו רבנן דאף ביבש ביבש צריך שישים.

דברי סה"ת דביבש במין במינו שהטעם אינו יכול להיות ניכר ואינו נבלע בהיתר א"צ שישים

1. וכעי"ז כתב בספר התרומה (הל' איסור והיתר סי' נ' ד"ה הלכך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קע"א) דבמין במינו ביבש ביבש בטל ברוב, וא"צ שישים אף מדרבנן, כיון שהטעם של האיסור אינו יכול להיות ניכר אף אם יחזור ויבשלם יחד, ולכן ביבש ביבש שהאיסור אינו נבלע בהיתר מהני ביטול ברוב, אפי' מדרבנן.

קושית הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דלא ביאר מה החילוק בדרבנן בין יבש ללח

1. וכתב הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה דבריו במחתרת) דדברי הרא"ה (עי' אות ‎נב) כלולים בדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎מז), אלא דלא ביאר הרא"ה מה החילוק בין לח בלח ליבש ביבש, דמדאו' מהני ביטול ברוב אף בלח בלח, ואפ"ה הצריכו רבנן שישים ולא העמידו על הדין דאו', כמו ביבש ביבש.

ביאור הרשב"א במשה"ב דרק במקום שמורגש הטעם וא"א לאכול כל חתיכה בפנ"ע צריך שישים

1. אלא כתב הרשב"א במשה"ב דבלח בלח כיון שא"א להפריד כל חתיכה בפנ"ע, הצריכו רבנן שישים כיון שבפחות משישים מורגש הטעם של האיסור, ואף דבמין במינו לא מורגש הטעם, מ"מ כיון דבלח בלח במין בשאינו מינו מורגש הטעם, לכן אף במין במינו החמירו להצריך שישים, [כדכתב הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎פ)], אבל ביבש ביבש שיכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, ולומר שהיא החתיכה המותרת, לכן הקילו רבנן שלא להצריך שישים, כשיש בתערובת שיעור ביטול מדאו', דחד בתרי בטיל.

# שיטת התוס' רי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

דברי הרי"ד בתשו' דבמין בשאינו מינו מדאו' מהני ביטול ברוב רק ביבש כיון שאינו נותן טעם

1. כתב הרי"ד בתשו' (סי' א' ד"ה ובזה העלמתם) דבמין בשאינו מינו שהתבשלו יחד, כל שהאיסור נותן טעם בהיתר, מדאו' לא מהני ביטול אפילו במאה, וכ"מ דמדאו' מהני ביטול בחד בתרי, [ובתרומה מדרבנן צריך מאה], הוא דוקא ביבש ביבש שהאיסור אינו נותן טעם בהיתר, דכל שהאיסור אינו נותן טעם, ואינו מתערב עם ההיתר, על כל חתיכה אפש"ל שאינה החתיכה האסורה, ולכן מותר לאכול כל חתיכה וחתיכה, אבל בלח בלח שיש נתינת טעם א"א לומר שהוא אוכל את חתיכת ההיתר, כיון שהטעם של האיסור נבלע בכל ההיתר, ולכן בלח בלח במין בשאינו מינו, כל שיש נתינת טעם אסור מדאו'.

ביאור הרי"ד דבמין במינו ביבש מותר לכתחילה דכל חתיכה היא מהרוב ואינו מדין ביטול ברוב

1. ולפי"ז ביאר הרי"ד בתשו' (סי' א' ד"ה ועוד ארחיב) דבמין במינו ביבש ביבש ההיתר בחד בתרי, אינו מדין ביטול ברוב, אלא אף לכתחילה מותר לאכול כל חתיכה מהתערובת, דאזלינן בתר רובא, ואמרינן שהחתיכה שאוכל היא חתיכת ההיתר, כיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע.

דברי התוס' רי"ד דאדם אחד שאכל את כל החתיכות חייב חטאת כיון שודאי אכל איסור

1. אבל באדם אחד שאכל את ג' החתיכות, כתב הרי"ד בתשו' ובתוס' רי"ד בב"ב (לא: סוד"ה שתי, הובא בסימן י"ז אות כ"ג) ובפסקי הרי"ד בזבחים (עב. ד"ה ומקשה) דכיון שממה נפשך אכל איסור, הוא חייב חטאת, וא"א לומר דהאיסור בטל ברוב, דכל מה דמהני הביטול הוא רק כשאכל חתיכה אחת, דאמרינן דהוא אכל את חתיכת ההיתר, כיון שיש רוב היתר, אבל כשאכל את כולם, ודאי שאכל חתיכת איסור, א"כ האיסור עומד בעצמו ואינו מתבטל, ולכן חייב חטאת. [וע"ע בדברי התוס' רי"ד בב"ב (לא: סוד"ה שתי, הובא בסימן י"ז אות כ"ז) דכתב דדמי לדין ב' שבילין, וע"ע בדברי הרשב"א דכתב דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קכט) והקוה"ע (סי' ע"א ה', הובא בסימן י"ז אות קכ"ז) בדברי התוס' רי"ד].

דברי התוס' רי"ד דביטול ברוב הוא כדין הלך אחר הרוב בט' חנויות דילפינן מאחרי רבים להטות

1. וביאר התוס' רי"ד בב"ב (צב: ד"ה וניחזי) ובפסקי הרי"ד בב"ב (צב: ד"ה רב) דדין ביטול ברוב באיסורין, הוא כדין הלך אחר הרוב, כדין ט' חנויות דאזלינן בזה בתר רובא בין באיסורא ובין בממונא, וכדילפינן מאחרי רבים להטות. [ובממון דלא אזלינן בתר רוב היינו רק כשיש מוחזק].

דברי התוס' רי"ד דבחד בתרי האיסור בטל מדאו' ומותר לאכול כל חתיכה ולא חיישינן שאסורה

1. וביאר התוס' רי"ד בב"ב ובפסקי הרי"ד בב"ב דלכן כשהתערבה חתיכה של נבילה עם ב' חתיכות של שחוטה, יכול לקחת כל חתיכה מתוכם ולאוכלה, ולא חיישינן שמא באה חתיכת האיסור לידו, וכן מותר לג' בנ"א יחד לאכול את ג' החתיכות, דהאיסור בטל ברוב מדאו', אף שברור שיש כאן איסור, אך לאדם אחד אסור לאכול את שלושת החתיכות. [וע"ע בתוס' רי"ד בנדרים (עי' הערה[[58]](#footnote-58)) דמבואר מדבריו דהביטול ביבש ביבש, הוא רק כיון שכ"א עומד בפנ"ע, אמנם יעוי' עוד בדברי התוס' רי"ד בע"ז (עי' הערה[[59]](#footnote-59)) דמבואר מדבריו דאף בלח בלח, ההיתר הוא מדין ביטול ברוב כיבש ביבש, ומוכח דביטול ברוב ביבש אינו מדין הלך אחר הרוב].

בדין יבש ביבש במין בשאינו מינו

# דברי הטור דלכאו' מהני ביטול ברוב ביבש אף בשאינו מינו

דברי הטור דלכאו' במין בשאינו מינו ביבש בחתיכות קטנות שלא ניכרות מהני ביטול דחד בתרי

1. כתב הטור (סי' ק"ט א') דלכאורה נראה דביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי בין במין במינו, ובין במין בשאינו מינו כשא"א להכיר כל מין בפנ"ע, כגון שנפרדו לחתיכות קטנות.

דברי החזו"א דכיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע הכל מותר מדין כל דפריש ואין איסור בכא"פ

1. וכתב החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב) דכיון דהטור איירי שכל חתיכה היא נפרדת ועומדת בפנ"ע, לכן א"א לאסור מעיקר הדין מדין טעם כעיקר, ומדין כזית בכדי אכילת פרס, דבמין בשאינו מינו יש איסור מדין טעם כעיקר, ומדין כזית בכדי אכילת פרס, דהאיסור הוא דוקא כשהאיסור וההיתר מעורבים לגמרי זה בזה, אבל כשכל חתיכה היא נפרדת ועומדת בפנ"ע, ואם אוכל כל חתיכה בפנ"ע היא מותרת מדין כל דפריש מרובא פריש, ולכן ממילא אמרינן שכל התערובת מותרת[[60]](#footnote-60).

# דעת הרשב"א וסה"ת והר"ן דבשאינו מינו צריך שישים אף ביבש

דברי סה"ת והרמב"ן והרשב"א דבשאינו מינו צריך שישים ביבש דטעם האיסור ניכר אם יבשל

1. אך הביא הטור את דברי ספר התרומה (הל' איסור והיתר סי' נ' ד"ה הלכך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קע"א) דכתב דבמין בשאינו מינו אף ביבש ביבש צריך שישים להתיר, דכיון שאם יבשלם אח"כ יתן האיסור טעם בהיתר, לכן אף ביבש ביבש צריך ביטול בשישים במין בשאינו מינו[[61]](#footnote-61), וכ"כ הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם התוס', [ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎כח) בדעת הר"א אב"ד (עי' אות ‎יד) דס"ל דאף ביבש ביבש צריך שישים, ובמה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎ל) בזה].

דברי הרשב"א דמוכח בגמ' בזבחים דבמין בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש ביבש

1. והוסיף הרשב"א לעיל בשם התוס' דכן מבואר בדברי רבא בזבחים (עט.) דאמר דאמור רבנן בשישים במין בשאינו מינו, וא"כ במין בשאינו מינו, אף ביבש ביבש צריך לבטל בשישים.

דברי הר"ן דבשאינו מינו ביבש החמירו להצריך שישים כיון שיכול לבא לאיסור דאו' אם יבשל

1. והר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') כתב דהא דביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי אף מדרבנן, היינו דוקא במין במינו, דכיון דמדאו' אפילו בלח בלח מהני ביטול בחד בתרי, לכן אף דמדרבנן צריך שישים בלח בלח, מ"מ ביבש ביבש לא החמירו, כיון שאינו יכול לבא לידי חשש דאו', אבל במין בשאינו מינו, כתב הר"ן על הרי"ף דכיון דמדאו' בלח בלח צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב, [וכדביאר המנחת כהן (עי' הערה57)], לכן אף ביבש ביבש צריך שישים מדרבנן, כדי שלא יבא לידי איסור דאו', כשיבשל אח"כ את התערובת יחד, ויצטרך שישים מדאו'.

דברי החזו"א דלדעת ספר התרומה בפחות משישים אף חתיכה אחת אסורה ביבש באינו מינו

1. וכתב החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב ד"ה מיהו) דלדעת ספר התרומה דבמין בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש ביבש, כל שהוא פחות משישים אסור לאכול אף חתיכה אחת מתוך התערובת.

# דעת הג' שערי דורא דמדאו' בשאינו מינו צריך שישים אף ביבש

דברי הג' שערי דורא דבתוס' מבואר דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש צריך שישים מדאו'

1. הביא הדרכ"מ (סי' ק"ט א') את דברי המהרא"י בהג' שערי דורא (הל' איסור והיתר סי' ל"ט אות ד', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שמג) דכתב על מ"ש הטור (עי' אות ‎סב) דלכאו' משמע דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש א"צ שישים ובטל ברוב, דהא בתוס' בפסחים (מד. ד"ה איתיביה) ובתוס' לעיל (צח: סוד"ה אמר רבא) משמע דבמין בשאינו מינו בקמח חיטין ושעורין דאינו ניכר, מדאו' לא מהני ביטול ברוב אף ביבש ביבש, והניח ההג' שערי דורא בצ"ע. [ועיי"ש במ"ש ההג' שערי דורא דהוא נ"מ להלכה, בב' מינים ששווין במראה וחלוקים בשמם דהוא ספק דאו' ולא ספק דרבנן].

סתירת דברי האיסור והיתר הארוך אי צריך שישים מדאו' במין בשאינו מינו ביבש ביבש

1. אך הביא הדרכ"מ דבאיסור והיתר הארוך (כלל כ"ו י"א) כתב דהוא דרבנן, אבל בהג' מבוא שערים על השערי דורא הביא דבאיסור והיתר הארוך (כלל כ"ג ח') כתב דבמין בשאינו מינו מדאו' צריך שישים אף ביבש ביבש.

דברי היש"ש דא"א לומר דבקמח שהותר ביבש ואפאו וצריך שישים דאחר שהותר א"צ שישים

1. ופסק היש"ש (בפירקין סי' מ"ז ד"ה וכל מ"ש דוקא) כדברי הג' שערי דורא דמדאו' לא מהני ביטול, וכתב היש"ש דא"א לדחות את דברי ההג' שערי דורא, דבתוס' איירי בקמח שא"א לאוכלו ביבש וצריך לאפותו, וממילא יש בו נתינת טעם ומדאו' לא מהני ביטול ברוב, דטעם כעיקר דאו', דהרי כיון שנודעה התערובת כשהיה יבש, א"כ כבר הותר בביטול ברוב, וכתב הרא"ש (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ז אות מ"ג) דדבר שהתבטל ברוב אינו נאסר כשחזר ובישלו, [והוסיף היש"ש (יובא בע"ה בסימן י"ח) דאף דהוא פליג על הרא"ש וס"ל דהוא נאסר, מ"מ היינו דאסור מדרבנן, אבל מדאו' הוא נשאר בהיתרו], וע"ע בדברי הש"ך (סי' צ"ח סק"ו).

# דעת הש"ך דרק בקמח שהוא כלח בלח צריך שישים מדאו'

דברי הש"ך דמוכח ברשב"א דדוקא בקמח שהוא כלח כתבו התוס' דמדאו' צריך שישים

1. אבל הש"ך (סי' ק"ט סק"י) דחה את דברי היש"ש, וכתב דמדברי הטור (עי' אות ‎סד) בשם ספר התרומה ומדברי הר"ן (עי' אות ‎סו) מבואר דרק מדרבנן צריך שישים, וכתב הש"ך דמדברי התוס' (עי' אות ‎סח) שהביא ההג' שערי דורא אין ראיה, דהתוס' איירי בקמח בקמח שהוא כלח בלח, [כדביאר הש"ך (סי' ק"ט סק"ג)], והוסיף הש"ך דכן מוכח מדברי מהרא"י עצמו שכתב בתרוה"ד (ריש סי' קי"ד) דבגמ' בפסחים איירי בקמח דהוא כלח בלח, וכתב הש"ך דכן מוכח מדברי הרשב"א (עי' אות ‎סד) דכתב דביבש ביבש רק מדרבנן צריך שישים, ואפ"ה הביא הרשב"א בחי' לעיל (צח: ד"ה אי הכי, הובא בסימן י"א אות ל"ז) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) את דברי התוס' בפסחים (עי' אות ‎סח), ומוכח דס"ל להרשב"א דכ"מ דכתבו התוס' דמדאו' לא מהני ביטול ברוב, היינו דוקא בקמח שהוא כלח בלח ולא ביבש ביבש.

# דעת החוו"ד דביבש שאוכל בב"א נותן טעם וצריך שישים מדאו'

קושית החוו"ד דבקמח בקמח אין נתינת טעם מאחד לשני וא"א לומר דמדאו' הוא בשישים

1. והקשה החוו"ד (סי' ק"ט סק"ה) על הש"ך דא"א לומר דקמח בקמח דינו כלח דטעם כעיקר דאו', דהא הקמח אינו מקבל טעם מקמח אחר, ולא שייך בזה שיעור שישים מדאו' מדין טעם כעיקר.

ביאור החוו"ד דבאוכל בבת אחת במין בשאינו מינו מדאו' צריך שישים אף ביבש ביבש

1. אלא כתב החוו"ד דבתוס' בפסחים איירי שאוכל את כל התערובת, ובכה"ג לכו"ע הוי דאו' במין בשאינו מינו אף ביבש ביבש, וכתב החוו"ד דכן מוכח מהא דאיתא בגמ' בזבחים (עח.) דפיגול ונותר וטמא שבללן זה בזה, במין בשאינו מינו מדאו' השיעור הוא בנותן טעם ולוקין עליו, ועוד הביא החוו"ד דכן מוכח בתוס' במנחות (כג: ד"ה אלא) דבכורך מצה ומרור יחד חשיב טעם כעיקר דאו', אעפ"י שהוא יבש ביבש.

ביאור החוו"ד דבאוכל בבת אחת יש נתינת טעם אף ביבש ואסור מדין טעם כעיקר דאו'

1. וביאר החוו"ד דבאוכל את כל התערובת יחד, חשיב טעם כעיקר דאו' אף שהוא יבש ביבש, כיון שהוא מרגיש את הטעם בפיו, והוסיף החוו"ד דכן מסתבר דהחוש מוכיח דכשהוא לועס את כל התערובת של האיסור וההיתר יחד מרגיש את טעם האיסור בפיו, ולכן מדאו' צריך שישים, דבכה"ג בטל הטעם ואינו מרגישו בפה, והוסיף החוו"ד דזהו הטעם של הרשב"א (עי' אות ‎ה) שאוסר לאכול במין במינו את כל התערובת יחד, דכיון שבמין בשאינו מינו אסור מדאו', לכן במין במינו אסור מדרבנן, וכעי"ז כתב החזו"א (יסי' ל"ו סק"ב), וכתב החוו"ד דא"כ במקום שיש שישים, מותר לאכול את כל התערובת יחד. [וע"ע במ"ש החזו"א (עי' הערה60)].

דברי החוו"ד דהטור איירי בזאח"ז ולכן רק מדרבנן צריך שישים ובתוס' איירי בב"א והוי דאו'

1. וכתב החוו"ד דלפי"ז אפש"ל דאין כל מחלוקת בין הטור (עי' אות ‎סד) בשם ספר התרומה דמשמע דס"ל דביבש ביבש במין בשאינו מינו צריך שישים מדרבנן, לדברי הג' שערי דורא בשם התוס' (עי' אות ‎סח) דמדאו' צריך שישים, דהטור בשם ספר התרומה איירי כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, דבכה"ג לכו"ע מדאו' מהני ביטול ברוב, דעל כל חתיכה אמרינן שהיא מהרוב, כדכתב הש"ך (סי' ק"ט סק"ז, הובא בסימן י"ז אות נ"ו) לענין מין במינו, וכתב החוו"ד דה"ה במין בשאינו מינו, ורק מדרבנן צריך שישים, שמא יבא לבשלם או לאוכלם בבת אחת, והתוס' בפסחים דס"ל דאסור מדאו', איירי באוכלן בבת אחת, דבכה"ג האיסור נותן טעם בהיתר, ואסור מדאו' דטעם כעיקר.

ביאורי הראשונים בחילוק בין לח ליבש

# דברי הרמב"ן והרשב"א דבלח אינו עומד בפנ"ע וצריך שישים

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דדין שישים הוא רק באיסור בלול או בלוע ולא בעומד בפנ"ע

1. כתבו הרמב"ן לעיל (צז: ד"ה אלא שמצאתי) והרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) בשם התוס' דהא דהצריכו רבנן ביטול בשישים, הוא רק באיסור בלוע, כגון חָלָב של איסור שהתערב בחָלָב מותר, או יין במים ומים ביין, וכן בכל דבר שנבלל כמו קמח וכדומה, אבל ביבש ביבש כשכ"א מהחתיכות עומדת בפנ"ע, מהני ביטול ברוב וא"צ שישים, ואם בישל כ"א מהם בפנ"ע, או שצלה אותם, שאין בזה נתינת טעם, מהני ביטול ברוב.

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דבדבר שאינו עומד בפנ"ע לא סגי ברוב וצריך שישים

1. וכתבו הרמב"ן לעיל והרשב"א לעיל בשם התוס' דבתערובת יבש ביבש אם בישל את החתיכות יחד, צריך שישים בחתיכות וברוטב כנגד החתיכה של האיסור לבטלה, כיון שהרוטב שיוצא ממנה נבלע בחתיכות של ההיתר, ונעשה איסור בלוע שצריך בו שישים, וכתב הרשב"א לעיל דבדבר בלול שאינו עומד בפנ"ע הצריכו רבנן שישים.

דברי ספר התרומה דבלוע או בלול ל"מ ביטול ברוב כיון שהאיסור וההיתר מעורבים זה בזה

1. וכ"כ בספר התרומה (הל' איסור והיתר סי' נ' ד"ה הלכך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קע"א) דדבר שנבלע בהיתר אינו מתבטל ברוב, וכן חָלָב של איסור שהתערב עם חָלָב של היתר וכן יין ביין, דצריך שישים לבטלו, כיון שהם מעורבים זה בזה ולא סגי בביטול ברוב.

# דברי הרשב"א דבמינו שהטעם לא מורגש אסור כמו באינו מינו

דברי הרשב"א בתוה"ב דבלח באינו מינו ל"מ רוב כיון שטעם האיסור מורגש בפחות משישים

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דהא דבלח בלח צריך שישים ולא מהני ביטול ברוב, הוא כיון דרוב מהני רק ביבש ביבש שיכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, ובכל חתיכה אומר שאינה החתיכה האסורה, אבל בלח בלח לא מהני רוב דחד בתרי, כיון שא"א להפריד את החתיכות, ולאכול כל חתיכה בפנ"ע, ובמין בשאינו מינו בפחות משישים, מורגש הטעם של האיסור בכל התערובת.

דברי הרשב"א בתוה"ב דבלח במינו אף שהטעם לא מורגש מ"מ צריך שישים כמו באינו מינו

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב דהא דבלח בלח צריך שישים אף במין במינו, אעפ"י שטעם האיסור אינו מורגש בו, דמ"מ החמירו רבנן ואסרוהו בפחות משישים, כיון שבכנגדו בלח בלח במין בשאינו מינו הטעם מורגש בו, ועי' במה שביארו הפרמ"ג (עי' אות ‎צ) והאבנ"מ (עי' אות ‎צג) בדברי הרשב"א.

# דברי הר"ן דבלח הטעם מתפשט בכולו ואף במינו טועם איסור

דברי הר"ן דאיסור בלוע או בלול שטעם האיסור מתפשט בכולו צריך שישים לבטל את הטעם

1. כתב הר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דהא דהצריכו רבנן שישים במין במינו, היינו דוקא בדברים שנבללים או נבלעים, דכיון שהטעם של האיסור מתפשט בכל התערובת, צריך שישים לבטל את הטעם, אבל ביבש ביבש, שהאיסור עומד בפני עצמו, ומדאו' חד בתרי בטיל, אף מדרבנן מהני רוב, ולא שייך בזה שיעור שישים, דהרי אין ביבש ביבש ביטול טעם כלל.

דברי הר"ן דביבש ביבש דבטל בחד בתרי אסור לבשל יחד דהאיסור נותן טעם והוי כלח בלח

1. והוסיף הר"ן על הרי"ף דאף במין במינו דמהני ביבש ביבש ביטול דחד בתרי, היינו דוקא כשאוכלם כ"א ואחד בפנ"ע, אבל אסור לבשל את כולם יחד, כשיש פחות משישים בהיתר כנגד האיסור, דכיון דבלח בלח הצריכו רבנן שישים אף במין במינו, א"כ כשמבשלם יחד האיסור נותן טעם בהיתר ואסור בפחות משישים.

דברי הר"ן בחי' דבמין במינו בלח אף שהטעם אינו ניכר צריך שישים כיון שטועם את טעם האיסור

1. והר"ן בחי' לעיל (צז: ד"ה והא) כתב בשם התוס' דאף דבלח בלח שהטעם אינו ניכר במין במינו, מ"מ צריך שישים מדרבנן, כיון שהוא טועם את טעם האיסור, ורק ביבש ביבש שאינו טועם את טעם האיסור מהני ביטול ברוב.

# דברי הרא"ה דהחמירו בלח במינו כיון דבאינו מינו נותן טעם

דברי הרא"ה דבלח כיון שבאינו מינו טע"כ דאו' החמירו רבנן במינו אף שאינו נותן טעם

1. כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה עוד כתב דטעמא) דבמין במינו כיון שאין בו נתינת טעם, אף בלח בלח מהני בו ביטול ברוב מדאו', אלא דכיון דבמין בשאינו מינו, שיש נתינת טעם צריך שישים מדאו' בלח בלח, [וכדביאר המנחת כהן (עי' הערה57)],לכן החמירו רבנן בלח בלח, אף במין במינו שצריך שישים, אבל ביבש ביבש העמידו רבנן על הדין דאו'.

# דברי הרא"ש דגזרו מינו שלא הותר ואין בו טעם אטו שאינו מינו

דברי הרא"ש דגזרו רבנן בלח במינו כשלא נקרא עליו שם היתר שאינו נותן טעם אטו שאינו מינו

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ז) דהחמירו רבנן במין במינו בלח, כשהתבשלו יחד לפני שנודע שנפל איסור לתערובת, ולא נקרא עליו שם היתר ע"י שהתבטל ברוב, דגזרו רבנן שצריך שישים להתירו, אעפ"י שמין במינו אינו נותן טעם, מ"מ אסור גזירה אטו מין בשאינו מינו.

ביאורי האחרונים בחילוק בין לח ליבש

# ביאור המנחת כהן דבלח אוכל ודאי את האיסור וצריך שישים

דברי המנחת כהן דביבש א"א לגזור אטו מין בשאינו מינו דהא מדאו' מהני בו ביטול ברוב

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"ב פ"א ד"ה אמנם) דהא דאסרו רבנן במין במינו בלח בלח, הוא אטו מין בשאינו מינו, דאסור מדאו' למ"ד טעם כעיקר דאו', [והוסיף המנחת כהן דאף למ"ד דטעם כעיקר דרבנן, מ"מ במקום שיש כזית איסור בכדי אכילת פרס, יש איסור דאו' ולא מהני ביטול ברוב, במין בשאינו מינו, כדביאר המנחת כהן (ס' התערובות ח"א פ"ה)], ולכן גזרו רבנן אף במין במינו אטו מין בשאינו מינו, והא דהתירו רבנן ביבש ביבש בחד בתרי, הוא כיון שא"א לגזור בו אטו מין בשאינו מינו, דהא ביבש ביבש מהני ביטול ברוב מדאו', [והוסיף המנחת כהן דכן א"א לגזור ביבש ביבש במין במינו אטו לח בלח, דהא במין במינו אף בלח בלח מותר מדאו', ולא שייך לגזור ביבש במין במינו, אטו לח בלח במין בשאינו מינו], וכתב המנחת כהן דלכן העמידו רבנן את דין יבש ביבש במין במינו, על הדין דאו' דבטל ברוב.

דברי המנחת כהן דבלח שאוכל בודאי את האיסור החמירו להצריך שישים משא"כ ביבש

1. ועוד כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"ב פ"א ד"ה אמנם הרשב"א) בדעת הרשב"א (עי' אות ‎ה) [דכתב ביבש ביבש אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת], דהא דבלח בלח לא מהני ביטול בחד בתרי וצריך שישים, הוא כיון שבלח בלח צריך להחמיר יותר מאשר ביבש ביבש, כיון שבלח בלח בכל חלק מהתערובת יש קצת ממשות או טעם של האיסור, והוא אוכל בודאי את האיסור, משא"כ ביבש ביבש שההיתר עומד בפנ"ע, ובכל חתיכה יכול לומר שהיא מותרת. [וכתב המנחת כהן דלכן ס"ל להרשב"א (עי' אות ‎ה) דביבש ביבש אסרו רבנן לאכול את כל התערובת בבת אחת, דבכה"ג הוא אוכל בודאי את האיסור, ונעשה כמו לח בלח].

# ביאור הפרמ"ג ברשב"א דבלח אוכל ודאי איסור ואינו גזירה

ביאור הפרמ"ג במנחת כהן דשישים בלח אינו גזירה אטו שאינו מינו אלא דאוכל ודאי איסור

1. וביאר הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ה ד"ה ואחר העיון) את דברי המנחת כהן (עי' אות ‎פז) דהא דלהרשב"א צריך שישים בלח בלח במין במינו, אינו מגזירה דאטו מין בשאינו מינו, אלא דלח בלח הוא כאוכל את כל התערובת יחד ביבש ביבש, דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎ה) דאסור, כיון שודאי אוכל את האיסור.

דברי הפרמ"ג דברשב"א שהתיר ביבש כל חתיכה בפנ"ע משמע כמנחת כהן דבלח אוכל ודאי איסור

1. וכתב הפרמ"ג דכן מבואר מתחילת דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎מז) דכתב דההיתר לאכול ביבש ביבש כל חתיכה בפנ"ע, הוא כיון שאומר שאינה החתיכה האסורה, וא"כ משמע דהאיסור במין במינו בלח בלח בפחות משישים, הוא כיון שאוכל את כל האיסור יחד, דהאיסור מעורב בכל ההיתר ואינו יכול לומר שמה שאוכל עכשיו הוא מותר, ואינו מחמת שגזרו במין במינו אטו מין בשאינו מינו.

קושית הפרמ"ג דהא כתב הרשב"א דהחמירו בלח במינו אטו שאינו מינו ומוכח דהוא גזירה

1. אך הקשה הפרמ"ג דמהא דבהמשך דבריו כתב הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎פ) דהא דבלח בלח צריך שישים אף במין במינו, דאעפ"י שאין בו טעם, מ"מ החמירו רבנן ואסרוהו בפחות משישים, אטו לח בלח במין בשאינו מינו שצריך שישים, א"כ משמע דהא דבמין במינו בלח בלח צריך שישים, הוא דגזרו מין במינו אטו מין בשאינו מינו, ולא מחמת דחשיב שאוכל את כל התערובת יחד.

תירוץ הפרמ"ג ברשב"א דהתירו בלח ביותר משישים אף שאוכל ודאי איסור כדין שאינו מינו

1. ותירץ הפרמ"ג דכוונת הרשב"א לומר דהא דהתירו רבנן ביותר משישים בלח בלח במין במינו, אעפ"י דחשיב שאוכל את כל התערובת יחד, הוא כיון שטעם האיסור נאבד מעוצם מיעוטו בתוך השישים של ההיתר, ולכן לא גזרו בו רבנן אף שאוכל את כל התערובת יחד, וכתב הפרמ"ג דלכן כתב הרשב"א דבמין במינו אסור רק בפחות משישים, כיון שבכה"ג האיסור נותן טעם במין בשאינו מינו, אבל ביותר משישים דאף במין בשאינו מינו אינו נותן טעם לא גזרו רבנן אף במין במינו, אעפ"י דחשיב שאוכל את כל התערובת יחד. [ועי' במה שהקשה השער"י (ש"ג ריש פ"ט, הובא בסימן י"ז אות ק"ח) על הפרמ"ג, וביאר השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד, הובא בסימן י"ז אות ק"י) דאף הרשב"א מודה דגזרו במין במינו אטו מין בשאינו מינו, ולכן ביבש ביבש מותר כיון שלא שייך לגזור בו אטו מין בשאינו מינו, דמהני בו ביטול ברוב מדאו'].

דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א אסור לאכול יבש את כל התערובת בבת אחת אף כשיש שישים

1. וכתב הפרמ"ג דלפי"ז אפש"ל דביבש ביבש אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, אף כשיש שישים בהיתר כנגד האיסור, דדוקא בלח בלח כשאיסור מעורב בהיתר, וכל משהו מהאיסור הוא מעורב בתוך ההיתר, לכן לא גזרו רבנן כיון שהאיסור אבד בעוצם מיעוטו, אבל ביבש ביבש שהאיסור אינו מעורב בכל ההיתר, אפש"ל דגזרו רבנן דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, אף שיש שישים בהיתר כנגד האיסור.

# ביאור האבנ"מ ברשב"א דהחמירו בלח בשיעור הרגשת טעם

דברי האבנ"מ דמשמע באחרונים דבלח גזרו במינו אטו שאינו מינו שצריך שישים

1. כתב האבנ"מ (שו"ת סי' ד' ד"ה אמנם לענ"ד) דמשמע מדברי האחרונים דהא דבמין במינו בלח בלח צריך שישים, הוא מגזירה אטו מין בשאינו מינו.

דברי האבנ"מ ברשב"א דהחמירו בלח במינו דהוא שיעור הרגשת טעם באינו מינו ואינו גזירה

1. אך הביא האבנ"מ את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎פ) דכתב דבלח בלח צריך שישים דאף שלא מורגש בו הטעם מ"מ החמירו רבנן כיון שבמין בשאינו מינו מורגש בו הטעם, וכתב האבנ"מ דמבואר מדברי הרשב"א דהאיסור בלח בלח אינו מדין גזירה אטו מין בשאינו מינו, אלא הוא חומרא דרבנן כיון שבפחות משישים מורגש הטעם, ולכן אף שהוא מין במינו וטעם האיסור אינו מורגש, מ"מ כיון שיש בו שיעור הרגשת טעם החמירו בו ואסרוהו מדרבנן.

במקור וגדר דין ביטול ברוב

# דברי הראשונים דדין ביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות

דברי רש"י ותוס' והרמב"ן דביטול ברוב בחד בתרי נלמד מאחרי רבים להטות

1. כתב רש"י לעיל (צח: ד"ה דמדאו', ד"ה לטעם) ובביצה (ג: ד"ה אפילו) ובזבחים (עב. ד"ה ופרכינן) ובגיטין (נד: ד"ה לא יעלו) דילפינן מדכתיב אחרי רבים להטות, דמדאו' חד בתרי בטיל, וכ"כ התוס' בע"ז (סז. ד"ה אריו"ח בתו"ד) והרמב"ן לעיל (צח: ד"ה וליגמר).

דברי הרא"ש דביבש ביבש יש גזיה"כ מאחרי רבים להטות דהאיסור בטל ברוב ונהפך להיתר

1. וכתב הרא"ש (סי' ל"ז) דביטול ברוב מותר מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דכל שיש בתערובת חד בתרי האיסור נהפך להיות היתר, ועי' במה שהאריך בזה הרא"ש (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ז אות כ"ח), ובמה שנחלק עליו הרשב"א (ב"ד ש"א יז. מדה"ס, הובא בסימן י"ז אות מ"ו).

# ביאורי האחרונים היאך נלמד ביטול ברוב מסנהדרין ובגדר הדין

קושית הפרמ"ג דבסנהדרין בטלה דעת המיעוט ואילו בתערובת אוכל ודאי איסור

1. והקשה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ריש פ"א במוסגר) על דברי רש"י דהא ביטול ברוב לא דמי לדין אחרי רבים להטות בסנהדרין, דהרי בסנהדרין כששנים מזכים ואחד מחייב, בטלה דעת המחייב, אבל בביטול בחד בתרי, דכתב הרא"ש (עי' אות ‎צו) דמותר לאכול את שלושתם יחד דאף דאוכל ודאי איסור, מ"מ האיסור נהפך להיתר, [והיאך ילפינן דין זה מסנהדרין, הרי בסנהדרין בטלה דעת המיעוט, ואילו בתערובת יש ודאי איסור], וכעי"ז הקשה הגר"ח (עי' אות ‎קיא) ועי' במ"ש השער"י (עי' אות ‎קכג).

דברי היד יהודה דלהפרמ"ג אף להרשב"א קשה דמודה דמדאו' מותר אף באוכל בבת אחת

1. והוסיף היד יהודה (סי' ס"ט סוס"ק ס"א) דלביאור בפרמ"ג (סי' ק"ט משב"ז סק"א, פתיחה שער התערובות ח"א פ"ג ד"ה והנה בסי' ק"ט, הובא בסימן י"ז אות ס"ז) דביאר דבבת אחת אסור מדרבנן דאף לדעת הרשב"א מדאו' מהני ביטול ברוב אף כשאוכל בבת אחת, כדמוכח מהא דמותר לאכול לח בלח אף שהוא כאוכל בבת אחת, א"כ גם לדעת הרשב"א קשה, דהוא אוכל ודאי איסור, וכן הקשה בשערי תורה (ח"ג כלל ב' דין רובא באיסורא פרט ז') עיי"ש במה שהאריך בזה.

תירוץ היד יהודה דאף בסנהדרין הדין כרוב אף שהאמת היא כיחיד והוא כביטול ברוב

1. ותירץ היד יהודה דאף בסנהדרין גדר הדין דאחרי רבים להטות הוא דאמרה תורה לעשות כפי דעת הרוב אף אם האמת נוטה יותר לדעת היחיד, [עיי"ש במה שהביא היד יהודה דכ"כ בספר העיקרים (מאמר שלישי פכ"ג עמ' קכ"ה) בביאור אחרי רבים להטות בסנהדרין], וא"כ אפשר ללמוד מזה דאף בתערובת איסור, אמרה תורה דהאיסור נהפך להיתר.

קושית החי' הרי"ם דבהלך אחר הרוב יש סברא שהוא מותר משא"כ בביטול דיש ודאי איסור

1. הביא בחי' הרי"ם (שו"ת יו"ד סי' ט') את קושית הפרמ"ג (עי' אות ‎צז) היאך ילפינן את דין ביטול ברוב מאחרי רבים להטות, והוסיף בחי' הרי"ם דבכל רוב כט' חנויות יש סברא לומר שמסתמא הדבר המסופק פירש מהרוב, וא"כ אין כאן איסור לפנינו, וזה נלמד מאחרי רבים להטות דמכריעים שהאמת היא כדעת הרוב, אבל בביטול ברוב שיש ודאי איסור היאך אפשר ללומדו מאחרי רבים להטות.

דברי החי' הרי"ם דכל התערובת מותרת מדין הלך אחר הרוב שיש על כל חתיכה בפנ"ע

1. וכתב בחי' הרי"ם (שו"ת יו"ד סי' ט' ד"ה והנה אי נימא) דאפשר לבאר לפי דעת התוס' לעיל (עי' אות ‎קח) דס"ל דבתערובת שהאיסור אינו ניכר אין דין קבוע, אף בלא דין ביטול ברוב, [ודלא כהר"ן לעיל (עי' אות ‎קט)], וא"כ בכל חד בתרי על כל חתיכה, יש היתר מדין כל דפריש מרובא פריש, וכדין הלך אחר הרוב בט' חנויות, וכתב בחי' הרי"ם דא"כ אפש"ל דכל התערובת מותרת מדין רוב, כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע מותרת, דעל כל חתיכה יש רוב שהיא המותרת, ואעפ"י שכשאכל את כולם הוא תרתי דסתרי לומר שכולם מותרות, מ"מ מותר כדין ב' שבילין דבבאו בזה אחר זה, מעמידים כ"א על חזקתו, עיי"ש בדברי החי' הרי"ם, ובמה שהאריך עוד לבאר את הילפותא אף לדעת הר"ן.

משמעות דברי החזו"א דההיתר בביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב בכל חתיכה בפנ"ע

1. וע"ע בדברי החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב) דכתב דביבש ביבש שכל חתיכה היא נפרדת ועומדת בפנ"ע, כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע היא מותרת מדין כל דפריש מרובא פריש, ולכן ממילא אמרינן שכל התערובת מותרת, [ומשמע מדברי החזו"א דההיתר בביטול ברוב הוא מדין כל דפריש], ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎קכט) דכתב בדעת התוס' רי"ד (עי' אות ‎נט) דביטול ברוב הוא מדין כל דפריש, וע"ע במ"ש בשער"י (עי' אות ‎קכה) בזה.

# פלוגתת הלבוש והט"ז בילפותא לביטול ברוב מסנהדרין

דברי הלבוש דילפינן מסנהדרין דביטול ברוב הוא אף באיסור ניכר ורק מדרבנן צריך להשליך א'

1. כתב הלבוש (או"ח סי' תרל"ב א') דכיון דביטול ברוב נלמד מסנהדרין, ובסנהדרין ניכר מיהו המזכה ומיהו המחייב, ואפ"ה אמרה תורה דאזלינן בתר רובא, א"כ מוכח דאף במקום שניכר האיסור אזלינן בתר רובא, [וכתב הלבוש דזהו הטעם דמעט סכך פסול מותר לישון תחתיו, דהוא בטל בכשר ונהפך להיתר], והוסיף הלבוש דהא דבביטול ברוב באיסורין צריך להשליך, זהו רק מדרבנן אבל מדאו' א"צ להשליך דהאיסור בטל לגמרי.

תמיהת הט"ז והפרמ"ג דבאיסור ניכר לא שייך ביטול ברוב

1. ותמה הט"ז (או"ח סי' תרל"ב סק"ג) על הלבוש דהיכא דמכיר את האיסור ודאי דמדאו' צריך להשליכו, וכ"כ להדיא התוס' לעיל (צה. ד"ה ספקו) דרק איסור שאינו ניכר מתבטל בהיתר, ועוד הקשה הפרמ"ג (סי' תרל"ב משב"ז סק"ג) דא"כ אי מדאו' מבטלין איסור לכתחילה, א"כ אפשר להתיר את כל האיסורין, דיערב חתיכת נבילה בב' חתיכות שחוטה, ויתהפך האיסור להיתר, אף שהוא ניכר.

ביאור הט"ז דבסנהדרין בטלה דעת המיעוט ואילו בתערובת האיסור נהפך להיתר

1. ובמה שהביא הלבוש ראיה מהילפותא מסנהדרין, דחה הט"ז דבסנהדרין דין רוב אינו כדין רוב בתערובת, דאמרה תורה דאזלינן בתר רובא, אלא דהתורה ביטלה את דעת המיעוט, ולא שייך בסהנדרין לומר שהמיעוט נהפך לרוב, כדין ביטול ברוב בתערובת דהאיסור נהפך להיתר, [וכתב הט"ז דה"ה בסוכה דהסכך המועט הפסול בטל והוא כמאן דליתיה], וע"ע במ"ש השער"י (ש"ג פט"ו ד"ה ונתבאר לנו).

דברי הפרמ"ג דבסנהדרין שלא ידוע כמי האמת חשיב שהאיסור אינו ניכר

1. ועוד תירץ הפרמ"ג דבסנהדרין כיון שלא ידוע האם דעת הרוב היא הנכונה, או שדעת המיעוט היא הנכונה, לכן חשיב שהאיסור אינו ניכר.

בהא דאין בתערובת דין קבוע

# ביאורי הראשונים דאיסור בתערובת אין לו דין קבוע

קושית הראשונים דכל תערובת איסור היא קבועה במקומה ואמאי אינה כמחצה על מחצה

1. הקשו התוס' לעיל (צה. ד"ה ספקו) והמאירי לעיל (צה: ד"ה יש) האיך מהני ביטול ברוב בתערובת, הא כיון שהתערובת קבועה א"כ יש בה דין כל קבוע כמחצה על מחצה דמי.

דברי התוס' והרמב"ן דדין קבוע נאמר רק באיסור שניכר במקומו או באיסור חשוב שלא בטל

1. ותירצו התוס' לעיל דהא דמדאו' חד בתרי בטל, הוא בתערובת שהאיסור אינו ניכר, ולכן האיסור מתבטל בהיתר ודין קבוע נאמר רק במקום שהאיסור ידוע במקומו כחנות שמוכרת בשר נבילה, והא דאיתא בגמ' בזבחים (עג:) דשור הנסקל שהתערב בשאר שוורים, דינו כקבוע כיון דבע"ח אינם בטלים, כתבו התוס' דעיקר הטעם אינו מדין קבוע, אלא הוא מחמת דבע"ח הם דבר חשוב ואינם בטלים, כדבר שדרכו לימנות. ועי' בדברי התורת זרעים (תרומות פ"ה מ"ו, הובא בסימן י"ז אות ק"ו) בשם הגרי"ז.

דברי הר"ן דאחר שהאיסור התבטל ברוב דאינו ניכר ואינו חשוב לא שייך לומר שהוא קבוע

1. והר"ן על הרי"ף (לג: מדפי הרי"ף סוד"ה ובנמצא) תירץ דבאיסור שאינו ניכר ואינו ידוע, לא שייך בו דין קבוע, דכיון שאינו ניכר הוא מתבטל, ואחר שהתבטל לא שייך לומר שהוא קבוע, אבל בע"ח שהם חשובים אינם בטלים, וכיון שאינם בטלים ממילא הם כקבועים, וע"ע במ"ש הרמב"ן לעיל (צה. ד"ה והוי) והרשב"א לעיל (צה. סוד"ה ונמצא) המאירי לעיל (צה: ד"ה יש) ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קכב).



ביאורי ראשי הישיבות

במקור וגדר דין ביטול ברוב

# קושית הגר"ח מהיכן ילפינן ביטול בלח בלח שאין בו ספק

דברי הגר"ח דבהלך אחר הרוב הוא הכרעת ספק וביטול ברוב בלח בלח הוא רוב בלא כל ספק

1. כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (רכט, ב"ק כז: ד"ה וביאור) דיש ב' דינים ברוב, הא' רוב שמברר ומכריע את הספק, והב' במקום שאין ספק כלל, כדין רובו ככולו בשחיטת רוב סימנים, דודאי שלא נחתכו כל הסימנים, ובלח בלח דמדאו' מהני ביטול ברוב, אעפ"י דודאי שיש בתערובת מיעוט של איסור, ואין כל ספק לפנינו.

קושית הגר"ח מהיכן ילפינן את דין ביטול ברוב בלח בלח הרי אין מקור לרוב במקום שאין ספק

1. והקשה בחי' הגר"ח על הש"ס מהיכן ילפינן את דין רוב בביטול בתערובת בלח בלח, [דבמין במינו מדאו' בטל ברוב, ורק מדרבנן צריך שישים], וכן מהיכן ילפינן את דין רובו ככולו, הא לא מצינו מקור לרוב שאין בו ספק[[62]](#footnote-62).

# תירוץ הגר"ח דבדיינים יש גם דין רובו ככולו וגם הכרעת ספק

דברי הגר"ח דברוב דיינים מוכח שיש דין רובו ככולו כיון שהמיעוט מצטרף למניין הדיינים

1. ותירץ בחי' הגר"ח על הש"ס דב' הדינים ברוב נלמדים מאחרי רבים להטות, וביאר הגר"ח דברוב בדיינים מוכח שיש דין רובו ככולו, כיון שצריך ב"ד של ג' לממונות, וכ"ג לנפשות, וא"א להכריע רק עפ"י רוב הדיינים, ומוכח דרוב הדיינים ככל הדיינים, ואף המיעוט מתהפך ונעשה כמו הרוב, אך מ"מ אף בדיינים צריך את דין רוב שמכריע את הספק, כיון שצריך הכרעה של הב"ד דכן הוא הדין אליבא דאמת, ובזה לא מהני רובו ככולו דאינו מברר את הספק. וע"ע במ"ש בחי' הרי"ם (שו"ת יו"ד סי' ט').

דברי הגר"ח דבכדי להכריע את הדין צריך שהב"ד יכוונו לאמת ומוכח דהרוב מכריע את הספק

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דפשיטא דהכרעת הדין כמו הרוב, אינה תלויה בדעת הב"ד, אלא צריך שהב"ד יכוונו את הדין אליבא דאמת, וא"כ מוכח בדין אחרי רבים להטות, דאזלינן בתר רובא כשהרוב מכריע את הספק.

ביאור הגר"ח דע"י רובו ככולו א"א להכריע את הדין לאמתו וכן רובו ככולו שייך רק בהם עצמם

1. וביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דבכדי להכריע את הספק, לא סגי רק בדין רובו ככולו, דאעפ"י שבצירוף המיעוט לרוב מדין רובו ככולו, יש לב"ד כח של ב"ד של כ"ג, מ"מ בכדי לחתוך את הדין לאמתו, צריך הכרעה שכך הוא הדין אליבא דאמת, ולולא הגזיה"כ דאחרי רבים להטות, והוסיף הגר"ח דדין רובו ככולו נאמר רק בגוף הסנהדרין וא"כ דין רובו ככולו שיש בסנהדרין עצמם, אינו שייך כלל בבירור הדין דאינו בגוף הסנהדרין.

דברי הגר"ח דמוכח מסנהדרין דאזלינן בתר רוב שמכריע את הספק ולא רק את דין רובו ככולו

1. אלא כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דא"כ מוכח דנאמר בדין אחרי רבים להטות, גם את דין הרוב שמכריע את הספק, דאזלינן בתר רוב, לא רק לענין רובו ככולו אלא גם ברוב שמכריע את הספק.

תירוץ הגר"ח דמסנהדרין ילפינן את רוב שמכריע את הספק וגם את ביטול ברוב שאין בו ספק

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלכן אפשר ללמוד מהרוב בדיינים גם את דין הרוב שמכריע את הספק, דהיינו דין הלך אחר הרוב, וגם את דין רוב במקום שאין ספק, כרובו ככולו, וכביטול ברוב בתערובת, עיי"ש במ"ש הגר"ח בזה.

# ביאור הגרש"ר בגר"ח דבסנהדרין יש גם דין ביטול ברוב

קושית הגרש"ר דאף לביאור הגר"ח קשה דמדין רובו ככולו א"א ללמוד את דין ביטול ברוב

1. ובשיעורי רבי שמואל (סנהדרין ג: אות מ"ב) הביא את קושית הפרמ"ג (עי' אות ‎צז) על רש"י (עי' אות ‎צה) דכתב דדין ביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות, דהיאך ילפינן מרוב בדיינים את דין ביטול ברוב דהאיסור נהפך להיתר, הרי בדיינים אף דאנו פוסקים כמו הרוב, מ"מ אין המיעוט נהפך לרוב, וכתב בשיעורי רבי שמואל דאף לפי ביאור הגר"ח שיש בדיינים דין רובו ככולו עדיין קשה, דדין רובו ככולו הוא דנחשב שכל הב"ד פסקו כמו הרוב, אך דעת המיעוט לא התבטלה, אלא דחשיב כאילו המיעוט הוא דעה שמחוץ לב"ד, וא"כ היאך ילפינן מדיינים את דין ביטול ברוב.

דברי הגרש"ר דרובו ככולו הוא במקום שהמיעוט לא מנוגד לרוב כמיעוט סימן שאינו שחוט

1. ותירץ בשיעורי רבי שמואל דכל דין רובו ככולו שייך רק במקום שהמיעוט אינו מתנגד לרוב, כשחיטת רוב סימנים, דהמיעוט שאינו שחוט אינו סותר כלל את הרוב השחוט.

דברי הגרש"ר דבדיינים המיעוט מתנגד לרוב ומוכח מדיינים שיש גם דין ביטול ברוב

1. אבל בדיינים כתב בשיעורי רבי שמואל דלא רק שהמיעוט לא פוסק כמו הרוב, אלא הוא אף מתנגד לפסק הרוב, א"כ לא שייך לומר רובו ככולו, אלא מוכח דבדיינים נאמר שהמיעוט מתבטל ברוב, וחשיב כאילו המיעוט אינו מתנגד לרוב.

ביאור הגרש"ר דבדיינים צריך גם את דין רובו ככולו ולא סגי בדין הלך אחר הרוב וביטול ברוב

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל דבדיינים לא סגי בדין הלך אחר הרוב, ובדין ביטול ברוב, ועדיין צריך את דין רובו ככולו, דאף שהמיעוט אינו מתנגד לרוב, מ"מ א"א לומר ע"י ביטול ברוב דחשיב שהמיעוט יש לו את המעלה של הרוב, דהמיעוט ג"כ פוסק את הפסק של הרוב, דביטול ברוב הוא רק מוריד את דין המיעוט, אך אינו נותן למיעוט דין נוסף כמו הרוב, [והביא בשיעורי רבי שמואל דכן מבואר בדברי העונג יו"ט (סי' ד') דכתב דא"א לומר דחוט של ציצית שנטווה שלא לשמה, יהיה לו דין לשמה ע"י ביטול ברוב החוטין שנטוו לשמה], וא"כ מוכח שיש בדיינים גם את דין רובו ככולו, דחשיב שהמיעוט פוסק כמו הרוב.

# ביאור הגר"ח דדין הלך אחר הרוב תלוי בדין ביטול ברוב

דברי הגר"ח דהא דלר"י מין במינו לא בטל הוא רק בלח אבל ביבש מותר מדין הלך אחר הרוב

1. כתב הגר"ח (גנזי הגר"ח סי' קט"ז) דבפשטות הנדון בדעת ר"י דמין במינו לא בטל, הוא רק בלח בלח, אבל ביבש ביבש אף אי לא מהני ביטול ברוב, מ"מ מותר דעל כל חתיכה אפש"ל דהלך אחר הרוב שהיא מותרת, ורק בלח בלח שבכל משהוא יש ודאי איסור, לכן לר"י דמין במינו לא בטל אסור.

דחיית הגר"ח דלר"י שאין ביטול ברוב במין במינו אין דין הלך אחר הרוב דהוא קבוע

1. אך דחה הגר"ח דאי אמרינן דלדעת ר"י לא אמרינן ביטול ברוב ביבש ביבש, א"כ אף הלך אחר הרוב לא אמרינן ביבש, כיון שהוא קבוע, ורק במקום שע"י דין ביטול ברוב אין לו דין קבוע, אפש"ל הלך אחר הרוב, [ועי' בדברי הר"ן לעיל (עי' אות ‎קט) דכתב דהא דאין דין קבוע בתערובת הוא כיון שהתבטלה ברוב], וע"ע במ"ש בתורת זרעים (תרומות פ"ה מ"ו הובא בסימן י"ז אות ק"ו) בשם הגרי"ז.

# דברי השער"י דבדיינים מתחדש דין בגמ"ד וה"ה בנהפך להיתר

קושית השער"י היאך ילפינן מדיינים דהאיסור מתהפך להיתר הרי דעת המיעוט אינה האמת

1. הביא השער"י (ש"ג פ"ד) את דברי רש"י רש"י (עי' אות ‎צה) דביטול ברוב נלמד מאחרי רבים להטות, ואת דברי הרא"ש (עי' אות ‎צו) דילפינן דהאיסור נהפך להיתר, והקשה השער"י היאך ילפינן מסהנדרין דהאיסור מתהפך להיתר, דהרי הדין דאחרי רבים להטות נאמר בדיינים, ובדיינים יש אמת אחת או כהרוב או כהמיעוט, ואמרה תורה להחזיק שהאמת היא כמו הרוב, וממילא הדעה של המיעוט היא שקר ואינה אמת, וא"כ לא שייך כלל לומר שהמיעוט מתהפך לרוב, דנילף דהאיסור מתהפך להיתר, וציין השער"י לדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎צז) דעמד בקושיה זו.

דברי השער"י דאי בדיינים המיעוט מתבטל ברוב א"כ היאך ילפינן את דין הלך אחר הרוב

1. וכתב השער"י דאי נימא דאף בדיינים אמרה תורה שהמיעוט מתבטל ברוב, והיינו שדין אחרי רבים להטות, אינו הכרעה דהאמת היא כמו המרובים, אלא דדעת המועטים מתבטלת בדעת המרובים, א"כ קשה היאך ילפינן מדיינים את כל דפריש מרובא פריש, ברובא דאיתא קמן, ומ"מ קשה האיך אפשר ללמוד מדיינים את ב' הדינים גם את דין ביטול ברוב, וגם את דין הלך אחר הרוב דכל דפריש מרובא פריש, דהרי בדיינים א"א לומר שיש את ב' הדינים, דאי המיעוט מתבטל, א"כ א"א ללמוד את דין הלך אחר הרוב, כיון שאין בדיינים מיעוט כלל, ואי בדיינים הדין הוא דהולכים אחר הרוב, א"כ א"א ללמוד את דין ביטול ברוב.

דברי השער"י דמוכח דדין ביטול ברוב הוא מתיר במציאות ודין הלך אחר הרוב הוא הנהגה

1. ועיי"ש במה שהאריך השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה והנה בפשטות) לדון אי דין הלך אחר הרוב, ודין ביטול ברוב, הם ב' דינים נפרדים, או שהם דין אחד, ובמסקנת דבריו כתב השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ולכן נראה) דודאי דהם ב' דינים נפרדים, דבביטול ברוב האיסור מתהפך להיתר, ובהלך אחר הרוב, הוא הנהגה דאזלינן בתר רוב, אך אינו מתיר את האיסור במציאות, ואם יוודע אח"כ שאכל איסור צריך כפרה, [ועיי"ש במה שביאר השער"י בזה את דברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎קלה)].

דברי השער"י דבדיינים יש ב' דינים הא' גילוי מילתא דהדין כרוב והב' חידוש דין ע"י הגמר דין

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ועתה עלינו) דאת ב' הדינים ילפינן מרוב בדיינים, דבדין רוב בדיינים יש ב' דינים, הא' הוא גילוי מילתא בעלמא, דדין התורה הוא כדעת הרוב, ואין הדיינים מחדשים בזה כל דין, והב' דע"י הגמר דין של הב"ד מתחדש דין, כדיני נפשות וקנסות, דרק ע"י הגמר דין של הב"ד חל הדין.

דברי השער"י דמהא דבדיינים יש גילוי מילתא דהאמת כרוב ילפינן את דין הלך אחר הרוב

1. וכתב השער"י דמהדין הראשון ילפינן את דין הלך אחר הרוב, דאין כל שינוי במציאות, דאף שאין לנו כל בירור שהדיינים כיוונו לאמת, מ"מ יש הנהגה לפסוק כמו הרוב, ואם התברר שטעו צריך כפרה, וה"ה בהלך אחר הרוב, דהוא הנהגה דאזלינן בתר רובא.

דברי השער"י דמהא דבדיינים מתחדש דין ע"י הגמר דין ילפינן דבביטול ברוב נהפך להיתר

1. וכתב השער"י דמהדין השני בדיינים, דחל ע"י פסק הב"ד דין חדש, ילפינן את דין ביטול ברוב, דהאיסור מתהפך להיתר, דהא בדיינים א"א לומר דהגמר דין נעשה רק ע"י רוב הדיינים, כיון שאין גמר דין כנגד הפסק של המיעוט, אלא מוכח דדעת רוב הדיינים מבטלת את דעת מיעוט הדיינים, והפסק של המיעוט מתבטל במציאות, או דהמיעוט כמאן דליתא, או שהוא מתהפך להיות כמו הרוב, ומזה למדו חז"ל את דין ביטול ברוב תערובת, דבמציאות האיסור מתהפך להיתר, וע"ע במה שהוסיף השער"י (ש"ג פ"ה) לבאר בגדר דין ביטול ברוב, ובאיזה אופן נאמר דין הביטול.

בדעת התוס' רי"ד בגדר דין ביטול ברוב

# ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

דברי הקוב"ש דמבואר בתורי"ד דאדם אחד שאכל ג' חתיכות אף בזה אחר זה חייב חטאת

1. הביא הקוב"ש (ב"ב קכ"ז) את דברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎נט) דכתב דחתיכה של חֵלֶב שהתערבה בב' חתיכות של שומן, מותר לג' בנ"א מותר לאכול את שלושתם, אך אדם אחד אכל את שלושתם חייב חטאת, כיון שודאי אכל חתיכה של חֵלֶב, וכתב הקוב"ש דמבואר מדברי התוס' רי"ד דבאדם אחד שאכל את כל החתיכות אף אם אכלם בזה אחר זה, הוא חייב חטאת דהא דימה התוס' רי"ד את החיוב באדם אחד, להיתר בג' בנ"א דמסתמא לא אכלו בבת אחת, וא"כ אם התרו בו שלא יאכל את שלושתם ואכלם בזה אחר זה לוקה.

ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב מותר מדין הלך אחר הרוב ואינו דין בפנ"ע

1. וביאר הקוב"ש דס"ל להתוס' רי"ד דאין דין מיוחד של ביטול ברוב בתערובת, אלא דבכל חתיכה מהתערובת יש היתר מדין הלך הלך הרוב, כמו במקום שהאיסור ניכר, ויש ספק על כל חתיכה אם היא האיסור, [וכן מבואר בדברי הרי"ד בתשו' (עי' אות ‎נח)], וכתב הקוב"ש דהא דאין על התערובת דין קבוע, הוא כיון דבמקום שהאיסור אינו ניכר אין דין קבוע, אף בלי דין ביטול ברוב. [עי' בדברי התוס' לעיל (עי' אות ‎קח)].

דברי הקוב"ש דבלח בלח דלא שייך הלך אחר הרוב מודה התורי"ד דהוא דין ביטול ברוב

1. אך כתב הקוב"ש דרק ביבש ביבש ס"ל להתוס' רי"ד דאין דין ביטול ברוב, כיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע, אבל בלח בלח אף להתוס' רי"ד יש דין ביטול ברוב, דהא כיון שבכל התערובת יש משהו מהאיסור[[63]](#footnote-63). [והיינו דא"כ לא שייך דין הלך אחר הרוב].

דברי הקוב"ש דהא דמבואר בבכורות דדין ביטול ברוב הוא דין בפנ"ע אפש"ל דהוא בלח בלח

1. אך הקשה הקוב"ש על התוס' רי"ד דהיאך אפש"ל שלא נאמר דין ביטול ברוב, הרי בגמ' בבכורות (כג:) נחלקו ראב"י ורבי חייא בטומאה בדין ביטול ברוב, ותירץ הקוב"ש דאפש"ל דאיירי בטומאה שנימוחה דהיא כלח בלח.

קושית הקוב"ש על התורי"ד דבגמ' בזבחים מוכח דדין הלך אחר הרוב וביטול ברוב הם ב' דינים

1. אך עוד הקשה הקוב"ש דהא בדין קרבנות שהתערבו בהם פסולים, מקשה הגמ' בזבחים בזבחים (עב.) דהפסולים יתבטלו ברוב, ותירצה דבע"ח חשיבי ולא בטלי, ושוב מקשה הגמ' דימשוך אחת מהם ונאמר דכל דפריש מרובא פריש, ומוכח דדין הלך אחר הרוב, אינו אותו הדין דביטול ברוב, ומוכח דדין ביטול ברוב אינו אותו הדין דהלך אחר הרוב.

קושית הקוב"ש על התורי"ד דבדבר חשוב של"מ ביטול ברוב ודאי דמהני הלך אחר הרוב

1. ועוד הקשה הקוב"ש דהרי בדבר חשוב שלא מהני בו ביטול ברוב, ודאי דאמרינן בו הלך אחר הרוב, וא"כ האיך אפש"ל דדין ביטול ברוב אינו דין בפנ"ע, ומותר מדין הלך אחר הרוב. [ועי' במה שהקשה בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ח, הובא בסימן י"ז אות קל"ד) על הרשב"א].

# דברי הקוב"ש דביטול ברוב שייך רק כשיש הלך אחר הרוב

קושית הקוב"ש על התורא"ש דדין הלך אחר הרוב אינו אותו דין של ביטול ברוב

1. הביא הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' כ"ז) את דברי התוס' בב"מ (ו. ד"ה קפץ) בדין מעשר בהמה, דבקפץ אחד מן המנויים לתוך הדיר, כולם פטורים, והקשו התוס' דהמנוי יתבטל ברוב שאינם מנויים ויתחייבו כולם במעשר, [וכתבו התוס' בב"מ דא"א לומר דבע"ח אינם בטלים, דמדאו' אף בע"ח בטלים], והביא הקוב"ש את דברי התוס' רא"ש בב"מ (ו. ד"ה קפץ) דתירץ דכיון דבמעשר בהמה החיוב הוא רק בעשירי ודאי ולא בעשירי ספק, א"כ אף אי אמרינן כל דפריש מרובא פריש, מ"מ אינו נחשב עשירי ודאי, ורק באיסורין התירה התורה ספק, דכתיב אחרי רבים להטות והאיסור נהפך להיות היתר, אבל במעשר בהמה עדיין הוא לא יצא מכלל ספק עשירי, והקשה הקוב"ש על התוס' רא"ש בב"מ דהרי קושית התוס' בב"מ היא דהמנוי יתבטל ברוב שאינם מנויים, וביטול ברוב הוא דין ודאי, ומה תירץ התוס' הרא"ש דבדין הלך אחר הרוב, אינו דין ודאי. [וע"ע בדברי הריטב"א בב"מ (עי' הערה[[64]](#footnote-64))].

ביאור הקוב"ש בתורא"ש דביטול ברוב דהאיסור נהפך להיתר שייך רק כשיש דין הלך אחר הרוב

1. אלא כתב הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' כ"ח) דמבואר מדברי התוס' הרא"ש בב"מ דכל דין ביטול ברוב, דהמיעוט הוא כמי שאינו ומתהפך להיתר, נאמר דוקא במקום שיש דין הלך אחר הרוב, וכדביאר הקוב"ש (עי' בהערה[[65]](#footnote-65)) דכל הדין רוב בדיינים דהמיעוט נחשב כמי שאינו, הוא שייך רק כיון שיש דין הלך אחר הרוב, וה"ה בביטול ברוב, דאף שההיתר בביטול ברוב הוא היתר בפנ"ע דהאיסור מתהפך להיתר, ואינו מדין הלך אחר הרוב דאמרינן על כל חתיכה שהיא מהמיעוט, מ"מ רק במקום שיש דין הלך אחר הרוב, אם היה האיסור ניכר, בכה"ג יש דין ביטול ברוב כשהאיסור אינו ניכר, ובזה ביאר הקוב"ש את דברי התוס' הרא"ש בב"מ דבמעשר בהמה שאין בו דין הלך אחר הרוב, כיון שכל בהמה ניכרת בפנ"ע, ממילא לא שייך דין ביטול ברוב, וע"ע במה שביאר השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ולכן נראה) בדברי התוס' הרא"ש בב"מ, וע"ע במ"ש השער"י (ש"ג פ"ט, הובא בסימן י"ז אות ק"י) והמשנת ר"א (סי ז' אות א' ד"ה והנה בשו"ע, הובא בסימן י"ז אות צ"ו).

סימן י"ז

סוגית ביטול יבש ביבש (ב')

בפלוגתת הראשונים באופני היתר אכילת התערובת בביטול ברוב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דעות הראשונים בהיתר התערובת ביבש

פלוגתת הראשונים אי נהפך להיתר או דיש אופנים שאסור

1. דעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר והתערובת מותרת בכל האופנים ואף אם חזר ובישלה
2. דעות רש"י ותוס' והרשב"א והתוס' רי"ד דהיתר התערובת שהבטלה ברוב אינו בכל האופנים

## דעת רש"י בע"ז דמשליך חתיכה אחת

דברי רש"י דחתיכת נבילה שבטלה ברוב צריך להשליך אחת

1. דברי רש"י בע"ז ור"ת דחתיכת נבילה שבטלה ברוב משליך אחת לכלבים והשאר מותרות
2. קושית הראשונים על רש"י דרק בגזל השבט צריך להרים אחד אבל בביטול ברוב הכל מותר
3. תירוץ המרדכי דבלח שאינו אוכל כ"א בפנ"ע מותר וביבש שאוכל את האיסור לבדו משליך א'

ביאור היד יהודה ברש"י דביבש שהאיסור בפנ"ע צריך להשליך

1. ביאור היד יהודה דביבש שהוא בפנ"ע ויכול לומר שהשליכו צריך להשליך ולא באיסור מעורב
2. דברי היד יהודה דברש"י בבכורות מוכח דבלח בלח רק מחמת ממון השבט צריך לתת אחת
3. דברי היד יהודה דלרש"י אסור לבשל יחד ויל"ע בעבר ובישל אם מותר או שצריך שישים

## דעת התוס' והסמ"ג דאסור לאדם אחד

דברי התוס' דאפש"ל דלאדם אחד אסור לאכול את כל החתיכות

1. דברי התוס' דאף דמהני ביטול בחד בתרי מ"מ שמא אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת
2. דברי הסמ"ג דמדרבנן יבש ביבש מהני רק לב' בנ"א ולא לאדם אחד כיון שיש בה ודאי איסור

דעת הרא"ש ור"ת דמותר אף לאדם אחד לאכול את התערובת

1. דעת הרא"ש ור"ת והרשב"א דמותר אף לאדם אחד לאכול את כל התערובת
2. דברי הגר"א דבמשנה בתרומות מבואר כדברי התוס' דאסור לאדם אחד
3. דברי הג' שערי דורא דלהסמ"ג דהאיסור אינו נהפך להיתר אם בישל אסור אף לב' בנ"א

ביאור היד יהודה בתוס' דכיון דבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש

1. ביאור היד יהודה בתוס' דאם יבשל יאסר ולא הותר לגמרי ואסור לאדם א' לאכול ודאי איסור
2. ביאור היד יהודה דלתוס' כיון שבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש ודלא כרא"ה שהותר ביבש

ביאור הגרעק"א בתוס' דביבש חמור יותר דחשיב אפשר לברר

1. ביאור הגרעק"א בתוס' דביבש חשיב שאפשר לברר ולכן הוא חמור יותר מביטול בשישים

דעת המשל"מ דהתוס' אסרו לאדם אחד מדאו'

1. דברי המשל"מ דלתוס' דאוסר באדם אחד ה"ה דאסור לאכול טהרות של ב' שבילין
2. דברי המשל"מ דלהרשב"א שמותר לאדם א' אף שאוכל ודאי איסור ה"ה בטהרות דב' שבילין

דעת הפרמ"ג דמדאו' מותר לאדם אחד והתוס' אסרו מדרבנן

1. קושית הפרמ"ג דברוב האיסור נהפך להיתר ואילו בב' שבילין כשיש ודאי טומאה אסור מדאו'
2. קושית המלבושי יו"ט דהתוס' אסרו רק מדרבנן ואף הרשב"א דאסר בבת אחת הוא רק מדרבנן
3. ביאור המלבושי יו"ט דאף לתוס' האיסור נהפך להיתר ואסור רק מדרבנן משא"כ בב' שבילין

## שיטת הרי"ד דאחד שאכל הכל בחטאת

דברי התורי"ד דאדם אחד שאכל את כל התערובת חייב חטאת

1. דברי התורי"ד דלאדם אחד מותר לאכול חתיכה אחת ולג' בנ"א מותר לאכול את כל החתיכות
2. דברי התורי"ד דאדם אחת שאכל את כל החתיכות חייב חטאת ואם אכל א' מתוך ב' באשם תלוי

ביאור הרי"ד דבחתיכה אחת בפנ"ע אזלינן בתר רוב דמותרת

1. ביאור הרי"ד דמותר לכתחילה לאכול כ"א מהחתיכות דאזלינן בתר רובא ואינו מדין ביטול ברוב
2. ביאור הרי"ד דבאכל את כל החתיכות דודאי שאכל איסור ואינו מתבטל וחייב חטאת
3. דברי התורי"ד דלאדם אחד מותר לאכול כ"א מהחתיכות כדין רוב בט' חנויות דילפינן מסנהדרין

דברי התורי"ד דבאכל הכל דמי לטהרות דב' שבילין דנגעו זב"ז

1. דברי התורי"ד דאכל הכל הוא כב' שבילין דהטהרות של כ"א בפנ"ע מותרות ובנגעו זב"ז טמאות

## דעת הרא"ש דהאיסור בטל ונהפך להיתר

דברי הרא"ש דיש גזיה"כ דהאיסור נהפך להיתר ומותר אף בב"א

1. דברי הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת

חילוק הרא"ש בין דין ביטול ברוב להיתר ספק ספיקא בתערובת

1. קושית הרא"ש דבדין רימוני בדן מצינו שיש אופנים שאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת
2. דברי הרא"ש דבתערובת השניה ברימוני בדן ההיתר הוא מדין ספק ספיקא ולא מדין ביטול ברוב
3. דברי הרא"ש דאסור לאכול את כל התערובת השניה בב"א דיש רק ספק אחד ואין ספק ספיקא
4. דברי הרא"ש דבחד בתרי יש רק ספק אחד וספק דאו' לחומרא אלא מותר מגזיה"כ דנהפך להיתר

ביאור הרא"ש דיבש ולא נודעה התערובת והתבשל צריך שישים

1. דברי הרא"ש דבמינו ביבש כל שנודעה התערובת נעשה היתר גמור אף מדרבנן דאין בו טעם
2. דברי הרא"ש דבלח במינו ולא נודעה התערובת כשהיה יבש צריך שישים דגזרו אטו אינו מינו

חילוק הרא"ש בין דין ביטול ברוב להיתר נפל אחד מהתערובת

1. קושית הרא"ש דבתערובת טבעות ע"ז ואברי בעלי מומין יש איסור בכל התערובת בבת אחת
2. קושית הרא"ש דבאברי בעלי מומין מותר להקריב רק שנים שנים ואסור להקריב כ"א בפנ"ע
3. תירוץ הרא"ש דבטבעות ואברים כשפירש אחד ההיתר הוא מדין ספק ספיקא ולא מביטול ברוב
4. דברי הרא"ש דבביטול ברוב ההיתר הוא מגזיה"כ דנהפך להיתר ולא מדין ספק ספיקא כטבעות
5. תירוץ הרא"ש דבאברי בעלי מומין שכולם נאסרו ההיתר הוא רק בשנים אבל בביטול הכל מותר

דברי הרא"ש דא"א לומר דברוב ההיתר בספק אחד ובב"א אסור

1. דברי הרא"ש דהיה אפש"ל דבחתיכה שאינה ראויה להתכבד אסרו בספק אחד כרימוני בדן
2. דברי הרא"ש דהיה אפש"ל דבחתיכה הראויה להתכבד התירו ספק אחד ואסרו בבת אחת
3. דחיית הרא"ש דבגמ' מבואר דחתיכה שאינה ראויה להתכבד מותרת ברוב לגמרי ולא מספק

דברי הרא"ש דתערובת שהותרה וחזר ובישלה יחד מותר

1. דברי הרא"ש דאחר שהותרה התערובת אם חזר ובישלה מותר אף שהאיסור נתן טעם בהיתר
2. הוכחת הרא"ש דלא מצינו דבר שהוא מותר וצירו אסור ואדרבה בדג טמא מצינו להיפך

ביאור היד יהודה ברא"ש דשישים לא נאמר ביבש והותר לגמרי

1. ביאור היד יהודה ברא"ש דביבש אין דין שישים כלל והותר לגמרי אף אם חזר ובישל ונעשה לח

## דברי הרשב"א דאסור לאכול בבת אחת

דברי הרשב"א דהיתר יבש רק בכ"א בפנ"ע דאינה ודאי איסור

1. דברי הרשב"א דרק בלח שא"א להפריד את החתיכות צריך שישים אף במינו שאין טעם איסור
2. דברי הרשב"א דביבש שאוכל כ"א בפנ"ע אומר שאינה האיסור ולכן א"צ שישים ובטל ברוב
3. דברי הרשב"א דמותר לאכול רק כל חתיכה בפנ"ע ואסור לבשל דנעשה כלח דצריך שישים
4. ביאור הרשב"א במשה"ב דרק במקום שמורגש הטעם וא"א לאכול כל חתיכה בפנ"ע צריך שישים
5. דברי הרשב"א דאם לא בישל את הכל יחד מותר דאין ודאי איסור אך אסור לחזור ולערבם יחד

## דעת הרא"ה והר"ן דאסור לאכול בב"א

דברי הרא"ה והר"ן דביבש לא שייך דין שישים ומותר בזאח"ז

1. קושית הרא"ה על הרשב"א דאף שבכ"א בפנ"ע אפש"ל דמותר מ"מ חתיכה אחת אסורה בודאי
2. דברי הרא"ה והר"ן דשישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא שייך שישים
3. דברי הרא"ה והר"ן דביבש כ"א מותר בפנ"ע וראוי שלא לבשלם יחד דיש טעם בפחות משישים
4. דברי הרא"ה והר"ן דמותר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל דהוא מותר ואי"ז ביטול איסור
5. דברי היד יהודה דמבואר ברא"ה ובר"ן דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת

## בדעת הרשב"א באוכל ב' חתיכות יחד

דברי הש"ך דלהרשב"א מותר לאכול ב' חתיכות יחד מתוך ג'

1. דברי הש"ך דלהרשב"א מותר לאכול יחד ב' חתיכות מתוך ג' דאפש"ל ששניהם מותרות
2. דברי החזו"א דכל חתיכה בפנ"ע מותרת מדין כל דפריש ובב' חתיכות מתוך ג' אין כל דפריש
3. ביאור החזו"א בש"ך דכיון שכ"א מותרת א"כ חשיב שאין כאן איסור ואף ב' מותרות מדין ביטול

דברי השיטמ"ק והפרי תואר דאסור לאכול ב' חתיכות מתוך ג'

1. דברי השיטמ"ק דבאוכל ב' חתיכות שהוא רוב התערובת אסור וחשיב כב' שבילין בבאו בב"א
2. דברי הפרי תואר דלהרשב"א דאוסר בב"א כ"ש בב' חתיכות דמדין רוב אוכל איסור בלא ביטול

## דעת הסוברים דהרשב"א אסר מדאו'

ביאור הקרן אורה ברשב"א דמדאו' אסור לאכול בב"א

1. דברי הקרן אורה דלהרשב"א אסור מדאו' אך בב' בנ"א ודאי דמדאו' מהני ביטול ברוב
2. דברי הגרש"ש דבב"י מבואר דהרא"ש והרשב"א נחלקו בהיתר אכילה בב"א מדאו'
3. דברי החזו"א דאף אי להרשב"א אסור מדאו' היינו דחשיב ניכר אך מודה דהאיסור נהפך להיתר

דברי הגר"א דבב"א ל"מ ביטול ודמי לב' שבילין בבאו בב"א

1. ביאור הגר"א ברשב"א דבב"א לא מהני ביטול ברוב דא"א לומר דאוכל את החתיכה המותרת
2. דברי הגר"א דהאיסור באוכל בב"א דמי לנהנה מתערובת ע"ז בב"א ולב' שבילין בנשאלו בב"א

## דעת הסוברים דהרשב"א אסר מדרבנן

ביאור הט"ז והפרמ"ג ברשב"א דבב"א אסור דאוכל ודאי איסור

1. דברי הט"ז דהחמירו רבנן שלא יאכל בבת אחת כיון שממה נפשך אוכל את האיסור באותה אכילה
2. דברי הפרמ"ג והחוו"ד דמלח בלח מוכח דאף להרשב"א מדאו' מותר בב"א ואסור מדרבנן

ביאור החוו"ד דבב"א יש טעם ובא"מ אסור מדאו' ובמינו מדרבנן

1. דברי השיטמ"ק והחוו"ד דבאוכל בב"א יש נתינת טעם ובאינו מינו אסור מדאו' ובמינו מדרבנן
2. דברי החוו"ד דבמקום שיש שישים אף להרשב"א מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת

ביאור המנחת כהן והפרמ"ג דבב"א אוכל ודאי איסור

1. דברי המנחת כהן דבב"א שאוכל בודאי את האיסור הוא כלח דהחמירו להצריך בו שישים
2. תירוץ הפרמ"ג ברשב"א דהתירו בלח ביותר משישים אף שאוכל ודאי איסור כדין שאינו מינו
3. דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א אסור לאכול יבש את כל התערובת בבת אחת אף כשיש שישים
4. דברי המלבושי יו"ט ברשב"א דמדאו' נהפך להיתר והחמירו ביבש בב"א שהוא כמו לח דאסור

ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר לגמרי ושייך שישים

1. ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר האיסור לגמרי וההיתר רק בכל חתיכה בפנ"ע
2. ביאור היד יהודה ברשב"א דשישים הוא אף ביבש באוכל כ"א בפנ"ע מהני ביטול כמו שישים
3. ביאור היד יהודה ברשב"א דבב"א שודאי אוכל איסור אין ביטול ואף ביבש יש בכה"ג דין שישים
4. דברי היד יהודה דלדעת הרשב"א אין היתר גמור ביבש ואסור להרבות איסור ולבשלו יחד
5. דברי היש"ש דהר"ן התיר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל לדעת הרשב"א דאסר בב"א

ביאור היד יהודה בר"ן וברא"ה דביבש אין שישים ובב"א כלח

1. ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן ביבש אין שישים והאיסור מותר לגמרי ובנעשה לח יש שישים
2. ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דבבת אחת נעשה כלח ונותן טעם ויש בו דין שישים
3. ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דביבש מותר אף באוכל ודאי איסור אלא דבב"א נעשה כלח
4. דברי היד יהודה דלרא"ה והר"ן איסור יבש בבת אחת כלול בדין שישים בלח שמפורש בגמ'

## ביאורי ראשי הישיבות

## בביאור הסוברים דהרשב"א אסר מדאו'

ביאור הגרש"ש בדעת הב"י ברשב"א דבב"א אסור מדאו'

1. דברי הגרש"ש דא"א לומר כב"י דהרשב"א אסר מדאו' דהא ודאי דביטול ברוב הוא דין בפנ"ע
2. ביאור הגרש"ש ברשב"א דבמקום שיש היתר רוב על כל חתיכה בפנ"ע הכל מותר בביטול ברוב
3. ביאור הגרש"ש דבב"א אין היתר מדין הלך אחר הרוב וא"כ אין גם היתר מדין ביטול ברוב
4. ביאור הגרש"ש ברא"ש דכיון שבכל חתיכה בפנ"ע יש רוב והותרו כולם מהני ביטול אף בב"א
5. דחיית הגרש"ש דא"א לומר דבב"א אסור מדאו' דא"כ אף בלח דאין הלך אחר הרוב יאסר
6. מסקנת הגרש"ש דמוכח דהרשב"א אסר בב"א רק מדרבנן ומדאו' מודה דמותר

ביאור האחרונים ברשב"א דלח בטל ומותר ורק יבש אסור בב"א

1. קושית הקוב"ש על הרשב"א היאך אסר בב"א והרי בלח הוי כאוכל בב"א ואפ"ה מותר
2. ביאור הקוב"ש דרק בב"א ביבש החמיר הרשב"א לאסור אבל ביבש מותר בב"א דבטל במציאות
3. ביאור הבאר יצחק והזכר יצחק דביבש מותר מדין כל דפריש ובלח האיסור נהפך להיתר
4. דברי הקוב"ש והזכר יצחק דכ"כ הכס"מ בשם המהריק"ו דלח בטל לגמרי ויבש עומד בפנ"ע

דברי המשנת ר"א בביאור הגר"א ברשב"א דבב"א אסור מדאו'

1. דברי המשנת ר"א דמבואר בגר"א דהרשב"א והרא"ש נחלקו אי מדאו' האיסור נהפך להיתר
2. ביאור המשנת ר"א בגר"א דלהרשב"א מהני ביטול ברוב רק כשהנדון על כל חתיכה בפנ"ע
3. דברי המשנת ר"א דקשה על ביאור הגר"א ברשב"א קושית הפרמ"ג דאמאי מותר בלח

ביאור המשנת ר"א ברשב"א דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר

1. ביאור המשנת ר"א דאף לרשב"א האיסור נהפך להיתר אחר שכל חתיכה בפנ"ע מותרת ברוב
2. ביאור המשנת ר"א דכיון שכ"א מותרת הותרו כולם בודאי דאי הוא ספק א"כ אסור אף בזאח"ז

ביאור המשנת ר"א דביטול ברוב הוא רק כשהמיעוט סותר לרוב

1. ביאור המשנת ר"א דכיון דדין המיעוט סותר לדין הרוב לכן נהפך המיעוט איסור להיתר
2. ביאור המשנת ר"א דבמקום שדין המיעוט אינו סותר לרוב כ"א מותר ברוב והמיעוט נשאר אסור

ביאור המשנת ר"א דביבש א"צ להתיר בביטול וסגי בכל דפריש

1. ביאור המשנת ר"א דביבש המיעוט אינו סותר לרוב דאפשר לאכול כ"א בפנ"ע מדין כל דפריש
2. דברי המשנת ר"א דא"א לאסור אחת יותר מאחרת וכולם מותרות וא"צ להתיר מדין ביטול ברוב
3. ביאור המשנת ר"א דביבש שאפשר לקיים את דין הלך אחר הרוב בלי ביטול ברוב אינו מתבטל
4. ביאור המשנת ר"א דבב"א אין דין הלך אחר הרוב וממילא לא שייך ביטול ברוב ואסור מדאו'

תירוץ המשנת ר"א על קושית הפרמ"ג דבלח נהפך להיתר

1. ביאור המשנת ר"א דבלח בלא ביטול ברוב המיעוט סותר לרוב ולכן נאמר בו ביטול ונהפך להיתר
2. ביאור המשנת ר"א דבכל חלק בלח אפש"ל דהוא מהרוב אך המיעוט המעורב בו סותר לדין הרוב

ביאור הדברי יחזקאל ברשב"א דמדאו' האיסור עומד באיסורו

1. ביאור הדברי יחזקאל דברוב מדאו' האיסור נשאר באיסורו ולכן באוכל בב"א אין היתר רוב

ביאור הגרי"ז ברשב"א דהאיסור נשאר באיסורו ואוסר בב"א

1. דברי הגרי"ז דלהרשב"א מדאו' אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת
2. ביאור הגרי"ז דביבש האיסור עצמו לא בטל ויש היתר לכל חתיכה מדין הלך אחר הרוב
3. ביאור הגרי"ז דבבישל אוסר הרשב"א א"א להתיר מדין הלך אחר הרוב וממילא הכל נאסר

## בביאור הסוברים דהרשב"א אסר מדרבנן

ביאור השער"י ברשב"א דאי הותר לגמרי הוי חוכא דיאסר בלח

1. קושית השער"י על הפרמ"ג דלדבריו עיקר החידוש ברשב"א דודאי איסור מותר בשישים
2. קושיות השער"י דלא משמע ברשב"א דבמקום שאוכל ודאי איסור לא מהני ביטול
3. ביאור השער"י ברשב"א דהאיסור בלח במינו וביבש באוכל בב"א הוא מגזירה אטו אינו מינו
4. ביאור השער"י דהוקשה לרשב"א קושית הרא"ש דהוא חוכא להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל
5. דברי השער"י דהרשב"א מיאן בתירוץ הרא"ש דמותר אף בבישל דצריך לגזור אטו אינו מינו
6. ביאור השער"י דחידש הרשב"א דאף ביבש אינו מותר לגמרי דאסור בב"א ושייך לאסור בבישל
7. ביאור השער"י דההיתר בכ"א בפנ"ע דאינה אסורה בודאי ואי"ז חוכא לאסור בבישל דודאי אסור
8. דברי השער"י ברשב"א דבבישל בב' קדירות מותר דכ"א היא ספק איסור ולא גזרו אטו אינו מינו
9. דברי השער"י דהרשב"א מקיל בב' קדירות בלא נודע התערובת והרא"ש מחמיר ואוסר

ביאור השער"י בדברי הגר"א ברשב"א דבב"א אסור מדרבנן

1. קושית השער"י דבגר"א משמע דלהרשב"א בב"א אסור מדאו' אך הביא ראיה מדינים דרבנן
2. דברי השער"י בגר"א דמדרבנן לא נהפך ההיתר לאיסור לגמרי וב' שבילין הוא לדמיון בעלמא

ביאור השער"י ברא"ש דא"א להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל

1. ביאור השער"י בקושית הרא"ש דאי ביבש מותר ובבישול אסור אטו אינו מינו הוי חוכא
2. ביאור השער"י דבחזר ובישל לא גזרו אטו אינו מינו דהשוו מידותיהם דאף פליטתו מותרת לגמרי

## בדעת התורי"ד דא' שאכל הכל בחטאת

ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

1. דברי הקוב"ש דמבואר בתורי"ד דאדם אחד שאכל ג' חתיכות אף בזה אחר זה חייב חטאת
2. ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב ביבש הוא מדין הלך אחר הרוב ובלח הוא דין בפנ"ע

## בדעת התוס' דאסור לאדם אחד

דברי הקוב"ש דתוס' אסרו מדרבנן ולא דמי לחזקה דב' שבילין

1. דברי הקוב"ש דהמשל"מ דימה את דין ביטול ברוב לדין ב' שבילין דהוא מדין חזקה
2. קושית הקוב"ש דברוב האיסור נהפך להיתר ואילו בב' שבילין החזקת טהור לא משנה את הדין
3. דברי התוס' בכתובות דאסור לאכול טהרות מב' שבילין ודברי המהרש"ל דהוא כחוזר וניעור
4. דברי הקוע"ה דהתוס' בכתובות ס"ל דבביטול ברוב נהפך להיתר ולא דמי לחזקה דהוא הנהגה

ביאור הקוה"ע בתורי"ד דביטול ברוב הוא הנהגה כחזקה

1. דברי הקוה"ע דהתורי"ד ס"ל כמהרש"ל דביטול ברוב הוא כדין חזקה והאיסור לא נהפך להיתר

## בדעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר

ביאור הקה"י ברא"ש דאי יש ודאי איסור א"א להתיר כלל

1. ביאור הקה"י ברא"ש דבודאי איסור א"א להתיר כלל דחלות ההיתר היא על הכל בב"א
2. דברי הקה"י דאי יש איסור בב"א האיסור כמאן דאיתיה ואף בזאח"ז אסור ומוכח דהכל מותר

ביאור שיעורי רבי אלחנן בדעת הרא"ש והרשב"א

1. ביאור הגרא"ו ברא"ש דבהלך אחר הרוב סומכים שהספק מותר ובביטול המיעוט בטל לגמרי
2. דברי הגרא"ו ברשב"א דמכוח בגמ' א"א לומר דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב
3. דברי הגרא"ו דמוכח דהרשב"א אסר לאכול את כל התערובת בב"א רק מדרבנן ולא מדאו'

מראי מקומות וביאורים

דעות הראשונים בהיתר התערובת ביבש

# פלוגתת הראשונים אי נהפך להיתר או דיש אופנים שאסור

דעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר והתערובת מותרת בכל האופנים ואף אם חזר ובישלה

1. דעת הרא"ש (עי' אות ‎כח) דבמין במינו ביבש ביבש דבטל בחד בתרי, האיסור נהפך להיתר, ומותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת אף בבת אחת, והוסיף הרא"ש (עי' אות ‎מג) דאף אם חזר ובישל את התערובת מותר, וא"צ שישים, דאעפ"י שנעשה לח בלח, מ"מ הותר האיסור כשהיה יבש.

דעות רש"י ותוס' והרשב"א והתוס' רי"ד דהיתר התערובת שהבטלה ברוב אינו בכל האופנים

1. ודעת רש"י בע"ז (עי' אות ‎ג) שצריך להשליך חתיכה אחת מהתערובת לכלבים, ודעת התוס' (עי' אות ‎ט) דאסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, ודעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דמותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת רק בזה אחר זה, אך אסור לאוכלה בבת אחת, וכתב הרשב"א (עי' אות ‎מח) דאם בישל את התערובת צריך שישים, ודעת התוס' רי"ד (עי' אות ‎כב) דאדם אחד שאכל את כל התערובת חייב חטאת.

דעת רש"י בע"ז דמשליך חתיכה אחת

# דברי רש"י דחתיכת נבילה שבטלה ברוב צריך להשליך אחת

דברי רש"י בע"ז ור"ת דחתיכת נבילה שבטלה ברוב משליך אחת לכלבים והשאר מותרות

1. כתב רש"י בע"ז (עד. ד"ה תרתי) דחתיכת נבילה שבטלה ברובא, משליך חתיכה אחת לכלבים, ושאר החתיכות מותרות באכילה, והוסיף הגר"א (סי' ק"ט סק"ז) דכן מבואר ברש"י בביצה (ג: ד"ה יעלו), [וביאר רש"י בע"ז דס"ל לתנא דמתני' בע"ז (עד.) דהא דמהני ביטול ברוב, הוא רק בדבר שאינו במנין ואינו איסור הנאה, ולכן ס"ל לתנא דמתני' דחתיכת נבילה בטלה ברוב דאף כשהיא דבר שבמנין, מ"מ אינה איסור הנאה[[66]](#footnote-66), וכתב רש"י בע"ז דמשליך אחת לכלבים והשאר מותר. ובפרוסת חמץ שהתערבה בפרוסות מצות, כתב רש"י בע"ז דס"ל לתנא דמתני' דאף שחמץ הוא איסור הנאה מ"מ הפרוסה אינה דבר שבמנין ובטלה ברוב, וכתב רש"י בע"ז דמשליך אחת לנהר, והשאר מותר לתת לכלבו[[67]](#footnote-67)], וכ"כ המרדכי בביצה (רמז תרמ"ז) בשם ר"ת דחתיכת נבילה שאינה ראויה להתכבד שהתערבה בחתיכות שחוטות, דמשליך אחת, והשאר מותרות, כדאיתא בירושלמי בערלה (פ"ב ה"א, י:) דחולין שהתערבו בתרומה, צריך להעלות אחת מפני גזל ממון השבט. [ועי' בדברי השערי דורא (עי' אות ‎יא) בשם ר"ת, ובמ"ש בהג' שערי דורא (עי' הערה68) להלכה].

קושית הראשונים על רש"י דרק בגזל השבט צריך להרים אחד אבל בביטול ברוב הכל מותר

1. והקשו הרמב"ן בע"ז (עד. ד"ה ומה) והרשב"א בע"ז (עד. ד"ה גם) והרא"ש בע"ז (פ"ה סי' ל') על דברי רש"י בע"ז דהא מבואר במתני' בערלה (פ"ב מ"א) דבכל איסור שבטל ברוב, א"צ להשליך חתיכה אחת מהתערובת, ורק במתנות כהונה כתרומה וחלה, צריך להרים אחד מהתערובת, וביאר הירושלמי בערלה (פ"ב ה"א, י:) דאי"ז מחמת האיסור המעורב, אלא מחמת גזל ממון השבט, אבל באיסור שהתבטל בהיתר, כתב הרשב"א בע"ז דכיון שאין כל נדון של גזל אם הם של אדם אחד, א"צ להרים אחד מהתערובת[[68]](#footnote-68).

תירוץ המרדכי דבלח שאינו אוכל כ"א בפנ"ע מותר וביבש שאוכל את האיסור לבדו משליך א'

1. והביאו הגר"א (סי' ק"ט סק"ז) והיד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה כל הפוסקים) את דברי המרדכי בביצה (רמז תרמ"ז) דתירץ את קושית הראשונים על רש"י בע"ז, דהא דמבואר בירושלמי בערלה דרק מחמת גזל ממון השבט צריך להעלות אחד, זהו דוקא בתערובת שא"א לאכול את האיסור בפנ"ע דהכל מעורב יחד, אבל ביבש ביבש שיכול לאכול את האיסור לבדו, צריך להשליך חתיכה אחת.

# ביאור היד יהודה ברש"י דביבש שהאיסור בפנ"ע צריך להשליך

ביאור היד יהודה דביבש שהוא בפנ"ע ויכול לומר שהשליכו צריך להשליך ולא באיסור מעורב

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה כל הפוסקים) את תירוץ המרדכי (עי' אות ‎ה) דביבש כשמשליך אחד יכול לומר שזרק את האיסור, אבל אם לא השליך אחד, יכול להיות שיהנה מהאיסור לבדו, כשיאכלו בפנ"ע ולא בתערובת, אבל בלח בלח, כתב היד יהודה דמודה רש"י דא"צ להשליך אחד, כיון שאינו יכול לאכול את האיסור בפנ"ע, דתמיד הוא מעורב עם ההיתר, וכתב היד יהודה דלאו דוקא בלח בלח, אלא כל דבר שאינו עומד בפנ"ע, כתבואה וכיו"ב דא"צ להשליך, ולכן תנן בערלה דרק מחמת גזל השבט, צריך להעלות אחד.

דברי היד יהודה דברש"י בבכורות מוכח דבלח בלח רק מחמת ממון השבט צריך לתת אחת

1. והוסיף היד יהודה דודאי דס"ל לרש"י כתירוץ המרדכי, דהא המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל ד"ה ואע"ג שמותר) הביא את דברי רש"י בבכורות (כב: ד"ה תעלה) דכתב להדיא דבתרומה א"צ לתת אחת לכהן, וסגי לתת את דמי התרומה לכהן, ומוכח דמודה רש"י לדברי הראשונים דצריך לתת אחד לכהן רק מדין ממון השבט, ולא מחמת האיסור, אלא כתב היד יהודה דדאי דכ"מ דכתב רש"י בע"ז שצריך להשליך אחת הוא ביבש ביבש כדביאר המרדכי.

דברי היד יהודה דלרש"י אסור לבשל יחד ויל"ע בעבר ובישל אם מותר או שצריך שישים

1. והוסיף היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה גם לרש"י) דכיון דס"ל לרש"י דצריך להשליך אחד, א"כ ודאי דאסור לבשל את כל התערובת יחד, אך כתב היד יהודה דאם עבר ובישל יש לעיין אי ס"ל לרש"י דצריך שישים, [כדעת הרשב"א (עי' אות ‎מח)], או שא"צ שישים, [כדעת הרא"ש (עי' אות ‎מג)], דכיון דמה שצריך להשליך אחד אינו מחמת דהאיסור אינו מתבטל לגמרי, וחוזר ונאסר כשנעשה לח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎יד) בדעת התוס'], דהרי לדעת רש"י צריך להשליך אחד גם כשיש שיעור שישים שהוא שיעור ביטול בלח, וא"כ אף בעבר ובישל סגי בביטול ברוב וא"צ שישים.

דעת התוס' והסמ"ג דאסור לאדם אחד

# דברי התוס' דאפש"ל דלאדם אחד אסור לאכול את כל החתיכות

דברי התוס' דאף דמהני ביטול בחד בתרי מ"מ שמא אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת

1. כתבו התוס' (ד"ה בריה) דמקושית הגמ' דגיד וחתיכה יתבטלו ברוב, מבואר דבתערובת יבש ביבש במין במינו, מהני ביטול בחד בתרי, דכל שאינו בריה או חתיכה הראויה להתכבד, הוא בטל ברוב, ואף מדרבנן א"צ ביטול בשישים ואין בו כל איסור, אך כתבו התוס' דיתכן שלאותו אדם הוא אסור.

דברי הסמ"ג דמדרבנן יבש ביבש מהני רק לב' בנ"א ולא לאדם אחד כיון שיש בה ודאי איסור

1. וכ"כ הסמ"ג (לאוין ק"מ קמ"א ד"ה שנינו בפרק, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ש"ס) דהא דביבש ביבש מהני ביטול ברוב אף מדרבנן, היינו דוקא לב' בנ"א, אבל יש להחמיר לאסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, כיון שיש בה ודאי איסור.

# דעת הרא"ש ור"ת דמותר אף לאדם אחד לאכול את התערובת

דעת הרא"ש ור"ת והרשב"א דמותר אף לאדם אחד לאכול את כל התערובת

1. אבל התוס' הרא"ש (ד"ה שאני) ציין לדבריו בתשו' [עי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎לב)] דביאר דאף באדם אחד מותר, וכדכתב הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר, וע"ע בדברי השערי דורא (הל' איסור והיתר סי' ל"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שמב) דהביא בשם ר"ת דהתיר אף לאדם אחד, [ועי' במ"ש המרדכי (עי' אות ‎ג) בשם ר"ת], וכן דעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דמותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת. [אך כתב הרשב"א דרק כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע מותר, אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת].

דברי הגר"א דבמשנה בתרומות מבואר כדברי התוס' דאסור לאדם אחד

1. והביא השו"ע (סי' ק"ט א') דיש מי שאוסר לאדם אחד לאוכלם, וכתב הרמ"א דכן יש לנהוג לכתחילה, [ועי' בדברי ההג' שערי דורא (עי' הערה68)], וביאר הגר"א (סי' ק"ט סק"ו) דדברי הרמ"א הוא כדעת התוס' בסוגיין, וכתב הגר"א שכן מבואר במשנה בתרומות (פ"ז מ"ה) דב' קופות של תרומה ושל חולין, שנפלה סאה של תרומה לתוך אחת מהם, ולא ידוע לאיזה מהם נפלה, דאמר רבי יוסי שאם ב' בנ"א אכלו כ"א מהם הם פטורים, ואם אדם אחד אכל את שניהם, חייב לשלם לכהנים כקטנה שביניהם.

דברי הג' שערי דורא דלהסמ"ג דהאיסור אינו נהפך להיתר אם בישל אסור אף לב' בנ"א

1. וכתב בהג' שערי דורא (הל' איסור והיתר סי' ל"ט אות ו', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שמג) דכיון דס"ל להסמ"ג (עי' אות ‎י) דאסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, כיון שיש בה ודאי איסור, א"כ אם בישל את כל התערובת בקדירה, אסור אף לב' בנ"א, דכיון דס"ל להסמ"ג דלאדם אחד אסור, א"כ מבואר דהאיסור אינו נהפך להיתר, וכשבישל את כל התערובת, הרוטב אסור מדאו' [במין בשאינו מינו], דהא טעם כעיקר דאו', וצריך שישים לבטל את הטעם. [וא"כ מדרבנן צריך שישים אף במין במינו].

# ביאור היד יהודה בתוס' דכיון דבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש

ביאור היד יהודה בתוס' דאם יבשל יאסר ולא הותר לגמרי ואסור לאדם א' לאכול ודאי איסור

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה ואולי זה) דכוונת ההג' שערי דורא לומר דהא דאסרו התוס' והסמ"ג לאדם אחד לאכול את התערובת, הוא כיון דס"ל דאם בישל את התערובת וחזרה ונעשית לח בלח אסור בפחות משישים, וא"כ מוכח דהאיסור אינו נהפך להיתר, ולכן ס"ל להתוס' והסמ"ג דאינו ראוי שאדם אחד יאכל את כל התערובת, אפילו בזה אחר זה, דבכה"ג אכל ודאי איסור, דלא נהפך האיסור להיתר.

ביאור היד יהודה דלתוס' כיון שבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש ודלא כרא"ה שהותר ביבש

1. והוסיף היד יהודה דכן הקשה הרא"ה (עי' אות ‎נא) על הרשב"א דאף באוכל בזה אחר זה אכל ודאי איסור, אך כתב היד יהודה דהרא"ה ס"ל [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎עט) בדבריו], דאף שאם חזר ונעשה לח בלח אסור וצריך שישים, מ"מ כ"ז שהוא עדיין יבש ביבש בטל האיסור לגמרי, ולכן ס"ל להרא"ה דבאוכל בזה אחר זה מותר אף לאדם אחד, ורק בבת אחת ס"ל להרא"ה דאסור, דחשיב שנעשה לח בלח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎פ) בדבריו], אבל בדעת התוס' והסמ"ג כתב היד יהודה דס"ל דכיון שאם יחזור ויהיה לח, יהיה אסור, לכן אף כשהוא יבש אי"ז ראוי שיתבטל האיסור לגמרי, ולכן אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת.

# ביאור הגרעק"א בתוס' דביבש חמור יותר דחשיב אפשר לברר

ביאור הגרעק"א בתוס' דביבש חשיב שאפשר לברר ולכן הוא חמור יותר מביטול בשישים

1. הקשה הגרעק"א (על תוד"ה בריה) על התוס' דמ"ש ביטול ברוב משאר הביטולים, ומה החילוק בין ביטול ברוב שיש צד לאסור לאדם אחד, מביטול בשישים דמותר, וכתב הגרעק"א דאפש"ל דביבש ביבש חשיב שאפשר לברר היכן נמצא האיסור, ולכן אף אסור בו לאדם אחד, אף דבשאר ביטולים כביטול בשישים מותר.

# דעת המשל"מ דהתוס' אסרו לאדם אחד מדאו'

דברי המשל"מ דלתוס' דאוסר באדם אחד ה"ה דאסור לאכול טהרות של ב' שבילין

1. והביא המשל"מ (אבות הטומאות פי"ט ה"ב ד"ה עוד כתבו התוס') את דברי התוס' בכתובות (כז. ד"ה ואם) דכתבו דשניים שהלכו בב' שבילין ונשאלו בזה אחר זה, דאף שהטהרות מותרות מ"מ אסור לאדם אחד לאוכלם, דא"כ הוא אוכל טומאה בודאי והוא כאדם אחד שהלך בב' השבילין, דאיתא בגמ' בשבועות (יט.) דהוא טמא ממה נפשך, [וכעי"ז כתב התוס' רי"ד (עי' אות ‎כז)], וכתב המשל"מ דהוא תלוי בפלוגתת התוס' (עי' אות ‎ט) והרשב"א (עי' אות ‎מז) בסוגיין, דלדעת התוס' דלאדם אחת אסור לאכול את כל התערובת, ה"ה בדין ב' שבילין. [ועי' בקוה"ע (עי' אות ‎קכז) שהביא את ביאור המהרש"ל בדברי התוס' בכתובות, ובמ"ש הקוה"ע (עי' אות ‎קכח) בביאור דברי התוס' בכתובות].

דברי המשל"מ דלהרשב"א שמותר לאדם א' אף שאוכל ודאי איסור ה"ה בטהרות דב' שבילין

1. אבל לדעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דס"ל דמותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת, אעפ"י שאוכל ודאי איסור, כתב המשל"מ דה"ה בב' שבילין דמותר לאדם אחד לאכול את הטהרות של ב' הבנ"א שהלכו בב' השבילין, דמדינא כל הטהרות טהורות. [וכדכתב הרשב"א דההיתר לאכול את כל התערובת הוא רק בזה אחר זה, אבל בבת אחת אסור דאוכל ודאי איסור, ודמי לדין ב' שבילין דבבאו לישאל בבת אחת טמאים, ובזה אחר זה שניהם טהורים, אף כשאדם אחד אוכל את הטהרות של שניהם].

# דעת הפרמ"ג דמדאו' מותר לאדם אחד והתוס' אסרו מדרבנן

קושית הפרמ"ג דברוב האיסור נהפך להיתר ואילו בב' שבילין כשיש ודאי טומאה אסור מדאו'

1. והקשה הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ג ד"ה וראיתי להמשל"מ) על המשל"מ דבב' שבילין ההיתר הוא מדין ספק טומאה ברה"ר, ולכן במקום שיש ודאי איסור כתבו התוס' בכתובות דאסור מדאו', דאינו בכלל היתר ספק טומאה ברה"ר, אבל בביטול ביבש ביבש, דהאיסור בטל ברוב ונעשה כולו היתר, לא שייך לומר דמדאו' אסור לאדם אחד, כיון שיש ודאי איסור, וכעי"ז הקשה הקוב"ש (עי' אות ‎קכו).

קושית המלבושי יו"ט דהתוס' אסרו רק מדרבנן ואף הרשב"א דאסר בבת אחת הוא רק מדרבנן

1. וכעי"ז הקשה המלבושי יו"ט (ח"א דיני ברירה סי' י"ד ד"ה אולם) על המשל"מ דהא כ"מ דכתבו התוס' דאסור לאדם אחד לאוכלם, הוא רק מדרבנן, אבל מדאו' לכו"ע מותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת, כיון שהתבטל ברוב, והוסיף המלבושי יו"ט דאף הרשב"א (עי' אות ‎עג) דאסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, הוא רק מדרבנן, אבל מדאו' לכו"ע מותר כיון שהתבטל ברוב, ועיי"ש במה שביאר המלבושי יו"ט בדברי הרשב"א.

ביאור המלבושי יו"ט דאף לתוס' האיסור נהפך להיתר ואסור רק מדרבנן משא"כ בב' שבילין

1. אלא כתב המלבושי יו"ט דהתוס' החמירו מדרבנן אף יותר מהרשב"א, דלהרשב"א מותר לאדם אחד, אך אסור בבת אחת, ואילו להתוס' החמירו רבנן דאסור אף לאדם אחד, וביאר המלבושי יו"ט, דאף דמודו התוס' לדברי הרא"ש (עי' אות ‎לב) דמדאו' האיסור נהפך להיתר, מ"מ אסרו רבנן לאדם אחד לאוכלם, אבל לענין דין שני שבילין שהוא ספק טומאה דאו', ס"ל להתוס' בכתובות (עי' אות ‎יז) דמדאו' אסור לאדם אחד לאכול את הטהרות, של השניים שנשאלו בזה אחר זה, דאף כשאוכלם בזה אחר זה, [כדביאר המהרש"א בכתובות (כז. ד"ה על תוד"ה ואם) בדברי התוס' בכתובות], דאף שכל אכילה בפנ"ע היא מותרת, מ"מ כיון שממה נפשך עשה איסור חייב קרבן, וכן מוכח מהא דההולך בשביל אחד ונכנס למקדש והלך בשביל השני ונכנס למקדש, דחייב קרבן, אעפ"י שכל כניסה בפנ"ע מותרת, מ"מ בצירוף ב' הכניסות חייב.

שיטת הרי"ד דאחד שאכל הכל בחטאת

# דברי התורי"ד דאדם אחד שאכל את כל התערובת חייב חטאת

דברי התורי"ד דלאדם אחד מותר לאכול חתיכה אחת ולג' בנ"א מותר לאכול את כל החתיכות

1. כתב התוס' רי"ד בב"ב (לא: סוד"ה שתי, צב: ד"ה וניחזי) ובפסקי הרי"ד בזבחים (עב. ד"ה ומקשה) ובתשו' הרי"ד (סי' א' ד"ה ועוד ארחיב) דחתיכה של חֵלֶב שהתערבה בב' חתיכות של שומן, מותר לאדם אחד לאכול את אחת מהם, וא"צ לחוש שמא היא חתיכת האיסור, כיון דאזלינן בתר רובא, ולג' בנ"א מותר לאכול את שלושת החתיכות.

דברי התורי"ד דאדם אחת שאכל את כל החתיכות חייב חטאת ואם אכל א' מתוך ב' באשם תלוי

1. אך כתב התוס' רי"ד בב"ב ובפסקי הרי"ד בזבחים ובתשו' הרי"ד דאם אדם אחד אכל את שלושת החתיכות, הוא חייב חטאת, כיון שודאי שאכל חתיכה של חֵלֶב, ואם היו ב' חתיכות אחת של חֵלֶב ואחת של שומן, ואכל את אחת מהם הוא חייב אשם תלוי, וביאר בפסקי הרי"ד בזבחים דכיון שאין רוב להיתר ואין כח בהיתר לבטל את האיסור, אבל לב' חתיכות היתר, יש כח לבטל חתיכה אחת של איסור. [ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קכד) והקוה"ע (עי' אות ‎קכט) בדברי התוס' רי"ד].

# ביאור הרי"ד דבחתיכה אחת בפנ"ע אזלינן בתר רוב דמותרת

ביאור הרי"ד דמותר לכתחילה לאכול כ"א מהחתיכות דאזלינן בתר רובא ואינו מדין ביטול ברוב

1. וביאר הרי"ד בתשו' דההיתר בחד בתרי במין במינו ביבש ביבש, אינו מדין ביטול ברוב, אלא אף לכתחילה מותר לאכול כל חתיכה מהתערובת, דאזלינן בתר רובא, ואמרינן שהחתיכה שאוכל היא חתיכת ההיתר, כיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע. [וע"ע במה שביאר הרי"ד בתשו' (הובא בסימן ט"ז אות נ"ו) בדין מין בשאינו מינו בלח בלח וביבש ביבש].

ביאור הרי"ד דבאכל את כל החתיכות דודאי שאכל איסור ואינו מתבטל וחייב חטאת

1. אבל באדם אחד שאכל את ג' החתיכות, ביאר הרי"ד בתשו' דהוא חייב חטאת, כיון שממה נפשך אכל איסור, וא"א לומר דהאיסור בטל ברוב, דכיון שאכל את כולם, א"כ ודאי שאכל חתיכת איסור, ולכן האיסור אינו מתבטל, וחייב חטאת.

דברי התורי"ד דלאדם אחד מותר לאכול כ"א מהחתיכות כדין רוב בט' חנויות דילפינן מסנהדרין

1. וביאר התוס' רי"ד בב"ב (צב: ד"ה וניחזי) ובפסקי הרי"ד בב"ב (צב: ד"ה רב) דדין ביטול ברוב באיסורין, הוא כדין הלך אחר הרוב, כדין ט' חנויות דאזלינן בזה בתר רובא בין באיסורא ובין בממונא, וכדילפינן מאחרי רבים להטות, [ובממון דלא אזלינן בתר רוב היינו רק כשיש מוחזק], ולכן כשהתערבה חתיכה של נבילה עם ב' חתיכות של שחוטה, יכול לקחת כל חתיכה מתוכם ולאוכלה, ולא חיישינן שמא באה חתיכת האיסור לידו, וכן מותר לג' בנ"א יחד לאכול את ג' החתיכות, כיון דמדאו' האיסור בטל ברוב, אף שברור שיש כאן איסור, אך לאדם אחד אסור לאכול את שלושת החתיכות[[69]](#footnote-69).

# דברי התורי"ד דבאכל הכל דמי לטהרות דב' שבילין דנגעו זב"ז

דברי התורי"ד דאכל הכל הוא כב' שבילין דהטהרות של כ"א בפנ"ע מותרות ובנגעו זב"ז טמאות

1. והוסיף התוס' רי"ד בב"ב (לא: ד"ה שתי) דדין ביטול חד בתרי, דמי לדין שנים שהלכו בב' שבילין, דהטהרות של כ"א מהם טהורות, אך כתב התוס' רי"ד דאם נגעו הטהרות אלו באלו, דממה נפשך יש בהם טומאה, הם טמאות, וכן באדם אחד שאכל את ג' החתיכות חייב חטאת דודאי אכל איסור. [ועי' בדברי המשל"מ (עי' אות ‎יז) במה שדימה את דין ביטול ברוב לב' שבילין, ובמה שהקשו עליו הפרמ"ג (עי' אות ‎יט) והמלבושי יו"ט (עי' אות ‎כ) והקוב"ש (עי' אות ‎קכו) ובמה שביאר הקוה"ע (עי' אות ‎קכט) בדברי התוס' רי"ד].

דעת הרא"ש דהאיסור בטל ונהפך להיתר

# דברי הרא"ש דיש גזיה"כ דהאיסור נהפך להיתר ומותר אף בב"א

דברי הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ז) דדבר שבטל ברוב, משמע בסוגיין שאין בו אפילו איסור דרבנן, ומותר לאוכלם בבת אחת, וביאר הרא"ש דביטול ברוב ביבש ביבש מותר מותר מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דכל שיש בתערובת חד בתרי האיסור נהפך להיות היתר, וכתב הרא"ש דלכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דאין כאן איסור כלל.

# חילוק הרא"ש בין דין ביטול ברוב להיתר ספק ספיקא בתערובת

קושית הרא"ש דבדין רימוני בדן מצינו שיש אופנים שאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. אך הקשה הרא"ש דהא אמרינן בגמ' בזבחים (עד.) דרימוני בדן שלא מהני בהם ביטול ברוב, ואוסרים בכל שהו, ובנפלו לתערובת אסור ואם מתוך התערובת נפלו למק"א מותר, וממנה למק"א מותר, והוסיף המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל) בשם ר"ת דיש להקשות אמאי נקט ר"ש שלוש מינים של תערובות ולא נקט בפשיטות דאף שהוא ספק ספיקא מ"מ אסור לעולם, וביאר הרא"ש בשם ר"י דכוונת ר"ש לומר דבתערובת השניה אסור לאוכלם כאחת, ובתערובת השלישית מותר אף בבת אחת, כיון שהם מותרים מספק ספיקא. [וכ"כ התוס' בזבחים (עד. ד"ה פירש)].

דברי הרא"ש דבתערובת השניה ברימוני בדן ההיתר הוא מדין ספק ספיקא ולא מדין ביטול ברוב

1. ותירץ הרא"ש דברימוני בדן ההיתר אינו מדין ביטול ברוב, דהא רימוני בדן לא בטלי ברוב, אלא ההיתר הוא מדין ספק ספיקא, דשמא האיסור שמעורב בתערובת הראשונה, לא נפל לתערובת השניה, ואף אם נפל האיסור לתערובת השניה, מ"מ על כל אחד מהתערובת השניה אמרינן שהוא מותר.

דברי הרא"ש דאסור לאכול את כל התערובת השניה בב"א דיש רק ספק אחד ואין ספק ספיקא

1. אבל כשאוכל את כל התערובת השניה בבת אחת, כתב הרא"ש דודאי אכל רימון אחד מהתערובת הראשונה, ויש רק ספק אחד, האם האיסור נפל לתערובת השניה, או שהוא נשאר בתערובת הראשונה, ולכן אסור לאכול את כל התערובת השניה בבת אחת. [אבל בתערובת השלישית לעולם יש ספק ספיקא, דשמא האיסור נשאר בתערובת הראשונה, ואף אם נפל לתערובת השניה, שמא לא נפל לשלישית, ואף כשאוכל את כל התערובת השלישית בבת אחת, אינו ודאי שאכל רימון אחד מהתערובת הראשונה].

דברי הרא"ש דבחד בתרי יש רק ספק אחד וספק דאו' לחומרא אלא מותר מגזיה"כ דנהפך להיתר

1. אבל בביטול של חד בתרי ביבש ביבש, כתב הרא"ש דא"א לומר שההיתר הוא מדין ספק, דהא אף אם אוכלם אחד אחד, יש רק ספק אחד ואין ספק ספיקא, וצריך להיות אסור מדין ספק דאו' לחומרא, ומוכח דההיתר ביבש ביבש אינו מדין ספק כלל, אלא כתב הרא"ש דההיתר הוא מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דכל שיש בתערובת חד בתרי האיסור נהפך להיות היתר, ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת.

# ביאור הרא"ש דיבש ולא נודעה התערובת והתבשל צריך שישים

דברי הרא"ש דבמינו ביבש כל שנודעה התערובת נעשה היתר גמור אף מדרבנן דאין בו טעם

1. וכתב הרא"ש דבמין במינו בדבר יבש, אם נודע לנו שנפל איסור לתערובת, הוא נעשה להיתר גמור אף מדרבנן, וא"צ שישים כלל, כיון שאף אם היה מתבשל אין בו נתינת טעם דהוא מין במינו.

דברי הרא"ש דבלח במינו ולא נודעה התערובת כשהיה יבש צריך שישים דגזרו אטו אינו מינו

1. וכתב הרא"ש דהא דבלח בלח לא מהני ביטול ברוב במין במינו, הוא כיון דבמקום שההיתר והאיסור התבשלו יחד לפני שנודע שנפל איסור לתערובת, ועדיין לא נקרא עליו שם היתר ע"י שהתבטל ברוב, החמירו רבנן שצריך שישים להתירו, אעפ"י שמין במינו אינו נותן טעם, מ"מ גזרו רבנן אטו מין בשאינו מינו.

# חילוק הרא"ש בין דין ביטול ברוב להיתר נפל אחד מהתערובת

קושית הרא"ש דבתערובת טבעות ע"ז ואברי בעלי מומין יש איסור בכל התערובת בבת אחת

1. אך הקשה הרא"ש דהא אמרינן בגמ' בזבחים (עד.) דאם התערבה טבעת ע"ז במאה טבעות של היתר, ונפלה אחת מהתערובת לים, הותרו כולם, דאמרינן דהטבעת האסורה נפלה, וביאר ר"י שאסור להנות מכל הטבעות יחד, וכן הקשה הרא"ש מהא דאיתא בגמ' בזבחים (עד.) דאברי תמימים שהתערבו באברי בעלי מומין, דכולם אסורין, ואם קרב ראשו של אחד מהם יקרבו כל הראשים, ואמרינן בגמ' דמותר להקריב רק שני ראשים יחד, אך אסור להקריב אחד אחד, וביאר ר"י דאסור גם להקריב את כולם יחד, וא"כ אף בביטול ברוב בחד בתרי, צריך לאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת.

קושית הרא"ש דבאברי בעלי מומין מותר להקריב רק שנים שנים ואסור להקריב כ"א בפנ"ע

1. ועוד הקשה הרא"ש דהא אמר ר"א בגמ' בזבחים (עד.) דאבר בעל מום שהתערב באברי תמימים והוקרב אחד מהתערובת, דאסור להקריב כל אבר בפנ"ע, ומותר להקריב רק שנים שנים יחד, כיון שאחד מהם הוא ודאי מותר, ויש בו היתר או מצות הקרבה, וא"כ היאך בביטול ברוב מותר הכל יחד.

תירוץ הרא"ש דבטבעות ואברים כשפירש אחד ההיתר הוא מדין ספק ספיקא ולא מביטול ברוב

1. ותירץ הרא"ש דבטבעות ע"ז ואברי בעלי מומין שהתערבו באחרים כולם נאסרו, דלא מהני בהו ביטול ברוב, אלא דבמקום שאפשר לתלות שהאיסור נפל לים או הוקרב כבר, הקילו לתלות שמה שפירש מהתערובת הוא האיסור, [והוסיפו התוס' בזבחים (עד. ד"ה ונפלה) דכיון דמדאו' מהני ביטול ברוב, לכן בנפלה אחת הקילו רבנן לתלות שהאיסור נפל], אך בלא נפלה אחת כתב הרא"ש דכיון שכולם נאסרו לא התירו את כולם יחד, דכל מה ששייך להתיר הוא רק מדין ספק ספיקא, שמא האיסור פירש, ואף אם האיסור לא פירש, כיון שאינו נהנה או אינו מקריב את כולם יחד תלינן שהאיסור נשאר בתערובת.

דברי הרא"ש דבביטול ברוב ההיתר הוא מגזיה"כ דנהפך להיתר ולא מדין ספק ספיקא כטבעות

1. אבל בתערובת ביבש ביבש הא דמהני ביטול בחד בתרי, כתב הרא"ש דאינו מדין ספק ספיקא, אלא ההיתר הוא מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דכל שיש בתערובת חד בתרי האיסור נהפך להיות היתר, ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, ולא דמי לטבעת ע"ז ולאברי בעלי מומין, שמותרים רק בנפל אחד שיש ספק ספיקא.

תירוץ הרא"ש דבאברי בעלי מומין שכולם נאסרו ההיתר הוא רק בשנים אבל בביטול הכל מותר

1. והוסיף הרא"ש דלכן א"צ ביבש ביבש לאכול שנים שנים, כמו באברי בעלי מומין דמותרים רק שנים שנים, כיון שבאברי בעלי מומין כולם נאסרו, והקילו לתלות שהאיסור פירש מהתערובת, ולכן ההיתר הוא רק בשנים שנים, דאחד מהם הוא ודאי מותר, ויש בו מצות הקרבה,[וביאר רש"י בזבחים (עד. ד"ה והא) דכיון שהתערב רק אבר אחד, לכן כשמקריב שנים אמרינן דכמו שאחד מהם ודאי מותר, ה"ה השני של היתר, והאיסור כבר קרב בהקרבה הראשונה, אבל כשמקריב רק אחד, על כל אחד יש ספק שמא הוא האסור], אבל ביבש ביבש כתב הרא"ש דהתערובת לא נאסרה כלל, דמתחחילת התערובת האיסור נהפך להיתר, לכן מותר לאכול כל חתיכה בפנ"ע וא"צ לאכול שנים שנים.

# דברי הרא"ש דא"א לומר דברוב ההיתר בספק אחד ובב"א אסור

דברי הרא"ש דהיה אפש"ל דבחתיכה שאינה ראויה להתכבד אסרו בספק אחד כרימוני בדן

1. וכתב הרא"ש דא"א לומר דבחתיכה הראויה להתכבד, דכל מה דמדרבנן לא מהני ביטול ברוב הוא רק בספק אחד, דהיינו בתערובת הראשונה כשאוכלם אחד אחד, אך בתערובת השניה שהוא ספק ספיקא מותר לאוכלם שנים שנים ואסור לאכול את כולם כאחד, וביאר המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל) דכן מצינו ברימוני בדן דמדרבנן לא מהני ביטול ברוב, ובתערובת השניה אסור לאכול את כולם יחד, [כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎לא) דבאוכל הכל יחד יש רק ספק אחד], ורק בתערובת השלישית שתמיד יש ספק ספיקא מותר לאכול את כל התערובת יחד, וה"ה בחתיכה הראויה להתכבד נאמר דאסרו רבנן בספק אחד והתירו בספק ספיקא.

דברי הרא"ש דהיה אפש"ל דבחתיכה הראויה להתכבד התירו ספק אחד ואסרו בבת אחת

1. וכתב הרא"ש דלפי"ז היה אפש"ל בחתיכה שאינה ראויה להתכבד דמהני ביטול ברוב אף מדרבנן, כל ההיתר הוא דהתירו רבנן אפילו בספק אחד שהוא התערובת הראשונה, אך מ"מ ההיתר הוא דוקא כשאוכלם אחת אחת, אבל אסור לאכול את כולם יחד.

דחיית הרא"ש דבגמ' מבואר דחתיכה שאינה ראויה להתכבד מותרת ברוב לגמרי ולא מספק

1. וביאר הרא"ש דא"א לומר כן, דהא היה לגמ' לפרש באיזה מקום, שיש איסור בחתיכה שאינה ראויה להתכבד, כמו שפירשה הגמ' שיש איסור ברימוני בדן ובכוס של ע"ז בתערובת הראשונה, ויש היתר בתערובת השניה, וכן היה לגמ' לפרש דבחתיכה שאינה ראויה להתכבד מותר לאוכלם כל אחת בפנ"ע דהוא מותר מספק, ואסור לאוכלם יחד דודאי אוכל את האיסור, וכתב הרא"ש דכיון דגם בגמ' בסוגיין וגם בגמ' בזבחים (עב.) מקשה שיועיל ביטול ברוב, מבואר דבמקום שמהני ביטול דהיינו בחתיכה שאינה ראויה להתכבד, הוא מותר לגמרי, דלשון ביטול משמע היתר גמור, כמו איסור שהתבטל בשישים או במאה. [ועי' במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎פב) דלדעת הרא"ה והר"ן מתורצת קושית הרא"ש על הרשב"א].

# דברי הרא"ש דתערובת שהותרה וחזר ובישלה יחד מותר

דברי הרא"ש דאחר שהותרה התערובת אם חזר ובישלה מותר אף שהאיסור נתן טעם בהיתר

1. וכתב הרא"ש דאם לאחר שהותרה התערובת ביבש ביבש לגמרי, חזר ובישל את כל החתיכות יחד או שבישל את החתיכות של התערובות עם חתיכות אחרות של היתר, דהכל מותר, ולא אמרינן דכל ההיתר הוא רק ביבש ביבש, אבל אחר שבישלם פלט האיסור טעם בהיתר ואסר את כל התערובת, וצריך שישים להתיר, אלא אף אחר הבישול הכל מותר.

הוכחת הרא"ש דלא מצינו דבר שהוא מותר וצירו אסור ואדרבה בדג טמא מצינו להיפך

1. וכתב הרא"ש דכן מוכח דהא לא מצינו דבר שמותר לאוכלו, ואסור לאכול את הציר שלו, ולהיפך מצינו בגמ' בע"ז (מ:) בדג טמא שהוא אסור וצירו מותר מדאו', אך לא יתכן שדבר שהוא מותר, הפליטה שלו אוסרת. [ועי' במה שהקשה היש"ש (עי' אות ‎קכב) על הרא"ש דבחזר ובישל עדיין צריך לגזור ולאסור מחמת הגזירה דאטו מין בשאינו מינו, ובמה שביאר השער"י בדברי הרא"ש (עי' אות ‎קכא)].

# ביאור היד יהודה ברא"ש דשישים לא נאמר ביבש והותר לגמרי

ביאור היד יהודה ברא"ש דביבש אין דין שישים כלל והותר לגמרי אף אם חזר ובישל ונעשה לח

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סוס"ק ה', סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה אבל הר"ם) דס"ל להרא"ש דרבנן לא גזרו גזירת שישים ביבש כלל, והעמידוהו על דין תורה דבטל בחד בתרי, ורק בלח נאמר דין שישים, כיון שבמין בשאינו מינו יש בו נתינת טעם, ולכן אף כשבישל את היבש ונעשה לח, לא שייך בו דין שישים דנבטל והותר לגמרי, ומותר אף לחזור ולבשלו לכתחילה. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎עד) בדעת הרשב"א, ובדעת הרא"ה (עי' אות ‎עט)].

דברי הרשב"א דאסור לאכול בבת אחת

# דברי הרשב"א דהיתר יבש רק בכ"א בפנ"ע דאינה ודאי איסור

דברי הרשב"א דרק בלח שא"א להפריד את החתיכות צריך שישים אף במינו שאין טעם איסור

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דמבואר בסוגיין דבמין במינו ביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי ואף מדרבנן א"צ שישים, וביאר הרשב"א בתוה"ב דהא דהצריכו רבנן שישים בלח בלח, הוא כיון שא"א להפריד את החתיכות ולאכול כל חתיכה בפנ"ע, ובפחות משישים הטעם של האיסור מורגש בכל התערובת, והא דבלח בלח הצריכו רבנן שישים אף במין במינו, אעפ"י שטעם האיסור אינו מורגש בו, דמ"מ החמירו רבנן ואסרוהו בפחות משישים, כיון שבכנגדו בלח בלח במין בשאינו מינו הטעם מורגש בו. [ועי' במה שביארו הפרמ"ג (הובא בסימן ט"ז אות פ"א) והאבנ"מ (הובא בסימן ט"ז אות פ"ד) בדברי הרשב"א].

דברי הרשב"א דביבש שאוכל כ"א בפנ"ע אומר שאינה האיסור ולכן א"צ שישים ובטל ברוב

1. אבל ביבש ביבש, ביאר הרשב"א בתוה"ב דכיון שהוא יכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, לכן כשאוכל כל אחת מהחתיכות, אומר שאינה החתיכה האסורה, ובחתיכה האחרונה אומר שהאיסור כבר נאכל, והאחרונה היא מותרת, וכתב הרשב"א בתוה"ב דלכן מותר לאכול לכתחילה כל חתיכה בפנ"ע, וכיון דמדאו' חד בתרי בטיל, ובכל אחת שהוא אוכל יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, לכן הקילו רבנן שא"צ שישים כמו בשאר האיסורין, וכ"כ הרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם התוס' דכשאוכל כל חתיכה בפנ"ע היא מותרת שהתבטלה ברוב, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קיב) ובחי' הגרש"ש בב"מ (עי' אות ‎פד) בדעת הרשב"א. [ועי' במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מב) דלא מצינו בגמ' שיש איסור לאכול את כל התערובת בבת אחת].

דברי הרשב"א דמותר לאכול רק כל חתיכה בפנ"ע ואסור לבשל דנעשה כלח דצריך שישים

1. אך כתב הרשב"א בתוה"ב דהא דביבש ביבש מותר לאכול כל חתיכה בפנ"ע וא"צ שישים, היינו דוקא כשלא חזר ובישלם יחד, אבל אם בישלם יחד אסור, כיון שע"י הבישול התערב האיסור עם ההיתר, ודינו כשאר האיסורין בלח בלח שצריך שישים, וביאר הרשב"א לעיל דצריך שישים בכדי לבטל את מה שנימוח מחתיכת האיסור בבישול, ונבלל בתוך רוב ההיתר ונבלע בחתיכות ההיתר, וכיון שמה שנימוח הוא דבר בלול ובלוע, שאינו עומד בפנ"ע, לכן הצריכו רבנן שישים בכדי לבטלו.

ביאור הרשב"א במשה"ב דרק במקום שמורגש הטעם וא"א לאכול כל חתיכה בפנ"ע צריך שישים

1. וכתב הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה דבריו במחתרת) דבלח בלח כיון שא"א להפריד כל חתיכה בפנ"ע, הצריכו רבנן שישים כיון שבפחות משישים מורגש הטעם של האיסור, ואף דבמין במינו לא מורגש הטעם, מ"מ כיון דבלח בלח במין בשאינו מינו מורגש הטעם, לכן אף במין במינו החמירו להצריך שישים, אבל ביבש ביבש שיכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, ולומר שהיא החתיכה המותרת, לכן הקילו רבנן שלא להצריך שישים, כשיש בתערובת שיעור ביטול מדאו', דחד בתרי בטיל.

דברי הרשב"א דאם לא בישל את הכל יחד מותר דאין ודאי איסור אך אסור לחזור ולערבם יחד

1. אך כתב הרשב"א בתוה"ב דביבש ביבש אם בישל את התערובת, כשמקצתה בצד אחד ומקצתה בצד אחר, [דהיינו בב' קדירות], דאפש"ל שכל התערובת מותרת, דהוא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מז) בכל יבש ביבש לפני הבישול, דבכל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, וא"כ אף כשבישלם כ"א בצד אחר, שכשאוכל את מקצת התערובת שנתבשלה בצד אחד, יכול לומר שהאיסור הוא במקצת התערובת שבצד השני, וכן כשאוכל את המקצת שבצד השני אומר שהאיסור כבר נאכל במקצת שבצד הראשון, אך לחזור ולערבם אחר הבישול ולאכול הכל יחד אסור.

דעת הרא"ה והר"ן דאסור לאכול בב"א

# דברי הרא"ה והר"ן דביבש לא שייך דין שישים ומותר בזאח"ז

קושית הרא"ה על הרשב"א דאף שבכ"א בפנ"ע אפש"ל דמותר מ"מ חתיכה אחת אסורה בודאי

1. במ"ש הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎עט) דהביאור בביטול ברוב הוא, דבכל אחת מהחתיכות, אומר שאינה החתיכה האסורה, ובחתיכה האחרונה אומר שהאיסור כבר נאכל, דחה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה עוד כתב דטעמא) דאי"ז מועיל להתיר, דהא מ"מ ודאי שאחת מהחתיכות היא חתיכה אסורה.

דברי הרא"ה והר"ן דשישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא שייך שישים

1. אלא כתבו הרא"ה בבד"ה והר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דכיון דבמקום שהאיסור אינו נותן טעם, יש גזיה"כ דמהני ביטול ברוב מדאו', ולכן ביבש ביבש שאין בה בליעת איסור מדאו' מהני ביטול דחד בתרי, כתבו הרא"ה והר"ן דאף מדרבנן א"צ שישים, דכל מה שהחמירו רבנן להצריך שישים הוא במקום שיש בליעת איסור, כיון שהטעם של האיסור מתפשט בכל התערובת, צריך שישים לבטל את הטעם, אבל ביבש ביבש במין במינו, שהאיסור עומד בפני עצמו, ואין בו בליעת איסור העמידו רבנן על הדין דאו', דמהני ביטול בחד בתרי, ולא שייך בזה שיעור שישים, דהרי אין ביבש ביבש ביטול טעם כלל. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎עט) בדעת הרא"ה והר"ן, ובמ"ש השער"י (עי' אות ‎קיא) דלביאור הפרמ"ג הרשב"א פליג על סברת הרא"ה].

דברי הרא"ה והר"ן דביבש כ"א מותר בפנ"ע וראוי שלא לבשלם יחד דיש טעם בפחות משישים

1. וכתב בפסקי הרא"ה לחולין (אות מ"ז, נד' בחי' הרא"ה בסוף הפרק) דיבש ביבש בטל בחד בתרי הכל מותר, אך ראוי שלא לבשל את כל התערובת יחד, כיון שבבישול האיסור נותן טעם בפחות משישים, ורק כל חתיכה בפנ"ע מותר, והוסיף הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"ב כו: מדה"ס בתו"ד) דההיתר הוא רק לאוכלן כ"א בפנ"ע, ואסור לאוכלם יחד, וכ"כ בר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') ובחי' לעיל (צז: ד"ה והא) דההיתר ביבש ביבש במין במינו הוא רק לאכול כל חתיכה בפנ"ע, אך אסור לבשל יחד את כל החתיכות בפחות משישים, דכשמבשלם יחד האיסור נותן טעם בהיתר.

דברי הרא"ה והר"ן דמותר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל דהוא מותר ואי"ז ביטול איסור

1. וכתב בפסקי הרא"ה לחולין דאחר שהאיסור התבטל בחד בתרי, ורוצה לבשל את התערובת יחד, יכול להוסיף עליו היתר בשיעור שישים כנגד האיסור, ומותר לבשל לכתחילה, דאין בזה איסור ביטול איסור לכתחילה, כיון שכל אחד בפנ"ע מותר באכילה, ורק אנו חוששים שיאסור בנתינת טעם אם יתבשלו יחד, וכיון שאין בו טעם מותר לבטלו לכתחילה, [ועיי"ש בלשון פסקי הרא"ה דכתב דאין בו טעם שנתנו בו אנשים, וצ"ב כוונתו], וכ"כ הר"ן על הרי"ף בשם הרא"ה.

דברי היד יהודה דמבואר ברא"ה ובר"ן דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה ראיתי, ק"ט סק"ג ד"ה והנה יבש ביבש) דמבואר מדברי הר"ן בשם הרא"ה (עי' אות ‎נד) ומדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎נג) דס"ל כהרשב"א (עי' אות ‎מז) דאסור לאכול את התערובת בבת אחת, וכתב היד יהודה דכן מבואר להדיא בדברי הרא"ה בבד"ה אך יעוי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎פ) דלהרא"ה והר"ן ההאיסור באוכל בבת אחת הוא מחמת דחשיב כלח, ולא ס"ל להרא"ה והר"ן כטעם הרשב"א דההיתר הוא רק בזה אחר זה, כיון שעל כל חתיכה יכול לומר שהיא המותרת, וכתב היד יהודה (עי' אות ‎עז) דלדעת הרשב"א אסור להוסיף היתר על האיסור ולבשלו אח"כ.

בדעת הרשב"א באוכל ב' חתיכות יחד

# דברי הש"ך דלהרשב"א מותר לאכול ב' חתיכות יחד מתוך ג'

דברי הש"ך דלהרשב"א מותר לאכול יחד ב' חתיכות מתוך ג' דאפש"ל ששניהם מותרות

1. כתב הש"ך (סי' ק"ט סק"ז) דכיון דכתב הרשב"א (עי' אות ‎מז) דההיתר ביבש ביבש הוא כיון דעל כל חתיכה יכול לומר שהיא החתיכה המותרת, משא"כ בלח בלח שא"א לומר כן, וכתב הש"ך דכיון דלכן אסר הרשב"א לאכול בבת אחת, א"כ מבואר דמותר לאכול ב' חתיכות מתוך הג' חתיכות שבתערובת, ורק את שלושתן כאחד אסור לאכול, וכתב הש"ך דכן משמע מדברי הרשב"א (עי' אות ‎נ) דהתיר לבשל את התערובת בב' קדירות.

דברי החזו"א דכל חתיכה בפנ"ע מותרת מדין כל דפריש ובב' חתיכות מתוך ג' אין כל דפריש

1. וביאר החזו"א (ערלה סי' ג' סק"ב ד"ה ה"ז) את דברי הש"ך דכשאוכל חתיכה אחת מתוך התערובת, היא מותרת מדין כל דפריש מרובא פריש, וכשנוטל ב' חתיכות מתוך הג' חתיכות שבתערובת, אעפ"י שא"א לומר שהם מותרות מדין כל דפריש, דאדרבה הרוב פרש מהתערובת ומדין כל דפריש האיסור הוא בב' החתיכות שנטל.

ביאור החזו"א בש"ך דכיון שכ"א מותרת א"כ חשיב שאין כאן איסור ואף ב' מותרות מדין ביטול

1. וביאר החזו"א דס"ל להש"ך דאף שאין בב' חתיכות היתר מדין כל דפריש, מ"מ מותר דכיון שמותר לו לקחת ולאכול כל חתיכה בפנ"ע, ואמרה תורה שהאיסור יתבטל ברוב, א"כ חשיב כמו שאין כאן איסור, אך מ"מ ס"ל להרשב"א דלאכול את כל התערובת בבת אחת אסור.

# דברי השיטמ"ק והפרי תואר דאסור לאכול ב' חתיכות מתוך ג'

דברי השיטמ"ק דבאוכל ב' חתיכות שהוא רוב התערובת אסור וחשיב כב' שבילין בבאו בב"א

1. אבל השיטמ"ק בביצה (ג: ד"ה וכתב מורי) כתב בשם רבו [הרדב"ז] דההיתר ביבש ביבש הוא רק לאכול כל חתיכה בפנ"ע, אבל אסור לאכול ב' חתיכות יחד, [בתערובת של ב' חתיכות היתר וחתיכה אחת של איסור], דכיון שאוכל ב' חתיכות א"כ הוא אוכל את רוב התערובת יחד, ודמי לב' שבילין בבאו לישאל בבת אחת, ועוד הוסיף השיטמ"ק בביצה (ג: ד"ה הא דאקשינן) בשם רבו [הרדב"ז] שיש טעם נוסף דצריך לאכול כל חתיכה בפנ"ע, כדי שלא יתנו טעם זה בזה.

דברי הפרי תואר דלהרשב"א דאוסר בב"א כ"ש בב' חתיכות דמדין רוב אוכל איסור בלא ביטול

1. וכעי"ז כתב הפרי תואר (סי' ק"ט סק"ג) דלדעת הרשב"א כיון שאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, א"כ כ"ש דאסור לאכול ב' חתיכות יחד, דכיון דאזלינן בתר הרוב, א"כ נחשב שהאיסור הוא בתוך ב' החתיכות שאוכל יחד, ואין האיסור מתבטל, וחשיב כאילו אכל את האיסור בעין, ורק כשאוכל את שלושתם יחד אף שהאיסור הוא ודאי בעין מ"מ הרי מדאו' מהני בו ביטול ולא גזרו רבנן להצריך שישים ביבש, עיי"ש במה שהאריך בזה.

דעת הסוברים דהרשב"א אסר מדאו'

# ביאור הקרן אורה ברשב"א דמדאו' אסור לאכול בב"א

דברי הקרן אורה דלהרשב"א אסור מדאו' אך בב' בנ"א ודאי דמדאו' מהני ביטול ברוב

1. כתב הקרן אורה (נזיר לה: ד"ה ונבוא לביאור בתו"ד) דהרשב"א ס"ל דבביטול בחד בתרי האיסור כמאן דאיתיה אף מדאו', ולכן אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת מדאו', [והוסיף הקרן אורה דאף אי טעם כעיקר דרבנן, מ"מ יתחייב כשאוכל כזית בכדי אכילת פרס, וכדברי הר"ש בטבו"י (הובא בסימן ט"ז אות ל"ד) דחייב בכזית בכדי אכילת פרס מדאו'], אך כתב הקרן אורה דרק לאדם אחד אינו מתבטל מדאו', אך כמה בנ"א פשיטא דמותרים לאוכלם בבת אחת, דבטל ברוב מדאו', [וצ"ב דברשב"א לא הוזכר כלל חילוק בין אדם אחד לכמה בנ"א, ועי' בדרכ"מ (סי' ק"ט ד') דכ"כ בדעת הרשב"א, ובמה שתמה עליו היד יהודה (סי' ק"ט סקי"ב)].

דברי הגרש"ש דבב"י מבואר דהרא"ש והרשב"א נחלקו בהיתר אכילה בב"א מדאו'

1. כתב בחי' הגרש"ש בב"מ (סי' ז' [מהדו' חד' סי' ח'] אות ד') דמדברי הב"י (סי' ק"ט א') משמע דהרשב"א (עי' אות ‎מז) והרא"ש (עי' אות ‎כח) נחלקו אי מהני ביטול ברוב מדאו', , ועי' במה שביאר בזה הגרש"ש (עי' אות ‎פד), וכ"כ בחי' הגרי"ז (עי' אות ‎קז) ובדברי יחזקאל (עי' אות ‎קו) דהא דלהרשב"א אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, הוא מדאו'. [ועי' במה שדחו הגרש"ש (עי' אות ‎פז) ובשיעורי רבי אלחנן (עי' אות ‎קלג) דא"א לומר דהוא מדאו'].

דברי החזו"א דאף אי להרשב"א אסור מדאו' היינו דחשיב ניכר אך מודה דהאיסור נהפך להיתר

1. כתב החזו"א (סי' ר"ב סק"ב, מעשרות סי' ז' סק"ז ד"ה ונראה) דהרשב"א אוסר לאכול בבת אחת, רק מדרבנן, וכתב החזו"א דאף אי נימא דהרשב"א אוסר מדאו', הוא כיון דכשאכל בבת אחת חשיב שהוכר האיסור, אבל כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, מודה הרשב"א דהאיסור נהפך להיתר.

# דברי הגר"א דבב"א ל"מ ביטול ודמי לב' שבילין בבאו בב"א

ביאור הגר"א ברשב"א דבב"א לא מהני ביטול ברוב דא"א לומר דאוכל את החתיכה המותרת

1. ובהא דפסק השו"ע (סי' ק"ט א') כדעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דלאדם אחד מותר לאכול את כל התערובת בזה אחר זה, אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ביאר הגר"א (סי' ק"ט סק"ה) דהטעם דמהני ביטול ברוב, הוא כיון שעל כל חתיכה בפנ"ע אומר שהיא המותרת, [כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎מז)], אבל בבת אחת שא"א לומר כן אין דין ביטול ברוב. [ועי' במשנת ר"א (עי' אות ‎צג) דביאר דכוונת הגר"א לומר דבבת אחת מדאו' אין דין ביטול ברוב כשאוכל בבת אחת, אבל בשער"י (עי' אות ‎קיט) ביאר דכוונת הגר"א לומר דמדרבנן לא מהני ביטול ברוב].

דברי הגר"א דהאיסור באוכל בב"א דמי לנהנה מתערובת ע"ז בב"א ולב' שבילין בנשאלו בב"א

1. וציין הגר"א לדברי התוס' בזבחים (עד. ד"ה פירש) דבהא דאיתא בגמ' בזבחים (עד.) דכוס של ע"ז שהתערבה בהרבה כוסות, ונפלה אחת מהכוסות לריבוא, ומהריבוא נפלה כוס אחת לריבוא אחר דכולם מותרים, כתבו התוס' בזבחים [בתירוצם הב'] דבריבוא הראשון אסור להנות בכל הכוסות בבת אחת, כיון שהוא נהנה מספק אחד, [דכיון שנהנה מכולם בב"א, א"כ ודאי שנהנה מכוס שהייתה בתערובת הראשונה, שעליה יש רק ספק אחד אם היא הכוס של הע"ז], אבל מהריבוא השני מותר להנות אף בבת אחת, דהוא ספק ספיקא, [שמא הכוס שנהנה ממנה עכשיו אינה מהתערובת הראשונה, ואף אם היא מהתערובת הראשונה שמא אינה הכוס של הע"ז], ועוד ציין הגר"א לגמ' בפסחים (י.) ולגמ' בכתובות (כז.) לדין שנים שהלכו בב' שבילין שיש בהם ספק טומאה, דבנשאלו בזה אחר זה טהורין, ובנשאלו בבת אחת טמאים, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קכ) בדברי הגר"א. [וע"ע בדברי הרא"ש (עי' אות ‎כט) דכתב כהתוס' בזבחים, אך ס"ל דמותר לאכול בבת אחת, וצ"ב כוונת הגר"א].

דעת הסוברים דהרשב"א אסר מדרבנן

# ביאור הט"ז והפרמ"ג ברשב"א דבב"א אסור דאוכל ודאי איסור

דברי הט"ז דהחמירו רבנן שלא יאכל בבת אחת כיון שממה נפשך אוכל את האיסור באותה אכילה

1. כתב הט"ז (סי' ק"ט סק"א) דהא דחד בתרי בטיל ילפינן מאחרי רבים להטות, ולא החמירו רבנן להצריך שישים בחתיכה שאינה ראויה להתכבד, אלא דהחמירו שלא יאכל את כל ג' החתיכות יחד כיון שממה נפשך הוא אוכל את האיסור באכילה אחת, וכתב הדרכי תשובה (סי' ק"ט סקכ"ז) דמבואר מדברי הט"ז דאף לדעת הרשב"א מדאו' מותר לאכול את כל שלושתן בבת אחת, ורק מדרבנן החמירו שלא יאכל את שלושתן בבת אחת, וכ"כ השעה"צ (סי' תמ"ז סק"ל) והחזו"א (עי' אות ‎סג) דהרשב"א אסר רק מדרבנן.

דברי הפרמ"ג והחוו"ד דמלח בלח מוכח דאף להרשב"א מדאו' מותר בב"א ואסור מדרבנן

1. וכ"כ הפרמ"ג (סי' ק"ט משב"ז סק"א, פתיחה שער התערובות ח"א פ"ג ד"ה והנה בסי' ק"ט) והחוו"ד (סי' צ"ח סק"ד) דאף הרשב"א מודה דמדאו' מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, כדילפינן מאחרי רבים להטות, ורק מדרבנן אסור, וכתב הפרמ"ג דכן משמע מדברי הרשב"א בתוה"ב, [וכן מבואר מדברי הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎מט)], והביאו הפרמ"ג והחוו"ד (סי' צ"ח סק"ח) ראיה דאף לדעת הרשב"א מותר מדאו'. מהא דבלח בלח לכו"ע מותר מדאו' בחד בתרי, ורק מדרבנן צריך שישים, אעפ"י שהוא אוכל ושותה את האיסור בתוך התערובת, דהוא נבלל בכולה. [ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות **‎צב)** בדעת הרשב"א בלח בלח עפי"ד הכס"מ, ובמ"ש הבאר יצחק והזכר יצחק (עי' אות ‎צא), ובמה שדחה המשנת ר"א (עי' אות ‎קד) את הוכחת הפרמ"ג מדין לח בלח].

# ביאור החוו"ד דבב"א יש טעם ובא"מ אסור מדאו' ובמינו מדרבנן

דברי השיטמ"ק והחוו"ד דבאוכל בב"א יש נתינת טעם ובאינו מינו אסור מדאו' ובמינו מדרבנן

1. וע"ע במה שביאר החוו"ד (סי' ק"ט סק"ה, הובא בסימן ט"ז אות ע"ג) דהא דהרשב"א אוסר במין במינו לאכול את כל התערובת בבת אחת, הוא כיון שבמין בשאינו מינו אסור מדאו', דכשאוכל הכל יחד האיסור נותן טעם בהיתר, ואסור מדין טעם כעיקר דאו', ולכן במין במינו אסור מדרבנן, אטו מין בשאינו מינו, וכ"כ השיטמ"ק בביצה (עי' אות ‎נט) בשם רבו [הרדב"ז] שצריך לאכול כל חתיכה בפנ"ע, כדי שלא יתנו טעם זה בזה. [וע"ע בדברי היד יהודה (עי' אות ‎פ) דכתב בדעת הרא"ה והר"ן דבאוכל בבת אחת, יש נתינת טעם טעם וחשיב כלח בלח].

דברי החוו"ד דבמקום שיש שישים אף להרשב"א מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. וכתב החוו"ד דכיון דהאיסור באוכל בבת אחת, הוא מחמת שהאיסור נותן טעם בהיתר, א"כ במקום שיש שישים, אף לדעת הרשב"א מותר לאכול את כל התערובת יחד.

# ביאור המנחת כהן והפרמ"ג דבב"א אוכל ודאי איסור

דברי המנחת כהן דבב"א שאוכל בודאי את האיסור הוא כלח דהחמירו להצריך בו שישים

1. כתב המנחת כהן (ס' התערובות ח"ב פ"א ד"ה אמנם הרשב"א) בביאור דברי הרשב"א (עי' אות ‎מז) דאוסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דבלח בלח צריך להחמיר יותר, כיון שבכל חלק מהתערובת יש קצת ממשות או טעם של האיסור, משא"כ ביבש ביבש שההיתר עומד בפנ"ע, ובכל חתיכה יכול לומר שהיא מותרת ולכן ס"ל להרשב"א דבבת אחת אסרו רבנן לאכול את כל התערובת, דבכה"ג הוא אוכל בודאי את האיסור, ונעשה כמו לח בלח, וביאר הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ה ד"ה ואחר העיון) את דברי המנחת כהן דהא דלהרשב"א צריך שישים בלח בלח במין במינו, אינו מגזירה דאטו מין בשאינו מינו, אלא דלח בלח הוא כאוכל את כל התערובת יחד ביבש ביבש, דאסור להרשב"א, כיון שודאי אוכל את האיסור.

תירוץ הפרמ"ג ברשב"א דהתירו בלח ביותר משישים אף שאוכל ודאי איסור כדין שאינו מינו

1. ועיי"ש בדברי הפרמ"ג (הובא בסימן ט"ז אות פ"א) במה שהקשה בסתירת דברי הרשב"א בלח בלח, וביאר הפרמ"ג דכוונת הרשב"א לומר דהא דהתירו רבנן ביותר משישים בלח בלח במין במינו, אעפ"י דחשיב שאוכל את כל התערובת יחד, הוא כיון שטעם האיסור נאבד מעוצם מיעוטו בתוך השישים של ההיתר, ולכן לא גזרו בו רבנן אף שאוכל את כל התערובת יחד, וכתב הפרמ"ג דלכן כתב הרשב"א דבמין במינו אסור רק בפחות משישים, כיון שבכה"ג האיסור נותן טעם במין בשאינו מינו, אבל ביותר משישים דאף במין בשאינו מינו אינו נותן טעם לא גזרו רבנן אף במין במינו, אעפ"י דחשיב שאוכל את כל התערובת יחד. [ועי' במה שהקשה השער"י (עי' אות ‎קי) על הפרמ"ג].

דברי הפרמ"ג דלדעת הרשב"א אסור לאכול יבש את כל התערובת בבת אחת אף כשיש שישים

1. וכתב הפרמ"ג דלפי"ז ביבש ביבש אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, אף כשיש שישים בהיתר כנגד האיסור, דדוקא בלח בלח כשאיסור מעורב בהיתר, וכל משהו מהאיסור הוא מעורב בתוך ההיתר, לכן לא גזרו רבנן כיון שהאיסור אבד בעוצם מיעוטו, אבל ביבש ביבש שהאיסור אינו מעורב בכל ההיתר, אפש"ל דגזרו רבנן דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, אף שיש שישים בהיתר כנגד האיסור.

דברי המלבושי יו"ט ברשב"א דמדאו' נהפך להיתר והחמירו ביבש בב"א שהוא כמו לח דאסור

1. כתב המלבושי יו"ט (ח"א דיני ברירה סי' י"ד ד"ה אולם) דהרשב"א אסר לאכול את כל התערובת יחד, רק מדרבנן אבל מדאו' לכו"ע מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, כיון שהתבטל ברוב, וכתב המלבושי יו"ט דכן מבואר להדיא מדברי הרשב"א בתוה"ב, וביאר המלבושי יו"ט דאף הרשב"א מודה לדברי הרא"ש (עי' אות ‎כח) דמדאו' האיסור נהפך להיתר, אלא דס"ל דכיון שהחמירו רבנן בלח בלח שצריך שישים לכן א"א לומר דביבש ביבש האיסור נהפך להיתר, דא"כ אמאי החמירו בלח בלח, ולכן אמרו רבנן דאף ביבש ביבש לא אמרינן דהאיסור נהפך להיתר, וכל מה שהקילו ביבש ביבש הוא כיון שאוכל כל חתיכה בפנ"ע, אבל בלח בלח שאוכל את כל התערובת יחד לא הקילו והצריכו ביטול בשישים, ועי' במ"ש המלבושי יו"ט (עי' אות ‎כא) דהתוס' החמירו יותר מהרשב"א.

# ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר לגמרי ושייך שישים

ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר האיסור לגמרי וההיתר רק בכל חתיכה בפנ"ע

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה ונ"מ בין) דלדעת הרשב"א אף דמהני ביטול בחד בתרי ביבש ביבש, מ"מ מדרבנן האיסור אינו מותר לגמרי, ויש ודאי איסור בתוך התערובת, אלא דעל כל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה והיא מותרת, אבל כשאוכל בבת אחת, ואינו יכול לומר שאינו אוכל את האיסור, ממילא הוא בכלל דין שישים, כיון שיש בו ודאי איסור.

ביאור היד יהודה ברשב"א דשישים הוא אף ביבש באוכל כ"א בפנ"ע מהני ביטול כמו שישים

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סק"ז, סק"ג ד"ה והנה יבש ביבש) דלדעת הרשב"א ההיתר באוכל בבת אחת אינו מחמת דהוא ספק דרבנן, [כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎מא) דהוא הסברא לאסור בבת אחת], דכיון שודאי אוכל את האיסור אי"ז ספק כלל, אלא ביאר היד יהודה דס"ל להרשב"א דדין שישים נאמר אף ביבש ביבש, אלא דכל שאוכל כל חתיכה בפנ"ע, כיון שבכל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, לכן האיסור מתבטל לגמרי אף בחד בתרי, כמו שמתבטל טעם בשישים.

ביאור היד יהודה ברשב"א דבב"א שודאי אוכל איסור אין ביטול ואף ביבש יש בכה"ג דין שישים

1. אבל כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, ביאר היד יהודה דס"ל להרשב"א דהאיסור לא התבטל, כיון שאוכל ודאי את האיסור, ואינו יכול לומר שבמה שאוכל אין איסור, א"כ אף ביבש יש בכה"ג את גזירת שישים, ודלא כהרא"ש [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎מה) בדעת הרא"ש] דס"ל דביבש אין שישים כלל, אף אם חזר ונעשה לח. [ועי' במה שהוסיף היד יהודה (עי' הערה[[70]](#footnote-70)) דהרשב"א מודה לסברת הרא"ה דעיקר האיסור לבשל הוא כיון שחוזר ונעשה לח].

דברי היד יהודה דלדעת הרשב"א אין היתר גמור ביבש ואסור להרבות איסור ולבשלו יחד

1. וכתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה מעתה נ"ל ברור) דכ"מ דכתב הר"ן (עי' אות ‎נד) בשם הרא"ה דמותר להרבות היתר על האיסור בשיעור שישים ואח"כ מותר לבשלם יחד, דזהו דוקא לשיטת הרא"ה והר"ן דבזמן שהוא יבש ביבש מותר לגמרי, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎עט) ברא"ה], ולכן כשמוסיף עוד היתר, אי"ז נחשב ביטול איסור כלל, אבל לדעת הרשב"א דאף כשהוא יבש עדיין אינו היתר גמור ושייך בו דין שישים, ומותר רק כיון דעל כל חתיכה יכול לומר שהיא המותרת, א"כ אסור להרבות עליהם היתר, דחשיב כמבטל איסור.

דברי היש"ש דהר"ן התיר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל לדעת הרשב"א דאסר בב"א

1. אבל היש"ש (בפירקין סי' מ"ז ד"ה והיה נראה) כתב דהא דכתב הר"ן (עי' אות ‎נד) דמותר להרבות היתר על האיסור בשיעור שישים ואח"כ מותר לבשלם יחד, הוא לדעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דאוסר לאכול את כל התערובת בבת אחת.

# ביאור היד יהודה בר"ן וברא"ה דביבש אין שישים ובב"א כלח

ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן ביבש אין שישים והאיסור מותר לגמרי ובנעשה לח יש שישים

1. כתב היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה יבש ביבש, סק"ז) דלדעת הרא"ה והר"ן (עי' אות ‎נב) רק יבש שנעשה לח יש בו דין שישים, אבל כ"ז שהוא יבש לא שייך בו דין שישים, ומדרבנן האיסור מותר לגמרי, דשיעור שישים הוא רק במקום שיש נתינת טעם, ולכן העמידוהו רבנן על הדין דאו' דבטל בחד בתרי, אך כיון שאם חזר ובישל ונעשה לח שיש בו נתינת טעם, יש בו דין שישים.

ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דבבת אחת נעשה כלח ונותן טעם ויש בו דין שישים

1. וביאר היד יהודה דלכן ס"ל להרא"ה והר"ן (עי' אות ‎נג) דאף כשהוא יבש אסור לאוכלו בבת אחת, דכל שאוכל בבת אחת או שבישלם ביחד, האיסור נותן טעם בהיתר, והוא נעשה כלח בלח, וממילא הוא חוזר לדין שישים שנאמר בכל מקום שיש נתינת טעם, ודלא כהרא"ש דס"ל דביבש אין שישים כלל, אף אם חזר ונעשה לח, והוסיף היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה מבואר) לבאר דלדעת הרא"ה והר"ן דאסור לבשל את כל התערובת בבת אחת, א"כ א"א להתיר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דהוי כחוכא, ועוד כתב היד יהודה דכשאוכל בבת אחת, ע"י האכילה החתיכות מתערבות, ונותנים טעם זה בזה, וממילא שייך בזה דין שישים לדעת הרא"ה והר"ן. [וע"ע בדברי השיטמ"ק והחוו"ד (עי' אות ‎סח) דכתבו דבאוכל בבת אחת יש נתינת טעם].

ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דביבש מותר אף באוכל ודאי איסור אלא דבב"א נעשה כלח

1. וביאר היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה מעתה נ"ל ברור) דביבש לגמרי מותר לאכול אף אם אוכל ודאי איסור, אלא דס"ל להרא"ה והר"ן דבאוכל בבת אחת חשיב שהאיסור חוזר וניעור דהוא נותן טעם, ולכן אסור בבת אחת, ולא מסברת הרשב"א דאוכל ודאי איסור, וביאר היד יהודה דס"ל להר"ן והרא"ה (עי' אות ‎נב) דדין שישים לא שייך ביבש כלל, כיון שאין בו נתינת טעם, ובמקום ששייך שיעור שישים, לא מהני ביטול דחד בתרי, ולכן לדעת הרא"ה והר"ן היה צריך להיות מותר לאכול בבת אחת, דכ"ז שאינו לח אין בו דין שישים אף כשאוכל הכל יחד, אלא דמ"מ ס"ל דכשאוכל הכל יחד חשיב שנעשה לח, ולכן הוא בכלל דין שישים דלח בלח, ולכן מודו הרא"ה והר"ן לרשב"א דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת.

דברי היד יהודה דלרא"ה והר"ן איסור יבש בבת אחת כלול בדין שישים בלח שמפורש בגמ'

1. וכתב היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה באמת) דלדעת הרא"ה והר"ן מתורצת קושית הרא"ש (עי' אות ‎מב) דלא מצינו בגמ' שיש איסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, דכשאוכל או מבשל את התערובת בבת אחת, חשיב שחזרה התערובת ונעשית כלח בלח, וממילא הוא כלול במה שמפורש בגמ' בדין לח בלח שהצריכו רבנן שישים.



ביאורי ראשי הישיבות

בביאור הסוברים דהרשב"א אסר מדאו'

# ביאור הגרש"ש בדעת הב"י ברשב"א דבב"א אסור מדאו'

דברי הגרש"ש דא"א לומר כב"י דהרשב"א אסר מדאו' דהא ודאי דביטול ברוב הוא דין בפנ"ע

1. כתב בחי' הגרש"ש בב"מ (סי' ז' [מהדו' חד' סי' ח'] אות ד') דמדברי הב"י (סי' ק"ט א') משמע דהרשב"א (עי' אות ‎עט) והרא"ש (עי' אות ‎כח) נחלקו אי מהני ביטול ברוב מדאו', כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, ועיי"ש במ"ש הגרש"ש באריכות להוכיח דדין ביטול ברוב הוא דין בפנ"ע, ואינו רק מדין הלך אחר הרוב דכל דפריש מרובא פריש, וא"כ א"א לומר דהרשב"א ס"ל דכל ההיתר בביטול ברוב הוא רק מדינא דהלך אחר הרוב.

ביאור הגרש"ש ברשב"א דבמקום שיש היתר רוב על כל חתיכה בפנ"ע הכל מותר בביטול ברוב

1. אלא ביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דמודה הרשב"א לסברת הרא"ש (עי' אות ‎כח) דמדאו' בביטול ברוב האיסור נהפך להיות היתר, אלא דההיתר מועיל רק במקום שבשעת האכילה יש היתר על כל חתיכה וחתיכה מדין הלך אחר הרוב, דכיון שכ"א בפנ"ע מותרת מדין רוב, ממילא כולם מותרות מדין ביטול ברוב, וכתב הגרש"ש דלכן אחר שהותרו כולם מדין ביטול ברוב, מותר לאכול את כל החתיכות כשאוכל כ"א בפנ"ע, דאעפ"י שממה נפשך אכל חתיכת איסור, ומדין הלך אחר הרוב הוא צריך ללקות, [כדין מכה אביו, בספק בן ז' לראשון, ספק בן ט' לאחרון, שהכה את שניהם, דלוקה דממה נפשך הכה את אביו], אלא דכיון שכשאוכל כל חתיכה בפנ"ע יש היתר מדין הלך אחר הרוב, כולם מותרות מדין ביטול ברוב, והאיסור נהפך להיות היתר וא"כ לא אכל כל איסור.

ביאור הגרש"ש דבב"א אין היתר מדין הלך אחר הרוב וא"כ אין גם היתר מדין ביטול ברוב

1. אבל כשאכל את כל התערובת בבת אחת, ביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דס"ל להרשב"א דכיון שכשאוכל את כל התערובת אין היתר מדין הלך אחר הרוב, א"כ בכה"ג אין גם את ההיתר מדין ביטול ברוב, ולכן כתב הרשב"א (עי' אות ‎מז) דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת.

ביאור הגרש"ש ברא"ש דכיון שבכל חתיכה בפנ"ע יש רוב והותרו כולם מהני ביטול אף בב"א

1. ובדעת הרא"ש (עי' אות ‎כח) דס"ל לדאף כשאוכל את כל התערובת יש היתר מדין ביטול ברוב, ביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דס"ל להרא"ש דאף שההיתר בביטול ברוב הוא רק כמו שהותר בדין הלך אחר הרוב, מ"מ כיון שאם היה נדון על כל חתיכה בפנ"ע יש את ההיתר מדין הלך אחר הרוב, לכן יש בכל החתיכות את ההיתר מדין ביטול ברוב.

דחיית הגרש"ש דא"א לומר דבב"א אסור מדאו' דא"כ אף בלח דאין הלך אחר הרוב יאסר

1. אך דחה בחי' הגרש"ש בב"מ דמ"מ א"א לומר דס"ל להרשב"א דמדאו' לא מהני ביטול ברוב, כשאוכל את כל התערובת, [כמבואר בב"י (עי' אות ‎פג)], דא"כ היאך מהני ביטול בשישים בלח בלח, הרי כיון שהכל בלול א"כ יש בכל התערובת משהו מהאיסור ולא שייך בזה דין הלך אחר הרוב, וא"כ אין גם היתר ביטול ברוב, וא"כ אף שהטעם של האיסור אינו מורגש כשיש שישים, [ואין בזה איסור מדין טעם כעיקר], מ"מ עדיין גוף האיסור מעורב בתערובת, וא"א להתירו מדין ביטול ברוב. [ועי' בדברי הפרמ"ג והחוו"ד (עי' אות ‎סז) דהוכיחו מלח בלח דהרשב"א אסר מדרבנן].

מסקנת הגרש"ש דמוכח דהרשב"א אסר בב"א רק מדרבנן ומדאו' מודה דמותר

1. אלא כתב בחי' הגרש"ש בב"מ דצ"ל דהא דס"ל להרשב"א דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת אינו מדאו', אלא מדרבנן. [דהיינו דאף דמדאו' מהני ביטול ברוב, כדביאר בחי' הגרש"ש בב"מ (עי' אות ‎פו) בדעת הרא"ש, מ"מ מדרבנן אסור לאכול את כל התערובת יחד, וכדביאר בשער"י (עי' אות ‎קיב)].

# ביאור האחרונים ברשב"א דלח בטל ומותר ורק יבש אסור בב"א

קושית הקוב"ש על הרשב"א היאך אסר בב"א והרי בלח הוי כאוכל בב"א ואפ"ה מותר

1. הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין אות ל"ז) על הרשב"א (עי' אות ‎עט) דאסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דא"כ היאך מותר לאכול לח בלח, דאף שאוכל בזה אחר זה, חשיב כאוכל בבת אחת, דבכל משהו מהתערובת מעורב איסור. [ועי' בפרמ"ג ובחוו"ד (עי' אות ‎סז) דהוכיחו מזה דהרשב"א אוסר רק מדרבנן].

ביאור הקוב"ש דרק בב"א ביבש החמיר הרשב"א לאסור אבל ביבש מותר בב"א דבטל במציאות

1. ותירץ הקוב"ש דהרשב"א החמיר לאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת רק ביבש ביבש, כיון שהאיסור אינו מתבטל במציאות, אבל בלח בלח מותר לאכול בבת אחת כיון שהאיסור מתבטל במציאות.

ביאור הבאר יצחק והזכר יצחק דביבש מותר מדין כל דפריש ובלח האיסור נהפך להיתר

1. וכעי"ז כתבו הבאר יצחק (שו"ת יו"ד סי' י' סוד"ה הנני) והזכר יצחק (ח"ב סי' מ"ו ג' ד"ה והנה) דלדעת הרשב"א ביבש האיסור אינו מתהפך להיתר, וההיתר הוא רק מדין כל דפריש, דבחתיכות הראשונות אמרינן שהאיסור נשאר בתערובת, ובחתיכות האחרונות אמרינן שהאיסור כבר נאכל, אך כתבו הבאר יצחק (שו"ת יו"ד סי' י' ד"ה והנה הרמב"ם) והזכר יצחק דבלח בלח אף לדעת הרשב"א האיסור נהפך להיתר וכמאן דליתא דמי.

דברי הקוב"ש והזכר יצחק דכ"כ הכס"מ בשם המהריק"ו דלח בטל לגמרי ויבש עומד בפנ"ע

1. והביאו הקוב"ש והזכר יצחק את דברי הכס"מ (אבות הטומאות פ"א סוף הי"ז) דכתב בשם המהר"י קורקוס דלענין טומאת משא יש חילוק בין ביטול בלח בלח, דוטמאה שנימוחה בדם חשיב הכל כדם, ואין כאן דבר שיטמא, אבל ביבש ביבש חשיב שהטומאה עומדת בפנ"ע ואינה מעורבת בתוך הטהרות, אלא שהיא מתבטלת כיון שאינה ניכרת. [אך כתב הקוב"ש דמדברי התוס' בבכורות (כג. ד"ה נבילה) מבואר דאף בלח בלח אין טומאת מגע ולא רק ביבש ביבש, וא"כ לפי"ז עדיין קשה על הרשב"א היאך אסר בב"א ביבש והתיר בלח, והניח הקוב"ש בצ"ע].

# דברי המשנת ר"א בביאור הגר"א ברשב"א דבב"א אסור מדאו'

דברי המשנת ר"א דמבואר בגר"א דהרשב"א והרא"ש נחלקו אי מדאו' האיסור נהפך להיתר

1. כתב במשנת ר"א (סי ז' אות א' ד"ה והנה בשו"ע) דמדברי הגר"א (עי' אות ‎סד) משמע משמע דהרשב"א (עי' אות ‎עט) והרא"ש (עי' אות ‎כח) נחלקו אי מדאו' מהני ביטול באוכל בבת אחת, דלהרא"ש מדאו' האיסור נהפך להיתר, והוא דין מיוחד בביטול ברוב, וכדילפינן מאחרי רבים להטות.

ביאור המשנת ר"א בגר"א דלהרשב"א מהני ביטול ברוב רק כשהנדון על כל חתיכה בפנ"ע

1. וכתב במשנת ר"א דמשמע מדברי הגר"א דביאר בדעת הרשב"א דהא דמהני ביטול ברוב מדאו', הוא רק כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, דמדאו' אזלינן בתר רובא, ואנו דנים שכל חתיכה שאוכל היא מותרת, אבל באוכל בבת אחת, אף מדאו' לא מהני ביטול ברוב[[71]](#footnote-71). [אמנם בשער"י (עי' אות ‎קיט) ביאר דכוונת הגר"א לומר דמדרבנן לא מהני ביטול ברוב כשאוכל בבת אחת].

דברי המשנת ר"א דקשה על ביאור הגר"א ברשב"א קושית הפרמ"ג דאמאי מותר בלח

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה והנה בשיטת) דלביאור הגר"א ברשב"א דמדאו' לא מהני ביטול ברוב כשאוכל בבת אחת, א"כ קשה על הרשב"א מהוכחת הפרמ"ג (עי' אות ‎סז) מדין לח בלח דמהני ביטול ברוב, אעפ"י שאוכל את כל התערובת יחד. [ועוד הקשה במשנת ר"א מדין ביטול ברוב בחמץ לענין איסור אכילה ולענין בל יראה, עיי"ש בדבריו], ועי' במה שתירץ המשנת ר"א (עי' אות ‎קד).

# ביאור המשנת ר"א ברשב"א דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר

ביאור המשנת ר"א דאף לרשב"א האיסור נהפך להיתר אחר שכל חתיכה בפנ"ע מותרת ברוב

1. וביאר המשנת ר"א דאף הרשב"א מודה להרא"ש בעיקר דין ביטול ברוב, דמדאו' האיסור נהפך להיות מותר, אלא דכ"מ מה דמהני הביטול להפוך את האיסור להיתר, הוא רק כיון שאנו דנים על כל חתיכה שהיא מהרוב והיא מותרת, דאחר שלכל החתיכות יש דין היתר, ממילא נהפך האיסור להיתר.

ביאור המשנת ר"א דכיון שכ"א מותרת הותרו כולם בודאי דאי הוא ספק א"כ אסור אף בזאח"ז

1. וביאר המשנת ר"א דאחר שכל חתיכה בפנ"ע הותרה, ממילא הותרו כל החתיכות בתורת ודאי, דהאיסור נהפך להיתר, דהא אי נימא דכל חתיכה בפנ"ע הותרה רק מדין ספק, א"כ אסור לאכול אף את כל החתיכות בזה אחר זה, דהא חשיב כאילו הוא אוכל את כל התערובת בבת אחת, דהא עדיין הוא אוכל את האיסור, דהאיסור עצמו לא הותר, וכ"א היא ספק האיסור, וא"כ כשאוכל את כל החתיכות בזה אחר זה, ודאי שאכל את האיסור עצמו.

# ביאור המשנת ר"א דביטול ברוב הוא רק כשהמיעוט סותר לרוב

ביאור המשנת ר"א דכיון דדין המיעוט סותר לדין הרוב לכן נהפך המיעוט איסור להיתר

1. אך כתב המשנת ר"א דהא דאמרינן דהאיסור נהפך להיתר, זהו דוקא במקום שדין הרוב סותר לדין של המיעוט, דאם לא יתהפך הדין של המיעוט לדין של הרוב, נצטרך לנהוג ברוב כמו הדין של המיעוט. [דהיינו דאם המיעוט ישאר באיסורו, ולא יתהפך להיתר, א"כ לא יהיה אפשר להתיר את כל הרוב, ויהיה בו איסור מחמת המיעוט המעורב בו].

ביאור המשנת ר"א דבמקום שדין המיעוט אינו סותר לרוב כ"א מותר ברוב והמיעוט נשאר אסור

1. אבל במקום שהדין של המיעוט אינו סותר לדין של הרוב, כתב המשנת ר"א דאף שעל כל אחת מהחתיכות יש דין הלך אחר הרוב, דדנים שהיא מהרוב ומותרת, מ"מ על כל התערובת לא אמרינן את הדין ביטול ברוב, ולא נהפך המיעוט להיתר. [ועיי"ש במה שביאר בזה המשנת ר"א בדין בל יראה, ובדין טומאת משא, בביטול ברוב, ובמ"ש המשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה וראיה ברורה) דכן מוכח בגמ' בבכורות (כג:)].

# ביאור המשנת ר"א דביבש א"צ להתיר בביטול וסגי בכל דפריש

ביאור המשנת ר"א דביבש המיעוט אינו סותר לרוב דאפשר לאכול כ"א בפנ"ע מדין כל דפריש

1. וכתב המשנת ר"א דזהו הביאור בדברי הרשב"א דמותר לאכול את כל החתיכות רק בזה אחר זה, דכל חתיכה בפנ"ע מותרת מדין הלך אחר הרוב, ומה שהמיעוט נשאר אסור, אי"ז סותר את ההיתר של הרוב, ולכן סגי במה שכל חתיכה מותרת.

דברי המשנת ר"א דא"א לאסור אחת יותר מאחרת וכולם מותרות וא"צ להתיר מדין ביטול ברוב

1. וכתב המשנת ר"א דא"צ להתיר את כל התערובת מדין ביטול ברוב, כיון שכל חתיכה וחתיכה מהתערובת מותרת ויש לכולם דין אחד, דא"א לאסור חתיכה אחת יותר מחתיכה אחרת, וא"כ כשאוכל את כל החתיכות בזה אחר זה, ודאי דהותרו כל החתיכות, דעל כל חתיכה יש דין הלך אחר הרוב.

ביאור המשנת ר"א דביבש שאפשר לקיים את דין הלך אחר הרוב בלי ביטול ברוב אינו מתבטל

1. וכתב המשנת ר"א דלכן ביבש ביבש סגי בדין הלך אחר הרוב, וא"צ להתיר את כל התערובת מדין ביטול ברוב, דכל מה דאמרינן דין ביטול ברוב, הוא רק כיון שבכדי לקיים את היתר הרוב, צריך גם להתיר את המיעוט, דאי המיעוט ישאר אסור, ממילא הדין של הרוב יהיה כמו הדין של המיעוט, דהרוב יהיה אסור, ולכן כיון שעל כל חתיכה יש היתר מדין הלך אחר הרוב, אמרינן ביטול ברוב, אבל במקום שהמיעוט אינו סותר לרוב א"צ לומר ביטול ברוב כלל.

ביאור המשנת ר"א דבב"א אין דין הלך אחר הרוב וממילא לא שייך ביטול ברוב ואסור מדאו'

1. אבל כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, כתב המשנת ר"א דס"ל להרשב"א דא"א לומר שעל כל חתיכה וחתיכה יש היתר מדין הלך אחר הרוב, דהא הוא אוכל את כל החתיכות, ויש רק ב' חתיכות מותרות וחתיכה אחת אסורה, וכיון דאין דין הלך אחר הרוב, ממילא לא שייך דין ביטול ברוב, ולא אמרינן דהאיסור נהפך להיתר, דכל מה דאמרינן דין ביטול ברוב, הוא רק בכדי לקיים את היתר הרוב מדין הלך אחר הרוב, וכשאוכל בבת אחת שאין על כל חתיכה היתר מדין הלך אחר הרוב, ממילא אין דין ביטול ברוב.

# תירוץ המשנת ר"א על קושית הפרמ"ג דבלח נהפך להיתר

ביאור המשנת ר"א דבלח בלא ביטול ברוב המיעוט סותר לרוב ולכן נאמר בו ביטול ונהפך להיתר

1. ובזה ישב המשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה ולפי"ז) את דעת הגר"א (עי' אות ‎צד) דלהרשב"א אף מדאו' אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ממה שהקשה הפרמ"ג (עי' אות ‎סז) מהא דבלח בלח, מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, והוכיח דמדאו' מהני ביטול ברוב, וביאר המשנת ר"א דבלח בלח אף שא"א לומר על כל חלק מהתערובת שמדין הלך אחר הרוב היא מותרת, כיון שהאיסור מעורב בכל התערובת, אך מ"מ אם לא יהיה על התערובת דין ביטול ברוב, א"כ ממילא הדין של הרוב יהיה כמו הדין של המיעוט, דכל התערובת תהיה אסורה באכילה, ולכן אמרינן דמדין ביטול ברוב מתהפך האיסור להיתר.

ביאור המשנת ר"א דבכל חלק בלח אפש"ל דהוא מהרוב אך המיעוט המעורב בו סותר לדין הרוב

1. והוסיף המשנת ר"א דכיון שעל כל חלק מהתערובת אפש"ל שהיא מהרוב, וא"כ יש היתר מדין הלך אחר הרוב, אלא דכיון שבכל חלק מהתערובת מעורב גם חלק של האיסור, והאיסור של המיעוט סותר להיתר של הרוב, לכן בכדי לקיים את ההיתר של הרוב, יש דין ביטול ברוב דהאיסור נהפך להיתר, שאם לא נתיר בלח בלח את כל התערובת מדין ביטול ברוב, א"כ אף הרוב יהיה אסור מחמת המיעוט שאסור ומעורב בו, ואחר שהאיסור נהפך להיתר ממילא מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת.

# ביאור הדברי יחזקאל ברשב"א דמדאו' האיסור עומד באיסורו

ביאור הדברי יחזקאל דברוב מדאו' האיסור נשאר באיסורו ולכן באוכל בב"א אין היתר רוב

1. בביאור דברי הרשב"א (עי' אות ‎עט) דביבש ביבש אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כתב הדברי יחזקאל (סי' ט"ו אות כ"ג ד"ה אמנם נראה) דס"ל להרשב"א דהגדר בביטול ברוב מדאו' הוא דאף שהאיסור שהתבטל נשאר אסור, מ"מ יש גזיה"כ דמותר לנהוג בו היתר, דעל כל חתיכה מהתערובת יש היתר מדין כל דפריש מרובא פריש, אבל כשאוכל בבת אחת אסור מדאו', כיון שהאיסור נשאר באיסורו.

# ביאור הגרי"ז ברשב"א דהאיסור נשאר באיסורו ואוסר בב"א

דברי הגרי"ז דלהרשב"א מדאו' אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת

1. בביאור דברי הרשב"א (עי' אות ‎עט) דביבש ביבש אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כתב בחי' הגרי"ז (זבחים עד. על תוד"ה רב בתו"ד) דמדאו' אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, וכדעת הקרן אורה (עי' אות ‎סא), וכן ביארו הגרש"ש (עי' אות ‎פג) בדעת הב"י והמשנת ר"א (עי' אות ‎צג) בדעת הגר"א (עי' אות ‎סד).

ביאור הגרי"ז דביבש האיסור עצמו לא בטל ויש היתר לכל חתיכה מדין הלך אחר הרוב

1. והביא בתורת זרעים (תרומות פ"ה מ"ו) בשם הגרי"ז דביאר דכיון דביבש ביבש האיסור עומד בפנ"ע, ואינו מעורב עם ההיתר, א"כ על עצם האיסור אין דין ביטול, והאיסור עצמו לא בטל כלל, אלא דבכל חתיכה יש היתר מדין הלך אחר הרוב, וכל מה שמהני דין ביטול הוא בכדי שלא נאמר דיש לתערובת דין קבוע, דע"י דין ביטול אמרינן דין הלך אחר הרוב, ולכן כל ההיתר הוא רק כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, אבל כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, ממילא אין דין הלך אחר הרוב.

ביאור הגרי"ז דבבישל אוסר הרשב"א א"א להתיר מדין הלך אחר הרוב וממילא הכל נאסר

1. ובמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נ) דאם בישלם יחד אסור, כיון שע"י הבישול התערב האיסור עם ההיתר, ודינו כשאר האיסורין בלח בלח, הביא בתורת זרעים בשם הגרי"ז דביאר דכשחזר ובישל את התערובת יחד, אין היתר מדין הלך אחר הרוב, דכיון שהאיסור עצמו לא התבטל כלל, ממילא הוא אוסר את כל התערובת מדין טעם כעיקר.

בביאור הסוברים דהרשב"א אסר מדרבנן

ביאור השער"י ברשב"א דאי הותר לגמרי הוי חוכא דיאסר בלח קושית השער"י על הפרמ"ג דלדבריו עיקר החידוש ברשב"א דודאי איסור מותר בשישים

1. הביא השער"י (ש"ג ריש פ"ט) את דברי הפרמ"ג (עי' אות ‎פז) דביאר דלדעת הרשב"א אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כיון דמדרבנן לא מהני ביטול במקום שודאי אוכל את האיסור, ורק במקום שיש שישים, כתב הפרמ"ג (עי' אות ‎עא) דאף שאוכל ודאי איסור מ"מ מותר כיון שהוא שיעור קטן כ"כ ולא גזרו בו רבנן, וכתב השער"י דדוחק לומר דזו כוונת הרשב"א, דא"כ העיקר חסר מן הספר, דלדברי הפרמ"ג הרשב"א צריך לבאר למה התירו בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו ביותר משישים, דאף שודאי אוכל את האיסור, מ"מ מותר כיון דשיעור האיסור קטן מאוד, ולא הזכיר הרשב"א סברא זו כלל.

קושיות השער"י דלא משמע ברשב"א דבמקום שאוכל ודאי איסור לא מהני ביטול

1. ועוד הקשה השער"י דהרשב"א (הובא בסימן ט"ז אות ע"ב) כתב לבאר דבמין במינו בלח בלח בפחות משישים, אסרו רבנן אטו מין בשאינו מינו, ואילו לפי ביאור הפרמ"ג הוא דבר פשוט דכיון שאוכל את כל התערובת יחד וודאי שאוכל את האיסור ומסברא אסור, ועוד הקשה השער"י דהא הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎מט) הסכים לדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎נב) דבדבר שאין בו בליעת איסור לא שייך לגזור כלל להצריך שישים, ואילו לביאור הפרמ"ג ברשב"א סברת הרא"ה לא דמי כלל לסברת הרשב"א, דהא להרשב"א האיסור תלוי אם אוכל את הכל יחד, ולא מחמת שאין האיסור נבלע בהיתר.

ביאור השער"י ברשב"א דהאיסור בלח במינו וביבש באוכל בב"א הוא מגזירה אטו אינו מינו

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד) דבעיקר איסור לח בלח במין במינו בפחות משישים, מודה הרשב"א לסברת דגזרו במין במינו אטו מין בשאינו מינו, [ולא כדכתב הפרמ"ג (עי' אות ‎פז) דהוא מחמת שאוכל ודאי איסור], ולכן ביבש ביבש מותר כיון שלא שייך לגזור בו אטו מין בשאינו מינו, דמהני בו ביטול ברוב מדאו', והא דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎מו) דביבש ביבש אסור לאכול את כל החתיכות יחד, כתב השער"י דאף דין זה הוא מחמת הגזירה אטו מין בשאינו מינו בלח בלח.

ביאור השער"י דהוקשה לרשב"א קושית הרא"ש דהוא חוכא להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל

1. וביאר השער"י דהוקשה להרשב"א קושית הרא"ש (עי' אות ‎מד) דלא מצינו דבר שמותר לאוכלו וצירו יהיה אסור, דכיון דיבש ביבש מותר ברוב דחד בתרי, וא"כ כשיחזור ויבשל את התערובת, ותעשה התערובת ללח בלח היא תאסר מחמת הגזירה למין בשאינו מינו, א"כ לא שייך להתיר אף ביבש ביבש דיהיו דברי חכמים כחוכא דאחר שהתבטל האיסור והותר, הוא חוזר ונאסר.

דברי השער"י דהרשב"א מיאן בתירוץ הרא"ש דמותר אף בבישל דצריך לגזור אטו אינו מינו

1. וכתב השער"י דאף שהרא"ש (עי' אות ‎כח) תירץ דבאמת אף כשחזר ובישל מותר, מ"מ עדיין הוקשה להרשב"א קושית היש"ש (עי' אות ‎קכב) דבחזר ובישל עדיין צריך לגזור ולאסור מחמת הגזירה דאטו מין בשאינו מינו, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קכב) בישוב קושית היש"ש לדעת הרא"ש.

ביאור השער"י דחידש הרשב"א דאף ביבש אינו מותר לגמרי דאסור בב"א ושייך לאסור בבישל

1. וכתב השער"י דמחמת קושית הרא"ש, חידש הרשב"א דכיון שאסרו רבנן במין במינו אטו מין בשאינו מינו, א"כ אף ביבש ביבש כשעדיין לא התבשלה התערובת, לא התירוהו רבנן לגמרי, ולא אמרו שהאיסור נהפך להיות היתר, אלא התירו רק לאכול כל חתיכה בפנ"ע.

ביאור השער"י דההיתר בכ"א בפנ"ע דאינה אסורה בודאי ואי"ז חוכא לאסור בבישל דודאי אסור

1. וביאר השער"י דכשאוכל את כל החתיכות בזה אחר זה, כל חתיכה היא ספק איסור כיון שרוב התערובת היא היתר, ורק במקום שודאי אוכל את האיסור הצריכו רבנן שישים, וא"כ אין כל חוכא בגזירה אטו מין בשאינו מינו, דכשבישל את התערובת, אין ההיתר חוזר ונאסר, אלא דממילא הוא אסור כיון שאינו יכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, כמו שהיה אסור אף לפני שבישל כשאוכל את כל התערובת, וכתב השער"י דא"כ עיקר האיסור במין במינו, הוא מחמת הגזירה דאטו מין בשאינו מינו, שלא יבואו להתיר איסור דאו', בלח בלח בפחות משישים.

דברי השער"י ברשב"א דבבישל בב' קדירות מותר דכ"א היא ספק איסור ולא גזרו אטו אינו מינו

1. וכתב השער"י דזה הביאור בדברי הרשב"א (עי' אות ‎נ) דהתיר במין במינו כשבישל בב' קדירות, דאף ששייך לגזור בזה אטו מין בשאינו מינו, שאחת מהקדירות אסורה מדאו', ושני הקדירות אסורות מספק דאו', מ"מ כיון שביבש ביבש התירו רבנן במין במינו, אף כשיש ספק שאוכל את האיסור, במקום שיש רוב היתר ואינו אוכל ודאי איסור, דבכל חתיכה אומר שהיא המותרת, לכן גם כשבישל בב' קדירות התירו מכח סברא זו, דעל כ"א מהם יכול לומר שאין בה את האיסור, אעפ"י דשייך לגזור בזה אטו מין בשאינו מינו בדאו'.

דברי השער"י דהרשב"א מקיל בב' קדירות בלא נודע התערובת והרא"ש מחמיר ואוסר

1. והוסיף השער"י דלפי"ז בדין ב' קדירות יש קולא לדעת הרשב"א וחומרא לדעת הרא"ש, דלדעת הרשב"א מותר לאכול כ"א בפנ"ע, ולדעת הרא"ש אסור, דהא כתב הרא"ש (עי' אות ‎לד) דאם לא נודע שנפל איסור לתוך התערובת לפני שבישלה, היא אסורה, ואילו להרשב"א כתב הב"ח (סי' ק"ט ז') דמותר בב' קדירות אף שרק אחר הבישול נודע שנפל האיסור[[72]](#footnote-72).

# ביאור השער"י בדברי הגר"א ברשב"א דבב"א אסור מדרבנן

קושית השער"י דבגר"א משמע דלהרשב"א בב"א אסור מדאו' אך הביא ראיה מדינים דרבנן

1. כתב השער"י (ש"ג ריש פ"ט) דמדברי הגר"א (עי' אות ‎סד) משמע דלדעת הרשב"א כשאוכל את התערובת בבת אחת, אין דין ביטול ברוב כלל, [דהיינו דמדאו' לא מהני ביטול ברוב כשאוכל את כל התערובת], אך מדהביא הגר"א (עי' אות ‎סא) ראיה לדברי הרשב"א מהתוס' בזבחים, ומדין שני שבילין, משמע דהאיסור באוכל בבת אחת הוא רק מדרבנן, דהא התוס' בזבחים איירי באיסור דרבנן. [אמנם במשנת ר"א (עי' אות ‎צג) ביאר דכוונת הגר"א לומר דמדאו' לא מהני ביטול ברוב כשאוכל בבת אחת].

דברי השער"י בגר"א דמדרבנן לא נהפך ההיתר לאיסור לגמרי וב' שבילין הוא לדמיון בעלמא

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד בתו"ד) דלפי דבריו דביאר בדעת הרשב"א (עי' אות ‎קטו) דאף ביבש לא היתרו רבנן את האיסור לגמרי, א"כ מבוארים דברי הגר"א דכשאוכל את כל התערובת יחד אין בו ביטול ברוב, דמדרבנן לא נהפך האיסור להיתר כלל, [ואין כוונתו לומר דמדאו' אין ביטול ברוב כשאוכל את כל התערובת], וכתב השער"י דמה שדימה הגר"א (עי' אות ‎סא) דין זה לדין ב' שבילין, כתב הגר"א כן לדמיון בעלמא, דהרי בב' שבילין מותר רק לב' בנ"א, ואילו הכא [לדעת הרשב"א] מותר לאדם אחד לאכול את כל התערובת.

# ביאור השער"י ברא"ש דא"א להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל

ביאור השער"י בקושית הרא"ש דאי ביבש מותר ובבישול אסור אטו אינו מינו הוי חוכא

1. ובדעת הרא"ש (עי' אות ‎מד) שהקשה על הרשב"א דלא יתכן להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל אח"כ, דלא מצינו דבר שמותר לאוכלו וצירו יהיה אסור, ביאר השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד) דכיון דיבש ביבש מותר ברוב דחד בתרי, וא"כ כשיחזור ויבשל את התערובת, ותעשה התערובת ללח בלח היא תאסר מחמת הגזירה למין בשאינו מינו, א"כ לא שייך להתיר אף ביבש ביבש דיהיו דברי חכמים כחוכא דאחר שהתבטל האיסור והותר, הוא חוזר ונאסר, ולכן הוצרך הרא"ש (עי' אות ‎כח) לבאר דבאמת אף כשחזר ובישל מותר.

ביאור השער"י דבחזר ובישל לא גזרו אטו אינו מינו דהשוו מידותיהם דאף פליטתו מותרת לגמרי

1. והביא השער"י את דברי היש"ש (בפירקין סי' מ"ז) שהקשה על הרא"ש דבחזר ובישל עדיין צריך לגזור ולאסור מחמת הגזירה דאטו מין בשאינו מינו, ביאר השער"י דס"ל להרא"ש דמ"מ השוו חכמים מידותיהם, כדי שלא יהיו דבריהם כחוכא, ולכן החשיבו רבנן את הביטול ביבש ביבש, כאילו האיסור הוא מותר לגמרי, שהאיסור נהפך להיות היתר, ולכן אף כשחזר ובישלו אינו חוזר ונאסר, דאף פליטת האיסור מותרת.

דעת התורי"ד דא' שאכל הכל בחטאת

# ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

דברי הקוב"ש דמבואר בתורי"ד דאדם אחד שאכל ג' חתיכות אף בזה אחר זה חייב חטאת

1. הביא הקוב"ש (ב"ב קכ"ז) את דברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎כב) דכתב דחתיכה של חֵלֶב שהתערבה בב' חתיכות של שומן, מותר לג' בנ"א מותר לאכול את שלושתם, אך אדם אחד אכל את שלושתם חייב חטאת, כיון שודאי שאכל חתיכה של חֵלֶב, וכתב הקוב"ש דמבואר מדברי התוס' רי"ד דבאדם אחד שאכל את כל החתיכות אף אם אכלם בזה אחר זה, הוא חייב חטאת, דהא דימה התוס' רי"ד את החיוב באדם אחד, להיתר בג' בנ"א דמסתמא לא אכלו בבת אחת, וא"כ אם התרו בו שלא יאכל את שלושתם ואכלם בזה אחר זה לוקה.

ביאור הקוב"ש בתורי"ד דביטול ברוב ביבש הוא מדין הלך אחר הרוב ובלח הוא דין בפנ"ע

1. וביאר הקוב"ש דס"ל להתוס' רי"ד דאין דין מיוחד של ביטול ברוב בתערובת, אלא דבכל חתיכה מהתערובת יש היתר מדין הלך הלך הרוב, כמו במקום שהאיסור ניכר, ויש ספק על כל חתיכה אם היא האיסור, [וכן מבואר בדברי הרי"ד בתשו' (עי' אות ‎נח)], אך כתב הקוב"ש דרק ביבש ביבש ס"ל להתוס' רי"ד דאין דין ביטול ברוב, כיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע, אבל בלח בלח אף להתוס' רי"ד יש דין ביטול ברוב, דהא כיון שבכל התערובת יש משהו מהאיסור, ולא שייך דין הלך אחר הרוב[[73]](#footnote-73). [ועי' במה שהקשה הקוב"ש (הובא בסימן ט"ז אות קכ"ד) על התוס' רי"ד דא"א לומר דדין ביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב, ואינו דין בפנ"ע, וכעי"ז הקשה בשיעורי רבי אלחנן (עי' אות ‎קלג) על הרשב"א].

בדעת התוס' דאסור לאדם אחד

# דברי הקוב"ש דתוס' אסרו מדרבנן ולא דמי לחזקה דב' שבילין

דברי הקוב"ש דהמשל"מ דימה את דין ביטול ברוב לדין ב' שבילין דהוא מדין חזקה

1. הביא הקוב"ש (ח"ב סי' מ"ה אות ז') את דברי המשל"מ (עי' אות ‎יז) דביאר בדברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יז) דכתבו דשניים שהלכו בב' שבילין ונשאלו בזה אחר זה, דאף שהטהרות מותרות מ"מ אסור לאדם אחד לאוכלם, דא"כ הוא אוכל טומאה בודאי והוא כאדם אחד שהלך בב' השבילין, וכתב המשל"מ דהתוס' בכתובות הם לשיטתם בביטול ברוב, דכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ט) דלאדם אחת אסור לאכול את כל התערובת, וכתב הקוב"ש דמבואר מדברי המשל"מ דס"ל דדין ביטול ברוב דמי לדין העמד דבר על חזקתו, דבב' שבילין מעמידים כ"א מהם על חזקתו שהוא טהור.

קושית הקוב"ש דברוב האיסור נהפך להיתר ואילו בב' שבילין החזקת טהור לא משנה את הדין

1. והקשה הקוב"ש על המשל"מ דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר, והתוס' דאסרו לאדם אחד הוא רק מדרבנן, משא"כ בב' שבילין דההיתר מדין חזקה אינו משנה את הדין, אלא דאנחנו לא צריכים לחשוש על הטהור שהלך בשביל שהשתנה מחזקתו ונטמא. [וכעי"ז הקשו הפרמ"ג בשושנת העמקים (עי' אות ‎יט) והמלבושי יו"ט (עי' אות ‎כ)].

דברי התוס' בכתובות דאסור לאכול טהרות מב' שבילין ודברי המהרש"ל דהוא כחוזר וניעור

1. ובקוה"ע (סי' ע"א ה') כתב דבדברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יז) דכתבו דשניים שהלכו בב' שבילין דאסור לאדם אחד לאכול את הטהרות של שניהם, ביאר המהרש"ל בכתובות (כז. על תוד"ה ואם) דכוונת התוס' בכתובות לומר דלא אמרינן דכיון שהטהרות של כ"א מהם הותרו אין הטומאה והאיסור שלהם חוזר וניעור, ולכן אדם אחד שאכל את הטהרות של שניהם אכל ודאי טומאה, והביא המהרש"ל ראיה מדין ביטול ברוב ביבש ביבש, דאם חזר ובישל את התערובת, האיסור חוזר וניעור.

דברי הקוע"ה דהתוס' בכתובות ס"ל דבביטול ברוב נהפך להיתר ולא דמי לחזקה דהוא הנהגה

1. וכתב הקוה"ע דהתוס' בכתובות לא הביאו ראיה מדין ביטול ברוב, אלא הביאו ראיה מהא דאיתא בגמ' בשבועות (יט.) דאדם אחד שהלך בב' השבילין, דטמא ממה נפשך, וביאר הקוה"ע דס"ל להתוס' בכתובות דא"א להביא ראיה לדין ב' שבילין מביטול ברוב, כיון דבביטול ברוב האיסור מתהפך להיות היתר, משא"כ בחזקה דב' שבילין דאינה מבררת את המעשה כלל, אלא שיש גזיה"כ להעמיד את כ"א מהם על החזקת טהרה שלו, ולא ס"ל להתוס' בכתובות כמהרש"ל דדין ביטול ברוב הוא כדין חזקה.

# ביאור הקוה"ע בתורי"ד דביטול ברוב הוא הנהגה כחזקה

דברי הקוה"ע דהתורי"ד ס"ל כמהרש"ל דביטול ברוב הוא כדין חזקה והאיסור לא נהפך להיתר

1. אך כתב הקוה"ע דבדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎כג) דכתב דאדם אחד שאכל את כל התערובת חייב חטאת, מבואר דלא כהתוס' בכתובות אלא כדברי המהרש"ל בכתובות, דדין ביטול ברוב, הוא כדין חזקה, [דבביטול ברוב האיסור אינו מתהפך להיתר, אלא שיש גזיה"כ דהאיסור מתבטל בהיתר, ולכן כשאדם אחד אכל את כל החתיכות יש חיוב חטאת, וה"ה בב' שבילין כשאדם אחד אכל את הטהרות של שניהם], [ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎כז) דכתב דדמי לטהרות דב' שבילין שנגעו זה בזה].

בדעת הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר

# ביאור הקה"י ברא"ש דאי יש ודאי איסור א"א להתיר כלל

ביאור הקה"י ברא"ש דבודאי איסור א"א להתיר כלל דחלות ההיתר היא על הכל בב"א

1. בביאור דברי הרא"ש (עי' אות ‎כח) דהאיסור נהפך להיתר ומותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, כתב הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה ונראה בביאור) דס"ל להרא"ש דאי בבת אחת אסור, א"כ לא שייך להתיר אף בזה אחר זה, דכן מצינו דבדין דב' שבילין בבאו לישאל בב"א שניהם אסורים, אבל בב' מקוואות שאחד מהם ודאי פסול, וטבלו בהם שנים דשניהם פסולים, וכתב הקה"י דמוכח דבכל מקום שאחד ודאי אסור, א"כ שניהם אסורים וא"א להתיר אחד מהם, וס"ל להרא"ש דא"כ אי נימא דבתערובת אסור בבת אחת, א"כ אסור גם בזה אחר זה, וביאר הקה"י דחלות ההיתר אינו בשעת האכילה, אלא הוא חל בבת אחת על כל התערובת, וכיון דמדין ביטול ברוב מותר לאכול כ"א בפנ"ע, א"כ ה"ה דמותר לאכול בבת אחת.

דברי הקה"י דאי יש איסור בב"א האיסור כמאן דאיתיה ואף בזאח"ז אסור ומוכח דהכל מותר

1. והוסיף הקה"י דאי בבת אחת אסור, א"כ חשיב דהאיסור כמאן דאיתיה, וממילא א"א להחיל חלות היתר על התערובת, דהא החלות חלה בבת אחת, ומהא דהתירה התורה ביטול ברוב, מוכח דחלות ההיתר היא שאין איסור כלל והוא כמאן דליתיה.

# ביאור שיעורי רבי אלחנן בדעת הרא"ש והרשב"א

ביאור הגרא"ו ברא"ש דבהלך אחר הרוב סומכים שהספק מותר ובביטול המיעוט בטל לגמרי

1. בדעת הרא"ש (עי' אות ‎כח) דהתיר לאכול את כל התערובת בבת אחת, ביאר בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ח) דדין ביטול ברוב אינו כדין הלך אחר הרוב, דאנו סומכין על הרוב ותולים שהדבר המסופק הוא מהרוב, דא"כ לא שייך להתיר את כל התערובת בבת אחת, אלא דכל איסור שהתערב ברוב היתר, הוא מתבטל לגמרי לרוב, והדין של האיסור הוא כמו הדין של רוב ההיתר.

דברי הגרא"ו ברשב"א דמכוח בגמ' א"א לומר דביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎עט) דאסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, כתב בשיעורי רבי אלחנן דא"א לומר דס"ל להרשב"א דדין ביטול ברוב הוא מדין הלך אחר הרוב, ולכן מותר רק בזה אחר זה ולא בבת אחת, דהא בדין קרבנות שהתערבו בהם פסולים, מקשה הגמ' בזבחים (עב.) דהפסולים יתבטלו ברוב, ותירצה דבע"ח חשיבי ולא בטלי, ושוב מקשה הגמ' דימשוך אחת מהם ונאמר דכל דפריש מרובא פריש, ומוכח דדין הלך אחר הרוב, אינו אותו הדין דביטול ברוב, וא"כ א"א לומר דס"ל להרשב"א דבביטול ברוב אסור לאכול את הכל בבת אחת, כיון שהוא מדין הלך אחר הרוב. [ועיי"ש עוד במה שהביא בשיעורי רבי אלחנן ראיה מהגמ' בבכורות (כג:) דדין ביטול ברוב אינו מדין הלך אחר הרוב].

דברי הגרא"ו דמוכח דהרשב"א אסר לאכול את כל התערובת בב"א רק מדרבנן ולא מדאו'

1. אלא כתב בשיעור רבי אלחנן דמוכח דלדעת הרשב"א הא דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, הוא איסור דרבנן, וכדביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎סז).

סימן י"ח

סוגית ביטול יבש ביבש (ג')

## **בתערובת יבש ביבש שבישלה יחד במינו ובאינו מינו ובדין נודעה התערובת**

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דעת הרשב"א דיבש שהתבשל דינו כלח

דברי הרשב"א דביטול ברוב ביבש הוא רק בכל חתיכה בפנ"ע

1. דברי הרשב"א דביבש שאוכל כ"א בפנ"ע אומר שאינה האיסור ולכן א"צ שישים ובטל ברוב

דברי הרשב"א דבחזר ובישל את התערובת יחד אסור דהוי לח

1. דברי הרשב"א דמותר לאכול רק כל חתיכה בפנ"ע ואסור לבשל דנעשה כלח דצריך שישים
2. ביאור הרשב"א דצריך שישים לבטל את מה שנימוח מהאיסור ונבלע בהיתר דהוא לח ולא יבש

דברי הרשב"א דבבישל את התערובת בב' קדירות מותר

1. דברי הרשב"א דאם לא בישל את הכל יחד מותר דאין ודאי איסור אך אסור לחזור ולערבם יחד

## ביאורי האחרונים בדעת הרשב"א

ביאור הדרכ"מ והגר"א ברשב"א דבבישל אסור כאוכל בב"א

1. דברי הדרכ"מ והגר"א דהרשב"א אוסר בבישל דא"א לומר דאוכל היתר וכשיטתו דאוסר בב"א
2. ביאור הדרכ"מ ברשב"א דלא נהפך להיתר וההיתר ביבש מספק דיכול לומר שאוכל היתר
3. דברי הגר"א דמבואר בתוס' דדבר שהתבטל ביבש וחזר ואפאו נעשה לח ואינו בטל

ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר לגמרי ושייך שישים

1. ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר האיסור לגמרי וההיתר רק בכל חתיכה בפנ"ע
2. ביאור היד יהודה ברשב"א דשישים הוא אף ביבש ובאוכל ובישל בב"א יש ודאי איסור ולא בטל

דברי היד יהודה בדעת הרשב"א בהוסיף היתר ביבש וחזר ובישל

1. דברי היד יהודה דלדעת הרשב"א אין היתר גמור ביבש ואסור להרבות איסור ולבשלו יחד
2. דברי היש"ש דהר"ן התיר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל לדעת הרשב"א דאסר בב"א

## ביאור הרשב"א בתשו' באיסור בבישל

דברי השואל בתשו' הרשב"א דהאיסור הותר לגמרי

1. דברי השואל בתשו' הרשב"א דמוכח בגמ' בזבחים דברוב האיסור מתבטל לגמרי ונעשה מותר

דברי הרשב"א בתשו' דבבישל הרוטב אוסר את כל התערובת

1. דחיית הרשב"א דהביטול מהני רק ביבש אבל כשבישל הרוטב נבלע בחתיכות ואוסר הכל
2. דברי הרשב"א דמהא דלא מקשה הגמ' אמאי הרוטב בנו"ט מוכח דיבש שהתבשל הרוטב אסור
3. הוכחת הרשב"א בתשו' דאיסור שהותר אסור לבשלו מהא דכחל עצמו אסור אף שהחלב בטל
4. הוכחת הרשב"א בתשו' מתרומה דאיסור שבטל ופחת שיעורו אסור דאזלינן בתר סופו שאינו בטל
5. קושית החזו"א על הרשב"א דטעם האיסור אסר את החתיכות עצמם ולא רק הרוטב הבלוע אסור

ביאור היד יהודה בדברי הרשב"א בתשו' דבבישל חוזר וניעור

1. דברי היד יהודה דברשב"א בתשו' מבואר דאף שהאיסור הותר בחזר ובישל האיסור חוזר וניעור
2. קושית היד יהודה על הרשב"א בתשו' דלהרשב"א האיסור לא הותר ואינו היתר שחוזר וניעור
3. דברי היד יהודה ברשב"א בתשו' דאף להשואל שהותר האיסור בחזר ובישל הוא חוזר וניעור
4. מסקנת היד יהודה דאף להרשב"א עיקר האיסור בחזר ובישל הוא כיון שנעשה לח וחוזר וניעור

## דעת הרא"ש דנהפך להיתר ומותר בבישל

דברי הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר ומותר לאכול בב"א

1. דברי הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר ולכן מותר לאכול את כל התערובת בב"א

דברי הרא"ש דתערובת יבש שהותרה וחזר ובישלה יחד מותר

1. דברי הרא"ש דאחר שהותרה התערובת אם חזר ובישלה מותר אף שהאיסור נתן טעם בהיתר
2. הוכחת הרא"ש דלא מצינו דבר שהוא מותר וצירו אסור ואדרבה בדג טמא מצינו להיפך
3. ראיית הרא"ש דדבר שהותר בכל דפריש אינו נאסר כשנעשה קבוע וה"ה ביבש שנעשה לח

דברי הרא"ש דבמינו בלח צריך שישים רק בלא נודעה התערובת

1. דברי הרא"ש דהא דבמין במינו צריך שישים בלח היינו לפני שנודעה התערובת אטו אינו מינו
2. דברי הרא"ש דבנודעה התערובת ביבש נהפך האיסור להיתר וא"א לומר דכשיצא טעם יאסור

קושית המהר"ם מרוטנבורג דבסוגיין משמע דהרוטב אסור

1. קושית המהר"ם מרוטנבורג דבקושית הגמ' משמע דיבש שבטל ברוב וחזר ובישל הרוטב אסור
2. התי' הא' במהר"ם מרוטבורג ובתורא"ש דקושית הגמ' דאף הרוטב מותר דהאיסור התבטל ביבש
3. התי' הב' במהר"ם מרוטנבורג ובתוס' הרא"ש דההיתר בחזר ובישל הוא רק בנודעה התערובת
4. דברי התוס' הרא"ש דבהוציא את החתיכות אחר הבישול ונודעה התערובת הם בטלות ברוב

הוכחת הרא"ש מהמשנה בתרומות דהידיעה גורמת את ההיתר

1. דברי הרא"ש דבתרומה רק בנודעה התערובת ס"ל לר"ש חשיב שהתרומה כבר הורמה
2. דברי הרא"ש דמבואר בר"ש שהידיעה שנפלה תרומה לחולין היא גורמת היתר דחשיב שהורמה
3. דברי הרא"ש דמר"ש בתרומה שצריכה הרמה נלמד לשאר איסורים דהידיעה גורמת היתר ביטול

ראית הרא"ש מהגמ' בזבחים דידיעת הפסול גורמת היתר ואיסור

1. דברי הרא"ש דמבואר בזבחים דידיעת הפסול בקרבן היא הגורמת את האיסור אף שנפסל קודם

## ביאורי האחרונים בדעת הרא"ש

דברי הדרכ"מ והגר"א דהרא"ש לשיטתו דהתיר לאכול בב"א

1. דברי הדרכ"מ והגר"א דהרא"ש שמתיר בחזר ובישל הוא לשיטתו דנהפך להיתר ומותר בב"א

ביאור הגר"א ברא"ש דבשיעור דרבנן אין חוזר וניעור בנודעה

1. ביאור הגר"א ברא"ש דבנודעה התערובת אסור מדרבנן ובדרבנן לא אמרינן חוזר ונעיור

ביאור היד יהודה ברא"ש דשישים לא נאמר ביבש והותר לגמרי

1. ביאור היד יהודה ברא"ש דביבש אין דין שישים כלל והותר לגמרי אף אם חזר ובישל ונעשה לח

ביאור היד יהודה ברא"ש דבבישל ולא הוסיף אין חוזר וניעור

1. דברי היד יהודה דלהרא"ש בהוסיף איסור האיסור חוזר וניעור ומ"מ בבישל שלא הוסיף מותר
2. דברי היד יהודה דהרשב"א בתשו' כתב דאף להשואל דהאיסור הותר בחזר ובישל חוזר וניעור

דעת היש"ש דמותר בב"א אך אסור בבישל אטו לח באינו מינו

1. קושית היש"ש על הרא"ש דאף שהותר ביבש מ"מ אחר הבישול הוא בכלל הגזירה אטו אינו מינו
2. דברי היש"ש דאף דמסתבר כהרא"ש דהאיסור נהפך להיתר מ"מ בחזר ובישלו אסור
3. דברי היש"ש דאף דאסור בחזר ובישל מ"מ מותר לאכול את כל התערובת בב"א דהתבטל ברוב
4. דברי היד יהודה דלהחוו"ד דבב"א יש נתינת טעם אין כל חילוק בין בישל לאכל יבש בבת אחת

ביאור החזו"א ברא"ש דבבישל במינו לא חשיב שהוכר האיסור

1. דברי החזו"א דבבישל במין במינו שלא חל עליו שם איסור לא הוכר האיסור ונשאר בטל ברוב
2. דברי החזו"א דברא"ש משמע דמותר לבשל לכתחילה אך בטור משמע דלהרא"ש מותר בדיעבד
3. דברי החזו"א דמדהתיר הרא"ש אכילה בב"א לכתחילה ולא כתב כן בבישל משמע דהוא דיעבד

## בנודעה התערובת לדעת הרשב"א

דברי הב"ח דהיתר ב' קדירות הוא אף בלא נודעה התערובת

1. דברי הב"ח דלהרשב"א ההיתר בבישל בב' קדירות הוא אף כשבישל לפני שנודעה התערובת

דברי הש"ך דהרשב"א התיר בב' קדירות רק בנודעה התערובת

1. דברי הש"ך דלהרשב"א רק בנודעה התערובת ביבש והתבטל ברוב מותר בבישל בב' קדירות
2. ביאור הש"ך דרק בנודעה התערובת והתבטל האיסור אינו נאסר בב' קדירות דאין ודאי איסור
3. דברי הש"ך דבב' קדירות הוא ספק דרבנן לקולא או דבכה"ג לא גזרו רבנן שישים ומותר לגמרי

דברי הש"ך דבב' קדירות ולא נודעה התערובת הוא ספק דאו'

1. דברי הש"ך ברשב"א דבלא נודעה התערובת אסור ובב' קדירות אסור מספק
2. דברי הפר"ח דהידיעה היא הגורמת את ההיתר ובלא נודעה לא התבטל האיסור
3. דברי הפר"ח דבב' קדירות בלא נודעה התערובת לא התבטל ואחר הבישול הוא ספק דאו'

## בביטול מדאו' בלא נודעה התערובת

דברי הש"ך דבלא נודעה התערובת לא התבטל ואסור מדאו'

1. דברי הש"ך דבלא נודעה התערובת מדאו' לא התבטל האיסור ובב' קדירות אסור מספק דאו'

דברי המנחת יעקב דבלא נודעה התערובת אסור מדרבנן

1. קושית המנחת יעקב דבלא נודעה התערובת מדאו' בטל ואסור רק מדרבנן דלא נקרא שם היתר
2. דברי המנחת יעקב דבב' קדירות שכ"א עומדת בפנ"ע דינו כיבש ביבש ומהני ביטול ברוב
3. ביאור המנחת יעקב דבלא התבשלה כל התערובת יחד אף לאחר הבישול החתיכות דינם כיבש
4. ביאור הפרמ"ג דהמנחת יעקב הקשה דכיון שעכשיו נודעה התערובת דינו כיבש אף בב' קדירות
5. דברי המנחת יעקב דלא דמי לאיסור שנפל לקדירות דאסור מספק והכא אסור מחמת התערובת
6. קושית המנחת יעקב על הש"ך דאינו ספק דאו' דמבו' ברא"ש דבלא נודעה אסור מדרבנן
7. ביאור הפרמ"ג דהמנחת יעקב הקשה דמבואר ברא"ש דבלא נודעה אסור מדרבנן ולא מדאו'
8. דברי המנחת יעקב דבב' קדירות מותר להרשב"א אף בלא נודעה מדין ביטול או מדין ספק דרבנן

דברי הפרמ"ג דלש"ך דלא נודע דאו' א"כ הרוטב אוסר הכל

1. דברי הפרמ"ג דלהש"ך בלא נודעה התערובת לא בטל מדאו' כלל
2. דברי הפרמ"ג דלהש"ך דלא בטל מדאו' א"כ לאחר הבישול הרוטב נבלע בחתיכות ואוסרם

דברי היד יהודה והחכמ"א דאין ראיה מהרא"ש דהוא דרבנן

1. דברי היד יהודה דרק במין במינו כתב הרא"ש דהוא דרבנן אבל באינו מינו משמע דהוא דאו'
2. דברי החכמ"א דאין כוונת הרא"ש כמנחת יעקב דכל לא נודע הוא דרבנן דרק במינו הוא דרבנן

דברי הנפש חיה דדין נודעה התערובת הוא רק ביבש ולא בלח

1. דברי הנפש חיה דביבש שההיתר הוא על כל חתיכה ואח"כ על כל התערובת הוא דוקא בנודעה
2. דברי הנפש חיה דביבש בלא נודעה התערובת לא הותרה כל חתיכה בפנ"ע ולא הותר הכל
3. דברי הנפש חיה דבלח שבמציאות האיסור בלול בהיתר אף בלא נודעה התערובת האיסור בטל

## במין בשאינו מינו שחזר ובישלו

דברי האיסור והיתר דבנודעה התערובת באינו מינו מותר בבישל

1. דברי ספר התרומה דבמין בשאינו מינו ביבש צריך שישים שאם יבשל אסור מדאו'
2. דחיית האיסור והיתר דבנודעה התערובת ביבש מותר לכתחילה לבשל אף במין בשאינו מינו
3. ביאור האיסור והיתר דבמין בשאינו מינו ביבש צריך שישים כיון שאפשר להכיר את האיסור

דברי החוו"ד דלאיסור והיתר לא נודעה התערובת אסור מדרבנן

1. דברי החוו"ד דלאיסור והיתר דאף בלא נודעה התערובת מותר מדאו' והאיסור הוא רק מדרבנן

דברי הש"ך דבמין בשאינו מינו אף בנודעה בבישל אסור מדאו'

1. דחיית הש"ך דאף בנודעה התערובת במין בשאינו מינו אסור מדאו' בבישל שנותן טעם

קושיות הט"ז והפרמ"ג דבאינו מינו הותר האיסור ואין חשש דאו'

1. דברי הט"ז והפרמ"ג דמהא דצריך שישים באינו מינו ביבש מבואר דבבישל אסור מדאו'
2. קושית הט"ז והפרמ"ג דבמין בשאינו מינו שהאיסור התבטל ביבש היאך נאסר מדאו' בבישל
3. קושית הפרמ"ג דלהרא"ש דבמינו נהפך להיתר ומותר לבשל אף באינו מינו בבישל מותר מדאו'
4. קושית הט"ז דמבואר דדבר שהתבטל ברוב היתר אינו חוזר ונאסר אף כשאין רוב היתר
5. דברי הט"ז דבמין בשאינו מינו שהטעם ניכר אחר הבישול אסור מדאו' אף שהותר כשהיה יבש

דברי הב"ח והמנחת כהן דלהרא"ש מותר בבישל אף באינו מינו

1. ביאור המנחת כהן באיסור והיתר הארוך דמותר בבישל באינו מינו כדעת הרא"ש דנהפך להיתר
2. דברי הפרמ"ג דמבואר בב"ח דלהרא"ש מותר בחזר ובישל אף באינו מינו כשהתבטל ביבש

דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר בנודעה התערובת רק במין במינו

1. דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר בחזר ובישל רק במין במינו בנודעה התערובת ולא באינו מינו
2. דברי הפרמ"ג דבטור מוכח דאף להרא"ש אסור בחזר ובישל במין בשאינו מינו שיש נתינת טעם

דברי הפרמ"ג דבאינו מינו אסור מדאו' בבישל דטע"כ דאו'

1. דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר במין במינו בבישל דמותר בב"א אבל באינו מינו אסור דטע"כ דאו'
2. קושית הפרמ"ג על הב"ח דכיון שהטעם אינו מתבטל הוכר האיסור ולהרא"ש הוא חוזר וניעור
3. דברי הפרמ"ג דבמין בשאינו מינו שהתבטל ביבש ובישלו אסור מדאו' כמפורש בדברי הר"ן

דברי הפרמ"ג דבבישל באינו מינו הטעם ניכר בחיך ואינו בטל

1. ביאור הפרמ"ג דבבישל מין בשאינו מינו חשיב שהוכר האיסור בטעימתו בחיך

דברי החזו"א דבבישל באינו מינו דטע"כ דאו' חשיב איסור ניכר

1. קושית החזו"א דלהרא"ש שהאיסור נהפך להיתר צריך להתיר אף במין בשאינו מינו בחזר ובישל
2. תירוץ החזו"א בבישל באינו מינו דהאיסור נותן טעם וטעם כעיקר דאו' חשיב שהוכר האיסור

ספק הנפש חיה בדעת הרא"ש בחזר ובישל במין בשאינו מינו

1. ספק הנפש חיה אי להרא"ש באינו מינו אסור בחזר ובישלו כיון שהוכר האיסור ע"י הטעם
2. ספק הנפשר חיה אי להרא"ש בבישל מותר באינו מינו דאיסור שהותר ולא נוסף אינו חוזר וניעור

ביאור הנפש חיה בפלוגתת הב"ח והפרמ"ג בלא נודע באינו מינו

1. קושית הנפש חיה על הפרמ"ג דבאינו מינו הוכר האיסור דאף במינו צריך לגזור אטו אינו מינו
2. תירוץ הנפש חיה דרק באינו מינו שהוכר הוא כדבר חדש ושייך לחזור ולאוסרו אף שכבר הותר
3. קושית הנפש חיה על הב"ח דבאינו מינו שבישלו מותר מדאו' דאמאי צריך שישים ביבש
4. תירוץ הנפש חיה דגזרו שישים ביבש באינו מינו דשייך דאו' אם יבשל לפני שנודעה התערובת
5. דברי הנפש חיה דרק באיסור שנוסף שייך חוזר וניעור דאיסור מעורר איסור ולא באיסור שהותר
6. דברי הנפש חיה דהא דבאינו מינו חוזר וניעור הטעם היינו דהטעם הנוסף ניכר ע"י הטעם שהותר

## ביאור היד יהודה בבישל להרא"ה והר"ן

דברי הרא"ה והר"ן דאסור לבשל את כל התערובת יחד

1. דברי הרא"ה והר"ן דביבש כ"א מותר בפנ"ע וראוי שלא לבשלם יחד דיש טעם בפחות משישים
2. דברי הרא"ה והר"ן דשישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא שייך שישים

ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דבבישל האיסור חוזר וניעור

1. דברי היד יהודה דלהרא"ה והר"ן בבישל אמרינן דהאיסור חוזר וניעור ודמי להוסיף איסור

דברי הר"ן והרא"ה דמותר להוסיף היתר ביבש ולבשל

1. דברי הרא"ה והר"ן דמותר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל דהוא מותר ואי"ז ביטול איסור
2. דברי הגר"א דהא דהתיר הרא"ה להוסיף היתר ביבש הוא כיון שהתערובת מותרת ע"י הרוב

## ביאור היד יהודה ברש"י בחזר ובישל

דברי רש"י דחתיכת נבילה שבטלה ברוב צריך להשליך אחת

1. דברי רש"י בע"ז דחתיכת נבילה שבטלה ברוב, משליך אחת לכלבים והשאר מותרות
2. דברי היד יהודה דלרש"י אסור לבשל יחד ויל"ע בעבר ובישל אם מותר או שצריך שישים.

## ביאור היד יהודה בתוס' בחזר ובישל

דברי הג' שע"ד דלהתוס' דאסר לאדם אחד ה"ה דבבישל אסור

1. דברי התוס' והסמ"ג דאף דמהני ביטול בחד בתרי מ"מ אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת
2. דברי הג' שערי דורא דלהסמ"ג דהאיסור אינו נהפך להיתר אם בישל אסור אף לב' בנ"א

ביאור היד יהודה בתוס' דכיון דבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש

1. ביאור היד יהודה בתוס' דאם יבשל יאסר ולא הותר לגמרי ואסור לאדם א' לאכול ודאי איסור

## דעת הרא"ש בחוזר וניעור

דברי הרא"ש דיבש שבטל ברוב והוסיף איסור דחוזר וניעור

1. דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור
2. דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר
3. דברי הרא"ש דבמין במינו בלח ודאי דחוזר וניעור דהוא בכלל הגזירה אטו מין בשאינו מינו
4. דברי הרא"ש דאף ביבש שמהני חד בתרי אף מדרבנן אם נוסף איסור האיסור חוזר וניעור

## ביאורי ראשי הישיבות

## בדעת הרשב"א בהיתר ב' קדירות

דברי השער"י דלא גזרו בב' קדירות כיון שכ"א אפש"ל דמותרת

1. דברי השער"י ברשב"א דבבישל בב' קדירות מותר דכ"א היא ספק איסור ולא גזרו אטו אינו מינו
2. דברי השער"י דלהב"ח הרשב"א מקיל בב' קדירות בלא נודע התערובת והרא"ש מחמיר ואוסר
3. **דברי הגרי"ז ברשב"א דבבישל אין היתר מדין הלך אחר הרוב** ביאור הגרי"ז דבבישל אוסר הרשב"א א"א להתיר מדין הלך אחר הרוב וממילא הכל נאסר

## בדעת הרא"ש דבחזר ובישל מותר

ביאור השער"י ברא"ש דא"א להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל

1. ביאור השער"י בקושית הרא"ש דאי ביבש מותר ובבישול אסור אטו אינו מינו הוי חוכא
2. ביאור השער"י דבחזר ובישל לא גזרו אטו אינו מינו דהשוו מידותיהם דאף פליטתו מותרת לגמרי

## בביאור דין לא נודעה התערובת

דברי השער"י דהיה אפש"ל דבלא נודעה לא חשיב תערובת

1. דברי השער"י דדין ביטול ברוב הוא דדין הרוב של ההיתר מבטל את דין המיעוט של האיסור
2. דברי השער"י דביבש אפש"ל דלפני שנודעה התערובת לא חשיבא תערובת ולכן אין ביטול ברוב
3. דחיית השער"י דבלח יש תערובת לפני שנודעה התערובת ואפ"ה אין בה ביטול בלא נודעה

ביאור השער"י דבלא נודעה המיעוט לא מתנגד לרוב ולא בטל

1. ביאור השער"י דבלא נודעה התערובת שדין האיסור לא מתנגד לדין רוב ההיתר ואין ביטול

דברי הקוה"ע דביטול יבש ביבש הוא רק ע"י הספק

1. קושית הקוב"ש מה הסברא בלא נודעה התערובת הא היה רוב ומ"ש מטובל ולא ידע שנטמא
2. קושית הקוה"ע דכיון דביטול הוא בודאי אמאי דין ביטול הוא רק אחר שנודעה התערובת
3. תירוץ הקוע"ה דביבש אין שינוי באיסור ומותר מחמת ספק ולכן ההיתר רק כשיש ספק
4. ביאור הקוב"ש דביטול ברוב דנהפך להיתר הוא חידוש ואין לך בו אלא חידושו ול"מ למפרע

מראי מקומות וביאורים

דעת הרשב"א דיבש שהתבשל דינו כלח

# דברי הרשב"א דביטול ברוב ביבש הוא רק בכל חתיכה בפנ"ע

דברי הרשב"א דביבש שאוכל כ"א בפנ"ע אומר שאינה האיסור ולכן א"צ שישים ובטל ברוב

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דמבואר בסוגיין דבמין במינו ביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי ואף מדרבנן א"צ שישים, וביאר הרשב"א בתוה"ב דביבש ביבש, כיון שהוא יכול לאכול כל חתיכה בפנ"ע, לכן כשאוכל כל אחת מהחתיכות, אומר שאינה החתיכה האסורה, ובחתיכה האחרונה אומר שהאיסור כבר נאכל, והאחרונה היא מותרת, אך אסור לאכול את כל התערובת יחד. [ועי' במה שביאר בזה הרשב"א (הובא בסימן י"ז אות מ"ו)].

# דברי הרשב"א דבחזר ובישל את התערובת יחד אסור דהוי לח

דברי הרשב"א דמותר לאכול רק כל חתיכה בפנ"ע ואסור לבשל דנעשה כלח דצריך שישים

1. אך כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"א יז. מדה"ס) דהא דביבש ביבש מהני ביטול בחד בתרי וא"צ שישים, היינו דוקא כשלא חזר ובישלם יחד, אבל אם בישלם יחד אסור, כיון שע"י הבישול התערב האיסור עם ההיתר, ודינו כשאר האיסורין בלח בלח שצריך שישים. [ועי' במה שביאר הגרי"ז (עי' אות ‎קטו) בדברי הרשב"א].

ביאור הרשב"א דצריך שישים לבטל את מה שנימוח מהאיסור ונבלע בהיתר דהוא לח ולא יבש

1. וביאר הרשב"א לעיל (צז: ד"ה א"ל) בשם התוס' דצריך שישים בכדי לבטל את מה שנימוח מחתיכת האיסור בבישול, ונבלל בתוך רוב ההיתר ונבלע בחתיכות ההיתר, וכיון שמה שנימוח הוא דבר בלול ובלוע, שאינו עומד בפנ"ע, לכן הצריכו רבנן שישים בכדי לבטלו.

# דברי הרשב"א דבבישל את התערובת בב' קדירות מותר

דברי הרשב"א דאם לא בישל את הכל יחד מותר דאין ודאי איסור אך אסור לחזור ולערבם יחד

1. אך כתב הרשב"א בתוה"ב דביבש ביבש אם בישל את התערובת, כשמקצתה בצד אחד ומקצתה בצד אחר, [דהיינו בב' קדירות], דאפש"ל שכל התערובת מותרת, דהוא כדביאר הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎א) בכל יבש ביבש לפני הבישול, דבכל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, וא"כ אף כשבישלם כ"א בצד אחר, שכשאוכל את מקצת התערובת שנתבשלה בצד אחד, יכול לומר שהאיסור הוא במקצת התערובת שבצד השני, וכן כשאוכל את המקצת שבצד השני אומר שהאיסור כבר נאכל במקצת שבצד הראשון, אך לחזור ולערבם אחר הבישול ולאכול הכל יחד אסור. [ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קיג) בדברי הרשב"א].

ביאורי האחרונים בדעת הרשב"א

# ביאור הדרכ"מ והגר"א ברשב"א דבבישל אסור כאוכל בב"א

דברי הדרכ"מ והגר"א דהרשב"א אוסר בבישל דא"א לומר דאוכל היתר וכשיטתו דאוסר בב"א

1. כתבו הדרכ"מ (סי' ק"ט ד') והגר"א (סי' ק"ט סק"ט) דהרשב"א דאוסר בחזר ובישל, הוא כשיטתו דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎א) דההיתר ביבש ביבש הוא רק כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, כיון דעל כל חתיכה בפנ"ע יכול לומר שהיא המותרת, ואסור לאכול את כל התערובת יחד, ולכן כשבישל והאיסור נתן טעם בהיתר, לכן אף במין במינו צריך שישים, דאינו יכול לומר על כל חתיכה שאוכל שהיא מותרת.

ביאור הדרכ"מ ברשב"א דלא נהפך להיתר וההיתר ביבש מספק דיכול לומר שאוכל היתר

1. וכתב הדרכ"מ דא"כ מבואר דס"ל להרשב"א דהאיסור לא נהפך להיות היתר, אלא דביבש ביבש מותר לב' בנ"א לאכול את כל התערובת כיון דכ"א יכול לומר שהוא אוכל את ההיתר, ומותר מדין ספק. [ועי' ביד יהודה (סי' ק"ט סקי"ב) דתמה על הדרכ"מ דהא הרשב"א התיר אף לאדם אחד בזאח"ז, ולא רק לב' בנ"א, וההיתר אינו מחמת הספק, אלא כדביאר הרשב"א דעל כל חתיכה אפש"ל שהיא המותרת, וע"ע בדרכ"מ הארוך (סי' ק"ט ד')].

דברי הגר"א דמבואר בתוס' דדבר שהתבטל ביבש וחזר ואפאו נעשה לח ואינו בטל

1. והוסיף הגר"א דהמקור לדין זה הוא כדהוכיח הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎טז) מהמשנה בתרומות, ועוד ציין הגר"א לדברי התוס' ביבמות (פב. ד"ה ר"י) דכתבו דהא דלר"י מין במינו לא בטל היינו רק בלח אבל בדבר יבש בטל, והא דאיתא בגמ' במנחות (כג.) דמנחות שהתערבו זה בזה לא בטלי לר"י, כתבו התוס' ביבמות בתירוצם הב' דכוונת הגמ' דאם אפה אותם יחד ונתנו טעם זה בזה, אינם בטלים לר"י, ומבואר דאף דבדבר יבש מודה ר"י דמהני ביטול, מ"מ אם לאחר שהתערב ובטל, אפאן יחד ונעשו לח, לא מהני בהו ביטול.

# ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר לגמרי ושייך שישים

ביאור היד יהודה ברשב"א דביבש לא הותר האיסור לגמרי וההיתר רק בכל חתיכה בפנ"ע

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה ונ"מ בין) דלדעת הרשב"א אף דמהני ביטול בחד בתרי ביבש ביבש, מ"מ מדרבנן האיסור אינו מותר לגמרי, ויש ודאי איסור בתוך התערובת, אלא דעל כל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה והיא מותרת, אבל כשאוכל בבת אחת, וכן כשבישל את כל התערובת יחד, ואינו יכול לומר שאינו אוכל את האיסור, ממילא הוא בכלל דין שישים, כיון שיש בו ודאי איסור.

ביאור היד יהודה ברשב"א דשישים הוא אף ביבש ובאוכל ובישל בב"א יש ודאי איסור ולא בטל

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סק"ז, סק"ג ד"ה והנה יבש ביבש) דס"ל להרשב"א דדין שישים נאמר אף ביבש ביבש, אלא דכל שאוכל כל חתיכה בפנ"ע, כיון שבכל חתיכה יכול לומר שאינה החתיכה האסורה, לכן האיסור מתבטל לגמרי אף בחד בתרי, כמו שמתבטל טעם בשישים, אבל כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, וכן בבישל את כל התערובת יחד, ביאר היד יהודה דס"ל להרשב"א דהאיסור לא התבטל, כיון שאוכל ודאי את האיסור, ואינו יכול לומר שבמה שאוכל אין איסור, א"כ אף ביבש יש בכה"ג את גזירת שישים. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎יח) בדברי הרשב"א בתשו'].

# דברי היד יהודה בדעת הרשב"א בהוסיף היתר ביבש וחזר ובישל

דברי היד יהודה דלדעת הרשב"א אין היתר גמור ביבש ואסור להרבות איסור ולבשלו יחד

1. וכתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה מעתה נ"ל ברור) דכ"מ דכתב הר"ן (עי' אות ‎נד) בשם הרא"ה דמותר להרבות היתר על האיסור בשיעור שישים ואח"כ מותר לבשלם יחד, דזהו דוקא לשיטת הרא"ה והר"ן דבזמן שהוא יבש ביבש מותר לגמרי, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎קא) ברא"ה], ולכן כשמוסיף עוד היתר, אי"ז נחשב ביטול איסור כלל, אבל לדעת הרשב"א דאף כשהוא יבש עדיין אינו היתר גמור ושייך בו דין שישים, ומותר רק כיון דעל כל חתיכה יכול לומר שהיא המותרת, א"כ אסור להרבות עליהם היתר, דחשיב כמבטל איסור.

דברי היש"ש דהר"ן התיר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל לדעת הרשב"א דאסר בב"א

1. אבל היש"ש (בפירקין סי' מ"ז ד"ה והיה נראה) כתב דהא דכתב הר"ן (עי' אות ‎נד) דמותר להרבות היתר על האיסור בשיעור שישים ואח"כ מותר לבשלם יחד, הוא לדעת הרשב"א (עי' אות ‎מז) דאוסר לאכול את כל התערובת בבת אחת.

ביאור הרשב"א בתשו' באיסור בבישל

# דברי השואל בתשו' הרשב"א דהאיסור הותר לגמרי

דברי השואל בתשו' הרשב"א דמוכח בגמ' בזבחים דברוב האיסור מתבטל לגמרי ונעשה מותר

1. כתב השואל בתשו' הרשב"א (ח"א סי' תכ"ה) דתערובת יבש ביבש שהתבטלה בחד בתרי, מותר לאכול את כל התערובת בקדירה אחת דכיון שהאיסור התבטל הוא נעשה מותר, כדילפינן מאחרי רבים להטות, [כדעת הרא"ש (עי' אות ‎כב)], והביא השואל בתשו' הרשב"א ראיה מהגמ' בזבחים (עט.) דמין במינו ברובא ומין בשאינו מינו בטעמא, וצ"ל דבמין במינו איירי ביבש, דא"א לומר דאיירי בלח בלח, והרי קיי"ל דבלח בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו השיעור הוא בנותן טעם, וכתב השואל בתשו' הרשב"א דכיון דהגמ' בזבחים מדמה את ביטול מין בשאינו מינו דבטעמא, למין במינו דבטל ברוב, א"כ מוכח דכמו דבביטול בשישים מותר לכתחילה, ה"ה בביטול ברוב ביבש ביבש דמותר לכתחילה.

# דברי הרשב"א בתשו' דבבישל הרוטב אוסר את כל התערובת

דחיית הרשב"א דהביטול מהני רק ביבש אבל כשבישל הרוטב נבלע בחתיכות ואוסר הכל

1. ודחה הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תכ"ה) את דברי השואל דכל מה דמהני ביטול ברוב, הוא רק כשהתערובת עדיין יבשה, אבל אם אח"כ בישל את כל התערובת יחד, האיסור חוזר וניעור, וכל התערובת אסורה, וביאר הרשב"א בתשו' דאף שהחתיכות עצמם כ"ז שלא נימוחו, יש להם עדיין דין יבש ביבש, מ"מ האיסור חוזר וניעור מחמת הרוטב שנפלט מהאיסור ונבלע בכל הקדירה.

דברי הרשב"א דמהא דלא מקשה הגמ' אמאי הרוטב בנו"ט מוכח דיבש שהתבשל הרוטב אסור

1. וכתב הרשב"א בתשו' דזהו הביאור בקושית הגמ' בסוגיין דגיד בין הגידין יתבטל ברוב, אעפ"י דבמתני' לעיל (צו:) איירי שהגיד התבשל עם שאר הגידין, דמ"מ הגיד עצמו עדיין חשיב כיבש ביבש, וקושית הגמ' אמאי תנן דכל הגידין אסורין, אך לא הוקשה לגמ' המשך המשנה דהרוטב בנותן טעם, אף לפי ההו"א של הגמ' דמהני בגיד ביטול ברוב, [אף שהוא בריה], ומבואר דהסיפא של המשנה דהרוטב בנותן טעם, היא פשיטא לגמ' דכיון שהגידין התשלו ופלטו רוטב, לא מהני בהם ביטול ברוב, ושיעורם בנותן טעם, ולא אמרינן דכיון שהגיד התבטל בין שאר הגידין לפני הבישול כדין יבש ביבש דבטל בחד בתרי, דאף לאחר הבישול הרוטב מותר, אלא מוכח דאף שהותר מתחילה מ"מ אם חזר ובישל את כל התערובת יחד האיסור חוזר וניעור ע"י הרוטב, ועיי"ש בדברי הרשב"א בתשו' במה שהביא ראיות לדבריו מדין כחל ומתרומה. [ועי' בדברי המהר"ם מרוטנבורג והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎כט) דס"ל דהאיסור נהפך להיתר, במה שביארו בקושית הגמ'].

הוכחת הרשב"א בתשו' דאיסור שהותר אסור לבשלו מהא דכחל עצמו אסור אף שהחלב בטל

1. וכתב הרשב"א בתשו' דמוכח דאיסור מועט שנפל לתוך רוב היתר ביבש, אינו מותר לבשלם יחד לכתחילה, מהא דאיתא בגמ' לעיל (צז:) בדין כחל דאף שמדרבנן הוא צריך שישים, והכחל עצמו מצטרף למנין שישים, אך מ"מ הכחל עצמו אסור, [וכדביאר הרשב"א לעיל (צז: ד"ה כחל, הובא בסימן ד' אות מ"ח) דהכחל בעצמו הוא בשר מותר, ולכן הוא מצטרף לשאר הבשר לבטל את החלב שבתוכו], וכתב הרשב"א דלא אמרינן דהחלב הבלוע בכחל התבטל והכחל מותר בבישול.

הוכחת הרשב"א בתשו' מתרומה דאיסור שבטל ופחת שיעורו אסור דאזלינן בתר סופו שאינו בטל

1. ועוד הביא הרשב"א בתשו' ראיה מהמשנה בתרומות (פ"ה מ"ט) דסאה תרומה שנפלה למאה חולין וטחנם יחד ופחתו, דאמרינן דכשם שפיחתו החולין כך פיחתה התרומה, ולא אמרינן דאף במקום שלא פיחתה התרומה מותר, דכיון שהותרה התרומה הותרה אלא אזלינן בתר בסוף. וביאר הגר"א (סי' ק"ט סק"ט) דכוונת הרשב"א בתשו' לומר דמוכח שאם החולין פחתו יותר מהתרומה, [דידוע דהחיטין של התרומה יפות מהחולין, עיי"ש במתני'], וא"כ אחר שטחנם יחד יש פחות ממאה בחולין כנגד התרומה אסור, ואף שהתרומה התבטלה כבר ביבש, מ"מ כיון שעכשיו אין שיעור ביטול אסור. ועיי"ש במה שהאריך הרשב"א בתשו' בזה.

קושית החזו"א על הרשב"א דטעם האיסור אסר את החתיכות עצמם ולא רק הרוטב הבלוע אסור

1. והקשה החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב ד"ה בב"י) דאמאי כתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יג) דהרוטב נותן טעם והוא נבלע בחתיכות, והא לא רק הרוטב הבלוע בחתיכות אסור, אלא אף חתיכות ההיתר עצמם נאסרו כיון שיש בהם טעם של איסור.

# ביאור היד יהודה בדברי הרשב"א בתשו' דבבישל חוזר וניעור

דברי היד יהודה דברשב"א בתשו' מבואר דאף שהאיסור הותר בחזר ובישל האיסור חוזר וניעור

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה ראיתי) דמדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יג) מבואר דאף שההותר האיסור ביבש ביבש, מ"מ בחזר ובישל האיסור חוזר וניעור ואסור, כיון שהאיסור נותן טעם בהיתר וצריך שישים, וכדביאר הרשב"א בתשו' דבתר בסוף אזלינן.

קושית היד יהודה על הרשב"א בתשו' דלהרשב"א האיסור לא הותר ואינו היתר שחוזר וניעור

1. והקשה היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה ועי' בשו"ת) על דברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יג) דאמאי הוצרך הרשב"א לומר דהאיסור חוזר וניעור, ואמאי הוצרך הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יד) להביא ראיה מקושית הגמ' דהרוטב בנותן טעם, הא ס"ל להרשב"א [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎עד) בדעת הרשב"א], דביבש ביבש האיסור לא הותר לגמרי, ולדעת הרשב"א אין כל חילוק אם נודעה התערובת כשהיה יבש, או לא נודעה התערובת, וההיתר בחד בתרי הוא רק כשאוכל כל חתיכה בפנ"ע, ולא בבת אחת ולא בחזר ובישל, וא"כ אינו שייך כלל לדין חוזר וניעור, דלענין חזר ובישל לא הותר האיסור כלל, כיון שאינו אוכל כל חתיכה בפנ"ע.

דברי היד יהודה ברשב"א בתשו' דאף להשואל שהותר האיסור בחזר ובישל הוא חוזר וניעור

1. ותירץ היד יהודה דכל דברי הרשב"א בתשו' הם להבנת השואל בתשו' הרשב"א (עי' אות ‎יב), דהאיסור נהפך להיתר, וע"ז השיב לו הרשב"א דאף לדבריו אסור בחזר ובישל דהאיסור נותן טעם בהיתר והוא חוזר וניעור, אך כתב היד יהודה דהרשב"א עצמו סבר, שהאיסור לא הותר לגמרי, ואינו שייך לדין חוזר וניעור.

מסקנת היד יהודה דאף להרשב"א עיקר האיסור בחזר ובישל הוא כיון שנעשה לח וחוזר וניעור

1. אך חזר בו היד יהודה (סי' ק"ט סק"ז) וכתב דמדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יג) מבואר דהוא מודה דעיקר האיסור לחזור ולבשל את התערובת, הוא כיון דעי"ז חוזר ונעשה לח, והאיסור חוזר וניעור [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎קא) בדעת הרא"ה והר"ן], אלא דס"ל שדין שישים שייך אף ביבש ולא רק במקום שיש נתינת טעם, אך מ"מ לא גזרו רבנן שישים ביבש, כיון דממילא אסור לאכול את כל החתיכות יחד, דבכה"ג נעשה כלח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎קא)בדעת הרא"ה והר"ן], ולכן ס"ל להרשב"א דלא גזרו דין שישים ביבש, דחד בתרי ביבש הוא כמו שיעור שישים במקום שצריך לבטל את הטעם.

דעת הרא"ש דנהפך להיתר ומותר בבישל

# דברי הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר ומותר לאכול בב"א

דברי הרא"ש דבביטול ברוב האיסור נהפך להיתר ולכן מותר לאכול את כל התערובת בב"א

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ז) דדבר שבטל ברוב, משמע בסוגיין שאין בו אפילו איסור דרבנן, וביאר הרא"ש דביטול ברוב ביבש ביבש מותר מותר מגזיה"כ דאחרי רבים להטות, דכל שיש בתערובת חד בתרי האיסור נהפך להיות היתר, וכתב הרא"ש דלכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דאין כאן איסור כלל. [ועיי"ש במה שהאריך הרא"ש (הובא בסימן י"ז אות כט) להוכיח כן].

# דברי הרא"ש דתערובת יבש שהותרה וחזר ובישלה יחד מותר

דברי הרא"ש דאחר שהותרה התערובת אם חזר ובישלה מותר אף שהאיסור נתן טעם בהיתר

1. וכתב הרא"ש דאם לאחר שהותרה התערובת ביבש ביבש לגמרי, חזר ובישל את כל החתיכות יחד או שבישל את החתיכות של התערובות עם חתיכות אחרות של היתר, דהכל מותר, ולא אמרינן דכל ההיתר הוא רק ביבש ביבש, אבל אחר שבישלם פלט האיסור טעם בהיתר ואסר את כל התערובת, וצריך שישים להתיר, אלא אף אחר הבישול הכל מותר, וכ"כ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל ד"ה הלכך נראה).

הוכחת הרא"ש דלא מצינו דבר שהוא מותר וצירו אסור ואדרבה בדג טמא מצינו להיפך

1. וכתב הרא"ש דכן מוכח דהא לא מצינו דבר שמותר לאוכלו, ואסור לאכול את הציר שלו, ולהיפך מצינו בגמ' בע"ז (מ:) בדג טמא שהוא אסור וצירו מותר מדאו', אך לא יתכן שדבר שהוא מותר, הפליטה שלו אוסרת. [ועי' במה שתירץ השער"י (עי' אות ‎קכא) את קושית הרא"ש לדעת הרשב"א].

ראיית הרא"ש דדבר שהותר בכל דפריש אינו נאסר כשנעשה קבוע וה"ה ביבש שנעשה לח

1. והביא הרא"ש ראיה דדבר שהתבטל ברוב והותר אינו חוזר ונאסר, מהא דאיתא בגמ' בזבחים[[74]](#footnote-74) (עג:) דחטאות המתות שהתערבו בזבחים, ופירשו דהם מותרים מדין הלך אחר הרוב, דמותר להקריבם ודמם אינו נאסר כשתערב יחד במגיס ונעשו קבוע, וכתב הרא"ש דמבואר דכיון שכבר הותרו מדין כל דפריש אין האיסור חוזר וניעור, אף שחזרו ונעשו קבוע, וה"ה ביבש בחד בתרי דהאיסור נהפך להיתר, דאינו חוזר ונאסר כשהתבשל ונעשה לח.

# דברי הרא"ש דבמינו בלח צריך שישים רק בלא נודעה התערובת

דברי הרא"ש דהא דבמין במינו צריך שישים בלח היינו לפני שנודעה התערובת אטו אינו מינו

1. וכתב הרא"ש דאף דבלח בלח צריך שישים אף במין במינו, זהו דוקא כשהוא לח לפני שנודעה התערובת, דבכה"ג גזרו רבנן שצריך ביטול בשישים, אף שאינו נותן טעם אטו מין בשאינו מינו שנותן טעם.

דברי הרא"ש דבנודעה התערובת ביבש נהפך האיסור להיתר וא"א לומר דכשיצא טעם יאסור

1. אבל כשנודעה התערובת כשהיה יבש, כתב הרא"ש דע"י שהתבטל ברוב דחד בתרי, נהפך האיסור להיתר וכולו מותר ויכול לאכול את כל התערובת בבת אחת, לא יתכן לומר שכשפולט האיסור טעם הוא יחזור ויאסור.

# קושית המהר"ם מרוטנבורג דבסוגיין משמע דהרוטב אסור

קושית המהר"ם מרוטנבורג דבקושית הגמ' משמע דיבש שבטל ברוב וחזר ובישל הרוטב אסור

1. אך הקשה המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל ד"ה והא דתנן) דמהא דמקשה הגמ' בסוגיין דחתיכה של שהתבשלה עם החתיכות, דיתבטלו ברוב, ומשמע בגמ' דהקושיה היא רק על החתיכות, אבל על הסיפא דמתני' דהרוטב בנותן טעם לא מקשה הגמ', וכתב המהר"ם מרוטנבורג דמשמע דאף שהחתיכות מותרות מ"מ הרוטב אסור. [ועי' בדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יד) דהוכיח מקושית הגמ' דבחזר ובישל אסור, וא"א לומר שהאיסור נהפך להיתר].

התי' הא' במהר"ם מרוטבורג ובתורא"ש דקושית הגמ' דאף הרוטב מותר דהאיסור התבטל ביבש

1. ותירצו המהר"ם מרוטנבורג בתשו' והתוס' הרא"ש (ד"ה וליבטליה) דאפש"ל דהגמ' באמת מקשה גם על הסיפא, דאמאי החתיכות אינם מותרות, וכן היאך הם אוסרות את הרוטב, אחר שהותרו בביטול ברוב, והאיסור נהפך להיתר, ומותר באכילה ופליטתו אינה אוסרת.

התי' הב' במהר"ם מרוטנבורג ובתוס' הרא"ש דההיתר בחזר ובישל הוא רק בנודעה התערובת

1. ועוד תירצו המהר"ם מרוטנבורג בתשו' והתוס' הרא"ש דדוקא במקום שנודעה התערובת לפני שחזר ובישלה, אינו חוזר ונאסר בבישול, דכיון שנקרא עליו שם היתר והאיסור מותר לאכילה, אינו חוזר ונאסר בבישול, אבל במקום שלא נודעה התערובת, לפני שבישלו פליטת האיסור אוסרתו, דמין במינו בלח בשישים. [וא"כ קושית הגמ' היא באופן שלא נודעה התערובת, דבכה"ג הרוטב אסור, וקשה רק על החתיכות].

דברי התוס' הרא"ש דבהוציא את החתיכות אחר הבישול ונודעה התערובת הם בטלות ברוב

1. והוסיפו המהר"ם מרוטנבורג בתשו' והתוס' הרא"ש דבלא נודעה התערובת לפני שבישלה, ואחר הבישול הוציא את החתיכות מהרוטב, ונודעה התערובת, דהרוטב שנאסר ישאר באיסורו, אבל החתיכות בטלות ברוב. [ועי' במהר"ם מרוטנבורג דכתב שהחתיכות יתבטלו בשישים, וצ"ב כוונתו, ועי' במ"ש הרשב"א בחי' (עי' אות ‎ג) ובתשו' (עי' אות ‎יד) דאף החתיכות נאסרו, מחמת הרוטב והמיחוי של חתיכת האיסור שנבלע בהם].

# הוכחת הרא"ש מהמשנה בתרומות דהידיעה גורמת את ההיתר

דברי הרא"ש דבתרומה רק בנודעה התערובת ס"ל לר"ש חשיב שהתרומה כבר הורמה

1. והביא הרא"ש ראיה שיש חילוק בין אם נודעה התערובת לפני הביטול, לנודעה לאחר הביטול, מהמשנה בתרומות (פ"ה מ"ח) דסאה של תרומה שנפלה לתוך מאה, ולא הספיק להגביה סאה מתוך התערובת, ונפלה סאה נוספת לתערובת, דהיא אסורה, [ופירש הרע"ב דחשיב שנפלו שניהם בבת אחת, ויש פחות ממאה בחולין], ור"ש מתיר, והביא הרא"ש את ביאור הירושלמי בתרומות (פ"ה ה"ב, כט:) דר"ש אומר דידיעתה מקדשתה, ורבנן אמרי דהרמתה מקדשתה, וביאר הרא"ש דרבנן ס"ל דלא אמרינן דסופו להרים כמי שהרים דמי, ולכן ב' הסאות מצטרפות יחד, וחשיב שנפלו יחד לתוך המאה, ובדעת ר"ש ביאר הרא"ש דכל שלא נודע לו שנפלה הסאה הראשונה לפני שנפלה הסאה השניה אסור, אבל אם נודע לו כשנפלה הראשונה, ואח"כ נפלה השניה מותר, דכיון שנודע לו וסופו להרים סאה מתוך התערובת, חשיב כמי שהרים ומותר. [דר"ש לטעמיה דכל העומד ליזרק כזרוק דמי].

דברי הרא"ש דמבואר בר"ש שהידיעה שנפלה תרומה לחולין היא גורמת היתר דחשיב שהורמה

1. וכתב הרא"ש דמדברי ר"ש מבואר דכיון שנודע לו שנפלה הסאה הראשונה חשיב שהרימה מתוך המאה והכל מותר, אבל לפני שנודעה לו שנפלה הסאה לא התיר ר"ש. [ולא אמרינן דכיון שהתערבה סאה של תרומה במאה חולין, וסופו להרים כשיוודע לו שנפלה, דחשיב כמי שהורמה, אף לפני שנודע לו].

דברי הרא"ש דמר"ש בתרומה שצריכה הרמה נלמד לשאר איסורים דהידיעה גורמת היתר ביטול

1. וכתב הרא"ש דמדברי ר"ש בתרומה שצריך להרים את הסאה שנפלה, [מחמת גזל ממון השבט], נלמד לדעת רבנן בשאר איסורים שא"צ להרים את האיסור, שהידיעה על נפילת האיסור להיתר היא גורמת את ההיתר, בביטול ברוב. [ועי' במה שהקשו הפלתי והשער"י והמשנת ר"א (יובאו אי"ה בסימן י"ט) בסתירת דברי הרא"ש בביאור דברי ר"ש].

# ראית הרא"ש מהגמ' בזבחים דידיעת הפסול גורמת היתר ואיסור

דברי הרא"ש דמבואר בזבחים דידיעת הפסול בקרבן היא הגורמת את האיסור אף שנפסל קודם

1. ועוד הביא הרא"ש ראיה מהגמ' בזבחים (קד.) דקרבן שנמצא בו טריפה בבני מעיים אחר שהופשט העור ואחר שנזרק דמו, דלדעת רבי הדם מרצה על העור בפנ"ע, כיון שלא נודע לנו הפסול עד לאחר הזריקה, אף שהפסול היה לפני ההפשט ולפני הזריקה, וכתב הרא"ש דמבואר דידיעת הפסול היא הגורמת את האיסור וההיתר.

ביאורי האחרונים בדעת הרא"ש

# דברי הדרכ"מ והגר"א דהרא"ש לשיטתו דהתיר לאכול בב"א

דברי הדרכ"מ והגר"א דהרא"ש שמתיר בחזר ובישל הוא לשיטתו דנהפך להיתר ומותר בב"א

1. וכתבו הדרכ"מ (סי' ק"ט ד') והגר"א (סי' ק"ט סקי"א) דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מד) דלאחר שהותרה התערובת ביבש ביבש לגמרי, חזר ובישל את כל החתיכות יחד מותר, הוא כשיטתו דכתב הרא"ש (עי' אות ‎כב) דהאיסור נהפך להיתר לגמרי, ומותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, ולכן אף כשחזר ובישל מותר, וכתב הגר"א דכן הוכיח הרא"ש (עי' אות ‎כה) מהגמ' בזבחים. [ועי' בדברי היש"ש (עי' אות ‎מג) דהתיר לאכול בבת אחת, ואסר בחזר ובישל, דכיון שנעשה לח הוא בכלל הגזירה אטו מין בשאינו מינו].

# ביאור הגר"א ברא"ש דבשיעור דרבנן אין חוזר וניעור בנודעה

ביאור הגר"א ברא"ש דבנודעה התערובת אסור מדרבנן ובדרבנן לא אמרינן חוזר ונעיור

1. והוסיף הגר"א דס"ל להרא"ש דאחר שנודעה התערובת אינה חוזרת ונאסרת, דכיון דמדאו' כבר מהני ביטול בחד בתרי, א"כ כשבישלם יחד וצריך מדרבנן שישים, לא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כיון דמדאו' הוא בטל כשנודעה התערובת, והאיסור הוא רק מדרבנן, וציין הגר"א לדבריו (סי' צ"ט סקט"ו) דרק באיסור דאו' אמרינן חוזר וניעור ולא באיסור דרבנן, ולכן במין בשאינו מינו דטעם כעיקר דאו', אמרינן חוזר וניעור, אבל במין במינו רק כשפחת מרוב דהוא דאו' אמרינן חוזר וניעור, אבל בפחת משישים שהוא שיעור דרבנן, בנודעה התערובת ביבש לא אמרינן חוזר וניעור. [ולכן בחזר ובישל בנודעה התערובת שמדאו' בטל ברוב ביבש, ורק מדרבנן צריך שישים כשנעשה לח, לא אמרינן חוזר וניעור].

# ביאור היד יהודה ברא"ש דשישים לא נאמר ביבש והותר לגמרי

ביאור היד יהודה ברא"ש דביבש אין דין שישים כלל והותר לגמרי אף אם חזר ובישל ונעשה לח

1. כתב היד יהודה (סי' ק"ט סוס"ק ה', סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה אבל הר"ם) דס"ל להרא"ש דרבנן לא גזרו גזירת שישים ביבש כלל, והעמידוהו על דין תורה דבטל בחד בתרי, ורק בלח נאמר דין שישים, כיון שבמין בשאינו מינו יש בו נתינת טעם, ולכן אף כשבישל את היבש ונעשה לח, לא שייך בו דין שישים דנבטל והותר לגמרי, ומותר אף לחזור ולבשלו לכתחילה. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎עד) בדעת הרשב"א, ובדעת הרא"ה (עי' אות ‎קא)].

# ביאור היד יהודה ברא"ש דבבישל ולא הוסיף אין חוזר וניעור

דברי היד יהודה דלהרא"ש בהוסיף איסור האיסור חוזר וניעור ומ"מ בבישל שלא הוסיף מותר

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה ראיתי) דאעפ"י דס"ל להרא"ש (עי' אות ‎קט) דאמרינן חוזר וניעור, כשהוסיף איסור על התערובת, לאחר שהאיסור בטל ברוב, עד שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, דחשיב שניכר האיסור וחוזר וניעור ואסור, מ"מ ס"ל להרא"ש דבחזר ובישל מותר, דכיון שהאיסור נהפך להיתר, כשנודעה התערובת ביבש ביבש, וביאר היד יהודה דס"ל להרא"ש דכיון שלא נוסף איסור בתערובת, לא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור.

דברי היד יהודה דהרשב"א בתשו' כתב דאף להשואל דהאיסור הותר בחזר ובישל חוזר וניעור

1. אך הביא היד יהודה את דברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יג) דכתב דאף שההותר האיסור ביבש ביבש, מ"מ בחזר ובישל אסור, כיון שהאיסור נותן טעם בהיתר וצריך שישים, וכדביאר הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎טז) דאף שהותר בתחילה, מ"מ בתר בסוף אזלינן, וכתב היד יהודה (עי' אות ‎כ) דכוונת הרשב"א בתשו' לומר דאף להבנת השואל בתשו' הרשב"א דהאיסור נהפך להיתר, מ"מ בחזר ובישל שהאיסור נותן טעם בהיתר אמרינן דחוזר וניעור.

# דעת היש"ש דמותר בב"א אך אסור בבישל אטו לח באינו מינו

קושית היש"ש על הרא"ש דאף שהותר ביבש מ"מ אחר הבישול הוא בכלל הגזירה אטו אינו מינו

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מד) דבחזר ובישל מותר, הקשה היש"ש (בפירקין סי' מ"ז ד"ה ואעפ"י שהן) דכיון שהצריכו רבנן שישים במין במינו בלח, אעפ"י שאין בו נתינת טעם, דגזרו בו אטו מין בשאינו מינו, א"כ מה מהני שהאיסור התבטל כשהיה יבש, הרי כיון שבישלו ונעשה לח, א"כ הוא בכלל הגזירה דאטו מין בשאינו מינו. [ועי' במה שביאר השער"י בדברי הרא"ש (עי' אות ‎קכב)].

דברי היש"ש דאף דמסתבר כהרא"ש דהאיסור נהפך להיתר מ"מ בחזר ובישלו אסור

1. אלא כתב היש"ש דאעפ"י שמסברא נראה כדברי הרא"ש דהאיסור נהפך להיתר ומותר לחזור ולבשל, מ"מ אין נראה להקל לחזור ולבשל. [דהוא בכלל הגזירה דמין במינו בלח אטו מין בשאינו מינו].

דברי היש"ש דאף דאסור בחזר ובישל מ"מ מותר לאכול את כל התערובת בב"א דהתבטל ברוב

1. אך כתב היש"ש דמ"מ מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת כדעת הרא"ש (עי' אות ‎כב), וא"צ לאכול כל חתיכה בפנ"ע, [כדעת הרשב"א (עי' אות ‎א)], דכיון שביבש ביבש האיסור התבטל ברוב דחד בתרי ומותר אף מדרבנן, מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת. [ועי' במ"ש הדרכ"מ והגר"א (עי' אות ‎לו) דלהרא"ש כיון דמותר לאכול בבת אחת, לכן מותר אף בחזר ובישל].

דברי היד יהודה דלהחוו"ד דבב"א יש נתינת טעם אין כל חילוק בין בישל לאכל יבש בבת אחת

1. והביא היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה מבואר) את דברי החוו"ד (סי' ק"ט סק"ה, הובא בסימן ט"ז אות ע"ד) דכתב דבאוכל את כל התערובת יחד, חשיב טעם כעיקר דאו' אף שהוא יבש ביבש, כיון שהוא מרגיש את הטעם בפיו, והוסיף החוו"ד דכן מסתבר דהחוש מוכיח דכשהוא לועס את כל התערובת של האיסור וההיתר יחד מרגיש את טעם האיסור בפיו, ולכן מדאו' צריך שישים, דבכה"ג בטל הטעם ואינו מרגישו בפה, וכתב היד יהודה דלדברי החוו"ד מבואר דא"א לומר כהיש"ש, דאין כל חילוק בין חזר ובישל לאוכל בבת אחת, דאף באוכל בבת אחת, האיסור נותן טעם בהיתר, ונעשה כלח בלח שצריך שישים.

# ביאור החזו"א ברא"ש דבבישל במינו לא חשיב שהוכר האיסור

דברי החזו"א דבבישל במין במינו שלא חל עליו שם איסור לא הוכר האיסור ונשאר בטל ברוב

1. כתב החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב ד"ה מיהו) ס"ל להרא"ש דבחזר ובישל דבמין במינו מותר, אעפ"י דאסרו רבנן בלח בלח אף במין במינו, מ"מ כיון דמדאו' מהני ביטול ברוב, והאיסור התבטל ביבש ונהפך להיתר, וכשחזר ובישלו לא חל עליו שם איסור, ולכן לא נחשב שהוכר האיסור, והוא נשאר בהיתר שהתבטל ביבש, אבל במין בשאינו מינו, כתב החזו"א (עי' אות ‎צ) דס"ל להרא"ש דחשיב שהוכר האיסור, דהא הוא נותן טעם וטעם כעיקר דאו'. [וכתב החזו"א דלכן ס"ל להרא"ש דבמין במינו מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דאף שבפיו האיסור נבלל עם ההיתר, [וחשיב כלח בלח], מ"מ כיון שלא חל על התערובת שם איסור לא נקרא דהוכר האיסור].

דברי החזו"א דברא"ש משמע דמותר לבשל לכתחילה אך בטור משמע דלהרא"ש מותר בדיעבד

1. וכתב החזו"א דמלשון הרא"ש (עי' אות ‎מג) משמע דבמין במינו מותר לבשל את התערובת לכתחילה, אבל בדברי הטור (סי' ק"ט ב') משמע דרק בדיעבד אם בישלה, התירה הרא"ש באכילה. [ועיי"ש במ"ש החזו"א דמ"מ במים אסור לבשל אף במין במינו].

דברי החזו"א דמדהתיר הרא"ש אכילה בב"א לכתחילה ולא כתב כן בבישל משמע דהוא דיעבד

1. אך כתב החזו"א דמ"מ אף בדברי הרא"ש יש משמעות דבמין במינו אסור לבשל לכתחילה, דכיון דכתב הרא"ש שמותר לאכול לכתחילה בבת אחת, ולא כתב הרא"ש חידוש גדול יותר דמותר לחזור ולבשל לכתחילה, א"כ משמע שאין היתר לבשל לכתחילה, וכתב החזו"א דא"כ מבואר שיש חילוק בין אוכל בבת אחת דמותר לכתחילה, [אף שע"י הלעיסה הוא נותן טעם בפיו], לחזר ובישל דאסור לכתחילה.

בנודעה התערובת לדעת הרשב"א

# דברי הב"ח דהיתר ב' קדירות הוא אף בלא נודעה התערובת

דברי הב"ח דלהרשב"א ההיתר בבישל בב' קדירות הוא אף כשבישל לפני שנודעה התערובת

1. הביא הב"ח (סו"ס ק"ט ד"ה פסק) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎נ) דהתיר לבשל את התערובת בב' קדירות, והוסיף הב"ח דאף אם לפני שנודעה התערובת בישל אותה בב' קדירות, מותר לאוכלם לאחר שנודעה התערובת, וביאר הב"ח דהרי הרשב"א (עי' אות ‎ב) אסר כשבישל את כל התערובת יחד, אף אם בישל לאחר שנודעה התערובת, ואפ"ה התיר הרשב"א כשבישל את מקצת התערובת בצד א' ומקצתה בצד אחר, וכתב הב"ח דא"כ ה"ה דמותר בב' קדירות, אף כשבישל לפני שנודעה התערובת, [והיינו דאעפ"י שלא נודע שהותר ביבש כלל, ועכשיו הוא לח בלח, מ"מ כיון שהיה יבש, ומדאו' הותר ברוב, אינו נאסר בב' קדירות אף שעכשיו הוא לח], ועי' בדברי המנחת יעקב (עי' אות ‎סג) דכתב כדעת הב"ח. [ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎קיד)].

# דברי הש"ך דהרשב"א התיר בב' קדירות רק בנודעה התערובת

דברי הש"ך דלהרשב"א רק בנודעה התערובת ביבש והתבטל ברוב מותר בבישל בב' קדירות

1. אבל הש"ך (סי' ק"ט סקי"ב) כתב דהא דהתיר הרשב"א בבישל בב' קדירות, הוא רק כיון שנודעה התערובת כשהיה יבש, והאיסור התבטל מדאו' ומדרבנן בחד בתרי, אבל במקום שלא נודעה התערובת, ואח"כ בישל בב' קדירות כתב הש"ך דבכה"ג לא התיר הרשב"א כלל.

ביאור הש"ך דרק בנודעה התערובת והתבטל האיסור אינו נאסר בב' קדירות דאין ודאי איסור

1. וביאר הש"ך דכיון שכל מה שאסר הרשב"א (עי' אות ‎ב) בחזר ובישל, אף שהאיסור התבטל ביבש, הוא כיון שע"י הבישול האיסור מתערב בכל ההיתר, ונעשה כלח בלח, דאסור מדרבנן במין במינו, ולא מהני מה שהתבטל ביבש, אבל כשבישל בב' קדירות אחר שנודעה התערובת, לא חשיב כלח בלח, דכיון שהאיסור התבטל ביבש, וכדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נ) דאף לאחר הבישול לא התערב האיסור בכל ההיתר, דבכל אחת מהקדירות יכול לאכול ולומר שהאיסור נמצא בקדירה השניה, ועי' במה שדחה המנחת יעקב (עי' אות ‎ס) את דברי הש"ך. [ועי' במה שביאר החזו"א (סי' ל"ו סק"ג) בדברי הש"ך].

דברי הש"ך דבב' קדירות הוא ספק דרבנן לקולא או דבכה"ג לא גזרו רבנן שישים ומותר לגמרי

1. וכתב הש"ך דאף אי נימא דבכל אחת מהקדירות יש ספק איסור, מ"מ הוא ספק דרבנן לקולא והוסיף הש"ך דיתכן דבבישל בב' קדירות אחר שנודעה התערובת, אי"ז נחשב אפילו ספק דרבנן, דאפש"ל דהא דגזרו רבנן שישים במין במינו היינו דוקא בלח בלח ממש, אבל יבש ביבש שהתבטל ברוב כשנודעה התערובת, ואח"כ בישל ונעשה לח, לא החמירו רבנן להצריך שישים, והעמידו על הדין דאו' דבטל ברוב.

# דברי הש"ך דבב' קדירות ולא נודעה התערובת הוא ספק דאו'

דברי הש"ך ברשב"א דבלא נודעה התערובת אסור ובב' קדירות אסור מספק

1. אבל במקום שלא נודעה התערובת, ואח"כ בישל בב' קדירות כתב הש"ך (סי' ק"ט סקי"ב) דכיון שהאיסור לא התבטל כשהיה יבש ביבש, א"כ כשבישל את התערובת הכל אסור, ובב' קדירות שיש ספק האם האיסור נמצא בה או בקדירה השניה ,אסור מספק, ועי' במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎נה) דבלא נודעה התערובת אסור מדאו', ובב' קדירות הוא ספק דאו' לחומרא, ועי' במה שנחלק עליו המנחת יעקב (עי' אות ‎נו).

דברי הפר"ח דהידיעה היא הגורמת את ההיתר ובלא נודעה לא התבטל האיסור

1. והפר"ח (סי' ק"ט סק"י) פליג על הב"ח (עי' אות ‎מח) וכתב דהחילוק בביטול איסור בין אם נודעה התערובת ללא נודעה התערובת, הוא כיון שהידיעה היא הגורמת את ההיתר, והידיעה גורמת שהאיסור התבטל, וציין הפר"ח למה שביאר כן (סי' צ"ט סוס"ק כ"א).

דברי הפר"ח דבב' קדירות בלא נודעה התערובת לא התבטל ואחר הבישול הוא ספק דאו'

1. וכתב הפר"ח דא"כ במקום שלא נודעה התערובת לפני שבישל בב' קדירות, פשיטא שהאיסור לא התבטל כלל, וכשנודעה התערובת אחר הבישול בב' הקדירות, יש ספק על כל אחת מהקדירות אם האיסור נמצא בה או בשניה, והוא ספק דאו' לחומרא. [ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎קיח) והקוב"ש (עי' אות ‎קכב)].

בביטול מדאו' בלא נודעה התערובת

# דברי הש"ך דבלא נודעה התערובת לא התבטל ואסור מדאו'

דברי הש"ך דבלא נודעה התערובת מדאו' לא התבטל האיסור ובב' קדירות אסור מספק דאו'

1. וביאר הש"ך (סי' ק"ט סקי"ב) דבלא נודעה התערובת ביבש, האיסור לא התבטל וכשנודעה התערובת רק לאחר שבישל, הכל אסור מדאו', [דהיינו דכל שלא נודעה התערובת, לא היה ביטול כלל ואף בחד בתרי אסור מדאו'], וכשנודעה התערובת לאחר הבישול, א"כ יש ספק דאו' על כל אחת מהקדירות האם האיסור נמצא בה או בקדירה השניה, והוא ספק דאו' לחומרא, ואסור לכו"ע, וכ"כ הפר"ח (עי' אות ‎נד). [ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎קיח) והקוב"ש (עי' אות ‎קכב)].

# דברי המנחת יעקב דבלא נודעה התערובת אסור מדרבנן

קושית המנחת יעקב דבלא נודעה התערובת מדאו' בטל ואסור רק מדרבנן דלא נקרא שם היתר

1. והמנחת יעקב (על התורת חטאת כלל ל"ט י"ח) דחה את דברי הש"ך, וכתב דנראה לומר כדעת הב"ח (עי' אות ‎מח) דההיתר בב' קדירות הוא אף בלא נודעה התערובת, וביאר המנחת יעקב דאף כשלא נודעה התערובת, מ"מ האיסור התבטל ברוב כשהיה יבש, אלא דכל שלא נודעה התערובת לא נקרא עליה שם היתר, ולכן מדרבנן התערובת אסורה כשהתבשלה יחד, והיה בתערובת פחות משישים כנגד האיסור. [ועי' בדברי החוו"ד (עי' אות ‎עד) דכתב דכן דעת האיסור והיתר הארוך (עי' אות ‎עב) דבלא נודעה התערובת אסור מדרבנן, אבל מדאו' האיסור בטל].

דברי המנחת יעקב דבב' קדירות שכ"א עומדת בפנ"ע דינו כיבש ביבש ומהני ביטול ברוב

1. וכתב המנחת יעקב (על התורת חטאת כלל ל"ט י"ח) דכשבישלה בב' קדירות ואח"כ נודעה התערובת, א"כ עכשיו מהני בו הביטול ברוב כיבש ביבש, דאף שהתערובת היא בב' קדירות, מ"מ כיון שלא ניכר איזה קדירה נאסרה ע"י שהתערב בה האיסור, א"כ מהני ביטול ברוב, דהא בכל יבש ביבש הא דמהני הביטול הוא כיון שכל חתיכה עומדת בפנ"ע, א"כ רק כשהתבשלה כל התערובת יחד, צריך שישים ברוטב ובחתיכות, אבל בהתבשלה בב' קדירות כתב המנחת יעקב דפשיטא דמהני ביטול מדין יבש ביבש.

ביאור המנחת יעקב דבלא התבשלה כל התערובת יחד אף לאחר הבישול החתיכות דינם כיבש

1. וביאר המנחת יעקב דאף לאחר הבישול נחשב כיבש ביבש, וכדכתב הרמ"א בתורת חטאת (כלל ל"ט א') דכל שהאיסור אינו נימוח ועומד בפנ"ע חשיב כיבש ביבש, אף שהתבשל במים, וכדביאר המנחת יעקב (על התורת חטאת כלל ל"ט ד') דבמקום שכל התערובת התבשלה יחד צריך שישים בחתיכות וברוטב, אך מ"מ צריך גם רוב בחתיכות עצמם כדי שיתבטלו בחד בתרי, אבל בב' קדירות א"צ שישים ומהני רוב.

ביאור הפרמ"ג דהמנחת יעקב הקשה דכיון שעכשיו נודעה התערובת דינו כיבש אף בב' קדירות

1. וביאר הפרמ"ג (סי' ק"ט שפ"ד סקי"ב) דכוונת המנחת יעקב להקשות על הש"ך בקושיתו הראשונה דכיון שעכשיו נודע האיסור, יש לו דין יבש ביבש, בין אם בישלם בקדירה אחת ובין אם בישלם בב' קדירות, ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎סה) בדעת הש"ך.

דברי המנחת יעקב דלא דמי לאיסור שנפל לקדירות דאסור מספק והכא אסור מחמת התערובת

1. ובמ"ש הש"ך (עי' אות ‎נ) דדמי לאיסור שנפל לא' מב' קדירות, ולא ידוע לאיזה קדירה נפל, דחה המנחת יעקב (על התורת חטאת כלל ל"ט י"ח) דבנפל לא' מב' קדירות, האיסור אינו מחמת התערובת, אלא מכח ספק בעלמא, ולא דמי לבישל בב' קדירות, שהאיסור הוא מכח התערובת שהייתה ביבש ביבש, והאיסור כבר התבטל כדין יבש ביבש.

קושית המנחת יעקב על הש"ך דאינו ספק דאו' דמבו' ברא"ש דבלא נודעה אסור מדרבנן

1. ובמ"ש הש"ך (עי' אות ‎נה) דהוא ספק דאו' לחומרא, הקשה המנחת יעקב דהרי הרא"ש (עי' אות ‎כו) כתב להדיא דאף כשלא נודעה התערובת לפני שהתבשל, מהני ביטול מדאו', אלא דהחמירו רבנן לאסור, וכ"כ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (שו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל). [ועי' במה שדחו היד יהודה (עי' אות ‎סו) והחכמ"א (עי' אות ‎סז) את הוכחת המנחת יעקב מדברי הרא"ש].

ביאור הפרמ"ג דהמנחת יעקב הקשה דמבואר ברא"ש דבלא נודעה אסור מדרבנן ולא מדאו'

1. וביאר הפרמ"ג (סי' ק"ט שפ"ד סקי"ב) דכוונת המנחת יעקב להקשות קושיה נוספת על מה שכתב הש"ך (עי' אות ‎נה) דבלא נודע אסור מדאו', דהא ברא"ש מבואר דהוא מדרבנן, ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎סד) בדעת הש"ך.

דברי המנחת יעקב דבב' קדירות מותר להרשב"א אף בלא נודעה מדין ביטול או מדין ספק דרבנן

1. וכתב המנחת יעקב (על התורת חטאת כלל ל"ט י"ח) דא"כ מבואר כדברי הב"ח (עי' אות ‎מח) דכיון דלדעת הרשב"א מותר בב' קדירות, א"כ לדידן דקיי"ל כהרא"ש דבבישל בב' קדירות חשיב ביטול כדין יבש ביבש, ואף אי נימא דהוא ספק, מ"מ הוא ספק דרבנן לקולא, לדעת הרא"ש.

# דברי הפרמ"ג דלש"ך דלא נודע דאו' א"כ הרוטב אוסר הכל

דברי הפרמ"ג דלהש"ך בלא נודעה התערובת לא בטל מדאו' כלל

1. ותירץ הפרמ"ג (סי' ק"ט שפ"ד סקי"ב) דבמה שהקשה המנחת יעקב (עי' אות ‎סא) על הש"ך דאסור מדאו', כתב הפרמ"ג דהש"ך ס"ל דלפני שנודעה התערובת, אינו בטל מדאו' כלל.

דברי הפרמ"ג דלהש"ך דלא בטל מדאו' א"כ לאחר הבישול הרוטב נבלע בחתיכות ואוסרם

1. וכתב הפרמ"ג דא"כ מיושבת גם הקושיה של המנחת יעקב (עי' אות ‎נז) דאף לאחר הבישול חשיב כיבש, וביאר הפרמ"ג דכיון דלדעת הש"ך בלא נודעה התערובת אסור מדאו', א"כ כשבישל את התערובת במים, נאסרו המים מדאו' דהוא מין בשאינו מינו, ואף שלאחר שנודעה התערובת, החתיכות מתבטלות כדין יבש ביבש, מ"מ הרוטב נשאר אסור, והרוטב נבלע בחתיכות ואוסר אותם, וכתב הפרמ"ג דלכן ס"ל להש"ך דא"א לומר דהוא ספק דרבנן ולקולא. [ועי' במה שציין הפרמ"ג לדברי הבית לחם יהודה (סי' ק"ט סק"ז) שהביא בשם חידושי הגרשוני (נד' במהדו' פרידמן אוצר מפרשים סי' ק"ט אות י"ג) דנחלקו בני הישיבה בפרנקפורט אי הוא ספק דאו' או ספק דרבנן].

# דברי היד יהודה והחכמ"א דאין ראיה מהרא"ש דהוא דרבנן

דברי היד יהודה דרק במין במינו כתב הרא"ש דהוא דרבנן אבל באינו מינו משמע דהוא דאו'

1. במ"ש המנחת יעקב (עי' אות ‎סא) דברא"ש מבואר דבלא נודעה התערובת אסור רק מדרבנן, דחה היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"ג או' ז') דכ"מ דכתב הרא"ש (עי' אות ‎כו) דהוא דרבנן, היינו במין במינו שהתבשל לפני שנודעה התערובת, וכתב היד יהודה דבכה"ג פשיטא דהוא דרבנן, דהא במין במינו אף בלח בלח הוא דרבנן, וכתב היד יהודה דאדרבה פשטות דברי הרא"ש והמהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובא בשו"ת הרשב"א סי' תש"ל) דהוא מדאו', מהא דהביא הרא"ש (עי' אות ‎כה) ראיה מהגמ' בזבחים דאיירי בה בדין דאו'.

דברי החכמ"א דאין כוונת הרא"ש כמנחת יעקב דכל לא נודע הוא דרבנן דרק במינו הוא דרבנן

1. וכ"כ החכמ"א (איסור והיתר כלל נ"א י"ח) דאין כוונת הרא"ש (עי' אות ‎כו) לומר דהוא דרבנן, דהמנחת יעקב (עי' אות ‎סא) ביאר את מ"ש הרא"ש דמדרבנן החמירו על מין במינו שהתבשל קודם שנודע להצריך שישים, דכוונת הרא"ש לומר דאם לא נודעה התערובת, רק מדרבנן צריך שישים, אך דחה החכמ"א דכוונת הרא"ש לומר דכל דין שישים הוא דרבנן, ואין כוונתו לומר דבלא נודעה התערובת אסור רק מדרבנן.

# דברי הנפש חיה דדין נודעה התערובת הוא רק ביבש ולא בלח

דברי הנפש חיה דביבש שההיתר הוא על כל חתיכה ואח"כ על כל התערובת הוא דוקא בנודעה

1. כתב הנפש חיה (יו"ד סי' י"ח ד"ה ומש"ה) דכ"מ דחילק הרא"ש (עי' אות ‎כו) בין אם נודעה התערובת ללא נודעה התערובת, היינו דוקא בדבר יבש, דהאיסור בפנ"ע עומד באיסורו, רק דכיון שאינו ניכר יכול לאכול כל חתיכה ולומר שהיא המותרת, [וכדכתב הרשב"א לעיל (צח: ד"ה וקשיא, הובא בסימן ח' אות ס"ט) דבכל מין בשאינו מינו צריך שישים, כיון שהאיסור ניכר ע"י הטעם ואינו מתבטל], וכתב הנפש חיה דאחר שכל חתיכה מותרת בפנ"ע, מדין אחרי רבים להטות, ממילא הכל מותר לגמרי כדברי הרא"ש (עי' אות ‎כב) דמותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, והיתר זה שייך רק באופן שנודעה התערובת, שהיה לכל חתיכה היתר בפנ"ע.

דברי הנפש חיה דביבש בלא נודעה התערובת לא הותרה כל חתיכה בפנ"ע ולא הותר הכל

1. אבל בלא נודעה התעורבת, כתב הנפש חיה דכיון שלא היה היתר על כל חתיכה בפנ"ע, א"כ לא היה היתר על כל התערובת, דעצם הידיעה שכל חתיכה מותרת, היא הגורמת את ההיתר בכל התערובת, וא"כ כשלא נודעה התערובת לא נגרם היתר על כל התערובת, ולכן ס"ל להרא"ש דאסור בחזר ובישלו.

דברי הנפש חיה דבלח שבמציאות האיסור בלול בהיתר אף בלא נודעה התערובת האיסור בטל

1. אך כתב הנפש חיה (יו"ד סי' י"ח ד"ה אבל בלח) דבלח בלח לא שייך החילוק בין נודעה התערובת ללא נודעה, כיון שבלח בלח ההיתר בכל התערובת אינו מחמת הידיעה שהיא גורמת היתר, אלא הביטול ברוב הוא מחמת המציאות שהאיסור בלול בתוך ההיתר, וחשיב שאין כאן איסור כלל, וכאילו נאבד בתוכו, וא"כ אף כשלא נודעה התערובת, מ"מ מהני ביטול לגמרי בלח בלח. [אמנם יעוי' בדברי השער"י (עי' אות ‎קכ) דכתב דהראשונים לא חילקו בנודעה התערובת בין יבש לבין לח].

במין בשאינו מינו שחזר ובישלו

# דברי האיסור והיתר דבנודעה התערובת באינו מינו מותר בבישל

דברי ספר התרומה דבמין בשאינו מינו ביבש צריך שישים שאם יבשל אסור מדאו'

1. הביא האיסור והיתר הארוך (כלל כ"ג ח') את דברי ספר התרומה (הל' איסור והיתר סי' נ' ד"ה הלכך, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף קע"א, הובא בסימן ט"ז אות נ"ד) דכתב דבמין במינו ביבש ביבש בטל ברוב, וא"צ שישים אף מדרבנן, כיון שהטעם של האיסור אינו יכול להיות ניכר אף אם יחזור ויבשלם יחד, ולכן ביבש ביבש שהאיסור אינו נבלע בהיתר מהני ביטול ברוב, אפי' מדרבנן, אבל במין בשאינו מינו, כתב בספר התרומה (הובא בסימן ט"ז אות ס"ד) דכתב אף ביבש ביבש צריך שישים להתיר, דכיון שאם יבשלם אח"כ יתן האיסור טעם בהיתר, לכן אף ביבש ביבש צריך ביטול בשישים במין בשאינו מינו.

דחיית האיסור והיתר דבנודעה התערובת ביבש מותר לכתחילה לבשל אף במין בשאינו מינו

1. ודחה האיסור והיתר הארוך את דברי ספר התרומה, דהא נודעה התערובת לפני הבישול א"כ כיון שהתבטל בחד בתרי ביבש, א"כ מותר לבשלו לכתחילה, ואי לא נודעה התערובת כשהיה יבש, א"כ צריך שישים כיון שלא היה בו ביטול ביבש, והוא לח בלח. [ועי' במה שביאר המנחת כהן (עי' אות ‎פא) דהאיסור והיתר ס"ל כדעת הרא"ש (עי' אות ‎מג) דאיסור שהתבטל ביבש ביבש אינו חוזר ונאסר אף אם בישל את התערובת, דהאיסור נהפך להיתר, ועי במה שדחה הפרמ"ג (עי' אות ‎פג) דאף לדעת הרא"ש אסור במין בשאינו מינו בחזר ובישל].

ביאור האיסור והיתר דבמין בשאינו מינו ביבש צריך שישים כיון שאפשר להכיר את האיסור

1. אלא ביאר האיסור והיתר הארוך דהא דצריך שישים ביבש במין בשאינו מינו, אף שביבש אין נתינת טעם, מ"מ הוא נקרא דבר שיש לו תקנה, דאפשר קצת להכיר את האיסור, ולהוציאו מהתערובת, והא דמהני בו ביטול בשישים, הוא כיון שהוא דבר מועט ואינו מוצאו.

# דברי החוו"ד דלאיסור והיתר לא נודעה התערובת אסור מדרבנן

דברי החוו"ד דלאיסור והיתר דאף בלא נודעה התערובת מותר מדאו' והאיסור הוא רק מדרבנן

1. וכתב החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג ד"ה והשתא אתיין) דלדעת האיסור והיתר הארוך כל שהאיסור התבטל ביבש, מדאו' אינו חוזר ואוסר אחר שהתבשל, אף במקום שלא נודעה התערובת כשהיה יבש, וכ"מ דכתב האיסור והיתר הארוך דרק בנודעה התערובת אינו חוזר ואוסר, היינו מדרבנן, אבל מדאו' אף כשלא נודעה התערובת אינו חוזר ואוסר.

# דברי הש"ך דבמין בשאינו מינו אף בנודעה בבישל אסור מדאו'

דחיית הש"ך דאף בנודעה התערובת במין בשאינו מינו אסור מדאו' בבישל שנותן טעם

1. אבל הש"ך (סי' צ"ח סק"ו) דחה את דברי האיסור והיתר, וכתב הש"ך דהטעם שצריך שישים ביבש ביבש במין בשאינו מינו, הוא כמבואר ספר התרומה (עי' אות ‎עא) והראשונים (הובא בסימן ט"ז אות ס"ד) דחיישינן שמא יבשל ויבא לאיסור דאו', וכתב הש"ך דאף כשנודעה התערובת לפני הבישול, מ"מ כשחזר ובישלו אסור מדאו', דכיון שהוא נותן טעם לא מהני מה שהתבטל כשהיה יבש.

# קושיות הט"ז והפרמ"ג דבאינו מינו הותר האיסור ואין חשש דאו'

דברי הט"ז והפרמ"ג דמהא דצריך שישים באינו מינו ביבש מבואר דבבישל אסור מדאו'

1. כתב הט"ז (סי' ק"ט סק"ב) דבמין בשאינו מינו החמירו לצריך שישים אף ביבש, כיון שאם יבשלם יחד האיסור יתן טעם בהיתר, ויבא לידי איסור דאו', והוסיף הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"א פ"ב ד"ה ומה שראוי) דכיון דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש דמדאו' בטל ברוב, וכתב הטור (סי' ק"ט א', הובא בסימן ט"ז אות ס"ד) בשם ספר התרומה (עי' אות ‎עא) דמדרבנן צריך שישים, שמא יבשל ויבא לאיסור תורה, א"כ משמע דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש אם בישל את התערובת יחד, אף לאחר שנודעה התערובת, אסור מדאו' דטעם כעיקר דאו'.

קושית הט"ז והפרמ"ג דבמין בשאינו מינו שהאיסור התבטל ביבש היאך נאסר מדאו' בבישל

1. והקשו הט"ז והפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"ג פ"ג ד"ה גם הא) דכיון דבמין בשאינו מינו לפני הבישול האיסור התבטל ברוב ההיתר, ומדאו' מותר לאוכלו ונעשה כהיתר גמור, א"כ אף אם יבשלם יחד והאיסור יתן טעם בהיתר, מדאו' אינו אוסר את ההיתר בנתינת טעם, וא"כ היאך שייך לאוסרו מדרבנן שמא יבשלו ויבא לאיסור דאו', הא אף אם יבשלו מותר מדאו'. [ועי' במה שביאר השער"י (עי' הערה76)].

קושית הפרמ"ג דלהרא"ש דבמינו נהפך להיתר ומותר לבשל אף באינו מינו בבישל מותר מדאו'

1. ועוד הקשה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"א פ"ב ד"ה ומה שראוי) דהרי כיון דכתב הרא"ש דביבש ביבש במין במינו מותר לבשל את התערובת יחד, כיון שהאיסור נהפך להיתר, א"כ אף במין בשאינו מינו אמאי אסור לבשל, והיאך נאסר מדאו' מדין טעם כעיקר, אחר שהאיסור נהפך להיתר כשהיה יבש ביבש.

קושית הט"ז דמבואר דדבר שהתבטל ברוב היתר אינו חוזר ונאסר אף כשאין רוב היתר

1. והוסיף הט"ז להקשות דמ"ש מהא דכתב השו"ע (סי' צ"ח ב') דמין במינו שהתבטל ברוב, ונשפכה התערובת ולא ידוע אם עכשיו יש רוב היתר, דמותר כיון שהתבטל בתחילה, וכתב הט"ז דמבואר דכיון שהתבטל מדאו' א"כ אף מדרבנן א"צ שישים אם אח"כ האיסור יתן טעם בהיתר, כיון שכבר נעשה מותר מדאו' ואנו צריך שישים, וא"כ ה"ה ביבש ביבש שהתבטל ברוב וחזר ובישלו שישאר מותר, וא"צ שישים.

דברי הט"ז דבמין בשאינו מינו שהטעם ניכר אחר הבישול אסור מדאו' אף שהותר כשהיה יבש

1. ותירץ הט"ז דדוקא במקום שיש תערובת של כמה מינים שטעם האיסור אינו ניכר בפנ"ע, אינו חוזר ואוסר מדאו', אחר שהותר כשהיה יבש, אבל במין בשאינו מינו דטעם האיסור מורגש בפנ"ע אחר שהתבשל, הוא חוזר ואוסר מדאו', וכתב הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"ג פ"ג ד"ה גם הא) דתירוץ הט"ז הוא קשה קצת, עיי"ש בדברי הפרמ"ג.

# דברי הב"ח והמנחת כהן דלהרא"ש מותר בבישל אף באינו מינו

ביאור המנחת כהן באיסור והיתר הארוך דמותר בבישל באינו מינו כדעת הרא"ש דנהפך להיתר

1. והביא הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"א פ"ב ד"ה ומה שראוי) את דברי האיסור והיתר הארוך (עי' אות ‎עב) דכתב דבנודעה התערובת במין בשאינו מינו ביבש, מותר לבשל את כל התערובת לכתחילה, וכתב האיסור והיתר דכן ביאר בהמשך דבריו, וביאר המנחת כהן (ס' התערובות ח"ב פ"ב ד"ה ונמצא בסוגריים) דהאיסור והיתר הארוך ס"ל כהרא"ש (עי' אות ‎מג) [וכוונתו למ"ש בהמשך דברי האיסור והיתר (שער כ"ג אות ט')] דאיסור שהתבטל ביבש ביבש אינו חוזר ונאסר אף אם בישל את התערובת.

דברי הפרמ"ג דמבואר בב"ח דלהרא"ש מותר בחזר ובישל אף באינו מינו כשהתבטל ביבש

1. וכן מבואר בדברי הב"ח (סי' ק"ב ד' ד"ה כתב בתשו') דכתב בענין כלים של בשר בחלב, [דהוא מין בשאינו מינו], דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎כב) כל שהאיסור התבטל ברוב, נעשה היתר, ורק מדרבנן צריך שישים ביבש ביבש במין בשאינו מינו, כמו שאם יבשלם יחד יצטרך שישים, ואינו חוזר לאיסור כשחזר ובישלו, וכתב הפרמ"ג (סי' ק"ב שפ"ד סק"ח ד"ה ומה שכתב) דמשמע מדברי הב"ח דאף במין בשאינו מינו, כשהתבטל ברוב מדאו', וחזר ובישלו אח"כ מותר מדאו'.

# דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר בנודעה התערובת רק במין במינו

דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר בחזר ובישל רק במין במינו בנודעה התערובת ולא באינו מינו

1. ודחה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"א פ"ב ד"ה ומה שראוי) את דברי המנחת כהן דכל דברי הרא"ש הם במין במינו, אבל במין בשאינו מינו, לא כתב הרא"ש דבנודעה התערובת ביבש, אינה נאסרת כשחזר ובישלה, יחד.

דברי הפרמ"ג דבטור מוכח דאף להרא"ש אסור בחזר ובישל במין בשאינו מינו שיש נתינת טעם

1. וכתב הפרמ"ג דכן מוכח מהא דהטור (סי' ק"ט ב') ס"ל כהרא"ש דבנודעה התערובת לפני שבישלה מותר, ואפ"ה כתב הטור (סי' ק"ט א', הובא בסימן ט"ז אות ס"ד) בשם ספר התרומה (עי' אות ‎עא) דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש צריך שישים כיון שאם יבשלם יחד, האיסור נותן טעם בהיתר, וכתב הפרמ"ג דמוכח מדברי הטור דכ"מ דמהני ההיתר בנודעה התעורבת, הוא רק במין במינו, אבל במין בשאינו מינו, אם יחזור ויבשל והאיסור יתן טעם בהיתר אסור, אעפ"י שהתבטל כשהיה יבש.

# דברי הפרמ"ג דבאינו מינו אסור מדאו' בבישל דטע"כ דאו'

דברי הפרמ"ג דהרא"ש התיר במין במינו בבישל דמותר בב"א אבל באינו מינו אסור דטע"כ דאו'

1. וביאר הפרמ"ג (פתיחה שער התערובת ח"א פ"ב ד"ה ומה שראוי) דהא דהתיר הרא"ש במין במינו בנודעה התערובת כשהיה יבש, הוא כיון דבמין במינו ס"ל להרא"ש דמותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, אבל במין בשאינו מינו כשחזר ובישל ונעשה לח בלח, דהוא אסור מדין טעם כעיקר והאיסור חוזר וניעור.

קושית הפרמ"ג על הב"ח דכיון שהטעם אינו מתבטל הוכר האיסור ולהרא"ש הוא חוזר וניעור

1. וכן תמה הפרמ"ג (סי' ק"ב שפ"ד סק"ח ד"ה ומה שכתב) על הב"ח (עי' אות ‎פב) דס"ל דאף במין בשאינו מינו, מותר מדאו' בחזר ובישלו, דהרי הטעם אינו מתבטל, וא"כ דמי לאיסור שהתבטל ברוב, והוכר האיסור דאינו בטל, ואף הרא"ש (עי' אות ‎כב) דכתב דבמין במינו מותר מדאו' לאכול את כל התערובת יחד, [דהאיסור נהפך להיתר], מ"מ כתב הרא"ש (עי' אות ‎קיא) דבאיסור שחוזר וניעור אסור אף במין במינו.

דברי הפרמ"ג דבמין בשאינו מינו שהתבטל ביבש ובישלו אסור מדאו' כמפורש בדברי הר"ן

1. ובמ"ש הב"ח דביבש ביבש במין בשאינו מינו דמדאו' בטל ברוב, ובחזר ובישלו צריך שישים רק מדרבנן, דחה הפרמ"ג דאעפ"י שהותר ביבש, מ"מ כשבישלו נאסר מדאו' דהא הטעם אינו מתבטל, וכתב הפרמ"ג דכן מוכח מדברי הר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי', הובא בסימן ט"ז אות ס"ו) דכתב דבמין בשאינו מינו ביבש ביבש צריך שישים מדרבנן, כיון שכשיבשלם יבא לידי איסור תורה.

# דברי הפרמ"ג דבבישל באינו מינו הטעם ניכר בחיך ואינו בטל

ביאור הפרמ"ג דבבישל מין בשאינו מינו חשיב שהוכר האיסור בטעימתו בחיך

1. ועוד כתב הפרמ"ג (סי' ק"ט שפ"ד סק"ט) דבמין בשאינו מינו כיון שטעם האיסור ניכר בטעימתו בחיך, חשיב כהוכר האיסור, ולא מהני שהותר ביבש ביבש, ועי' במה שהקשה הנפש חיה (עי' אות ‎צג) על הפרמ"ג.

# דברי החזו"א דבבישל באינו מינו דטע"כ דאו' חשיב איסור ניכר

קושית החזו"א דלהרא"ש שהאיסור נהפך להיתר צריך להתיר אף במין בשאינו מינו בחזר ובישל

1. הקשה החזו"א (יו"ד סי' ל"ו סק"ב ד"ה מיהו) דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎מג) דהתיר בחזר ובישל במין במינו ביבש ביבש, וכדביאר הרא"ש (עי' אות ‎כב) דהאיסור נהפך להיתר ומותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, א"כ אף ביבש ביבש במין בשאינו מינו, צריך להתיר בחזר ובישל ולאוכלם יחד, ואעפ"י דבבישול במין בשאינו מינו האיסור נותן טעם בהיתר, וכן שכשאוכל בבת אחת ע"י הלעיסה בפיו יש טעם, מ"מ כיון שהאיסור נהפך להיתר, א"כ אינו חוזר ואוסר ע"י שנותן טעם.

תירוץ החזו"א בבישל באינו מינו דהאיסור נותן טעם וטעם כעיקר דאו' חשיב שהוכר האיסור

1. ותירץ החזו"א דבמין בשאינו מינו כשבישל את התערובת, חשיב שהאיסור ניכר, וכל שהוא ניכר לא מהני בו ביטול, ולכן אעפ"י שהותר ביבש, הוא חוזר ונאסר בבישול, ובזה מודה הרא"ש דאסור מדאו'. [משמע דכוונת החזו"א דהאיסור ניכר, כיון שחל על התערובת שם איסור, דטעם כעיקר דאו', מדכתב החזו"א (עי' אות ‎מה) דבמין במינו שמותר מדאו' לא חשיב שניכר האיסור].

# ספק הנפש חיה בדעת הרא"ש בחזר ובישל במין בשאינו מינו

ספק הנפש חיה אי להרא"ש באינו מינו אסור בחזר ובישלו כיון שהוכר האיסור ע"י הטעם

1. כתב הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד) דיש להסתפק בדעת הרא"ש (עי' אות ‎מג) דיבש ביבש שהתבטל ברוב, מותר לבשל את התערובת יחד, האיך ס"ל להרא"ש במין בשאינו מינו ביבש ביבש שחזר ובישלו, דאעפ"י דמדאו' התבטל ביבש, מ"מ כיון דכתב הרא"ש (עי' אות ‎קיב) דבהוסיף איסור לתערובת, האיסור חוזר וניעור ואסור, והיינו דחשיב שהוכר האיסור, א"כ ה"ה בחזר ובישלו דחשיב שהוכר האיסור ע"י הטעם. [וכדכתב הרשב"א לעיל (צח: ד"ה וקשיא, הובא בסימן ח' אות ס"ט) דבכל מין בשאינו מינו צריך שישים, כיון שהאיסור ניכר ע"י הטעם ואינו מתבטל].

ספק הנפשר חיה אי להרא"ש בבישל מותר באינו מינו דאיסור שהותר ולא נוסף אינו חוזר וניעור

1. והצד הב' כתב הנפש חיה דכיון דאף במין בשאינו מינו מדאו' מהני ביטול ביבש ביבש, א"כ מדאו' הוא מותר לגמרי, ומ"ש הרא"ש (עי' אות ‎קיב) דהאיסור חוזר וניעור, זהו דוקא במקום שנוסף איסור חדש, דע"י האיסור שנוסף שלא הותר מעולם, אף האיסור שהותר חוזר וניעור לאיסורו, אבל כשלא הוסיף כל איסור, א"כ א"א לומר שאיסור שהותר כבר בביטול ברוב ביבש, א"א לומר שההיתר יעשה לאיסור.

# ביאור הנפש חיה בפלוגתת הב"ח והפרמ"ג בלא נודע באינו מינו

קושית הנפש חיה על הפרמ"ג דבאינו מינו הוכר האיסור דאף במינו צריך לגזור אטו אינו מינו

1. וכתב הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד ד"ה והנה ראיתי) דעל הפרמ"ג (עי' אות ‎פח) דס"ל דבמין בשאינו מינו אסור בחזר ובישלו, דחשיב שהוכר האיסור, [וכדתירץ הט"ז (עי' אות ‎פ)], א"כ קשה אמאי במין במינו שהתבטל ביבש אמרינן דהאיסור נהפך להיתר ומותר אף בחזר ובישל, והרי כיון דדין שישים במין במינו נאמר אטו מין בשאינו מינו, א"כ צריך לגזור שישים אף ביבש ביבש שחזר ובישלו במין במינו, אטו מין בשאינו מינו בחזר ובישלו, שמדאו' צריך שישים, כיון שהוכר האיסור.

תירוץ הנפש חיה דרק באינו מינו שהוכר הוא כדבר חדש ושייך לחזור ולאוסרו אף שכבר הותר

1. ותירץ הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד ד"ה וצריך) דרק במין בשאינו מינו שייך לומר דאעפ"י שהותר כשהיה יבש, מ"מ עכשיו האיסור הבטל הוא כדבר חדש שנאסר כיון שהוכר איסורו, ולכן שייך לאוסרו אף שהותר מתחילה לגמרי, אבל במין במינו א"א לגזור בחזר ובישלו אטו מין בשאינו מינו, דכיון שהאיסור הותר לגמרי כשהיה יבש, א"כ לא שייך לומר שנגזור איסור על דבר מותר אטו מין בשאינו מינו.

קושית הנפש חיה על הב"ח דבאינו מינו שבישלו מותר מדאו' דאמאי צריך שישים ביבש

1. וכתב הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד ד"ה והנה ראיתי) דעל דברי הב"ח (עי' אות ‎פב) דס"ל דאף במין בשאינו מינו שחזר ובישלו מותר מדאו', א"כ קשה קושית הט"ז (עי' אות ‎עז) דאמאי הצריכו רבנן שישים ביבש ביבש במין בשאינו מינו, דהא אף אם יבשלם יחד מותר.

תירוץ הנפש חיה דגזרו שישים ביבש באינו מינו דשייך דאו' אם יבשל לפני שנודעה התערובת

1. ותירץ הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד ד"ה וצריך) דהא דגזרו רבנן במין בשאינו מינו ביבש, מחמת שאם יבשלם יבא לאיסור דאו', היינו באופן שיבשלם לפני שנודעה התערובת, אבל במקום שנודעה התערובת, אין איסור דאו' ולא שייך לגזור.

דברי הנפש חיה דרק באיסור שנוסף שייך חוזר וניעור דאיסור מעורר איסור ולא באיסור שהותר

1. והוסיף הנפש חיה (יו"ד סי' ל"ד ד"ה ואפשר שרק בתו"ד) לבאר דהא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎קט) דבנוסף איסור אמרינן דהוא חוזר וניעור, היינו דוקא כשנוסף איסור אחר, דאיסור מעורר איסור, אבל כשהאיסור שהותר עצמו הוכר אינו חוזר וניעור. [וע"ע בדברי השער"י (עי' הערה76)].

דברי הנפש חיה דהא דבאינו מינו חוזר וניעור הטעם היינו דהטעם הנוסף ניכר ע"י הטעם שהותר

1. ובמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎קי) דבמין בשאינו מינו פשיטא דאמרינן חוזר וניעור, כיון שהטעם של האיסורים מצטרף, וממילא האיסור נותן טעם בהיתר, כתב הנפש חיה דאין כוונת הרא"ש לומר דהאיסור שהותר אוסר כיון שטעמו מורגש, דמ"מ עדיין יש רוב בהיתר, אלא דאיסור שנוסף אוסר בטעמו, דבצירוף האיסור שהותר, מורגש הטעם של האיסור שנוסף, וכיון שהטעם של האיסור שנוסף מורגש, א"כ הוא אוסר ואינו מתבטל.

ביאור היד יהודה בבישל להרא"ה והר"ן

# דברי הרא"ה והר"ן דאסור לבשל את כל התערובת יחד

דברי הרא"ה והר"ן דביבש כ"א מותר בפנ"ע וראוי שלא לבשלם יחד דיש טעם בפחות משישים

1. כתב בפסקי הרא"ה לחולין (אות מ"ז, נד' בחי' הרא"ה בסוף הפרק) דיבש ביבש בטל בחד בתרי הכל מותר, אך ראוי שלא לבשל את כל התערובת יחד, כיון שבבישול האיסור נותן טעם בפחות משישים, ורק כל חתיכה בפנ"ע מותר, והוסיף הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"ב כו: מדה"ס בתו"ד) דההיתר הוא רק לאוכלן כ"א בפנ"ע, ואסור לאוכלם יחד, וכ"כ בר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') ובחי' לעיל (צז: ד"ה והא) דההיתר ביבש ביבש במין במינו הוא רק לאכול כל חתיכה בפנ"ע, אך אסור לבשל יחד את כל החתיכות בפחות משישים, דכשמבשלם יחד האיסור נותן טעם בהיתר.

דברי הרא"ה והר"ן דשישים הוא רק כשיש בליעת איסור וביבש שאין בליעה לא שייך שישים

1. ועוד כתבו הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יז. מדה"ס ד"ה עוד כתב דטעמא) והר"ן על הרי"ף (לו. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי', הובא בסימן ט"ז אות נ"ג) דכל מה שהחמירו רבנן להצריך שישים הוא במקום שיש בליעת איסור, כיון שהטעם של האיסור מתפשט בכל התערובת, אבל ביבש ביבש במין במינו, שהאיסור עומד בפני עצמו, ואין בו בליעת איסור העמידו רבנן על הדין דאו', דמהני ביטול בחד בתרי, ולא שייך בזה שיעור שישים, דהרי אין ביבש ביבש ביטול טעם כלל.

# ביאור היד יהודה ברא"ה ובר"ן דבבישל האיסור חוזר וניעור

דברי היד יהודה דלהרא"ה והר"ן בבישל אמרינן דהאיסור חוזר וניעור ודמי להוסיף איסור

1. כתב היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה והנה ראיתי, ק"ט סק"ג ד"ה והנה יבש ביבש) דמבואר מדברי הר"ן בשם הרא"ה (עי' אות ‎נד), ומדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎צט) דס"ל כהרשב"א (עי' אות ‎ב) דבחזר ובישל אסור, אך כתב היד יהודה דכיון דכתבו הרא"ה והר"ן (עי' אות ‎ק) דהא דא"צ שישים ביבש ביבש, הוא כיון דשיעור שישים לא שייך בדבר יבש, ורק במקום שיש בליעת איסור צריך שישים, א"כ מבואר מדברי הרא"ה והר"ן דס"ל דאף שביבש לא היה דין שישים כלל, והאיסור הותר לגמרי, מ"מ כשחזר ובישלו ונעשה לח והאיסור נותן טעם בהיתר, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, ודמי לאיסור שנוסף על התערובת דאמרינן דאף שהאיסור התבטל מ"מ הוא חוזר וניעור.

# דברי הר"ן והרא"ה דמותר להוסיף היתר ביבש ולבשל

דברי הרא"ה והר"ן דמותר להוסיף ביבש יותר משישים ולבשל דהוא מותר ואי"ז ביטול איסור

1. וכתב בפסקי הרא"ה לחולין (אות מ"ז, נד' בחי' הרא"ה בסוף הפרק) דאחר שהאיסור התבטל בחד בתרי, ורוצה לבשל את התערובת יחד, יכול להוסיף עליו היתר בשיעור שישים כנגד האיסור, ומותר לבשל לכתחילה, דאין בזה איסור ביטול איסור לכתחילה, כיון שכל אחד בפנ"ע מותר באכילה, ורק אנו חוששים שיאסור בנתינת טעם אם יתבשלו יחד, וכיון שאין בו טעם מותר לבטלו לכתחילה, [ועיי"ש בלשון פסקי הרא"ה דכתב דאין בו טעם שנתנו בו אנשים, וצ"ב כוונתו], וכ"כ הר"ן על הרי"ף בשם הרא"ה.

דברי הגר"א דהא דהתיר הרא"ה להוסיף היתר ביבש הוא כיון שהתערובת מותרת ע"י הרוב

1. במה שפסק השו"ע (סי' ק"ט ב') כדברי הר"ן (עי' אות ‎נד) בשם הרא"ה דביבש שבטל ברוב, מותר להוסיף היתר בשיעור שישים ולבשל, כתב הגר"א (סי' ק"ט סק"י) דכיון שהתערובת מותרת יכול להוסיף עליה היתר, וכתב הגר"א דכעי"ז מבואר בירושלמי בתרומות (פ"ד ה"ז, כב:) דאמר בר פדיה דחיטין של תרומה שהתערבו בחיטין של היתר, מותר לטחון אותם כדי שיתבטלו. [דמדאו' חד בתרי בטיל, וס"ל לבר פדיה דהחמירו ביבש שאינו נבלל לגמרי, ומותר לטחון בכדי שיתערב לגמרי].

ביאור היד יהודה ברש"י בחזר ובישל

# דברי רש"י דחתיכת נבילה שבטלה ברוב צריך להשליך אחת

דברי רש"י בע"ז דחתיכת נבילה שבטלה ברוב, משליך אחת לכלבים והשאר מותרות

1. כתב רש"י בע"ז (עד. ד"ה תרתי, הובא בסימן י"ז' אות ג') דחתיכת נבילה שבטלה ברובא, משליך חתיכה אחת לכלבים, ושאר החתיכות מותרות באכילה.

דברי היד יהודה דלרש"י אסור לבשל יחד ויל"ע בעבר ובישל אם מותר או שצריך שישים.

1. וכתב היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה גם לרש"י) דכיון דס"ל לרש"י דצריך להשליך אחד, א"כ ודאי דאסור לבשל את כל התערובת יחד, אך כתב היד יהודה דאם עבר ובישל יש לעיין אי ס"ל לרש"י דצריך שישים, [כדעת הרשב"א (עי' אות ‎מח)], או שא"צ שישים, [כדעת הרא"ש (עי' אות ‎מג)], דכיון דמה שצריך להשליך אחד אינו מחמת דהאיסור אינו מתבטל לגמרי, וחוזר ונאסר כשנעשה לח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎יד) בדעת התוס'], דהרי לדעת רש"י צריך להשליך אחד גם כשיש שיעור שישים שהוא שיעור ביטול בלח, וא"כ אף בעבר ובישל סגי בביטול ברוב וא"צ שישים.

ביאור היד יהודה בתוס' בחזר ובישל

# דברי הג' שע"ד דלהתוס' דאסר לאדם אחד ה"ה דבבישל אסור

דברי התוס' והסמ"ג דאף דמהני ביטול בחד בתרי מ"מ אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת

1. כתבו התוס' (ד"ה בריה, הובא בסימן י"ז אות ט') והסמ"ג (לאוין ק"מ קמ"א ד"ה שנינו בפרק, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ש"ס, הובא בסימן י"ז אות י') דהא דביבש ביבש מהני ביטול ברוב אף מדרבנן, היינו דוקא לב' בנ"א, אבל יש להחמיר לאסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, והוסיף הסמ"ג דהוא כיון שיש בה ודאי איסור.

דברי הג' שערי דורא דלהסמ"ג דהאיסור אינו נהפך להיתר אם בישל אסור אף לב' בנ"א

1. וכתב בהג' שערי דורא (הל' איסור והיתר סי' ל"ט אות ו', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שמג) דכיון דס"ל להסמ"ג (עי' אות ‎י) דאסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, כיון שיש בה ודאי איסור, א"כ אם בישל את כל התערובת בקדירה, אסור אף לב' בנ"א, דכיון דס"ל להסמ"ג דלאדם אחד אסור, א"כ מבואר דהאיסור אינו נהפך להיתר, וכשבישל את כל התערובת, הרוטב אסור מדאו' [במין בשאינו מינו], דהא טעם כעיקר דאו', וצריך שישים לבטל את הטעם. [וא"כ מדרבנן צריך שישים אף במין במינו].

# ביאור היד יהודה בתוס' דכיון דבלח יאסר לא הותר לגמרי ביבש

ביאור היד יהודה בתוס' דאם יבשל יאסר ולא הותר לגמרי ואסור לאדם א' לאכול ודאי איסור

1. וביאר היד יהודה (סי' ק"ט סק"ג ד"ה והנה ואולי זה) דכוונת ההג' שערי דורא לומר דהא דאסרו התוס' והסמ"ג לאדם אחד לאכול את התערובת, הוא כיון דס"ל דאם בישל את התערובת וחזרה ונעשית לח בלח אסור בפחות משישים, וא"כ מוכח דהאיסור אינו נהפך להיתר, ולכן ס"ל להתוס' והסמ"ג דאינו ראוי שאדם אחד יאכל את כל התערובת, אפילו בזה אחר זה, דבכה"ג אכל ודאי איסור, דלא נהפך האיסור להיתר.

דעת הרא"ש בחוזר וניעור

# דברי הרא"ש דיבש שבטל ברוב והוסיף איסור דחוזר וניעור

דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור

1. כתב הרא"ש (סי' ל"ז) דאף שבביטול ברוב ביבש ביבש האיסור נהפך להיתר, ומותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, ואינה נאסרת אף אם בישל את כל התערובת יחד, מ"מ אם הוסיף איסור לתערובת, עד שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, דאמרינן מצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור ואסור. [דברי הרא"ש בחוזר וניעור יבוארו אי"ה באריכות בסימן י"ט].

דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר

1. וכתב הרא"ש דה"ה בכל האיסורים שהתבטלו, ונוסף איסור ויש רוב איסור דהאיסור חוזר וניעור, וכתב הרא"ש דבמין בשאינו מינו פשיטא דאמרינן חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דכיון שהטעם של האיסורים מצטרף, וממילא האיסור נותן טעם בהיתר, א"כ ודאי שהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון, לאסור את ההיתר. [ועי' במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎צח) בדברי הרא"ש].

דברי הרא"ש דבמין במינו בלח ודאי דחוזר וניעור דהוא בכלל הגזירה אטו מין בשאינו מינו

1. וכתב הרא"ש דה"ה במין במינו בלח בלח דפשיטא דאמרינן דהאיסור חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דאף שהוא מין במינו ואינו נותן טעם, מ"מ ודאי דהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון לאסור את ההיתר בפחות משישים, דהא כל דין שישים במין במינו, הוא אטו מין בשאינו מינו, וכיון דבמין בשאינו מינו אמרינן חוזר וניעור, ה"ה במין במינו דאמרינן חוזר וניעור אטו אינו מינו.

דברי הרא"ש דאף ביבש שמהני חד בתרי אף מדרבנן אם נוסף איסור האיסור חוזר וניעור

1. והוסיף הרא"ש דאף ביבש שא"צ שישים ומהני ביטול ברוב בחד בתרי, דאמרינן חוזר וניעור, דביבש ביבש שאף מדרבנן האיסור התבטל בחד בתרי, כל שנוסף עליו איסור, ואין רוב בהיתר, אמרינן דמצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור. [דברי הרא"ש בחוזר וניעור יבוארו אי"ה באריכות בסימן י"ט].



ביאורי ראשי הישיבות

בדעת הרשב"א בהיתר ב' קדירות

# דברי השער"י דלא גזרו בב' קדירות כיון שכ"א אפש"ל דמותרת

דברי השער"י ברשב"א דבבישל בב' קדירות מותר דכ"א היא ספק איסור ולא גזרו אטו אינו מינו

1. בביאור בדברי הרשב"א (עי' אות ‎נ) דהתיר במין במינו כשבישל בב' קדירות, כתב השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד) דאף ששייך לגזור בזה אטו מין בשאינו מינו, שאחת מהקדירות אסורה מדאו', ושני הקדירות אסורות מספק דאו', מ"מ כיון שביבש ביבש התירו רבנן במין במינו, אף כשיש ספק שאוכל את האיסור, במקום שיש רוב היתר ואינו אוכל ודאי איסור, דבכל חתיכה אומר שהיא המותרת, לכן גם כשבישל בב' קדירות התירו מכח סברא זו, דעל כ"א מהם יכול לומר שאין בה את האיסור, אעפ"י דשייך לגזור בזה אטו מין בשאינו מינו בדאו'.

דברי השער"י דלהב"ח הרשב"א מקיל בב' קדירות בלא נודע התערובת והרא"ש מחמיר ואוסר

1. והוסיף השער"י דלפי"ז בדין ב' קדירות יש קולא לדעת הרשב"א וחומרא לדעת הרא"ש, דלדעת הרשב"א מותר לאכול כ"א בפנ"ע, ולדעת הרא"ש אסור, דהא כתב הרא"ש (עי' אות ‎כו) דאם לא נודע שנפל איסור לתוך התערובת לפני שבישלה, היא אסורה, ואילו להרשב"א כתב הב"ח (עי' אות ‎מח) דמותר בב' קדירות אף שרק אחר הבישול נודע שנפל האיסור[[75]](#footnote-75).

# דברי הגרי"ז ברשב"א דבבישל אין היתר מדין הלך אחר הרוב

ביאור הגרי"ז דבבישל אוסר הרשב"א א"א להתיר מדין הלך אחר הרוב וממילא הכל נאסר

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נ) דאם בישלם יחד אסור, כיון שע"י הבישול התערב האיסור עם ההיתר, ודינו כשאר האיסורין בלח בלח, הביא בתורת זרעים (תרומות פ"ה מ"ו) בשם הגרי"ז דביאר דביבש ביבש האיסור עומד בפנ"ע, ועל עצם האיסור אין דין ביטול, דאינו בטל כלל, אלא דבכל חתיכה יש היתר מדין הלך אחר הרוב, דביאר אבל כשחזר ובישל את התערובת יחד, כתב בתורת זרעים בשם הגרי"ז דאין היתר מדין הלך אחר הרוב, דכיון שהאיסור עצמו לא התבטל כלל, ממילא הוא אוסר את כל התערובת מדין טעם כעיקר. [ועיי"ש במה שביאר בתורת זרעים (הובא בסימן י"ז אות ק"ח) בשם הגרי"ז בדעת הרשב"א דאסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, והתיר בזה אחר זה].

בדעת הרא"ש דבחזר ובישל מותר

# ביאור השער"י ברא"ש דא"א להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל

ביאור השער"י בקושית הרא"ש דאי ביבש מותר ובבישול אסור אטו אינו מינו הוי חוכא

1. במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מד) על הרשב"א דלא יתכן להתיר ביבש ולאסור כשיתבשל אח"כ, דלא מצינו דבר שמותר לאוכלו וצירו יהיה אסור, ביאר השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד) דכיון דיבש ביבש מותר ברוב דחד בתרי, וא"כ כשיחזור ויבשל את התערובת, ותעשה התערובת ללח בלח היא תאסר מחמת הגזירה למין בשאינו מינו, א"כ לא שייך להתיר אף ביבש ביבש דיהיו דברי חכמים כחוכא דאחר שהתבטל האיסור והותר, הוא חוזר ונאסר, ולכן הוצרך הרא"ש (עי' אות ‎כח) לבאר דבאמת אף כשחזר ובישל מותר.

ביאור השער"י דבחזר ובישל לא גזרו אטו אינו מינו דהשוו מידותיהם דאף פליטתו מותרת לגמרי

1. והביא השער"י את דברי היש"ש (עי' אות ‎מא) שהקשה על הרא"ש דבחזר ובישל עדיין צריך לגזור ולאסור מחמת הגזירה דאטו מין בשאינו מינו, ביאר השער"י דס"ל להרא"ש דמ"מ השוו חכמים מידותיהם, כדי שלא יהיו דבריהם כחוכא, ולכן החשיבו רבנן את הביטול ביבש ביבש, כאילו האיסור הוא מותר לגמרי, שהאיסור נהפך להיות היתר, ולכן אף כשחזר ובישלו אינו חוזר ונאסר, דאף פליטת האיסור מותרת[[76]](#footnote-76).

בביאור דין לא נודעה התערובת

# דברי השער"י דהיה אפש"ל דבלא נודעה לא חשיב תערובת

דברי השער"י דדין ביטול ברוב הוא דדין הרוב של ההיתר מבטל את דין המיעוט של האיסור

1. בביאור דעת הש"ך (עי' אות ‎נה) והפר"ח (עי' אות ‎נד) דבלא נודעה התערובת לא חל ביטול מדאו', כתב השער"י (ש"ג פי"א ד"ה והנה כפי) דיסוד ביטול ברוב הוא שחידשה תורה, שאיסור שהתערב בהיתר, כל שדין המיעוט איסור מתנגד לדין ההיתר של הרוב, אמרה תורה דאחרי רבים להטות, והדין של המיעוט בטל בדין של הרוב.

דברי השער"י דביבש אפש"ל דלפני שנודעה התערובת לא חשיבא תערובת ולכן אין ביטול ברוב

1. וכתב השער"י דביבש ביבש שכל חתיכה עומדת בפנ"ע, אפש"ל דבלא נודעה התערובת, אי"ז נחשב שיש שם תערובת, כיון שכלפי שמיא גליא מהו ההיתר ומהו האיסור, וכיון שהתערובת היא שאדם אינו יודע מהו ההיתר ומהו האיסור, א"כ כ"מ שיש תערובת הוא רק אחר שהספק נולד לאדם, דכיון שיש ספק על כל אחת מהחתיכות אם היא מותרת או אסורה, עי"ז חשיב שיש תערובת איסור והיתר לפנינו, אבל לפני שנודעה התערובת, אין כל קשר בין חתיכת האיסור לחתיכת ההיתר, ולא שייך לומר שיש מיעוט איסור ורוב היתר, וממילא אין בזה ביטול ברוב.

דחיית השער"י דבלח יש תערובת לפני שנודעה התערובת ואפ"ה אין בה ביטול בלא נודעה

1. אך דחה השער"י דא"א לומר דהא דלא מהני ביטול ברוב בלא נודעה התערובת, הוא כיון דחשיב שאין תערובת לפנינו, דהא בתערובת בלח בלח, כתב אף לפני שנודעה התערובת, יש לפנינו גוף אחד שיש בו מיעוט איסור ורוב היתר, וא"כ ודאי שיש תערובת גם בלא שיש ספק לפנינו, וכתב השער"י דכיון דהראשונים לא חילקו בנודעה התערובת בין יבש לבין לח, א"כ מבואר דאי"ז הטעם דלא מהני ביטול ברוב כשלא נודעה התערובת. [ועי' בדברי הנפש חיה (עי' אות ‎ע) דכתב דבלח אף בלא נודעה התערובת, מהני ביטול ברוב].

# ביאור השער"י דבלא נודעה המיעוט לא מתנגד לרוב ולא בטל

ביאור השער"י דבלא נודעה התערובת שדין האיסור לא מתנגד לדין רוב ההיתר ואין ביטול

1. אלא ביאר השער"י דלפני שנודעה התערובת, כיון שאין נ"מ לדינא מהתערובת, א"כ דין המיעוט אינו מתנגד לדין הרוב, דההתנגדות בין הדינים היא רק לאחר שנודע לאדם על התערובת, והוא צריך לנהוג לדינא כדין רוב ההיתר או כדין מיעוט האיסור, אבל לפני שנודעה התערובת שאין נ"מ לאדם למעשה, א"כ לא התחדש שום היתר בתערובת, ולכן לא דמי לשאר דיני איסור והיתר שמשעת המעשה חל הדין, ועיי"ש במה שהאריך השער"י בזה. [וע"ע במה שביאר לפי"ז השער"י (ש"ג פי"ג) את דברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' ער"ב)].

# דברי הקוה"ע דביטול יבש ביבש הוא רק ע"י הספק

קושית הקוב"ש מה הסברא בלא נודעה התערובת הא היה רוב ומ"ש מטובל ולא ידע שנטמא

1. הקשה הקוב"ש (ח"ב על הש"ש סי' י"א) דמהי הסברא דבלא נודעה התערובת אסור, הרי מ"מ היה רוב בתערובת, ומאי נ"מ במה שלא היה ידוע לנו שיש רוב, ובשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ט ב' ד"ה ונראה לומר) הוסיף להקשות דכמו דבטבילה במקוה, אי מצות אינם צריכות כוונה א"צ שידע שנטמא, ומהני לו הטבילה, ה"ה בביטול ברוב דהמציאות של הרוב קיימת אף כשלא נודעה התערובת, ואמאי אין הרוב מתיר בלא ידיעה.

קושית הקוה"ע דכיון דביטול הוא בודאי אמאי דין ביטול הוא רק אחר שנודעה התערובת

1. כתב הקוה"ע (סי נ"ח ב') דההיתר בביטול ברוב הוא בתורת ודאי, והביא הקוה"ע את דברי הר"ש **בערלה** (פ"ב מ"ג) דכתב בשם הירושלמי בערלה (פ"ב ה"א, יא.) דביטול ברוב הוא רק לאחר שנודע שהתערב היתר באיסור, אבל לפני שנודעה התערובת אין דין ביטול ברוב, והקשה הקוה"ע דהא כיון שיש גזיה"כ דהאיסור מתהפך להיות היתר, א"כ מה הנ"מ אם נודעה התערובת, ואמאי אינה נעשית היתר לפני שנודעה התערובת.

תירוץ הקוע"ה דביבש אין שינוי באיסור ומותר מחמת ספק ולכן ההיתר רק כשיש ספק

1. ותירץ הקוה"ע דביבש ביבש אין כל שינוי באיסור שמתבטל בהיתר, אלא דהוא מותר מחמת הספק, וא"כ סיבת ההיתר היא הספק, ולכן כל זמן שלא נודעה התערובת, ואין לנו ספק, אין דבר שיתיר את האיסור, וכ"כ בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ט ב' ד"ה וצריך לומר).

ביאור הקוב"ש דביטול ברוב דנהפך להיתר הוא חידוש ואין לך בו אלא חידושו ול"מ למפרע

1. ועוד ביאר הקוב"ש (ח"ב על הש"ש סי' י"א) בדברי הר"ש בערלה דלפני שנודעה התערובת אין דין ביטול ברוב, דהא הוא כמו שכתב הר"ן על הרי"ף (לג: מדפי הרי"ף ד"ה ספיקו) בדין קבוע, דקודם שנודע הספק אין דין קבוע, כיון שקבוע הוא חידוש, ואין לך בו אלא חידושו דרק משנעשה קבוע, לא אמרינן כל דפריש, אבל למפרע אין דין קבוע, וכתב הקוב"ש דה"ה בביטול ברוב דכיון דבביטול ברוב האיסור מתהפך להיתר, אף שסיבת האיסור עדיין קיימת, אף לאחר שהתבטל, א"כ אפש"ל דאף ביטול ברוב הוא חידוש, ולכן הוא רק מכאן ולהבא ולא למפרע, והוסיף הקוב"ש דלפי"ז במקום שנודעה התערובת, אך לא נודע אם היה רוב היתר, ג"כ חשיב שלא נודע, ואין היתר בביטול ברוב.

סימן י"ט

סוגית ביטול יבש ביבש (ד')

בדברי הרא"ש בדין חוזר וניעור ובדין ביטול ברוב במגע ומשא

**מפתח הסוגיא**

## מראי מקומות וביאורים

## דברי הרא"ש דאמרינן חוזר וניעור

דברי הרא"ש דיבש שבטל ברוב והוסיף איסור דחוזר וניעור

1. דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור
2. דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר
3. דברי הרא"ש דבמין במינו בלח פשיטא דחוזר וניעור אטו אינו מינו שיש בו חוזר וניעור
4. דברי הרא"ש דאף ביבש במין במינו דבטל בחד בתרי כל שנוסף איסור אמרינן דחוזר וניעור

הוכחת הרא"ש מהמשנה בתרומה דאמרינן חוזר וניעור

1. דברי הרא"ש דאמרינן חוזר וניעור בתרומה שהתבטלה ונוספה תרומה ולר"ש בשאר איסורים
2. דברי הרא"ש דהא דצריך להרים סאה בתרומה הוא מדין גזל השבט ואינו גורם איסור

בהיתר שהתבטל באיסור ונוסף היתר דחוזר וניעור לקולא

1. דברי הרא"ש דמוכח במשנה בתרומה דאף לקולא אמרינן חוזר וניעור וכ"ש דאמרינן לחומרא
2. קושית המהר"ם מרוטנבורג דהיתר שבטל באיסור לא נהפך לאיסור ופשיטא דאמרינן חוזר וניעור
3. דברי המהר"ם מרוטנבורג דמוכח בגמ' דאף במקום שההיתר בטל לגמרי אמרינן חוזר וניעור
4. דברי הרא"ש דמבואר בירושלמי דבכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור בהיתר שבטל באיסור

ביאר הרא"ש דחוזר וניעור הוא כהוכר האיסור

1. ביאור הרא"ש דבנוסף איסור חשיב שהוכר האיסור הראשון ולכן הוא חוזר וניעור

דברי הרא"ש דהפסול בקדשים וכן הטומאה חוזרים וניעורים

1. דברי הרא"ש דאף בפסולים בקדשים מוכח דפסול שהצטרף לפסול אחר חוזר וניעור לפסול שלו
2. דברי הרא"ש דתרומה טמאה דבטלה בחולין טהורים ונוסף חולין טמאים דהטומאה חוזרת וניעורה

## ביאור הרא"ש בנבילה שבטלה בשחוטה

קושית הרא"ש דהא טומאה שבטלה כמאן דאיתא וה"ה איסור

1. דברי הרא"ש דטומאה שבטלה היא כמאן דאיתא ולכן אמרינן חוזר וניעור וא"כ ה"ה באיסורים
2. קושית הרא"ש דהאיסור כמאן דאיתא ולא נהפך להיתר וצריך לאסור בבת אחת ובחזר ובישל

חילוק הרא"ש בין טומאה דכמאן דאיתא לאיסור דנהפך להיתר

1. דברי הרא"ש דבטומאה יש ב' מינים ולענין מגע הטומאה בטלה לגמרי ולענין משא אין ביטול
2. דברי הרא"ש דבאיסור כל שיש צד היתר מוכח דהאיסור נהפך להיתר והותר לגמרי
3. דברי הרא"ש דחוזר וניעור באיסור אינו מחמת שהוא כמאן דאיתא אלא דהוכר מכאן ולהבא

## ביאורי האחרונים בדברי הרא"ש

ביאור היד יהודה ברא"ש דחוזר וניעור לא דמי להוכר האיסור

1. ביאור היד יהודה ברא"ש דהוכר האיסור אסור למפרע אבל חוזר וניעור אסור רק מכאן ולהבא

ביאור הפלתי ברא"ש דבמקום שאין חוזר וניעור פרח האיסור

1. קושית הפלתי בסתירת דברי הרא"ש אי ההרמה בתרומה גורמת איסור או לא
2. ביאור הפלתי ברא"ש דבמקום שלא אמרינן חוזר וניעור פרח האיסור לגמרי

דברי החזו"א דלהרא"ש טהור במגע אף בנגע בבת אחת

1. דברי החזו"א דלהרא"ש דמתיר בכל התערובת בב"א והקשה מטומאה א"כ במגע טהור אף בב"א

דברי החזו"א דלהתוס' בסוגיין ולהרשב"א בנגע בב"א טמא

1. דברי החזו"א דלדעת הרשב"א שאוסר לאכול את כל החתיכות בב"א א"כ טמא במגע בב"א
2. דברי החזו"א דלהתוס' בסוגיין שאסור את כל התערובת לאדם אחד א"כ טמא במגע בב"א

ביאור החזו"א ברא"ש דבטומאה הנדון אי האדם נטמא

1. ביאור החזו"א ברא"ש דבטומאה דנים אי נטמא ואסור בתרומה וטמא במשא דודאי נשא טומאה

ביאור החזו"א ברא"ש דבביטול בלח לא חשיב שאוכל איסור

1. קושית החזו"א אמאי לא הקשה הרא"ש על כל ביטול בלח דלא יועיל ביטול כמשא בב"א דטמא
2. ביאור החזו"א דאפש"ל ברא"ש דבביטול בלח לא חשיב שאוכל את האיסור כלל

## ביאור התוס' בנבילה שבטלה בשחוטה

דברי התוס' בבכורות בביאור החילוק בין טומאת מגע למשא

1. הביאור הא' בתוס' בבכורות דבמגע אינו נוגע בבת אחת וכיון שבטלה ברוב אינו ספק טומאה
2. הביאור הב' בתוס' בבכורות דבנבילה בשחוטה איירי בנימוח ולכן אינה מטמאה במגע
3. קושית השיטמ"ק על הביאור הא' בתוס' דבמשא טהור אף בנשא בזה אחר זה

ביאור התוס' בבכורות בחילוק בין ביטול טומאה לביטול איסור

1. קושית התוס' דמ"ש טומאת משא דאינה בטלה ברוב מאיסור דבטל ברוב
2. התירוץ הא' בתוס' דאיסור בטל בכל משהו שבולע וקמא קמא בטיל משא"כ במשא
3. דברי התוס' בבכורות דטומאת משא בנבילה שבטלה ברוב היא דרבנן ולא גזרו באיסור

דברי החזו"א דדין נגע בבת אחת תלוי בביאורי התוס' בבכורות

1. ביאור החזו"א בביאור הב' בתוס' בבכורות דביבש יש טומאת מגע בנגע בכל החתיכות בב"א
2. ביאור החזו"א דבלח אין לטומאה חשיבות ושיעור אבל ביבש הטומאה מצד עצמה אינה בטלה
3. דברי החזו"א דדין טומאת מגע בכל החתיכות בבת אחת תלוי בב' הביאורים בתוס' בבכורות

ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דאכילה היא כמגע ולא כמשא

1. ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דאכילה דמי למגע ולא למשא ולכן אמרינן דקמא קמא בטיל

## דברי הרמב"ם בנבילה שבטלה בשחוטה

דברי הרמב"ם דהכל מטמא במשא ואין הכל מטמא במגע

1. דברי הרמב"ם דנבילה שהתערבה בשחוטה בטלה הנבילה והכל אין מטמא במגע ומטמא במשא

דברי המשל"מ והפרמ"ג דלהרמב"ם מטמאה במשא מדאו'

1. דברי המשל"מ והפרמ"ג דלדעת הרמב"ם נבילה שבטלה בשחוטה מדאו' מטמאה במשא

## חילוק המהר"י קורקוס בין לח ליבש

ביאור המהר"י קורקוס בחילוק בין מגע בב"א למשא בב"א

1. קושית הכס"מ מ"ש מגע בכל התערובת דטהור ממשא בכל התערובת דטמא
2. ביאור המהר"י קורקוס דבמגע אף בב"א כל נגיעה היא בפנ"ע ובמשא הוא נושא בבת אחת

ביאור המהר"י קורקוס דבלח בטל לגמרי וביבש כמאן דאיתא

1. קושית המהר"י קורקוס מ"ש נבילה שבטלה בשחוטה מחררת דם דאינה מטמאה אף במשא
2. ביאור המהר"י קורקוס דבביטול בלח חשיב שאין טומאה וביבש יש טומאה ובטלה דאינה ניכרת

## ביאורי ראשי הישיבות

## בדברי הרא"ש בדין חוזר וניעור

דברי הגרש"ש דהוסיף איסור חשיב כהוכר האיסור מכאן ולהבא

1. ביאור הגרש"ש ברא"ש דבהוסיף איסור כיון שאין רוב היתר לכן חשיב כהוכר מכאן ולהבא

ביאור הקוב"ש ברא"ש דבביטול ברוב לא בטלה סיבת האיסור

1. קושית הקוב"ש על הרא"ש דהיאך אפש"ל דחוזר וניעור הוכר האיסור הרי הוא נהפך כבר להיתר
2. קושית הקוב"ש על הרא"ש דבטומאה בטלה סיבת הטומאה ברוב והאיך שייך לומר חוזר וניעור
3. ביאור הקוב"ש דביטול ברוב אינו מפקיע את סיבת האיסור ומתיר רק לשעה שיש ביטול ברוב
4. ביאור הקוב"ש ברא"ש דחוזר וניעור כהוכר האיסור ואין את סיבת ההיתר ואסור מכאן ולהבא
5. ביאור הקוה"ע בחוזר וניעור בטומאה דסיבת הטומאה לא פקעה וכשאין ספק ממילא חוזר ומטמא

ביאור נוסף בקוב"ש דבחוזר וניעור אין את סיבת ההיתר דביטול

1. דברי הקוב"ש דחוזר וניעור אסור אף בלא הטעם דהוכר האיסור כיון שאין ספק שגורם היתר
2. ביאור שיעורי רבי אלחנן דהביטול מתחדש בכל רגע וממילא אסור בחוזר וניעור דאין היתר

דברי הקוב"ש דנ"מ בין הביאורים אי במחצה אמרינן חוזר וניעור

1. דברי הקוב"ש דאי חוזר וניעור כהוכר האיסור א"כ רק ברוב איסור חוזר וניעור ולא במחצה איסור
2. דברי הקוב"ש דאי הטעם דחוזר וניעור דבטלה סיבת האיסור א"כ אף במחצה אמרינן חוזר וניעור

קושית המשנת ר"א דלקולא פשיטא דאמרינן חוזר וניעור

1. קושית המשנת ר"א דהיתר שבטל באיסור לא נאסר מעולם ופשיטא דבהוסיף היתר חוזר וניעור
2. ביאור המשנת ר"א דהרא"ש הביא ראיה מתרומה ובתרומה התערובת אסורה מדין ודאי

קושית השער"י והמשנת ר"א בסתירת הרא"ש במשנה בתרומות

1. קושית השער"י והמשנת ר"א בסתירת דברי הרא"ש אי הרמה בתרומה גורמת איסור והיתר
2. תירוץ השער"י דמדרבנן ההרמה אוסרת באכילה כמו שאסרו בתרומה בפחות ממאה
3. תירוץ המשנת ר"א דכוונת הרא"ש להוכיח רק את הסברא דידיעה גורמת היתר

## בביאור חילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

קושיות השער"י על חילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

1. קושית השער"י על הרא"ש דבנשא בזאח"ז טהור ולביאור הרא"ש באיסר אף בנשא בב"א טהור
2. דברי השער"י דא"א לומר שיש חילוק בין איסור לטומאה לענין בב"א דאף במשא טהור בבזאח"ז
3. קושית השער"י דאין ילפותא לרוב באיסור יותר מבטומאה וכמו דטומאה כמאן דאיתא אף איסור
4. ספק השער"י בקושית הרא"ש אי אוסר בב"א כיון שיש ודאי איסור או דאין ביטול בב"א כמשא
5. קושית השער"י דמ"מ בלח מוכח דאף שיש ודאי איסור ואף שהוא בב"א אפ"ה מדאו' בטל ברוב
6. קושית השער"י דשיעור שישים דרבנן לא מהני להתיר במקום שאין היתר רוב מדאו'

ביאור השער"י דכח הרוב לבטל רק מיעוט שמתנגד לו במגע

1. ביאור השער"י דביטול הוא כשהמיעוט מתנגד לרוב ובמשא המיעוט מטמא מעצמו ולא נגד הרוב
2. ביאור השער"י דבמגע מגע המיעוט עושה ספק טומאה ומתנגד למגע הרוב הטהור ולכן הוא בטל
3. דברי השער"י דאף במגע בב"א יהיה טהור דלענין טומאת מגע פקע הטומאה מהמיעוט לגמרי

קושית השער"י דאף במשא בב"א המיעוט מתנגד לרוב

1. דברי השער"י דלהמהר"י קורקוס דמגע טהור דכל נגיעה בפנ"ע א"כ אף משא טהור בזאח"ז
2. קושית השער"י דאי במשא בזאח"ז טהור ופקעה הטומאה א"כ אף במשא בב"א יהיה טהור

ביאור השער"י דבמשא בזאח"ז אין כח לרוב ולכן טמא בב"א

1. דברי השער"י דאי הרוב יפקיע מיעוט בב"א ובבזאח"ז א"כ כח הרוב אף כשהמיעוט לא מתנגד לו
2. דברי השער"י דבמשא צריך להקטין את הרוב שלא יפקיע מיעוט שאינו מתנגד לו וטמא בב"א
3. ביאור השער"י דהמיעוט והרוב הם בין הטומאה לטהרה ומתקיים דין הרוב בטומאת מגע

ביאור השער"י בחילוק הרא"ש בין טומאה לאיסור

1. ביאור השער"י ברא"ש דכיון דמשא ומגע הם ב' דינים שונים מתקיים דין הרוב במגע ולא במשא
2. ביאור השער"י ברא"ש דבאכילה אין ב' דינים ומרוב בזאח"ז מוכח דפקע איסור האכילה לגמרי
3. ביאור השער"י ברא"ש דבלח א"א לאסור בב"א דבטל כח הרוב אבל ביבש הרוב מתיר בבזאח"ז
4. ביאור השער"י דבאכילה א"א לומר שכח הרוב יתקיים בבזאח"ז דבאכילה אין ב' דינים שונים

קושית הקוה"ע דאף במשא בבזאח"ז טהור כמו במגע

1. קושית הקוה"ע דבמשא בזאח"ז טהור ומהני ביטול כמו במגע ובב"א אף במגע טמא כמשא

קושית המשנת ר"א דבטומאה המיעוט לא סותר לרוב ולא בטל

1. קושית המשנת ר"א דאף במגע צריך לטמא בבזאח"ז דודאי נגע בטומאה ובמה משא חלוק ממגע
2. קושית המשנת ר"א דבטומאה הנדון באדם ואין סתירה בין הרוב למיעוט והאיך מהני ביטול ברוב

דברי המשנת ר"א דא"א לומר במגע דהטומאה כמאן דאיתא

1. דברי המשנת ר"א דאי בנגע בזאח"ז טמא א"כ אף בנגע בב' מתוך ג' טמא דהטומאה ברוב
2. דברי המשנת ר"א דע"י הרוב אפש"ל להיפך דבנגע בב' טהור דעל כ"א יש רוב דטהורה
3. דברי המשנת ר"א דאי הרוב מטהר בנגע בב' מתוך ג' לא יתכן לומר שבנגע בג' יהיה טמא

דברי המשנת ר"א דטומאת מגע נהפכה לטהרה ובמשא לא בטל

1. דברי המשנת ר"א דמוכח דבמגע הטומאה נהפכה לטהרה ולכן אף בנגע בכולם בזאח"ז טהור
2. דברי המשנת ר"א דבמשא בב"א הנדון על האדם ואין סתירה בין הרוב למיעוט ולא שייך ביטול

הביאור הא' בקה"י בחילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

1. ביאור הקה"י ברא"ש דבאיסור יש רוב בכל חתיכה וממילא אף בב"א הכל מותר דהוא נדון אחד
2. ביאור הקה"י ברא"ש דבטומאה הנדון של מגע אינו הנדון של משא ולכן שייך לחלק ביניהם
3. קושית הקה"י דבנגע בזאח"ז טהור דהטומאה כמאן דליתא וא"כ בנשא בזאח"ז צריך להיות טהור

ביאור הקה"י ברא"ש דבאיסור חלות הביטול ברוב היא בב"א

1. ביאור הקה"י ברא"ש דבודאי איסור א"א להתיר כלל ולכן כל שמותר בזאח"ז מותר בב"א
2. ביאור הקה"י ברא"ש דאף באוכל בזאח"ז חלות ההיתר היא על כל התערובת בב"א והכל מותר
3. דברי הקה"י דאי בב"א אסור האיסור כמאן דאיתיה ואסור אף בזאח"ז אלא מוכח דכמאן דליתא
4. דברי הקה"י דא"א דאין היתר בב"א דיש ודאי איסור וכל חתיכה מותרת בפנ"ע ועי"ז הכל מותר

ביאור הקה"י ברא"ש דבטומאה חלות הביטול בשעת המשא

1. דברי הקה"י דבטומאה אין נ"מ ונדון על החתיכות אלא על האדם וחלות הביטול בשעת המשא
2. דברי הקה"י דבנשא חתיכה אחת חל עליה היתר מדין רוב ולא חל כל דין על שאר החתיכות
3. ביאור הקה"י דבאיסור חל היתר בכל התערובת ובמשא בנשא אחת היא מותרת ובב"א אין היתר
4. דברי הקה"י דא"א לומר דבטומאה חל היתר על הכל דהנדון על טומאת האדם ולא בתערובת
5. קושית הקה"י דהרא"ש חילק בין מגע ולמשא ולא חילק במשא בין בב"א לבזאח"ז

## בדברי המהר"י קורקוס דלח בטל לגמרי

דברי הקוב"ש בגדר ביטול וחוזר וניעור בלח

1. ביאור הקוב"ש במהר"י קורקוס דבלח הוא במציאות שיש לכל התערובת את השֵׁם של הרוב
2. דברי הקוב"ש דבהוסיף איסור בלח אין ביטול במציאות וחוזר וניעור אף אי ביבש אין חוזר וניעור

דברי הקוה"ע דלמהר"י קורקוס בנשא בזאח"ז טמא במשא

1. דברי הקוה"ע דלמהר"י קורקוס רק בנשא בב"א טמא אבל בנשא בזה אחר זה מהני הביטול
2. ביאור שיעורי רבי אלחנן במהר"י קורקוס דביבש גוף האיסור קיים ובב"א נושא ודאי טומאה
3. ביאור רבי אלחנן במהר"י קורקוס דבלח השתנה המראה והתערובת אחת ואין טומאה בפנ"ע

## בדברי התוס' ושא"ר בטומאת מגע ומשא

קושיות הקוב"ש על התוס' בבכורות בביטול לח ויבש

1. קושית הקוב"ש על התוס' דהאיך כל משהו בטל כשבולעו הא בתוך כא"פ הוא אכילה אחת
2. ביאור הקוב"ש בתוס' דכא"פ מצרף לאכילה בזמן אחד אך אינו מצרף להחשיב כאכילה אחת
3. קושית הקוב"ש דרק ביבש שייך לומר דכשבולע קמא קמא בטיל אבל בלח בכל משהו יש איסור
4. דברי הקוה"ע דמבואר בתוס' בבכורות דס"ל כמהר"י קורקוס דהביטול בלח יותר מהביטול ביבש
5. קושית הקוב"ש דא"כ בלח דבטל במציאות אין היתר דקמא קמא בטיל ובנוסף איסור חוזר וניעור

דברי השער"י בפלוגתת התוס' והרמב"ם והרא"ש במשא מדאו'

1. דברי השער"י דלהתוס' בבכורות ביבש שנגע בב"א טמא כמשא ובבזאח"ז טהור אף במשא
2. דברי השער"י דלהרא"ש במגע טמא בב"א ובבזאח"ז ובמשא טהור בב"א ובבזאח"ז
3. דברי השער"י דלהרא"ש טמא במשא מדאו' ואף בתוס' משמע דמספקא להו אי טמא מדרבנן
4. דברי השער"י דמהא דהרמב"ם לא חילק כתוס' מבואר דמטמא במשא מדאו' וכן מדויק בלשונו

ביאור חי' הגרש"ש דבמגע יש היתר מדין כל דפריש ולא במשא

1. הקשה הגרש"ש דלהרשב"א שאוסר לאכול בב"א א"כ אף מגע בב"א טמא מדאו' או מדרבנן
2. ביאור הגרש"ש דכל נגיעה היא בפנ"ע וכ"א מותרת מדין כל דפריש וממילא אף בב"א יש ביטול
3. ביאור הגרש"ש דבמשא בב"א חשיב משא אחד ולא ב' פעולות ואין היתר מדין כל דפריש

דברי חי' הגרש"ש דלרא"ש ותוס' טמא מדרבנן ולרשב"א מדאו'

1. דברי הגרש"ש דלהרא"ש מטמאה במשא מדרבנן כתוס' דטומאת משא חמורה מאכילה
2. ביאור הגרש"ש ברשב"א דאוכל בב"א דמי למשא וס"ל דאין ביטול כשבולע דהוא הנאה אחת
3. ביאור הגרש"ש ברא"ש דבמשא הטומאה חוזרת וניעורה כהוסיף איסור דחשיב כהוכר האיסור
4. ביאור הגרש"ש ברא"ש דבאכילה בב"א א"א לומר שאסור מכאן ולהבא דאין ב' דינים באכילה

ביאור הבאר יצחק בפלוגתת הראשונים אי איסור כמאן דאיתא

1. הוכחת הבאר יצחק דהתוס' ס"ל דהאיסור כמאן דליתא וכהרא"ש דנהפך וטמא במשא מדרבנן
2. ביאור הבאר יצחק ברשב"א דרוב מברר על כל חתיכה ובנשא בב"א דאין בירור טמא מדאו'
3. דברי הבאר יצחק דלביאור המהר"י קורקוס אפש"ל דבלח אף להרשב"א האיסור כמאן דליתא

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם וברא"ש דמשא בב"א טמא מדאו'

1. דברי המשנת ר"א דלהרמב"ם והרא"ש בנשא בבת אחת טמא מדאו' ודלא כתוס' בבכורות
2. ביאור המשנת ר"א ברמב"ם וברא"ש דהטומאה כמאן דאיתא וסיבת הטומאה לא בטלה

ביאור הקה"י בתוס' בבכורות בגדר הביטול בלח ויבש

1. ביאור הקה"י בתוס' בבכורות דבבולע משהו אין ודאי איסור ובמשא בב"א יש ודאי טומאה
2. קושית הקה"י דבלח שבטל ברוב בכל משהו יש ודאי איסור וחצי שיעור אסור מדאו'
3. דברי הקה"י דבאינו מינו בלח דמדאו' צריך שישים חשיב האיסור כמאן דליתא דטעמו אבד
4. דברי הקה"י דעדיין קשה ממינו בלח דמדאו' א"צ שישים ואמאי מותר הא בכל משהו יש איסור
5. דברי הקה"י דלהתוס' משא טמא מדרבנן אבל מדאו' הטומאה כמאן דליתא ומדרבנן יש שישים
6. דברי הקה"י דדוחק לומר דבמינו בשישים האיסור כמאן דליתא דהא במינו לא פג טעם האיסור
7. דברי הקה"י דלמהר"י קורקוס מיושב דבלח האיסור כמאן דליתא דבלח הוא פנים חדשות

מראי מקומות וביאורים

דברי הרא"ש דאמרינן חוזר וניעור

# דברי הרא"ש דיבש שבטל ברוב והוסיף איסור דחוזר וניעור

דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור

1. כתב הרא"ש (סו"ס ל"ז) דבביטול ברוב ביבש ביבש האיסור נהפך להיתר, ומותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, ואינה נאסרת אף אם בישל את כל התערובת יחד, [ודלא כדעת הרשב"א (ב"ד ש"א יז. מדה"ס, הובא בסימן י"ז אות מ"ז) דכתב דאסור לאכול בבת אחת, ואסור בחזר ובישל], אך כתב הרא"ש דמ"מ אם הוסיף איסור לתערובת, עד שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, דאמרינן מצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור ואסור.

דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר

1. וכתב הרא"ש דה"ה בכל האיסורים שהתבטלו, ונוסף איסור ויש רוב איסור דהאיסור חוזר וניעור, וכתב הרא"ש דבמין בשאינו מינו פשיטא דאמרינן חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דכיון שהטעם של האיסורים מצטרף, וממילא האיסור נותן טעם בהיתר, א"כ ודאי שהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון, לאסור את ההיתר.

דברי הרא"ש דבמין במינו בלח פשיטא דחוזר וניעור אטו אינו מינו שיש בו חוזר וניעור

1. וכתב הרא"ש דה"ה במין במינו בלח בלח דפשיטא דאמרינן דהאיסור חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דאף שהוא מין במינו ואינו נותן טעם, מ"מ ודאי דהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון, לאסור את ההיתר בפחות משישים, דהא כל דין שישים במין במינו, הוא אטו מין בשאינו מינו, וכיון דבמין בשאינו מינו אמרינן חוזר וניעור ה"ה במין במינו דאמרינן חוזר וניעור אטו אינו מינו.

דברי הרא"ש דאף ביבש במין במינו דבטל בחד בתרי כל שנוסף איסור אמרינן דחוזר וניעור

1. והוסיף הרא"ש דאף במקום שא"צ שישים ומהני ביטול ברוב בחד בתרי דאמרינן חוזר וניעור, דביבש ביבש שאף מדרבנן האיסור התבטל בחד בתרי, כל שנוסף עליו איסור, ואין רוב בהיתר, אמרינן דמצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור.

# הוכחת הרא"ש מהמשנה בתרומה דאמרינן חוזר וניעור

דברי הרא"ש דאמרינן חוזר וניעור בתרומה שהתבטלה ונוספה תרומה ולר"ש בשאר איסורים

1. וכתב הרא"ש דכן מוכח מהמשנה בתרומה (פ"ה מ"ח), דסאה של תרומה שנפלה לתוך מאה, ולא הספיק להגביה סאה מתוך התערובת, ונפלה סאה נוספת לתערובת, דחכמים אוסרים, וכדביאר הרא"ש (הובא בסימן י"ח אות ל"ב) דלרבנן דב' הסאות מצטרפות, וחשיב כאילו נפלו יחד לתוך המאה, [ומבואר דאף שהסאה הראשונה התבטלה במאה, מ"מ הסאה השניה מצטרפת לראשונה, דאמרינן חוזר וניעור], וכתב הרא"ש דאף לר"ש דמתיר אמרינן חוזר וניעור, דכ"מ דהתיר ר"ש הוא כיון דס"ל דכל העומד להרים כמורם דמי, וחשיב כאילו כבר הורמה הסאה הראשונה שנפלה, ולכן אינה מצטרפת לסאה השניה לאסור, אך כ"ז הוא דוקא בתרומה שצריכה הרמה מדין גזל ממון השבט, אבל בשאר איסורין שאינם צריכים הרמה, אף ר"ש מודה שהאיסור השני מצטרף לאיסור הראשון.

דברי הרא"ש דהא דצריך להרים סאה בתרומה הוא מדין גזל השבט ואינו גורם איסור

1. וכתב הרא"ש דא"א לומר דלרבנן הסאות מצטרפות לאסור, כיון שבתרומה צריך להרים סאה מתוך התערובת, וכל שלא הרים את הראשונה, חשיב שעדיין לא נתבטלה, ולכן היא יכול להצטרף לסאה השניה, אבל בשאר איסורין שא"צ להרים אחד מהתערובת, חשיב שהאיסור הראשון התבטל לגמרי, ואינו מצטרף לאיסור שנפל אח"כ לאסור, ולא אמרינן דחוזר וניעור, וביאר הרא"ש דכל הדין שבתרומה צריך להרים סאה אחת, אינו שייך לדין הביטול אלא הוא מחמת גזל ממון השבט, ואף שעדיין לא הרים סאה אחת, לא נאסרו החולין מחמת התרומה שמעורבת בהם.

# בהיתר שהתבטל באיסור ונוסף היתר דחוזר וניעור לקולא

דברי הרא"ש דמוכח במשנה בתרומה דאף לקולא אמרינן חוזר וניעור וכ"ש דאמרינן לחומרא

1. והוסיף הרא"ש דמוכח דאמרינן דהאיסור חוזר וניעור ואוסר, דהא אף לקולא מוכח אמרינן דמצא מין את מינו וחוזר וניעור, וכ"ש דלחומרא אמרינן דחוזר וניעור, והביא הרא"ש דמצינו דלקולא אמרינן דחוזר וניעור, ברישא במשנה בתרומות (פ"ה מ"ט) דסאה של תרומה שנפלה לפחות ממאה חולין, וטחנו את התערובת, והותירו דאמרינן דכשם שהותירו החולין כך הותירה התרומה, ואסור דעדיין חשיב שאין פחות ממאה, ובמקום שידוע שהחיטין של החולין יפות יותר מהחיטין של התרומה, [ויותר מסתבר שהחולין הותירו], מותר, וביאר הרא"ש דאמרינן דהחולין הותירו ולא התרומה ויש מאה, וכתב הרא"ש דמוכח דאף שלפני שטחנו נאסרו החולין, מ"מ אחר שהותירו בטחינה אמרינן דמה שנותר יותר מצא את מינו שנאסר וניעור מאיסורו, והכל מותר, וא"כ כ"ש דלחומרא אמרינן שהאיסור מצא את מינו וניעור מהיתרו, ומצטרף האיסור שהותר לאיסור שנוסף, ויחד הם אוסרים את ההיתר.

קושית המהר"ם מרוטנבורג דהיתר שבטל באיסור לא נהפך לאיסור ופשיטא דאמרינן חוזר וניעור

1. אך הקשה המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (הובאה בשו"ת הרשב"א ח"א סי' תש"ל ד"ה וא"ת דין הוא) דא"א להוכיח דלחומרא אמרינן חוזר וניעור, מהא דלקולא אמרינן חוזר וניעור בהיתר, דהא בהיתר שהתבטל באיסור ונוסף היתר פשיטא שהיתר מעורר היתר, דהרי אף ההיתר הראשון נשאר מותר, אלא הוא נאסר מחמת שהאיסור נתן בו טעם, או מחמת שהחמירו רבנן בתרומה שהיא מדמעת עד מאה, ולכן כל שנוסף היתר, בקל הוא מעורר את ההיתר הראשון שמוציאו ממה שנתן האיסור בו טעם, וכן מוציאו משיעור דימוע בתרומה. [ועי' במה שתירץ המשנת ר"א (עי' אות ‎נה).

דברי המהר"ם מרוטנבורג דמוכח בגמ' דאף במקום שההיתר בטל לגמרי אמרינן חוזר וניעור

1. ותירץ המהר"ם מרוטנבורג בתשו' דבגמ' בנדרים (נז:) מוכח דאף במקום שההיתר התבטל לגמרי ברוב איסור, אמרינן חוזר וניעור, [בבצל של תרומה שנטעו, וכשגדל קצת חולים הם התבטלו ע"י התרומה, וכשרבו הגידולים על העיקר מותר], וכתב המהר"ם מרוטנבורג בתשו' דמוכח שאין חילוק אם ההיתר התבטל ברוב או לא התבטל, דלעולם אמרינן דחוזר וניעור, ועוד הביא המהר"ם מרוטנבורג בתשו' ראיה מהגמ' ביבמות (פב:) דמקוה שיש בו ארבעים סאה, ונתן לתוכו סאה של מי פירות, ונטל סאה כשר, עד שיהיה רוב מהמי פירות דפסול, ומוכח דאף שהסאה הראשונה של המי פירות התבטלה כבר, מ"מ הוא חוזרת וניעורה לבטל את המקוה.

דברי הרא"ש דמבואר בירושלמי דבכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור בהיתר שבטל באיסור

1. ועוד הביא הרא"ש ראיה דאמרינן חוזר וניעור, דהא בסיפא של המשנה בתרומות (פ"ה מ"ט) תנן דסאה תרומה שנפלה לפחות ממאה, ואח"כ נוספו חולין לתערובת, דאם נפלו בשוגג מותר ובהוסיף במזיד אסור, ואמרינן בירושלמי (פ"ה ה"ג, ל:) דה"ה בשאר איסורין, [דאם נפל איסור להיתר ואין שיעור להתיר, וחזר ונפל היתר בשוגג דהוא מצטרף להתיר], וכתב הרא"ש דכיון דבכל האיסורין אמרינן דמצא מין את מינו והוא מעורר את ההיתר, לבטל את האיסור אף שכבר נאסר ההיתר מחמת האיסור, כ"ש שבנוסף איסור שהוא מצטרף לעורר את האיסור, והם רבים יחד על ההיתר ואוסרים אותו.

# ביאר הרא"ש דחוזר וניעור הוא כהוכר האיסור

ביאור הרא"ש דבנוסף איסור חשיב שהוכר האיסור הראשון ולכן הוא חוזר וניעור

1. וכתב הרא"ש דהטעם דאמרינן חוזר וניעור, הוא כיון שאף שהאיסור התבטל ברוב ההיתר, והותר לאכילה, מ"מ אם הוכר האיסור מתוך ההיתר פשיטא שאסור לאוכלו, וכתב הרא"ש דה"ה כשנוסף עליו איסור, דהכיר מין את מינו וניעור האיסור ממה שתבטל ע"י האיסור שנוסף עליו, וחשיב כאילו הוכר האיסור. [ועי' במה שביאר היד יהודה (עי' אות ‎יט) בדברי הרא"ש, וע"ע במה שהקשה הקוב"ש (עי' אות ‎מה) על הרא"ש, ובמה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎מז) בדברי הרא"ש, וע"ע בביאור הנוסף שכתב בקוב"ש (עי' אות ‎נ) ובשיעורי רבי אלחנן (עי' אות ‎נא) בטעם חוזר וניעור].

# דברי הרא"ש דהפסול בקדשים וכן הטומאה חוזרים וניעורים

דברי הרא"ש דאף בפסולים בקדשים מוכח דפסול שהצטרף לפסול אחר חוזר וניעור לפסול שלו

1. וכתב הרא"ש דאף בקדשים אמרינן חוזר וניעור, כדאיתא בגמ' בזבחים (לא.) דחצי זית שחשב עליו חוץ לזמנו, וחצי זית שחשב עליו חוץ למקומו, דהוא פסול ולא פיגול, ואם צירף חצי זית נוסף חוץ לזמנו, אמר רבא ויקץ כישן הפיגול, דחצי זית הראשון כשמוצא את החצי זית האחרון הוא מתעורר ממה שנחשב כפסול, והוא מצטרף עם החצי זית האחרון לפיגול, וכתב הרא"ש דמבואר שאף שהחצי זית הראשון כבר הצטרף לחצי זית שחוץ למקומו לדין פסול, מ"מ כשמצא חצי זית נוסף שהוא חוץ לזמנו, הוא מתעורר מהדין פסול שלו, והם מצטרפים לדין פיגול. [והוסיף הרא"ש דאף לרב המנונא דס"ל דאינם מצטרפים לפגל, זהו דוקא בקדשים שיש ילפותא דעירוב מחשבות לא מצטרף, אבל באיסורים מודה רב המנונא דאמרינן חוזר וניעור, עיי"ש בגמ'].

דברי הרא"ש דתרומה טמאה דבטלה בחולין טהורים ונוסף חולין טמאים דהטומאה חוזרת וניעורה

1. והביא הרא"ש דאף בטומאה מצינו דאמרינן חוזר וניעור, מהא דאיתא בגמ' בבכורות (כג.) דתרומה טמאה שבטלה במאה חולין טהורין, מותר לאוכלה ביבש, אך אסור להכשירה במים שלא תקבל טומאה, דחיישינן שמא יערבה עם חולין טמאים ממקום אחר, ומצא מין את מינו, וטומאת התרומה חוזרת וניעורה, וכתב הרא"ש דכיון דמבואר בגמ' בבכורות דטומאה שהתבטלה ברוב טהרה, היא חוזרת וניעורה כשנוסף עליה משהו טומאה, דהטומאה חשיבא כמין במינו דמצא מין את מינו וחוזר וניעור, א"כ ה"ה גבי איסורין, דכשהוסיף איסור לתערובת, האיסור הראשון חוזר וניעור. [ועי' במה שהקשה הקוב"ש (עי' אות ‎מו) על הרא"ש, ובמה שביאר הקוע"ה (עי' אות ‎מט)].

ביאור הרא"ש בנבילה שבטלה בשחוטה

# קושית הרא"ש דהא טומאה שבטלה כמאן דאיתא וה"ה איסור

דברי הרא"ש דטומאה שבטלה היא כמאן דאיתא ולכן אמרינן חוזר וניעור וא"כ ה"ה באיסורים

1. אך הביא הרא"ש דאיתא בגמ' בבכורות (כג.) דאמר ר"י ב"ר חנניא דחתיכת נבילה שבטלה בב' חתיכות שחוטה, אינה מטמאה במגע, אך מטמאה במשא, וביארה הגמ' בבכורות דכיון דבטומאה אמרינן דמצא מין את מינו וחוזר וניעור, א"כ הטומאה היא כמאן דאיתא דמיא, ואינה בטלה לגמרי, ולכן היא מטמאה במשא, וביאר הרא"ש דאף שהתבטלה ברוב השחוטה ואינו נטמא במגע דאינו נוגע בכל הטומאה, [כדאיתא בגמ' לקמן (קכה.) בדין רקב של מת], מ"מ כשנושא את כל התערובת יחד, הוא נושא את הטומאה וכתב הרא"ש דמבואר בגמ' בבכורות דמהא דאמרינן חוזר וניעור מוכח דהטומאה כמאן דאיתא, וא"כ אף באיסורים נאמר דכיון דאמרינן חוזר וניעור, א"כ מוכח דהאיסור כמאן דאיתא דמי.

קושית הרא"ש דהאיסור כמאן דאיתא ולא נהפך להיתר וצריך לאסור בבת אחת ובחזר ובישל

1. והקשה הרא"ש דא"כ באיסור שהתבטל ברוב צריך לאוסרו באכילה בבת אחת, ולהתיר את התערובת רק בזה אחר זה, [כדעת הרשב"א (עי' אות ‎‎קט)], כיון דממה נפשך אוכל חתיכת איסור, וכן כשחזר ובישל את התערובת, שהוא כאוכל בבת אחת יהיה אסור, [וכדעת הרשב"א (עי' אות ‎קט)], ולא כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎קט) דהאיסור נהפך להיתר ומותר לאוכלו בבת אחת, וכן מותר בחזר ובישל. [ועי' במה שהקשו החזו"א (עי' אות ‎כו) והשער"י אמאי לא הקשה הרא"ש מביטול לח בלח].

# חילוק הרא"ש בין טומאה דכמאן דאיתא לאיסור דנהפך להיתר

דברי הרא"ש דבטומאה יש ב' מינים ולענין מגע הטומאה בטלה לגמרי ולענין משא אין ביטול

1. ותירץ הרא"ש שיש חילוק בין טומאה לאיסור, דבטומאה שיש בה ב' מינים של טומאה, טומאת מגע וטומאת משא, ולענין טומאת משא לא היה כל ביטול מעיקרא, כיון שאף שהוא מעורב ברוב של טהרה מ"מ הוא נושא את כל הטומאה, ולכן לענין טומאת משא לא התבטלה הטומאה, אעפ"י שלענין טומאת מגע היה ביטול, ובטומאת מגע הוא ביטול גמור, אך אמרינן בו חוזר וניעור. [ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎כה) והקה"י (עי' אות ‎צב) בדברי הרא"ש, ובמה שהקשו השער"י (עי' אות ‎נט) והקוה"ע (עי' אות ‎עז)].

דברי הרא"ש דבאיסור כל שיש צד היתר מוכח דהאיסור נהפך להיתר והותר לגמרי

1. אבל לענין איסור כתב הרא"ש דכל שיש בתערובת צד אחד של איסור, אינו מותר באכילה כלל, ומהא דאמרה תורה אחרי רבים להטות, דהאיסור מתבטל ברוב, א"כ מוכח שהוא הותר לגמרי והמיעוט נעשה כמו הרוב, ולא נשאר בו שום איסור, ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, וכן מותר לחזור ולבשל את כל התערובת יחד. [ועי' במה שהקשה השער"י (עי' אות ‎סא) ובמה שביאר הקה"י (עי' אות ‎פח) בדברי הרא"ש].

דברי הרא"ש דחוזר וניעור באיסור אינו מחמת שהוא כמאן דאיתא אלא דהוכר מכאן ולהבא

1. והא דאמרינן באיסורים דחוזר וניעור, ביאר הרא"ש דאינו מחמת דהאיסור כמאן דאיתא כמבואר בגמ' בבכורות לענין טומאה, אלא דאף שהאיסור התבטל והותר לגמרי, מ"מ כשנוסף עליו עוד איסור חשיב שהוכר האיסור, וממילא אינו בטל ברוב, ולכן אף שעד עכשיו היה מותר לגמרי, מכאן ולהבא הוא חוזר ונאסר.

ביאורי האחרונים בדברי הרא"ש

# ביאור היד יהודה ברא"ש דחוזר וניעור לא דמי להוכר האיסור

ביאור היד יהודה ברא"ש דהוכר האיסור אסור למפרע אבל חוזר וניעור אסור רק מכאן ולהבא

1. כתב היד יהודה (סי' צ"ב סק"ב ד"ה ולע"ד) דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יא) דחוזר וניעור חשיב כהוכר האיסור, אין כוונתו דהוא ממש כמו הוכר האיסור, דהרי באיסור שבטל ואח"כ הכיר בו ע"י שמצא סימן שהיה לו באיסור, או שבאו אחרים שידעו להכיר את האיסור, דודאי שהוא אסור אף למפרע, דהתברר שאינו בטל ברוב, אבל בחוזר וניעור, הרי כתב הרא"ש (עי' אות ‎יח) דהוא נאסר רק מכאן ולהבא, אבל למפרע הותר האיסור לגמרי. [אמנם יעוי' בדברי החלקת יואב (מהדו"ת סי' ט"ז ד"ה אולם באמת) דכתב דמדדימה הרא"ש חוזר וניעור להוכר האיסור, מוכח דאף בהוכר האיסור מותר למפרע].

# ביאור הפלתי ברא"ש דבמקום שאין חוזר וניעור פרח האיסור

קושית הפלתי בסתירת דברי הרא"ש אי ההרמה בתרומה גורמת איסור או לא

1. הקשה הפלתי (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה איברא בדברי הרא"ש) דמה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎ה) במשנה בתרומה דלכו"ע אמרינן דחוזר וניעור, והא דצריך הרמה רק מחמת גזל השבט, אך ההרמה אינה מעכבת את הביטול, והרי בתחילת דבריו הביא הרא"ש (הובא בסימן י"ח אות ל"ד) ראיה מהמשנה בתרומה שיש חילוק בין אם נודע לו לפני הביטול לנודע לו לאחר הביטול, דמדברי ר"ש בתרומה שצריך להרים את הסאה שנפלה, נלמד לדעת רבנן בשאר איסורים שא"צ להרים את האיסור, שהידיעה על נפילת האיסור להיתר היא גורמת את ההיתר, בביטול ברוב, והקשה הפלתי דהרי לדברי הרא"ש כל ההרמה היא רק מחמת ממון השבט, וא"כ אינו שייך לדין נודעה התערובת כלל. [ועי' במה שתירצו השער"י (עי' אות ‎נז) והמשנת ר"א (עי' אות ‎נח)].

ביאור הפלתי ברא"ש דבמקום שלא אמרינן חוזר וניעור פרח האיסור לגמרי

1. ותירץ הפלתי דמ"ש הרא"ש דבשאר איסורים במקום שלא צריך הרמה, כוונתו לומר במקום שלא אמרינן חוזר וניעור, כגון בערלה ששיעורה במאתיים, דבדבר שאינו חוזר וניעור פרח האיסור לגמרי, ולכן בתרומה רק לאחר ההרמה לא שייך חוזר וניעור, וזו כוונת הרא"ש להוכיח מתרומה לדין נודעה התערובת, דאף רבנן מודים דרק בנודעה התערובת מהני ביטול, כמו שלר"ש במקום שצריך הרמה דע"י הידיעה חשיב כמורם כבר, דרק לאחר הידיעה אמרינן דאינו חוזר וניעור, וכתב הפלתי דה"ה בביטול בחד בתרי כשלא הוסיף איסור, דבנודעה התערובת לא אמרינן ביה חוזר וניעור, ולכן כל שנודעה התערובת, האיסור מתהפך להיתר, אבל במקום שאמרינן חוזר וניעור לא פרח האיסור, וכמאן דאיתא דמי, כמבואר בגמ' בבכורות (כג.). [וע"ע בדברי היד יהודה (סי' ס"ט ס"ק ס"ג אות ז')].

# דברי החזו"א דלהרא"ש טהור במגע אף בנגע בבת אחת

דברי החזו"א דלהרא"ש דמתיר בכל התערובת בב"א והקשה מטומאה א"כ במגע טהור אף בב"א

1. בדעת הרא"ש (עי' אות ‎קט) שהתיר לאכול את כל התערובת בבת אחת, והקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) מהגמ' בבכורות, כתב החזו"א (סי' ל"ו סק"ד ד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') דמבואר דס"ל דאף יבש ביבש אינו מטמא במגע כלל, אף כשנגע בכל החתיכות בבת אחת, ודלא כדברי התוס' בבכורות בביאור הב' (עי' אות ‎לד).

# דברי החזו"א דלהתוס' בסוגיין ולהרשב"א בנגע בב"א טמא

דברי החזו"א דלדעת הרשב"א שאוסר לאכול את כל החתיכות בב"א א"כ טמא במגע בב"א

1. וכתב החזו"א (סי' ל"ו סק"ד ד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎‎קט) שאוסר ביבש ביבש לאכול את כל התערובת בבת אחת, א"כ מבואר דביבש ביבש ונגע בכולם בבת אחת טמא.

דברי החזו"א דלהתוס' בסוגיין שאסור את כל התערובת לאדם אחד א"כ טמא במגע בב"א

1. והוסיף החזו"א דכן לדעת התוס' בסוגיין (ד"ה בריה, הובא בסימן י"ז אות ט') דכתבו דביבש ביבש אסור לאדם אחד לאכול את כל התערובת, א"כ מבואר דביבש ביבש ונגע בכולם אף בזה אחר זה טמא, עי' במ"ש בחזו"א (עי' אות ‎לו) בדברי התוס' בבכורות.

# ביאור החזו"א ברא"ש דבטומאה הנדון אי האדם נטמא

ביאור החזו"א ברא"ש דבטומאה דנים אי נטמא ואסור בתרומה וטמא במשא דודאי נשא טומאה

1. ובמה שחילק הרא"ש (עי' אות ‎טז) בין טומאה לאיסור, דבאיסור כל שיש בה באופן אחד היתר אכילה, א"כ פקע האיסור מהחתיכה, דלא אמרה תורה שתהא מותרת באופן אחד ואסורה באופן אחר, אבל לענין טומאה, שייך לחלק בין טומאת מגע לטומאת משא, שהם ב' מיני טומאות, ביאר החזו"א (סי' ל"ו סק"ד ד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') דכוונת הרא"ש לומר דכיון שאין כל איסור לטמא את עצמו, אלא שאם נטמא הוא אסור בתרומה וקדשים, א"כ כשאנו דנים על האדם אם הוא נטמא כבר, הוא טמא במשא דהא ודאי שנשא טומאה ונטמא, [משא"כ באיסור דהנדון הוא בשעת האכילה אם אוכל היתר או איסור, ולכן כל שהותר באופן אחד, ודאי שפקע האיסור מהחתיכה], וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎צב).

# ביאור החזו"א ברא"ש דבביטול בלח לא חשיב שאוכל איסור

קושית החזו"א אמאי לא הקשה הרא"ש על כל ביטול בלח דלא יועיל ביטול כמשא בב"א דטמא

1. הקשה החזו"א (סי' ל"ו סק"ד סוד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') אמאי הקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) רק היאך מותר לאכול בבת אחת ביבש ביבש, ולא הקשה הרא"ש כמו שהקשו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לא), דהיאך מותר לאכול בביטול ברוב אף בלח בלח, והרי לענין טומאה אף בלח בלח הוא טמא במשא, [ובלח בלח הוא כאוכל בבת אחת, דהאיסור מעורב בכל ההיתר]. [ועי' במה שתירץ השער"י (עי' אות ‎עה)].

ביאור החזו"א דאפש"ל ברא"ש דבביטול בלח לא חשיב שאוכל את האיסור כלל

1. ותירץ החזו"א דאפש"ל דס"ל להרא"ש דביטול ברוב בלח בלח, לא חשיב אכילה כלל, [והיינו דלכן מותר אף שהאיסור מעורב בהיתר, משא"כ בטומאת משא, דאף בלח בלח חשיב שהוא נושא את הטומאה], ועי' בדברי המהר"י קורקוס (עי' אות ‎מג).

ביאור התוס' בנבילה שבטלה בשחוטה

# דברי התוס' בבכורות בביאור החילוק בין טומאת מגע למשא

הביאור הא' בתוס' בבכורות דבמגע אינו נוגע בבת אחת וכיון שבטלה ברוב אינו ספק טומאה

1. בביאור דברי הגמ' בבכורות (כג.) דנבילה שבטלה בשחוטה מטמאה במשא ולא במגע, כתבו התוס' בבכורות בביאור הא' (כג. ד"ה נבילה) דכיון שאינו נוגע בכל התערובת בבת אחת, ובכל פעם שנוגע, אינו יודע אם נגע בנבילה הטמאה או ברוב השחוטה, ואינו נחשב ספק טומאה ברה"י, כיון שהטומאה בטלה ברוב.

הביאור הב' בתוס' בבכורות דבנבילה בשחוטה איירי בנימוח ולכן אינה מטמאה במגע

1. ועוד כתבו התוס' בבכורות בביאור הב' דאיירי שכל התערובת של הנבילה והשחוטה נימוחה יחד, ולכן אינה מטמאה במגע כטומאה שנתרדדה, וכתבו התוס' בבכורות דאף לדעת ר"ע לקמן (קכד:) שמטמא במרודד במגע, מ"מ בנבילה שנימוחה בשחוטה אינו מטמא במגע, כיון שהנבילה בטלה ברוב.

קושית השיטמ"ק על הביאור הא' בתוס' דבמשא טהור אף בנשא בזה אחר זה

1. ובשיטמ"ק בבכורות (כג. עד הדף או' כ"ד) כתב דהביאור הא' בתוס' בבכורות (עי' אות ‎כח) הוא דוחק, ועוד דאף במשא אינה מטמאה אם הגביה את הטומאה בזה אחר זה, וכתב השיטמ"ק בבכורות דלכן נראה [כביאור הב' בתוס' (עי' אות ‎כט)] דאיירי בנימוח. [בדין טומאת משא, בנשא את כל החתיכות בזה אחר זה, עי' במ"ש בחזו"א (עי' אות ‎לו) ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎נט) והקוע"ה (עי' אות ‎עז) והקה"י (עי' אות ‎פה) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎עח)].

# ביאור התוס' בבכורות בחילוק בין ביטול טומאה לביטול איסור

קושית התוס' דמ"ש טומאת משא דאינה בטלה ברוב מאיסור דבטל ברוב

1. הקשו התוס' בבכורות (כג. ד"ה נבילה) דאמאי לענין טומאת משא, לא מהני הביטול ברוב, כיון שהוא נושא את הטומאה, אבל לענין איסור מהני ביטול ברוב, כמבואר בגמ' בזבחים (עח.) דפיגול ונותר וטמא שבללן זה בזה ואכלן פטור, כיון שלא יתכן שלא ירבה מין אחד על מין אחר ויבטל אותו, והוכיחה מזה הגמ' בזבחים דאיסורים מבטלין זה את זה, וכתבו התוס' בבכורות דמבואר דבהיתר ואיסור פשיטא לגמ' דההיתר מבטלא את האיסור, וא"כ ה"ה בנבילה שנימוחה בשחוטה, דאף דלענין טומאה אין הנבילה בטלה ומטמאה במשא, מ"מ לענין איסור בטלה, ואף אם יאכל כזית בכדי אכילת פרס הוא פטור, אעפ"י שממה נפשך אכל כזית נבילה בכדי אכילת פרס, ועוד הקשו התוס' בבכורות מהא דמקשה הגמ' בסוגיין דגיד יתבטל ברוב, ומשמע דכל איסור שאינו בריה בטל ברוב, ומ"ש מטומאה שאינה בטלה ומטמאה במשא.

התירוץ הא' בתוס' דאיסור בטל בכל משהו שבולע וקמא קמא בטיל משא"כ במשא

1. ותירצו התוס' בבכורות דלענין איסור, כל משהו שבולע באכילתו, מתבטל ברוב ההיתר ואמרינן דקמא קמא בטיל, ואינו מצטרף למשהו שאוכל לאחריו, ודמי לטומאת מגע, דבנגע וחזר ונגע בכזית טהור. [ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎לז) בדברי התוס' בבכורות].

דברי התוס' בבכורות דטומאת משא בנבילה שבטלה ברוב היא דרבנן ולא גזרו באיסור

1. והוסיפו התוס' בבכורות דאף דמסתבר לומר, דהא דמטמאה במשא הוא מדרבנן, כיון שמדאו' התבטל ברוב, מ"מ גזרו רבנן רק לענין טומאה ולא לענין איסור, כיון שבאיסור כל משהו בטל כשבולע אותו באכילתו, וקמא קמא בטיל. [ועי' במה שביאר הבאר יצחק (עי' אות ‎קיח) בדברי התוס' בבכורות].

# דברי החזו"א דדין נגע בבת אחת תלוי בביאורי התוס' בבכורות

ביאור החזו"א בביאור הב' בתוס' בבכורות דביבש יש טומאת מגע בנגע בכל החתיכות בב"א

1. כתב החזו"א (סי' ל"ו סק"ד ד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') דמבואר בדברי התוס' בבכורות בביאור הב' (עי' אות ‎כט) דכתבו דבנימוחה הטומאה אינה מטמאה במגע אף בבת אחת, דביבש ביבש במקום שנגע בכל החתיכות בבת אחת, פשיטא להו שאין ביטול וטמא במגע.

ביאור החזו"א דבלח אין לטומאה חשיבות ושיעור אבל ביבש הטומאה מצד עצמה אינה בטלה

1. וביאר החזו"א דדוקא בלח אפש"ל דאין חשיבות לטומאה, וכמו דפחות מכזית טהור, ה"ה בכזית שנימוח ומעורב ברוב שאין לו שיעור לטמא, אבל ביבש כתב החזו"א שלא מסתבר לומר שאין לטומאה חשיבות, דאף שאנו לא מכירים אותו בתוך התערובת, מ"מ הוא מצד עצמו אינו בטל, ולכן כל שנגע בכל החתיכות בבת אחת טמא. [ועי' בדברי המהר"י קורקוס (עי' אות ‎מג)].

דברי החזו"א דדין טומאת מגע בכל החתיכות בבת אחת תלוי בב' הביאורים בתוס' בבכורות

1. וכתב החזו"א דהתוס' בבכורות לא הכריעו ביבש ביבש שנגע בכל החתיכות בזה אחר זה אי טמא או טהור, ומספקא להו אי הגמ' בבכורות איירי ביבש, [כביאור הא' בתוס' בבכורות (עי' אות ‎כח)], וא"כ טמא בבת אחת, או דהגמ' בבכורות איירי בלח, [כביאור הב' בתוס' בבכורות (עי' אות ‎כט)], וא"כ טהור ממגע אף בנגע בכל החתיכות, ורק בלח בלח אינו נטמא במגע, וכתב החזו"א דלפי מסקנת התוס' בבכורות (עי' אות ‎כט) דבגמ' בבכורות איירי בלח, א"כ מבואר דלדעת התוס' ביבש ביבש ונגע בכולם בזה אחר זה, טמא במגע. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎כב) דלדעת הרא"ש בנגע בבת אחת טהור, ולדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎כד) והרשב"א (עי' אות ‎כג) טמא].

# ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דאכילה היא כמגע ולא כמשא

ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דאכילה דמי למגע ולא למשא ולכן אמרינן דקמא קמא בטיל

1. ובמה שכתבו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דלענין איסור, כל משהו שבולע באכילתו, מתבטל ברוב ההיתר ודמי לטומאת מגע, בנוגע וחוזר ונוגע, כתב החזו"א (סי' ל"ו סק"ד ד"ה והנה, עוקצין סו"ס א') דמבואר דס"ל להתוס' בבכורות דאכילה היא כמו טומאת מגע ולא כמו טומאת משא, ועל כל משהו שאוכל יש היתר מדין ביטול ברוב. [ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎כז) בדעת הרא"ש באכילה בלח וביבש].

דברי הרמב"ם בנבילה שבטלה בשחוטה

# דברי הרמב"ם דהכל מטמא במשא ואין הכל מטמא במגע

דברי הרמב"ם דנבילה שהתערבה בשחוטה בטלה הנבילה והכל אין מטמא במגע ומטמא במשא

1. כתב הרמב"ם (אבות הטומאות פ"א הי"ז) דתערובת של נבילה שהתערבה ברוב שחוטה, הנבילה בטלה בשחוטה, ואין הכל מטמא במגע, אך אם נשא את הכל נטמא, כיון שא"א שהשחוטה שתחזור להיות נבילה, [כדברי רב חסדא בבכורות (כג.)], אבל נבילה יכולה להטהר כשתסריח, ולכן היא מתבטלת בשחוטה.

# דברי המשל"מ והפרמ"ג דלהרמב"ם מטמאה במשא מדאו'

דברי המשל"מ והפרמ"ג דלדעת הרמב"ם נבילה שבטלה בשחוטה מדאו' מטמאה במשא

1. והביא הפרמ"ג (או"ח אשל אברהם פתיחה לסי' תמ"ב) דבדברי המשל"מ (אבות הטומאות פ"א ריש הי"ד) מבואר דהרמב"ם (עי' אות ‎לח) פליג על התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג), וס"ל דהא דנבילה שהתערבה בשחוטה, מטמאה במשא, אינו מדרבנן אלא מדאו', דס"ל להרמב"ם דדמי לבגד שאבד בו כלאים דלא מהני בו ביטול מדאו', וכ"כ השער"י (עי' אות ‎קי) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קכא), והוסיפו השער"י (עי' אות ‎קט) והמשנת ר"א דכן מבואר מדברי הרא"ש, אבל הבאר יצחק (עי' אות ‎קיח) כתב דהתוס' בבכורות ס"ל כהרא"ש, ובדעת הרשב"א כתב הבאר יצחק (עי' אות ‎קיט) דאסור מדאו'.

חילוק המהר"י קורקוס בין לח ליבש

# ביאור המהר"י קורקוס בחילוק בין מגע בב"א למשא בב"א

קושית הכס"מ מ"ש מגע בכל התערובת דטהור ממשא בכל התערובת דטמא

1. וכתב הכס"מ (אבות הטומאות פ"א סוף הי"ז) דמהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎לח) שאין הכל מטמא במגע, משמע שאף אם נגע בכל הזיתים [החתיכות של הנבילה והשחוטה] שבתערובת הוא טהור, והקשה הכס"מ דמאי שנא משא שבנשא את הכל טמא, ממגע שאם נגע בכל החתיכות טהור.

ביאור המהר"י קורקוס דבמגע אף בב"א כל נגיעה היא בפנ"ע ובמשא הוא נושא בבת אחת

1. והביא הכס"מ בשם המהר"י קורקוס שתירץ דבטומאת מגע, כשנוגע בכל הזיתים [החתיכות של הנבילה והשחוטה], שכל זית הוא בפנ"ע עצמו, לא חשיב שנוגע בכולם יחד, אלא כל נגיעה היא בפנ"ע, כיון שכל נגיעה מחולקת לזית שנוגע בו בפנ"ע, כיון שהבשר שנוגע בזית אחד אינו נוגע בזית אחר, ולכן חשיב כנוגע וחוזר ונוגע, שאינו מטמא במגע, אבל בטומאת משא, הביא הכס"מ בשם המהר"י קורקוס דביאר דא"א לחלק בין משא של הזיתים [החתיכות של הנבילה והשחוטה], וא"א לומר שחשיב שנושא כל זית בפנ"ע. [ועי' במה שביאר בזה האבהא"ז (עדות פ"י ה"ג סוף ד"ה אכן באמת)].

# ביאור המהר"י קורקוס דבלח בטל לגמרי וביבש כמאן דאיתא

קושית המהר"י קורקוס מ"ש נבילה שבטלה בשחוטה מחררת דם דאינה מטמאה אף במשא

1. והקשה הכס"מ דהרי כתב הרמב"ם (אבות הטומאות פ"א הט"ז) דבהמה שהפילה חררת דם, דאף שנפטרה מהבכורה, [דחשיב כנפל], מ"מ אין החררת דם מטמאה לא במגע ולא במשא, כיון שאין בה צורת נפל והיא בטלה ברוב של הדם שיוצא עמה, ולכן היא טהורה, והקשה הכס"מ דמ"ש חררת דם דע"י ביטול ברוב אינה מטמאה לא במגע ולא במשא, מנבילה שהתערבה בשחוטה, דהביטול ברוב מהני רק לענין טומאת מגע ולא לטומאת משא.

ביאור המהר"י קורקוס דבביטול בלח חשיב שאין טומאה וביבש יש טומאה ובטלה דאינה ניכרת

1. והביא הכס"מ בשם המהר"י קורקוס שתירץ דהחררת דם שהתערבה ונימוחה בתוך הדם והגנונים, חשיב שכל החררה היא כמו הדם והגנונים עצמם, ואין כאן טומאה בתערובת כלל, אבל נבילה שהתערבה בשחוטה, שכל חתיכה עומדת בפנ"ע, א"א לומר שאין טומאה בתערובת, דהא הטומאה עומדת בפנ"ע, והיא בטלה ברוב רק מחמת שאינה ניכרת, וביאר המשל"מ (אבות הטומאות פ"א הי"ד ד"ה עוד נראה לומר) דכוונת המהר"י קורקוס לחלק בין תערובת יבש ביבש, דאינה בטלה לגמרי, לתערובת לח בלח, דבטלה לגמרי, וחשיב שאין כאן טומאה, [אך הקשה המשל"מ דבגמ' בבכורות (כג.), משמע דחררת דם דמיא לנבילה שבטלה בשחוטה], [ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎צז) בדברי המהר"י קורקוס].



ביאורי ראשי הישיבות

בדברי הרא"ש בדין חוזר וניעור

# דברי הגרש"ש דהוסיף איסור חשיב כהוכר האיסור מכאן ולהבא

ביאור הגרש"ש ברא"ש דבהוסיף איסור כיון שאין רוב היתר לכן חשיב כהוכר מכאן ולהבא

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יא) דבהוסיף איסור דחוזר וניעור, דחשיב כהוכר האיסור, ביאר בחי' הגרש"ש בב"מ (סי' ז' [מהדו' חד' סי' ח'] אות ד') דההיתר של הביטול מהני רק כ"ז שיש יותר היתר מאיסור, אבל בכל אופן שלא יהיה רוב בהיתר, א"כ מכאן ולהבא נתחדש איסור. [ועי' בדברי היד יהודה (עי' אות ‎יט)].

# ביאור הקוב"ש ברא"ש דבביטול ברוב לא בטלה סיבת האיסור

קושית הקוב"ש על הרא"ש דהיאך אפש"ל דחוזר וניעור הוכר האיסור הרי הוא נהפך כבר להיתר

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יא) דהא דאמרינן חוזר וניעור, הוא כיון דחשיב שהוכר האיסור, הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין ל"ו ד"ה וטעם) דהרי כתב הרא"ש (עי' אות ‎קט) דהאיסור נהפך להיתר, וא"כ אף שהוכר האיסור, היאך הוא חוזר וניעור לאחר שהוא היתר.

קושית הקוב"ש על הרא"ש דבטומאה בטלה סיבת הטומאה ברוב והאיך שייך לומר חוזר וניעור

1. וכתב הקוב"ש דיותר קשה על דברי הרא"ש (עי' אות ‎יג) דכתב דאף בטומאה אמרינן חוזר וניעור, דהא לאחר שהטומאה התבטלה ברוב, אין את סיבת הטומאה, וכל מה ששייך לומר שהיא טמאה הוא מחמת שנשארה הטומאה שהייתה קודם לכן, וא"כ כיון שהטומאה פקעה בזמן הביטול, היאך היא חוזרת וניעורה.

ביאור הקוב"ש דביטול ברוב אינו מפקיע את סיבת האיסור ומתיר רק לשעה שיש ביטול ברוב

1. ותירץ הקוב"ש דביטול ברוב בתערובת אינו מתיר לגמרי, ואינו מפקיע את סיבת האיסור, אלא הוא מתיר לאותה שעה שבטל ברוב, וביאר הקוב"ש דכיון שסיבת ההיתר הוא הספק [כדכתב הקוה"ע (סי נ"ח ב', הובא בסימן י"ח אות קכ"ד)] לכן ההיתר הוא רק כשיש ספק לפנינו, שתמיד צריך את סיבת ההיתר בכדי שהאיסור יתבטל ברוב ויהיה מותר.

ביאור הקוב"ש ברא"ש דחוזר וניעור כהוכר האיסור ואין את סיבת ההיתר ואסור מכאן ולהבא

1. וכתב הקוב"ש דזהו הביאור בדברי הרא"ש דחוזר וניעור הוא כהוכר האיסור, דכל שהוכר האיסור ואין ספק לפנינו, אין את סיבת ההיתר, והאיסור חוזר וניעור, ואף שהיה מותר נאסר מכאן ולהבא, וכן ביאר בקוה"ע (סי' ע"א או' ז') דבביטול ברוב סיבת האיסור אינה פוקעת, אלא שהספק שבתערובת מתיר כל שעה ושעה, ולכן כשהוכר האיסור ממילא הוא חוזר ונאסר.

ביאור הקוה"ע בחוזר וניעור בטומאה דסיבת הטומאה לא פקעה וכשאין ספק ממילא חוזר ומטמא

1. וכן במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יג) דאף לענין טומאה אמרינן חוזר וניעור, כתב הקוע"ה (סי' ע"א או' ז') דאף שעד עכשיו לא הייתה טומאה כלל, מ"מ טמא מכאן ולהבא, ולא אמרינן דאחר שנטהר בתערובת, מהיכן תבא לו טומאה בחוזר וניעור, דאף כשהוא בטל בתערובת לא פקעה ממנו סיבת הטומאה, אלא שבזמן שהוא מעורב הספק מטהר אותו, ובחוזר וניעור, שאין ספק שיטהר אותו ממילא הוא חוזר ומטמא, מחמת סיבת הטומאה שהייתה לו בתחילה ולא פקעה ממנו. [ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎קכב)].

# ביאור נוסף בקוב"ש דבחוזר וניעור אין את סיבת ההיתר דביטול

דברי הקוב"ש דחוזר וניעור אסור אף בלא הטעם דהוכר האיסור כיון שאין ספק שגורם היתר

1. אך כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין ל"ו ד"ה ובאמת) דלפי"ז א"צ לומר שבהוסיף איסור חשיב כהוכר האיסור, ולכן אמרינן דחוזר וניעור כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎יא), אלא אף בלא הטעם דהוכר האיסור, מ"מ אמרינן דחוזר וניעור, כיון שבטלה סיבת ההיתר, שאין כאן ספק שגורם את הביטול, דכל ביטול הוא כשיש רוב היתר, ועכשיו שנוסף איסור ואין רוב היאר ממילא אין ביטול.

ביאור שיעורי רבי אלחנן דהביטול מתחדש בכל רגע וממילא אסור בחוזר וניעור דאין היתר

1. וכעי"ז כתב בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ז א') דבדין חוזר וניעור אפשר לבאר בב' אופנים, האופן הא' הוא כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎יא) בדין חוזר וניעור, דחשיב שהוכר האיסור, והאופן הב' כתב בשיעורי רבי אלחנן דאפש"ל דבביטול ברוב, האיסור אינו מתבטל ונעשה היתר לעולם, אלא הוא היתר שמתחדש בכל רגע, כיון שבכל רגע שהוא בתערובת ובטל ברוב ההיתר, יש בו סיבת היתר, וכתב בשיעורי רבי אלחנן דא"כ כשהוסיף איסור לתערובת, ואין רוב היתר ממילא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, דכיון שאין רוב היתר אין את מה שיתיר אותו, ומה שהותר לפני שהוסיף איסור, אינו סיבה להתירו עכשיו כשאין רוב היתר.

# דברי הקוב"ש דנ"מ בין הביאורים אי במחצה אמרינן חוזר וניעור

דברי הקוב"ש דאי חוזר וניעור כהוכר האיסור א"כ רק ברוב איסור חוזר וניעור ולא במחצה איסור

1. וכתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין ל"ו ד"ה ובאמת) דהנ"מ אי הטעם דחוזר וניעור הוא כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎יא) דהוכר האיסור, או שבטלה סיבת האיסור, היא במקום שהוסיף איסור ויש מחצה היתר ומחצה איסור, אך אין רוב איסור, דאי הטעם הוא דחשיב שהוכר האיסור, א"כ במחצה על מחצה, לא אמרינן חוזר וניעור, דרק ברוב איסור חשיב שניכר האיסור[[77]](#footnote-77).

דברי הקוב"ש דאי הטעם דחוזר וניעור דבטלה סיבת האיסור א"כ אף במחצה אמרינן חוזר וניעור

1. אבל אי הטעם שבטלה סיבת האיסור, כיון שאין רוב היתר, כתב הקוב"ש דא"כ אף במחצה על מחצה, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, וכעי"ז כתב בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ז א' ד"ה ואיכא) דאי הטעם דחוזר וניעור הוא מחמת שבביטול ברוב ההיתר מתחדש בכל רגע, א"כ אף במחצה על מחצה, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כיון שעכשיו אין רוב היתר.

# קושית המשנת ר"א דלקולא פשיטא דאמרינן חוזר וניעור

קושית המשנת ר"א דהיתר שבטל באיסור לא נאסר מעולם ופשיטא דבהוסיף היתר חוזר וניעור

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎ז) דאף לקולא אמרינן דחוזר וניעור, וכדמוכח במשנה בתרומה, הקשה המשנת ר"א (חולין סי' ח' ג') דלקולא ודאי דמצא מין את מינו וניעור דהא איירי ביבש ביבש, [ואילו בלח בלח כתב המשנת ר"א דאמרינן דחתיכה נעשית נבילה וההיתר נהפך לאיסור ולא מהני כשמוסיף אח"כ היתר], וביבש הרי ההיתר לא נאסר מעולם, אלא שהוא לא התבטל ברוב, וכל מה שהתערובת אסורה, אינו מחמת שההיתר ג"כ אסור, אלא דכשאוכל את התערובת הוא אוכל גם את האיסור שמעורב בה, וא"כ כשהוסיף היתר על התערובת, פשיטא שההיתר שהתבטל ברוב האיסור חוזר וניעור, דהוא עצמו היה מותר, אבל באיסור שהתבטל ברוב, דס"ל להרא"ש (עי' אות ‎קט) דהאיסור נהפך להיתר, הוא חידוש דאמרינן דחוזר וניעור, ושוב נהפך לאיסור, וא"כ היאך הוכיח הרא"ש מהא דלקולא אמרינן דחוזר וניעור, דאף לחומרא חוזר וניעור. וכבר הקשה כן המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (עי' אות ‎ח).

ביאור המשנת ר"א דהרא"ש הביא ראיה מתרומה ובתרומה התערובת אסורה מדין ודאי

1. אלא כתב המשנת ר"א דהרא"ש הביא ראיה מדין תרומה, ובתרומה הדין הוא שכל התערובת אסורה מדין ודאי, [וציין המשנת ר"א למה שביאר כן במשנת ר"א בב"ק (סי' ג' או' ח' ד"ה והנראה בזה)], וכל מה שאין בזה דין חתיכה נעשית נבילה, הוא רק לענין שאם הוסיף היתר, ההיתר חוזר וניעור, ולכן הוכיח הרא"ש מדין תרומה לקולא, דאף לחומרא אמרינן חוזר וניעור.

# קושית השער"י והמשנת ר"א בסתירת הרא"ש במשנה בתרומות

קושית השער"י והמשנת ר"א בסתירת דברי הרא"ש אי הרמה בתרומה גורמת איסור והיתר

1. הקשה השער"י (ש"ג פי"א סוד"ה ולבאר שיטת) דדברי הרא"ש (עי' אות ‎ו) דכתב בדעת רבנן שאין חילוק באיסור בתרומה בין לפני הרמה ללאחר ההרמה, דההרמה היא רק מחמת ממון השבט, הם סותרים למ"ש הרא"ש (הובא בסימן י"ח אות ל"ד) דלרבנן ידיעת התערובת היא גורמת את ההיתר, ולפני ההרמה לא חשיב כמי שהרים, ולכן חשיב שנפלו ב' הסאות יחד וכן הקשו הפלתי (עי' אות ‎כ) והמשנת ר"א (סי' ח' ב' ד"ה ולכאו').

תירוץ השער"י דמדרבנן ההרמה אוסרת באכילה כמו שאסרו בתרומה בפחות ממאה

1. ותירץ השער"י דאין כוונת הרא"ש לומר שבתרומה אין חילוק בין לפני ההרמה ללאחר ההרמה, אלא דהא דהצריכו רבנן מאה בתרומה, כמו"כ אמרו רבנן דהביטול במאה הוא רק לאחר ההרמה, ואף שההרמה היא רק מחמת ממון השבט, מ"מ כ"ז שלא הרים אסור לאכול, ועיי"ש במה שהאריך השער"י בביאור דין חוזר וניעור בתרומה.

תירוץ המשנת ר"א דכוונת הרא"ש להוכיח רק את הסברא דידיעה גורמת היתר

1. ובמשנת ר"א תירץ דכוונת הרא"ש להוכיח רק את הסברא שידיעה גורמת היתר, דכמו דלר"ש מוכח דהא דהסאה הראשונה חשיבא כמי שהורמה תלוי בידיעה, ה"ה לרבנן בביטול יבש ביבש דאפש"ל שהביטול תלוי בידיעה, וכל שנודע שהאיסור נפל לתערובת, הוא מתבטל לגמרי ומותר, ואינו חוזר ונאסר אח"כ.

בביאור חילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

# קושיות השער"י על חילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

קושית השער"י על הרא"ש דבנשא בזאח"ז טהור ולביאור הרא"ש באיסר אף בנשא בב"א טהור

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טז) שיש חילוק בין איסור לטומאה, דבטומאה יש ב' מינים מגע ומשא, ולענין משא אין ביטול כלל, אבל לענין איסור, אם יש צד של איסור אין כל היתר אכילה, הקשה השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה והנה דבריו) דהרי אף בטומאת משא אם ישא את כל החתיכות בזה אחר זה, צריך להיות ביטול ברוב וטהור, כמו בטומאת מגע, כיון שאינו נושא את כל התערובת בבת אחת, ולפי מה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎יז) לענין איסור לא יתכן לומר שהוא טהור כשנושא כל חתיכה בפנ"ע, דהרי כתב הרא"ש (עי' אות ‎טז) שלענין טומאת משא נשארה הטומאה, כיון שנשא את כל החתיכות שבתערובת בזה אחר זה, א"כ הוא נשא ודאי טומאה וטמא ממה נפשך, ואף כשנשא חתיכה אחת מהתערובת הוי ספק טומאה. [ועי' במ"ש הקוה"ע (עי' אות ‎עז) והקה"י (עי' אות ‎פז)].

דברי השער"י דא"א לומר שיש חילוק בין איסור לטומאה לענין בב"א דאף במשא טהור בבזאח"ז

1. וכתב השער"י דבזה א"א לחלק בין איסור לטומאה, [דנאמר דדוקא באיסור כל שמותר בזאח"ז מותר אף בב"א, אבל בטומאה אף שטהור בזאח"ז מ"מ בב"א טמא], דהרי בטומאת משא עצמה אין חילוק בין אם נושא את כל התערובת בבת אחת או שנושא בזה אחר זה, דאם נאמר שיש חילוק, א"כ אף לענין איסור, נאמר שאסור לאכול את כל התערובת אף בזה אחר זה.

קושית השער"י דאין ילפותא לרוב באיסור יותר מבטומאה וכמו דטומאה כמאן דאיתא אף איסור

1. ובמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יז) דמדין "אחרי רבים להטות" מוכח שאין כל איסור בביטול ברוב, הקשה השער"י דהרי לא כתוב שבאיסור יש דין רוב, יותר מאשר בטומאת משא, וכיון דלענין טומאת משא מוכח שנשארה הטומאה, א"כ אף לענין איסור צ"ל כן. [ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎פז)].

ספק השער"י בקושית הרא"ש אי אוסר בב"א כיון שיש ודאי איסור או דאין ביטול בב"א כמשא

1. ובמה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) שיהיה אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כדמוכח בדין טומאת משא, כתב השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה והנה דבריו) דיש לדון מה סבר הרא"ש בקושיתו אי ס"ל להרא"ש שיהיה אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כיון שההיתר מדין "אחרי רבים להטות" הוא רק על כל חתיכה בפנ"ע, כיון שבכל חתיכה יש ספק אם אוכל את האיסור, אבל בכשאוכל את כל התערובת בבת אחת, שודאי אוכל איסור, דאין היתר מדין רוב, או דס"ל להרא"ש בקושיתו דאסור לאכול את כל התעורבת בבת אחת, כמו בטומאת משא, דכיון שכשנושא את כל התערובת בבת אחת אין ביטול, ה"ה כשאוכל את כל התערובת בבת אחת שאין ביטול.

קושית השער"י דמ"מ בלח מוכח דאף שיש ודאי איסור ואף שהוא בב"א אפ"ה מדאו' בטל ברוב

1. וכתב השער"י דלפי ב' הביאורים בהבנת קושית הרא"ש, קשה מלח בלח, דמדאו' מותר ברוב, אעפ"י שאוכל ודאי איסור, וכן לח בלח הוא כמו טומאת משא שאין ביטול בבת אחת, וא"כ מדין לח בלח מוכח שמותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, והקשה השער"י דאמאי לא הקשה הרא"ש מטומאת משא על ההיתר בביטול ברוב בלח בלח, [וכן הקשה החזו"א (עי' אות ‎כו)], ועי' במה שתירץ השער"י (עי' אות ‎עה).

קושית השער"י דשיעור שישים דרבנן לא מהני להתיר במקום שאין היתר רוב מדאו'

1. וכתב השער"י דאפשר לדחוק דמדאו' פשיטא להרא"ש שמותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, וכל הספק של הרא"ש הוא רק מדרבנן, דאסרו לאכול בבת אחת, [וכדביאר השער"י (ש"ג פ"ט ד"ה וע"כ נלענ"ד, הובא בסימן י"ז אות קי"ב) בדעת הרשב"א], וא"כ לא קשה מלח בלח, שמדרבנן צריך שישים, אך דחה השער"י דהרי אף אם יהיה שיעור שישים הוא מהני רק להתיר את האיסור של הטעם, אך לא מהני שישים להתיר את האיסור עצמו, וא"כ כשאוכל בבת אחת שאוכל ודאי איסור, אי הרוב לא מהני להתיר את האיסור, א"כ אף שישים לא מהני להתירו. [וציין השער"י לדברי הנוב"י (מהדו"ת סי' נ"ד) דכתב דמהני שישים אף במקום שלא מהני רוב, אך הביא השער"י דהאחרונים (על השו"ע יו"ד סי' י"ד ה'), והיד אפרים (יו"ד סי' י"ד ה') תמהו על הנוב"י].

# ביאור השער"י דכח הרוב לבטל רק מיעוט שמתנגד לו במגע

ביאור השער"י דביטול הוא כשהמיעוט מתנגד לרוב ובמשא המיעוט מטמא מעצמו ולא נגד הרוב

1. אלא כתב השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה ונלענ"ד) דדין ביטול ברוב, תלוי במה שהמיעוט מתנגד לרוב, דבמקום שהדין של המיעוט, מעכב את הדין של הרוב, בכה"ג המיעוט מתהפך להיות כדין הרוב, [עיי"ש במ"ש להוכיח כן מביטול ברוב בדיינים], ולכן במקום שבלא דין ביטול ברוב, א"א לקיים את דין הרוב, דהא הדין של המיעוט סותר לדין הרוב, לכן המיעוט נהפך להיתר כמו הרוב, אבל בטומאת משא, המיעוט של הטומאה אינו מתנגד כלל לטהרה של הרוב, דהמיעוט מטמא מחמת עצמו, כיון שהוא נושא טומאה, והאדם נטמא רק מחמת המיעוט, והרוב אינו מטמא כלל, ולכן הרוב אינו יכול לבטל את הטומאת משא של המיעוט, דאף שהמיעוט מטמא, אינו סותר לדין הטהרה של הרוב.

ביאור השער"י דבמגע מגע המיעוט עושה ספק טומאה ומתנגד למגע הרוב הטהור ולכן הוא בטל

1. אבל בטומאת מגע, כתב השער"י דהמגע של המיעוט מתנגד למגע של הרוב, ולולא דין ביטול ברוב יש ספק טומאה בכל מגע בתערובת, האם נוגע ברוב הטהור או במיעוט הטמא, וא"כ המיעוט גורם דין ספק טומאה על הדין טהרה של הרוב, והמיעוט מתנגד לרוב לגמרי, ועל זה נאמר דין "אחרי רבים להטות", שדין המיעוט יהיה כמו הדין של הרוב, ובכדי שיחול דין הרוב על המיעוט, צריך להפקיע את הטומאה מכל החתיכות שבתערובת.

דברי השער"י דאף במגע בב"א יהיה טהור דלענין טומאת מגע פקע הטומאה מהמיעוט לגמרי

1. וכתב השער"י דלכן אף אם יגע בכל התערובת בבת אחת, יהיה טהור, דלענין טומאת מגע שהמיעוט סותר לרוב, פקעה הטומאה מהמיעוט לגמרי.

# קושית השער"י דאף במשא בב"א המיעוט מתנגד לרוב

דברי השער"י דלהמהר"י קורקוס דמגע טהור דכל נגיעה בפנ"ע א"כ אף משא טהור בזאח"ז

1. והביא השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה ונלענ"ד) את דברי הכס"מ (עי' אות ‎מג) בשם המהר"י קורקוס דכתב דבטומאת מגע, כל נגיעה היא בפנ"ע, כיון שהבשר שנוגע בזית אחד אינו נוגע בזית אחר, ולכן חשיב כנוגע וחוזר ונוגע, אבל בטומאת משא, א"א לומר שחשיב שנושא כל זית בפנ"ע, וכתב השער"י דלפי"ז בנושא את כל החתיכות בזה אחר זה, דמי לטומאת מגע, ולא לנושא את כל התערובת בבת אחת, כיון שעל כל משא שנושא, יש דין רוב.

קושית השער"י דאי במשא בזאח"ז טהור ופקעה הטומאה א"כ אף במשא בב"א יהיה טהור

1. והקשה השער"י דא"כ אי נימא דבמשא בנושא בזה אחר זה, פקע מכל חתיכה וחתיכה דין הטומאה, א"כ צריך להיות טהור אף כשנושא בבת אחת, דהרי בטומאת משא לא שייך שתהיה טומאה לחצאין. [כדביאר השער"י (עי' אות ‎ס) בדברי הרא"ש].

# ביאור השער"י דבמשא בזאח"ז אין כח לרוב ולכן טמא בב"א

דברי השער"י דאי הרוב יפקיע מיעוט בב"א ובבזאח"ז א"כ כח הרוב אף כשהמיעוט לא מתנגד לו

1. אלא ביאר השער"י דאי הרוב יפקיע את הכח של המיעוט לענין משא בבת אחת, ונעשה המיעוט טהור לגמרי, א"כ יוצא שאף בנושא בזה אחר זה המיעוט טהור לגמרי, דהא אין טומאה לחצאין, ובבזה אחר זה הרי הדין של המיעוט אינו מתנגד לדין של הרוב, וא"כ יהיה לרוב כח להפקיע את המיעוט במקום שאינו מתנגד לו, ואין כח לרוב להפקיע יותר ממה שאמרה תורה, דרק כשהמיעוט מתנגד לו הוא מפקיעו.

דברי השער"י דבמשא צריך להקטין את הרוב שלא יפקיע מיעוט שאינו מתנגד לו וטמא בב"א

1. ולכן כתב השער"י דבטומאת משא אמרינן להיפך דצריך להקטין את הכח של הרוב, שלא יפקיע את הדין של המיעוט בטומאת משא לגמרי, ולכן הוא מטמא בנושא בבת אחת. [ובבזה אחר זה טהור, אף שאינו מפקיע את כח המיעוט, דעל כל חתיכה יש היתר מדין הלך אחר הרוב].

ביאור השער"י דהמיעוט והרוב הם בין הטומאה לטהרה ומתקיים דין הרוב בטומאת מגע

1. וביאר השער"י דמ"מ דין הרוב מתקיים בתערובת, דכיון שבטומאה יש ב' מיני טומאות מגע ומשא, א"כ אפש"ל דלענין דין טומאת מגע פקעה הטומאה לגמרי, ובמגע יש כח לרוב יותר מלמיעוט, וכתב השער"י דאף שהם ב' דינים שונים וא"כ היה צריך לומ שבכל דין צריך שיהיה כח לרוב יותר מלמיעוט, מ"מ כיון שההתנגדות של המיעוט לרוב, אינה בין טומאת מגע לטומאת משא, אלא היא בין הטהרה לבין הטומאה, וכיון שלענין טומאת מגע, התקיים דין הרוב, [דהיינו שחתיכות השחוטה יש בהם כח רוב לבטל את דין חתיכת הנבילה, לענין טומאת מגע, והתקיים בזה דין הרוב], ממילא אמרינן שאין להוסיף כח ברוב יותר ממה שאמרה תורה, ולכן כיון שבטומאת משא כשנושא בבת אחת הוא טמא, ממילא טמא אף בבזה אחר זה, ואין כח לרוב להפקיע את המיעוט במשא כלל.

# ביאור השער"י בחילוק הרא"ש בין טומאה לאיסור

ביאור השער"י ברא"ש דכיון דמשא ומגע הם ב' דינים שונים מתקיים דין הרוב במגע ולא במשא

1. וכתב השער"י דלכן הוצרך הרא"ש (עי' אות ‎טז) לומר שהם ב' מיני טומאה, דאי הם דין טומאה אחד, א"א לומר שבמשא יהיה טמא בכדי שהרוב לא יבטל את המיעוט במקום שאינו מתנגד לו דהיינו בבזה אחר זה, דא"כ יש כח למיעוט יותר מאשר לרוב, דהמיעוט משנה את דין הרוב לטמא אף בבזה אחר זה, וזה לא יתכן, דהא אמרה תורה "אחרי רבים להטות", ורק כיון שהם ב' דינים שונים, מתקיים דין "אחרי רבים להטות" לענין מגע, לכן לענין משא אין דין ביטול ברוב, דבמטומאת משא אין כח לרוב להפקיע יותר ממה שאמרה תורה.

ביאור השער"י ברא"ש דבאכילה אין ב' דינים ומרוב בזאח"ז מוכח דפקע איסור האכילה לגמרי

1. אבל לענין איסור כתב השער"י דכיון שאין חילוק בין איסור אכילה בבת אחת, לאכילה בזה אחר זה, ולכן לא שייך לומר שלענין בזה אחר זה מותר, ובבת אחת אסור, אלא או דאסור לגמרי או דמותר לגמרי, וכיון דאמרה תורה "אחרי רבים להטות" ומוכח דפקע האיסור לענין בזה אחר זה, א"כ כמו דבדיינים אמרה תורה שאם המיעוט סותר את הרוב, המיעוט מתבטל, ה"ה בכל אופן שיש סתירה בין המיעוט לרוב דהמיעוט בטל, ונעשה דין המיעוט כדין הרוב.

ביאור השער"י ברא"ש דבלח א"א לאסור בב"א דבטל כח הרוב אבל ביבש הרוב מתיר בבזאח"ז

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה ולפי"ז ניחא) דלפי"ז מיושב מה שהקשה (עי' אות ‎סג) אמאי הקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) מטומאת משא, רק על יבש ביבש שיאסר לאכול בבת אחת, ולא הקשה הרא"ש על ההיתר בביטול בלח בלח, כיון דבלח בלח אעפ"י שאוכל את כל התערובת יחד, מ"מ א"א לאסור, דא"כ יתבטל הדין של הרוב לגמרי, וכח המיעוט יהיה יותר מכח הרוב, אבל ביבש שאפשר לאכול כל חתיכה בפנ"ע בזה אחר זה, הקשה הרא"ש דנאמר שדין הרוב יתקיים רק בבזה אחר זה, שכח המיעוט מתנגד לכח הרוב לומר שכל חתיכה היא מההיתר, אבל לענין אכילה בבת אחת, נאמר שלא יתקיים דין הרוב, ולא יהיה דין ביטול, דאין התנגדות בין הרוב למיעוט דכל חתיכה נשארת בדינה.

ביאור השער"י דבאכילה א"א לומר שכח הרוב יתקיים בבזאח"ז דבאכילה אין ב' דינים שונים

1. וכתב השער"י דעל זה תירץ הרא"ש (עי' אות ‎יז) דא"א לומר שיהיה היתר אכילה בבזה אחר זה, ויהיה איסור בבת אחת, כיון שאין חילוקי דינים באיסור והיתר, וכיון שלענין אכילה בזה אחר זה, אמרינן דהאיסור נהפך להיתר, ה"ה באכילה בבת אחת דנהפך להיתר.

# קושית הקוה"ע דאף במשא בבזאח"ז טהור כמו במגע

קושית הקוה"ע דבמשא בזאח"ז טהור ומהני ביטול כמו במגע ובב"א אף במגע טמא כמשא

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טז) דבטומאה יש ב' מינים מגע ומשא, ולענין מגע יש ביטול ברוב, ולענין משא אין ביטול כלל, הקשה הקוה"ע (סי' ס' ה') דכ"מ דלא מהני הביטול בטומאת משא, הוא רק כשנושא את כל התערובת בבת אחת, אבל בנושא בזה אחר זה, ודאי דהביטול מהני וטהור, וא"כ אמאי לא מהני הביטול במשא אף בנושא בבת אחת, והניח הקוה"ע בצ"ע, וכן הקשה בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ז ב' ד"ה והנה) דמה החילוק בין טומאת משא לטומאת מגע, דממה נפשך אי איירי בבזה אחר זה, א"כ אף בטומאת משא אינו מטמא, ואי איירי בבת אחת אף במגע צריך לטמא, [ועי' במ"ש השער"י (עי' אות ‎נט) והקה"י (עי' אות ‎פז)], ועי' במ"ש הקוה"ע (עי' אות ‎צט) דלדעת המהר"י קורקוס והתוס' בבכורות מהני הביטול במשא בנושא בזה אחר זה].

# קושית המשנת ר"א דבטומאה המיעוט לא סותר לרוב ולא בטל

קושית המשנת ר"א דאף במגע צריך לטמא בבזאח"ז דודאי נגע בטומאה ובמה משא חלוק ממגע

1. הקשה במשנת ר"א (חולין סי' ז' אות ג' ד"ה וראיה ברורה) מה החילוק בין טומאת משא לטומאת מגע, והרי אף במגע כשנגע בזה אחר זה הוא טהור, אעפ"י שודאי נגע בטומאה, וצריך להיות טמא כמו במשא. [ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎נט) והקוע"ה (עי' אות ‎עז) והקה"י (עי' אות ‎פה)].

קושית המשנת ר"א דבטומאה הנדון באדם ואין סתירה בין הרוב למיעוט והאיך מהני ביטול ברוב

1. ועוד הקשה במשנת ר"א דהרי כיון דבטומאה הנדון הוא כלפי האדם ולא כלפי התערובת, א"כ אין כל סתירה בין דין הרוב לדין המיעוט, דהאדם נטמא מנבילה כל שהיא בתערובת, ואין נ"מ מאיזה חתיכה נטמא, וא"כ אין כל סתירה בין דין הטומאה של המיעוט לטהרה של הרוב, והיאך מהני ביטול ברוב, דהרי כל דין ביטול ברוב הוא רק מחמת שדין המיעוט סותר לדין הרוב. [כדביאר במשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה והנה בשיטת, הובא בסימן י"ז אות צ"ח)].

# דברי המשנת ר"א דא"א לומר במגע דהטומאה כמאן דאיתא

דברי המשנת ר"א דאי בנגע בזאח"ז טמא א"כ אף בנגע בב' מתוך ג' טמא דהטומאה ברוב

1. אלא כתב במשנת ר"א דבטומאת מגע, א"א לומר דהטומאה כמאן דאיתא, דא"כ דיני הרוב סותרים זה לזה, וביאר במשנת ר"א דבנגע בכל החתיכות בזה אחר זה, אי נימא שהוא טמא, כיון שנגע בודאי טומאה, א"כ אחר שנגע בב' החתיכות מתוך השלוש שבתערובת הוא ספק טומאה דטמא ברה"י, ואף ברה"ר צריך להיות טמא, כיון שנגע ברוב החתיכות, ואמרינן דהטומאה היא נמצאת ברוב.

דברי המשנת ר"א דע"י הרוב אפש"ל להיפך דבנגע בב' טהור דעל כ"א יש רוב דטהורה

1. אך כתב המשנת ר"א דמדין הרוב צריך הדין להיות גם להיפך, שהוא טהור בודאי, דכיון שעל כל חתיכה וחתיכה יש רוב שאינה החתיכה הטמאה, א"כ כל שלא נגע בכל התערובת, צריך לטהרו מדין הרוב, וא"א לומר שהוא ספק טמא, כיון שדין הרוב של כל חתיכה וחתיכה שהוא ודאי טהור.

דברי המשנת ר"א דאי הרוב מטהר בנגע בב' מתוך ג' לא יתכן לומר שבנגע בג' יהיה טמא

1. וכתב המשנת ר"א דאי ע"י הרוב אמרינן שדינו שהוא טהור אחר שנגע בב' החתיכות הראשונות, לא יתכן לומר שכשנגע בחתיכה השלישית נטמא.

# דברי המשנת ר"א דטומאת מגע נהפכה לטהרה ובמשא לא בטל

דברי המשנת ר"א דמוכח דבמגע הטומאה נהפכה לטהרה ולכן אף בנגע בכולם בזאח"ז טהור

1. אלא כתב המשנת ר"א דמוכח דדין ביטול ברוב במגע הוא דהטומאה נהפכה לטהרה, וכדכתב הרא"ש (עי' אות ‎קט) דהאיסור נהפך להיתר, [וכדביאר המשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה והנה בשיטת, הובא בסימן י"ז אות צ"ו) דאף הרשב"א מודה דנהפך להיתר], ולכן כשנגע בכל החתיכות בזה אחר זה, א"א לטמאותו כלל, דעל כל חתיכה יש דין שהיא טהורה לגמרי, דנהפכה לטהרה.

דברי המשנת ר"א דבמשא בב"א הנדון על האדם ואין סתירה בין הרוב למיעוט ולא שייך ביטול

1. אבל בטומאת משא כתב המשנת ר"א דכיון שהוא נושא בבת אחת, לא שייך לדון דין ביטול ברוב כלל, כיון שהדין טומאה של המיעוט אינו נסתר מחמת הרוב, דבטומאה הנדון הוא כלפי האדם ולא כלפי התערובת, והאדם נטמא מנבילה כל שהיא בתערובת, ואין נ"מ מאיזה חתיכה נטמא, וא"כ אין כל סתירה בין דין הטומאה של המיעוט לטהרה של הרוב, וכל דין ביטול ברוב הוא רק מחמת שדין המיעוט סותר לדין הרוב, [כדביאר במשנת ר"א (סי' ז' אות ג' ד"ה והנה בשיטת, הובא בסימן י"ז אות צ"ח)], והוסיף המשנת ר"א דהחילוק בין טומאת מגע לטומאת משא, דמי לחילוק הרשב"א (עי' אות ‎‎קט) בין אוכל בבת אחת, לאוכל בזה אחר זה.

# הביאור הא' בקה"י בחילוק הרא"ש בין איסור לטומאה

ביאור הקה"י ברא"ש דבאיסור יש רוב בכל חתיכה וממילא אף בב"א הכל מותר דהוא נדון אחד

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יז) דלענין איסור, כל שיש צד של איסור אין כל היתר אכילה, וכיון דמותר באכילה בזה אחר זה ודאי דמותר בבת אחת, ביאר הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה והרא"ש) דס"ל להרא"ש דלענין איסור, א"א לומר [כדעת הרשב"א (עי' אות ‎‎קט)], דכל חתיכה בפנ"ע מותרת, אך אסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, דכיון שאמרה תורה "אחרי רבים להטות", וודאי דכל חתיכה בפנ"ע מותרת, א"כ ממילא כל התערובת מותרת, דהאיסור נהפך להיתר ואין כאן איסור כלל, ולכן מותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, וכתב הקה"י בבכורות דכ"מ דס"ל להרא"ש דמחמת ההיתר בכל חתיכה מדין רוב מוכח שכל התערובת מותרת, זהו דוקא כשהנדון בכל חתיכה והנדון בכל התערובת הוא אותו הנדון.

ביאור הקה"י ברא"ש דבטומאה הנדון של מגע אינו הנדון של משא ולכן שייך לחלק ביניהם

1. ובמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טז) דבטומאה יש ב' מינים מגע ומשא, ולענין מגע יש ביטול ברוב, ולענין משא אין ביטול כלל, ביאר הקה"י דכוונת הרא"ש לומר דכיון שהנדון של טומאת מגע, אינו אותו הנדון של טומאת משא, לכן אעפ"י דלענין טומאת מגע נחשב שהטומאה כמאן דליתא, מ"מ עדיין היא יכולה לטמא במגע.

קושית הקה"י דבנגע בזאח"ז טהור דהטומאה כמאן דליתא וא"כ בנשא בזאח"ז צריך להיות טהור

1. אך הקשה הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה אבל) דאף לענין טומאת משא, הנבילה בטלה בשחוטה, דהא חתיכת נבילה שהתערבה בב' חתיכות שחוטות, ונושא חתיכה אחת מהתערובת, אינו טמא במשא, דכמו שמותר לאכול כל חתיכה בפנ"ע כך כל חתיכה אינה מטמאה, וכ"מ דאמרינן דמטמאה במשא, זהו דוקא כשנושא את כל התערובת בבת אחת, וא"כ כמו דס"ל להרא"ש דלענין אכילה אחר שכל חתיכה בפנ"ע מותרת, א"כ כל התערובת מותרת אף בבת אחת, דאמרינן שהאיסור כמאן דליתא, א"כ ה"ה לענין טומאה דכמו שכל חתיכה בפנ"ע אינה מטמאה במשא, אף כשנושא את כל התערובת אינה מטמאה במשא, דהטומאה כמאן דליתא. [ועי' בדברי החזו"א (עי' אות ‎לו) השער"י (עי' אות ‎נט) והקוע"ה (עי' אות ‎עז) והקה"י (עי' אות ‎פה) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎עח)].

# ביאור הקה"י ברא"ש דבאיסור חלות הביטול ברוב היא בב"א

ביאור הקה"י ברא"ש דבודאי איסור א"א להתיר כלל ולכן כל שמותר בזאח"ז מותר בב"א

1. אלא ביאר הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה ונראה בביאור) דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יז) דלענין איסור, לא שייך להתיר באכילה, כל שיש בו צד של איסור, כוונת הרא"ש לומר שהוא כמו שמצינו בדין דב' שבילין דאף שהוא ספק טומאה ברה"ר, מ"מ בבאו לישאל בב"א שניהם אסורים, ובב' מקוואות שאחד מהם ודאי פסול, וטבלו בהם שנים דשניהם פסולים, וכתב הקה"י דמוכח דבכל מקום שאחד ודאי אסור, א"כ שניהם אסורים וא"א להתיר אחד מהם, וכתב הקה"י בבכורות דס"ל להרא"ש דא"כ אי נימא דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, ולא מהני בזה ביטול ברוב, א"כ אסור גם בזה אחר זה, דאין חלות היתר אף בזה אחר זה, אלא מוכח שהאיסור נהפך להיתר, ואין איסור לא בזה אחר זה ולא בבת אחת.

ביאור הקה"י ברא"ש דאף באוכל בזאח"ז חלות ההיתר היא על כל התערובת בב"א והכל מותר

1. וביאר הקה"י דא"א לומר שיש חלות היתר בבזה אחר זה, ואין חלות היתר בבת אחת, דאף בבזה אחר זה, חלות ההיתר חלה בבת אחת על כל התערובת, דאף שהאכילה עצמה היא בזה אחר זה, מ"מ חלות ההיתר אינו בשעת האכילה, וכיון דמדין ביטול ברוב מותר לאכול כ"א בפנ"ע, וחל היתר על האיסור עצמו ביחד עם חלות ההיתר על שאר החתיכות שבתערובת, א"כ ה"ה דמותר לאכול הכל בבת אחת, דמוכח דאחרי רבים להטות מתיר אפילו בבת אחת.

דברי הקה"י דאי בב"א אסור האיסור כמאן דאיתיה ואסור אף בזאח"ז אלא מוכח דכמאן דליתא

1. וביאר הקה"י דאי בבת אחת אסור, א"כ חשיב דהאיסור כמאן דאיתיה, וממילא א"א להחיל חלות היתר על התערובת, דהא החלות חלה על כל התערובת בבת אחת, ומהא דהתירה התורה ביטול ברוב, והתירה תורה כל חתיכה שבתערובת כשאוכלם בזה אחר זה, א"כ מוכח דחלות ההיתר היא שאין איסור כלל והוא כמאן דליתא.

דברי הקה"י דא"א דאין היתר בב"א דיש ודאי איסור וכל חתיכה מותרת בפנ"ע ועי"ז הכל מותר

1. וביאר הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה אך מ"מ) דכל ההיתר באכילה בבת אחת, הוא רק מחמת שחל היתר על כל חתיכה בפנ"ע, אך א"א לומר דמדין "אחרי רבים להטות" חל היתר על כל התערובת בבת אחת, דלא שייך לומר דהרוב מתיר כשיש כאן ודאי איסור, ורק אחר שכל חתיכה בפנ"ע מותרת, והותרו כל החתיכות שבתערובת, ממילא חל היתר אף על כל התערובת בבת אחת, דהאיסור כמאן דליתא, והוסיף הקה"י דאף בטומאה דאמרינן כמאן דאיתא, הרי כתבו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דהוא מדרבנן.

# ביאור הקה"י ברא"ש דבטומאה חלות הביטול בשעת המשא

דברי הקה"י דבטומאה אין נ"מ ונדון על החתיכות אלא על האדם וחלות הביטול בשעת המשא

1. וכתב הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה וכל זה) דלענין תערובת של חתיכות טמאות עם חתיכות טהורות, חלות ההיתר מדין "אחרי רבים להטות" אינו בשעת התערובת, כיון שאין מהטומאה כל נ"מ למעשה, דהא אין כל איסור לטמא את עצמו בטומאת נבילה, ולכן חלות ההיתר של הרוב, הוא רק כשיש נדון על אדם שנגע או נשא את התערובת, האם נטמא ממנה ויש נ"מ למעשה דאסור בתרומה וכדו', דכשנולד הספק על האדם, חל הדין "אחרי רבים להטות", [וכ"כ החזו"א (עי' אות ‎כה)].

דברי הקה"י דבנשא חתיכה אחת חל עליה היתר מדין רוב ולא חל כל דין על שאר החתיכות

1. וכתב הקה"י דא"כ אם אדם נשא רק חתיכה אחת מהתערובת, הנדון אינו על כל התערובת, אלא רק על החתיכה הזו האם היא מרוב הטהורות או ממיעוט הטמאות, ועליה חל היתר מדין רוב, ואילו על שאר החתיכות שבתערובת, לא חל כל דין, כיון שעכשיו אין עליהם נדון למעשה.

ביאור הקה"י דבאיסור חל היתר בכל התערובת ובמשא בנשא אחת היא מותרת ובב"א אין היתר

1. ובזה ביאר הקה"י בבכורות את דברי הרא"ש שחילק בין איסור לטומאה, דרק באיסור אחר שחל היתר על כל חתיכה בתערובת, הותרה כל התערובת בבת אחת, כיון שחלות ההיתר הוא בשעת התערובת, אבל לענין טומאת משא כשהנדון על כל חתיכה בפנ"ע, הוא רק כשנושא חתיכה אחת, א"כ אף שעל החתיכה הזו חל היתר מדין, רוב, מ"מ לא חל היתר על כל התערובת, כיון שעל שאר החתיכות אין כל נדון ואין היתר על כל חתיכה וחתיכה שבתערובת, אבל לענין טומאת משא כתב הקה"י בבכורות דלא נאמר הביטול ברוב, דכשנושא חתיכה אחת, אין היתר על השאר, ולכן כשנושא את כולם, נטמא דלא חל היתר לענין טומאת משא כלל.

דברי הקה"י דא"א לומר דבטומאה חל היתר על הכל דהנדון על טומאת האדם ולא בתערובת

1. והוסיף הקה"י בבכורות (סי' כ"ד ד"ה ואין לומר) דא"א לומר שאף לענין טומאה חל היתר בבת אחת, על כל חתיכה וחתיכה שבתערובת בפנ"ע, כמו שחל לענין איסור, דלענין איסור הנדון הוא על החתיכות עצמם, דעל כל חתיכה יש נדון אם היא מהרוב או מהמיעוט, ולכן ההיתר חל בבת אחת על כל חתיכה וחתיכה שבתערובת, משא"כ לענין טומאה, שהנדון הוא על מה שהאדם נגע או נשא, ולכן כשנשא את החתיכות בזה אחר זה, הנדון הוא על כל חתיכה בפנ"ע, וההיתר לא חל יחד, אלא בזמן הנדון של כל חתיכה.

קושית הקה"י דהרא"ש חילק בין מגע ולמשא ולא חילק במשא בין בב"א לבזאח"ז

1. אך הקשה הקה"י בבכורות דהרי הרא"ש (עי' אות ‎טז) כתב רק שיש חילוק בין איסור לטומאה, דבטומאה יש ב' מינים של מגע ומשא, ובאיסור הוא דין אחד, ולפי ביאור הקה"י בבכורות החילוק הוא בדין טומאה עצמה, דבטומאת משא לא שייך ההיתר על כל התערובת, כמו שיש היתר לענין אכילה.

בדברי המהר"י קורקוס דלח בטל לגמרי

# דברי הקוב"ש בגדר ביטול וחוזר וניעור בלח

ביאור הקוב"ש במהר"י קורקוס דבלח הוא במציאות שיש לכל התערובת את השֵׁם של הרוב

1. כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין ל"ו ד"ה נפל דם) דמדברי הכס"מ (עי' אות ‎מג) בשם המהר"י קורקוס דכתב דבלח בלח יש ביטול אף בטומאת משא, מבואר דהביטול בלח בלח הוא ביטול במציאות, ועל כל התערובת יש את השֵׁם של הרוב. [וע"ע בקוה"ע (סי' נ"ט ד')].

דברי הקוב"ש דבהוסיף איסור בלח אין ביטול במציאות וחוזר וניעור אף אי ביבש אין חוזר וניעור

1. וכתב הקוב"ש דלכן אף אם בביטול ברוב ביבש לא אמרינן חוזר וניעור כיון שהאיסור נהפך להיתר, מ"מ בלח בלח לעולם אמרינן חוזר וניעור, דכיון שהביטול בלח הוא ביטול במציאות, א"כ כל שנוסף איסור ויש שינוי במציאות ממילא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור.

# דברי הקוה"ע דלמהר"י קורקוס בנשא בזאח"ז טמא במשא

דברי הקוה"ע דלמהר"י קורקוס רק בנשא בב"א טמא אבל בנשא בזה אחר זה מהני הביטול

1. וכתב הקוה"ע (סי' נ"ט ב') דלדברי המהר"י קורקוס עי' אות ‎מג) הא דלא מהני הביטול במשא, הוא כיון שנושא את כולם כאחד ויש בו טומאה ודאית, ואין כל ספק, ולא מהני ביטול ברוב בודאי איסור, אבל בנושא בזה אחר זה, מהני ביטול אף לטומאת משא, כיון שבכל משא בפנ"ע יש ספק אם יש בו טומאה, ולענין ספק מהני ביטול ברוב. [ועי' במ"ש בקוה"ע (עי' אות ‎קה) דכן דעת התוס' בבכורות, וע"ע במה שהקשה הקוה"ע (עי' אות ‎עז) על דעת הרא"ש דלדבריו לא מהני ביטול אף בנשא בזה אחר זה].

ביאור שיעורי רבי אלחנן במהר"י קורקוס דביבש גוף האיסור קיים ובב"א נושא ודאי טומאה

1. וביאר בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ז ב' ד"ה וע"כ) את דברי המהר"י קורקוס דבביטול ביבש אין כל שינוי בגוף האיסור, דהאיסור קיים כמו שהוא רק שאינו ניכר, ויש דין שאיסור שאינו ניכר הוא בטל ברוב היתר, וכתב בשיעורי רבי אלחנן דלכן לא מהני הביטול לענין טומאת משא, דכשהוא נושא את כל החתיכות, א"כ ודאי נשאר את הטומאה, דהטומאה קיימת רק שאינה ניכרת.

ביאור רבי אלחנן במהר"י קורקוס דבלח השתנה המראה והתערובת אחת ואין טומאה בפנ"ע

1. אבל בלח בלח כתב בשיעורי רבי אלחנן דהביטול הוא ביטול גמור, דבמה שהאיסור התערב בהיתר השתנה המראה של האיסור וכל התערובת נעשית לדבר אחד, ואין עוד מציאות של האיסור בפנ"ע, ולכן אינו מטמא במשא, אף כשנשא את כל התערובת בבת אחת, דהטומאה אינה עומדת בפנ"ע במציאות, והיא בטלה ברוב.

בדברי התוס' ושא"ר בטומאת מגע ומשא

# קושיות הקוב"ש על התוס' בבכורות בביטול לח ויבש

קושית הקוב"ש על התוס' דהאיך כל משהו בטל כשבולעו הא בתוך כא"פ הוא אכילה אחת

1. במ"ש התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דלענין איסור, כל משהו שבולע באכילתו, אמרינן דקמא קמא בטיל, ואינו מצטרף למשהו שאוכל לאחריו, הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים בכורות ד') דהרי באוכל וחוזר ואוכל בתוך כדי אכילת פרס, חשיב כאוכל בבת אחת לכל דבר.

ביאור הקוב"ש בתוס' דכא"פ מצרף לאכילה בזמן אחד אך אינו מצרף להחשיב כאכילה אחת

1. ותירץ הקוב"ש דס"ל להתוס' בבכורות דהצירוף של אכילה בתוך כדי אכילת פרס, הוא לענין שב' האכילות חשיבא כאכילה בזמן אחד, אך עדיין אי"ז נחשב כפעולת אכילה אחת, ולכן לענין ביטול מהני כל אכילה לבטל את האיסור דאין בה ודאי איסור.

קושית הקוב"ש דרק ביבש שייך לומר דכשבולע קמא קמא בטיל אבל בלח בכל משהו יש איסור

1. אך הקשה בקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין או' ל"ז, ח"ב קובץ ביאורים בכורות או' ד') ובקוה"ע (סי' ס' ה') דכ"מ שכתבו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דבאיסור כל משהו שבולע מתבטל ברוב דקמא קמא בטיל, שייך רק בתערובת יבש ביבש, שאוכל בזה אחר זה, אבל בלח בלח לא שייך לומר כן דהא בכל משהו מעורב איסור, [ועוד הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים בכורות ד') דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎‎קט) שאוסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, א"כ בכל לח בלח הוא אוכל בבת אחת], וכעי"ז הקשה הקה"י (עי' אות ‎קכד).

דברי הקוה"ע דמבואר בתוס' בבכורות דס"ל כמהר"י קורקוס דהביטול בלח יותר מהביטול ביבש

1. אלא ביאר בקוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים בכורות ד') ובקוה"ע (סי' ס' ה') דס"ל להתוס' בבכורות דבלח בלח הוא ביטול במציאות, וחשיב שהאיסור כמאן דליתא כלל, וכדעת המהר"י קורקוס (עי' אות ‎צט) דבלח בלח מהני ביטול ברוב אף לענין טומאת משא, בנושא בזה אחר זה, ומוכח דהביטול בלח, הוא יותר מבטל מהביטול ביבש. [והיינו דביבש הוצרכו התוס' בבכורות לתרץ דכל משהו בטל כשבולעו ומהני ביטול מדין קמא קמא בטיל, אבל בלח א"צ לתרץ כן, דהוא ביטל במציאות. ועיי"ש בדברי הקוה"ע במה שהקשה על התוס' בבכורות בביאור דעת רבי יהודה במין במינו].

קושית הקוב"ש דא"כ בלח דבטל במציאות אין היתר דקמא קמא בטיל ובנוסף איסור חוזר וניעור

1. אך הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ ביאורים בכורות ד') דאי הביאור בביטול בלח בלח, דהאיסור בטל במציאות, א"כ לא שייך לומר בלח קמא קמא בטיל, כיון שבמציאות הוא אוכל את ההיתר והאיסור יחד, ולגבי אכילת ודאי איסור לא מהני הביטול להפוך את האיסור להיתר, וכדמוכח מטומאת משא דהאיסור לא נהפך להיתר, וא"כ כל ההיתר באכילה בלח הוא כ"ז שהאיסור בטל במציאות, וחשיב שלא היה איסור בתערובת כלל, אבל הביטול לא התיר את האיסור עצמו כלל, וא"כ בנוסף עוד איסור עד שיש רוב מהאיסור, הוא חוזר וניעור וצריך להאסר באכילה, כיון שמעורב בו איסור, שלא הותר ע"י הביטול, עיי"ש בדברי הקוב"ש.

# דברי השער"י בפלוגתת התוס' והרמב"ם והרא"ש במשא מדאו'

דברי השער"י דלהתוס' בבכורות ביבש שנגע בב"א טמא כמשא ובבזאח"ז טהור אף במשא

1. כתב השער"י (ש"ג ריש פ"ח) דמדברי התוס' בבכורות (עי' אות ‎כט) מבואר דביבש ביבש אם נגע בכל החתיכות בבת אחת, הוא טמא כטומאת משא, ואילו בבזה אחר זה טהור בין במגע ובין במשא.

דברי השער"י דלהרא"ש במגע טמא בב"א ובבזאח"ז ובמשא טהור בב"א ובבזאח"ז

1. אבל בדעת הרא"ש (עי' אות ‎טז) דכתב דבטומאת משע אין דין ביטול כלל, כתב השער"י דמבואר ברא"ש דכל שהטומאה התבטלה לענין בזה אחר זה, הוא טהור אף לענין בבת אחת, [כדביאר השער"י (עי' אות ‎נט) בדעת הרא"ש], וא"כ במגע לעולם טהור, אף בנגע בבת אחת, ובמשא לעולם טמא אף בבזה אחר זה.

דברי השער"י דלהרא"ש טמא במשא מדאו' ואף בתוס' משמע דמספקא להו אי טמא מדרבנן

1. וכן במ"ש התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דמסתבר דבנשא בבת אחת הוא טמא בטומאת משא רק מדרבנן, כתב השער"י דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎טז) מבואר דהוא טמא מדאו', דלא נאמר דין ביטול ברוב לענין טומאת משא, [כדביאר השער"י (עי' אות ‎נט) בדעת הרא"ש], והוסיף השער"י דאף בתוס' בבכורות משמע דמספקא להו אי טמא רק מדרבנן, כיון דהקשו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לא) דיתחייב באכילה, באוכל כזית בכדי אכילת פרס, וכ"כ במשנת ר"א (עי' אות ‎קכא).

דברי השער"י דמהא דהרמב"ם לא חילק כתוס' מבואר דמטמא במשא מדאו' וכן מדויק בלשונו

1. והוסיף השער"י דאף מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לח) משמע דס"ל דמטמאה במשא מדאו', [וכדברי המשל"מ והפרמ"ג (עי' אות ‎לט)], ודלא כהתוס' בבכורות (עי' אות ‎לא), דלא כתב הרמב"ם לחלק כדחילקו התוס' בין אכילה לטומאה, ובין בבת אחת לבזה אחר זה, וכן מהא דבטומאת משא, לא כתב הרמב"ם דמטמא רק בנושא בבת אחת, דכתב הרמב"ם רק שנשא הכל, ולא כתב שנשא את הכל בבת אחת, ומשמע דאף אם נשא את כל התערובת בבזה אחר זה טמא במשא, ועיי"ש במה שהאריך השער"י בביאור דעת הרמב"ם.

# ביאור חי' הגרש"ש דבמגע יש היתר מדין כל דפריש ולא במשא

הקשה הגרש"ש דלהרשב"א שאוסר לאכול בב"א א"כ אף מגע בב"א טמא מדאו' או מדרבנן

1. במ"ש התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דהא דמטמא בטומאת משא הוא מדרבנן, הקשה בחי' הגרש"ש בב"מ (סי' ז' [מהדו' חד' סי' ח'] אות ד') דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎‎קט) שאוסר לאכול את כל התערובת בבת אחת, א"כ אף במגע בנוגע בבת אחת צריך לטמא מדאו', [אי ס"ל דהאיסור לאכול בבת אחת הוא מדאו', כדכתב בחי' הגרש"ש (הובא בסימן י"ז אות ס"ב) דכן משמע בב"י], ולכה"פ יהיה טמא במגע בבת אחת מדרבנן.

ביאור הגרש"ש דכל נגיעה היא בפנ"ע וכ"א מותרת מדין כל דפריש וממילא אף בב"א יש ביטול

1. וביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דבמגע אף שנוגע בבת אחת בכל החתיכות, מ"מ כל נגיעה היא בפנ"ע, דמה שנוגע בבשרו במקום אחד, אין לו כל שייכות למה שנוגע בבשרו במקום אחר, ולכן כיון שעל כל נגיעה יש רוב מדין כל דפריש, ממילא יש היתר אף בנגע בבת אחת מדין ביטול ברוב. [וכדביאר בחי' הגרש"ש בב"מ (סי' ז' [מהדו' חד' סי' ח'] אות ג') דהיתר ביטול ברוב שייך רק במקום שיש היתר מדין כל דפריש].

ביאור הגרש"ש דבמשא בב"א חשיב משא אחד ולא ב' פעולות ואין היתר מדין כל דפריש

1. אבל בטומאת משא כתב בחי' הגרש"ש בב"מ דכיון שנושא בבת אחת את כל התערובת, א"כ חשיב משא אחד ואין ב' פעולות שונות במשא שלו, וא"כ לא שייך בזה רוב מדין כל דפריש, ולכן אין גם את ההיתר דביטול ברוב, וכתב בחי' הגרש"ש בב"מ דכן מבואר בדברי הכס"מ (עי' אות ‎מג) בשם המהר"י קורקוס.

# דברי חי' הגרש"ש דלרא"ש ותוס' טמא מדרבנן ולרשב"א מדאו'

דברי הגרש"ש דלהרא"ש מטמאה במשא מדרבנן כתוס' דטומאת משא חמורה מאכילה

1. וכתב בחי' הגרש"ש בב"מ דבטומאת משא ס"ל להרא"ש כדעת התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דמטמאה במשא רק מדרבנן, וכדביארו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דטומאת משא חמורה יותר מאכילה, כיון דבאכילה כל משהו שבולע באכילתו, מתבטל דקמא קמא בטיל.

ביאור הגרש"ש ברשב"א דאוכל בב"א דמי למשא וס"ל דאין ביטול כשבולע דהוא הנאה אחת

1. וביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דהרשב"א (עי' אות ‎קט) מודה להרא"ש (עי' אות ‎קט) שהאיסור נהפך להיתר, אך ס"ל להרשב"א דזהו דוקא אם בזמן האכילה כל חתיכה בפנ"ע מותרת מדין כל דפריש, וממילא יש היתר על כל התערובת, וביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דס"ל להרשב"א דכשאוכל את כל התערובת בבת אחת, דמי לטומאת משא, ולא דמי לטומאת מגע, וכתב הגרש"ש דהרשב"א פליג על סברת התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דבאכילה קמא קמא בטיל, כיון שההנאה מבית הבליעה היא הנאה אחת, אבל בטומאת מגע, לא חשיב בבת אחת, כיון שכל נגיעה היא בפנ"ע, דמה שנוגע בבשרו במקום אחד, אין לו כל שייכות למה שנוגע בבשרו במקום אחר, ולכן אינו טמא במגע.

ביאור הגרש"ש ברא"ש דבמשא הטומאה חוזרת וניעורה כהוסיף איסור דחשיב כהוכר האיסור

1. אך כתב בחי' הגרש"ש בב"מ דמהא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎טז) שהחילוק בין טומאה לאיסור, הוא דמגע ומשא הם ב' דיני טומאות, א"כ מבואר דמלכתחילה ההיתר שנאמר בביטול ברוב הוא רק למגע ולא למשא, משא"כ באכילה שהוא היתר אחד בין אם אוכלו בבת אחת ובין אם אוכלו בזה אחר זה, וביאר בחי' הגרש"ש בב"מ דכוונת הרא"ש לומר דבמשא כשנושא את כל התערובת יחד, אמרינן דהטומאה חוזרת וניעורה, כמו דאמרינן בהוסיף איסור דחוזר וניעור, דחשיב כהוכר האיסור, כיון שההיתר של הביטול מהני רק כ"ז שיש יותר היתר מאיסור, אבל בכל אופן שלא יהיה רוב בהיתר, א"כ מכאן ולהבא נתחדש איסור, וה"ה בנושא בבת אחת דחשיב כהוכר האיסור, לענין טומאת משא.

ביאור הגרש"ש ברא"ש דבאכילה בב"א א"א לומר שאסור מכאן ולהבא דאין ב' דינים באכילה

1. אבל לענין איסור אכילה, כתב בחי' הגרש"ש בב"מ דס"ל להרא"ש דלא שייך לומר שכשאוכל בבת אחת, התחדש איסור מכאן ולהבא, דהוכר האיסור לענין איסור אכילה, כיון שאכילה בבת אחת אינה איסור בפנ"ע, ואין חילוק בתורה בין איסור אכילה בבת אחת לבזה אחר זה, [ולא דמי לטומאת משא שהיא דין טומאה בפנ"ע, ושייך לומר שהוכר האיסור לענין דין זה], וכיון שבאכילה הוא איסור אחד, ואם אוכל בזה אחר זה יש רוב, ממילא ודאי שמותר אף באוכל בבת אחת.

# ביאור הבאר יצחק בפלוגתת הראשונים אי איסור כמאן דאיתא

הוכחת הבאר יצחק דהתוס' ס"ל דהאיסור כמאן דליתא וכהרא"ש דנהפך וטמא במשא מדרבנן

1. כתב הבאר יצחק (שו"ת יו"ד סי' י' סוד"ה הנני להשיבו) דמדברי התוס' במנחות (כב. ד"ה והן בולעות, הא') דכתבו דדבר שבטל ברוב חשיב כמאן דליתא, משמע דס"ל כדעת הרא"ש (עי' אות ‎קט) דהאיסור נהפך להיתר, ולכן הוא כמאן דליתא, וכתב הבאר יצחק דלכן ס"ל להתוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דטומאת משא היא רק מדרבנן.

ביאור הבאר יצחק ברשב"א דרוב מברר על כל חתיכה ובנשא בב"א דאין בירור טמא מדאו'

1. אבל לדעת הרשב"א (עי' אות ‎קט) דס"ל דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, כתב הבאר יצחק דהרוב הוא בירור על כל חתיכה שאכל שהיא חתיכה מותרת, א"כ חשיב שהאיסור כמאן דאיתא, וא"כ צריך לטמא במשא מדאו', דא"א לומר שהרוב מברר שאינו טמא, דהא ודאי שהוא נושא טומאה, וכדכתבו הפרמ"ג והמשל"מ (עי' אות ‎לט) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לח).

דברי הבאר יצחק דלביאור המהר"י קורקוס אפש"ל דבלח אף להרשב"א האיסור כמאן דליתא

1. אך כתב הבאר יצחק (שו"ת יו"ד סי' י' ד"ה והנה הרמב"ם) דלפי ביאור הכס"מ (עי' אות ‎מג) בשם המהר"י קורקוס שרק ביבש ביבש הטומאה כמאן דאיתא, אבל בלח בלח הטומאה כמאן דליתא, א"כ אפש"ל דאף לדעת הרשב"א (עי' אות ‎קט) שאוסר ביבש ביבש לאכול את כל התערובת בבת אחת, כיון שהאיסור חשיב כמאן דאיתא, מ"מ בלח בלח מודה הרשב"א דהאיסור כמאן דליתא, והאיסור נהפך להיתר, כדביאר הכס"מ בשם המהר"י קורקוס בחררת דם.

# ביאור המשנת ר"א ברמב"ם וברא"ש דמשא בב"א טמא מדאו'

דברי המשנת ר"א דלהרמב"ם והרא"ש בנשא בבת אחת טמא מדאו' ודלא כתוס' בבכורות

1. במ"ש התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דבנשא בבת אחת טמא במשא רק מדרבנן, כתב במשנת ר"א (חולין סי' ז' אות ג' ד"ה ובתוס') דמסתימת לשון הרמב"ם (עי' אות ‎לח) משמע דטמא מדאו', [וכדברי המשל"מ והפרמ"ג (עי' אות ‎לט)], וכתב במשנת ר"א דכן משמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎טז) דטמא מדאו', וכ"כ השער"י (עי' אות ‎קט).

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם וברא"ש דהטומאה כמאן דאיתא וסיבת הטומאה לא בטלה

1. וביאר המשנת ר"א בדעת הרמב"ם והרא"ש דמטמאה במשא מדאו', דמבואר בגמ' בבכורות (כג.) דאף בביטול ברוב הטומאה כמאן דאיתא, והיינו שבכל ביטול ברוב, סיבת האיסור והטומאה לא התבטלה, ולכן אמרינן באיסור דהוא חוזר וניעור, וכל מה דמהני הביטול הוא לגבי הדין בפועל, דכל שיש סתירה בין דין הרוב לדין המיעוט, הדין הוא כמו הרוב. [ועי' בדברי הקוה"ע (עי' אות ‎מט)].

# ביאור הקה"י בתוס' בבכורות בגדר הביטול בלח ויבש

ביאור הקה"י בתוס' בבכורות דבבולע משהו אין ודאי איסור ובמשא בב"א יש ודאי טומאה

1. במ"ש התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דלענין איסור, כל משהו שבולע באכילתו, קמא קמא בטיל, ביאר הקה"י בבכורות (ריש סי' כ"ב) דבשעה שבולע כל משהו מהתערובת, אין כל ודאי שאוכל איסור, ולכן מהני הרוב להתיר, אבל בטומאת משא, דכשנושא את כל התערובת יחד, ודאי שבאותו המעשה הוא נטמא.

קושית הקה"י דבלח שבטל ברוב בכל משהו יש ודאי איסור וחצי שיעור אסור מדאו'

1. אך הקשה הקה"י על התוס' בבכורות דכ"ז שייך רק ביבש ביבש, אבל בלח בלח שמותר בביטול ברוב, בכל משהו שאוכל יש ודאי איסור, דהא קיי"ל דיש בילה, והרי חצי שיעור אסור מדאו', וכעי"ז הקשה הקוב"ש (עי' אות ‎קד).

דברי הקה"י דבאינו מינו בלח דמדאו' צריך שישים חשיב האיסור כמאן דליתא דטעמו אבד

1. וכתב הקה"י בבכורות (סי' כ"ב ד"ה והנלענ"ד) דבמין בשאינו מינו בלח בלח, אפשר לתרץ דהא מדאו' צריך שישים דטעם כעיקר דאו', וא"כ אפש"ל דכשיש שישים חשיב שהאיסור הוא כמאן דליתא, לענין איסור אכילה, דכיון שהטעם שלו אבד בתערובת ואינו מורגש, חשיב האיסור כעץ בעלמא, ולכו"ע הוא כמאן דליתא.

דברי הקה"י דעדיין קשה ממינו בלח דמדאו' א"צ שישים ואמאי מותר הא בכל משהו יש איסור

1. אך כתב הקה"י דעדיין קשה במין במינו בלח בלח, דהרי מדאו' מהני רוב וא"צ שישים, וא"כ היאך הוא מותר, והרי בכל משהו שאוכל יש ודאי איסור, והוא מרגיש את טעמו, [אף שהאיסור אינו ניכר דהוא מין במינו, מ"מ ודאי שהוא מרגיש אף את הטעם של האיסור בתוך הטעם של ההיתר], וא"כ הוא דמי לטומאת משא דלא מהני ביטול.

דברי הקה"י דלהתוס' משא טמא מדרבנן אבל מדאו' הטומאה כמאן דליתא ומדרבנן יש שישים

1. אלא תירץ הקה"י בבכורות דכ"מ דכתבו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) דכל משהו שבולע באכילתו, קמא קמא בטיל, הוא כיון דס"ל להתוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דהא דאמרינן דהטומאה כמאן דאיתא ומטמאה במשא, היינו דוקא מדרבנן, וא"כ במין במינו מדאו' מהני ביטול ברוב, דהרי מדאו' לא אמרינן שהאיסור הוא כמאן דאיתא, ואף דמדרבנן אמרינן דהאיסור כמאן דאיתא, מ"מ מדרבנן הרי צריך שישים בלח בלח, אף במין במינו, ובמקום שיש שישים ממילא חשיב שהאיסור כמאן דליתא לענין שיעור אכילה.

דברי הקה"י דדוחק לומר דבמינו בשישים האיסור כמאן דליתא דהא במינו לא פג טעם האיסור

1. אך כתב הקה"י בבכורות דדוחק לומר דבמין במינו, אמרינן דהאיסור כמאן דליתא כשיש שישים, דהא במין במינו לא פג הטעם של האיסור, דהוא כמו הטעם של ההיתר.

דברי הקה"י דלמהר"י קורקוס מיושב דבלח האיסור כמאן דליתא דבלח הוא פנים חדשות

1. וכתב הקה"י בבכורות (סי' כ"ב ד"ה ואמנם) דלפי דברי הכס"מ (עי' אות ‎מג) בשם המהר"י קורקוס דבכל לח בלח, האיסור והטומאה כמאן דליתא, א"כ מתורצים דברי התוס' בבכורות, [דבלח בלח אף שודאי אוכל איסור בכל משהו, מ"מ אינו אסור מדאו' כיון שהאיסור כמאן דליתא], והוסיף הקה"י בבכורות (סי' כ"ב ד"ה והנראה מוכרח) לבאר דבלח בלח לכו"ע האיסור כמאן דליתא, כיון שאין בתערובת ממשות של האיסור בפנ"ע, וכן כיון ששמו וצורתו של האיסור השתנו ע"י רוב ההיתר, ונעשה פנים חדשות.

סימן כ'

**בפלוגתת הראשונים בדין קמא קמא בטיל ובחוזר וניעור**

מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים

## דברי רש"י בדין קמא קמא בטיל

דברי רש"י בדעת רב דימי בנפל בב"א ובזאח"ז

1. דברי רש"י דביין שנפל בבת אחת מודה רב דימי דלא אמרינן קמא קמא בטיל
2. דברי רש"י דבהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל כשיש רוב בהיתר כנגד האיסור
3. דברי רש"י דביין שנפל למים אסורים דרק בנפל היין בבת אחת וביטל את טעם המים מותר

דברי רש"י דלא קיי"ל כרב דימי ולא אמרינן דקמא קמא בטיל

1. דברי רש"י דקיי"ל דיין נסך אוסר במשהו ולא קיי"ל כרב דימי דקמא קמא בטיל

דברי התוס' והרמב"ן ברש"י דקמא קמא בטיל בפחות משישים

1. דברי התוס' בדעת רש"י דאף כשיש פחות משישים כנגד האיסור אמרינן דקמא קמא בטיל
2. ביאור הרמב"ן ברש"י דבהיתר לתוך איסור אף שנפל לבסוף שיעור נו"ט אמרינן דקמא קמא בטיל

ביאור הרמב"ן ברש"י דבנפל בב"א כשיעור היין בבור לא בטל

1. ביאור הרמב"ן ברש"י דרק בנפל בב"א יין בשיעור היין שבבור ל"א קמא קמא בטיל ואסור
2. דברי הרמב"ן דלרש"י מבואר דא"א להעמיד ביין במים באיסור לתוך היתר דאינו נאסר בנו"ט
3. קושית הרמב"ן על רש"י דבנפל בב"א ויש בו נו"ט אף יין של איסור אינו בטל

ביאור הר"ן ברש"י דבנפל בב"א כשיעור נותן טעם לא בטל

1. ביאור הר"ן ברש"י דבנפל בב"א יין בשיעור שנותן טעם ביין שבבור ל"א קמא קמא בטיל ואסור

קושית הרמב"ן ברש"י דאין חומרא ביי"נ בדין קמא קמא בטיל

1. קושית הרמב"ן והרשב"א על רש"י דאי היתר שנפל לאיסור קמא קמא בטיל אין חומרא ביי"נ
2. דברי הרמב"ן דמוכח דאף רב דימי מודה דיין נסך חמור יותר משאר איסורים

קושית הרמב"ן על רש"י מה החילוק בין מין במינו לאינו מינו

1. קושית הרמב"ן על רש"י דאין חילוק בין מינו לאינו מינו דרק בב"א לא אמרינן קמא קמא בטיל

## דעת התוס' דבפחות משישים לא בטיל

דברי התוס' דרב דימי מודה בגיגית דנפיש עמודיה דלא בטיל

1. דברי התוס' דלרב דימי קמא קמא בטיל רק בחבית ולא בגיגית דנפיש עמודיה טפי

קושיות התוס' והרא"ש על רב דימי דלא אמרינן קמא קמא בטיל

1. קושית התוס' בסתירת דברי רב דימי אי אמרינן דקמא קמא בטיל או דחוזר וניעור
2. קושית התוס' בסתירת דברי ריו"ח אי אמרינן קמא קמא בטיל
3. קושיות הרא"ש דביין נסך אמרינן דקמא קמא בטיל ואילו בזוחלים ובערלה וכלאים לא אמרינן

ביאור התוס' והרא"ש דדוקא בפחות משישים קמא קמא בטיל

1. תירוץ התוס' והרא"ש דאף רב דימי מודה דכשאין שישים בהיתר לא אמרינן קמא קמא בטיל
2. דברי הרא"ש דדברי רב דימי בפחות משישים הם כדין זוחלין וערלה וכלאים
3. הוכחת התוס' דבפחות משישים אמרינן חזור וניעור מדין בשר וחלב דל"א קמא קמא בטיל

דברי התוס' והרא"ש בביאור דברי רב דימי

1. קושית התוס' דא"כ מה חידש רב דימי הרי בפחות משישים לעולם מהני ביטול
2. תירוץ התוס' דרב דימי חידש דהא דיין נסך אוסר במשהו הוא רק בהיתר שנפל לתוך איסור
3. קושית הרא"ש דהביטול באיסור שנפל להיתר הוא מחמת שהיין מועט ולא מדין קמא קמא בטיל
4. תירוץ הרא"ש דכוונת רב דימי לחדש דחבית לא נפיש עמודיה כל כל ושייך בו ביטול
5. ביאור החזו"א ברא"ש דבמערה איסור מגיגית בבת אחת חשיב כהיתר לתוך איסור

ביאור הרא"ש בחומרא דיי"נ דקיי"ל כרב דימי דקמא קמא בטיל

1. דברי הרא"ש דיי"נ חמור דאוסר בגיגית במשהו ובהיתר לתוך איסור חוזר וניעור בפחות משישים
2. דברי הרא"ש דלא נחלקו רב דימי ורבין בעיקר דין קמא קמא בטיל וקיי"ל כרב דימי אף בחבית

## דעת הרא"ש בדין חוזר וניעור

דברי הרא"ש דבהוסיף איסור בכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור

1. דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור
2. דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר
3. דברי הרא"ש דבמין במינו בלח ודאי דחוזר וניעור דהוא בכלל הגזירה אטו מין בשאינו מינו
4. דברי הרא"ש דאף ביבש שמהני חד בתרי אף מדרבנן אם נוסף איסור האיסור חוזר וניעור

ביאור הרא"ש דחוזר וניעור הוא כהוכר האיסור

1. ביאור הרא"ש דבנוסף איסור חשיב שהוכר האיסור הראשון ולכן הוא חוזר וניעור

ביאור הפרי תואר והפר"ח ברא"ש דאף בדרבנן חוזר וניעור

1. דברי הפרי תואר ברא"ש דאמרינן חוזר וניעור אף באיסור דרבנן ובשיעור דרבנן דמאה ומאתיים
2. דברי הפר"ח דלהרא"ש בכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור ואף באיסור שבטל לגמרי במאתיים

## דעת הראב"ד בדין קמא קמא בטיל

ביאור הראב"ד דקמא קמא בטיל הוא דוקא כשיש הפסק בקילוח

1. דברי הראב"ד דדין קמא קמא בטיל הוא רק כשפוסק היין בין החבית לבור ואין בו שיעור טעם
2. ביאור הרמב"ן בראב"ד דבקילוח אחד חשיב שהיין שבחבית מחובר ליין שבבור
3. ביאור הרשב"א בראב"ד דכשיש נצוק בין החבית לבור אוסר רק כשיש בחבית שיעור נו"ט בבור
4. ביאור הרשב"א בראב"ד דבנצוק ויש בחבית פחות משיעור נו"ט בבור אף היין שבחבית בטל
5. קושית הרשב"א על הראב"ד דנצוק אינו חיבור בדין קמא קמא בטיל
6. דברי הרשב"א דבסברא אפש"ל דבנצוק הולכים רק אחר מקום מגע היין בבור ולא דהכל מחובר

קושית הרמב"ן על הראב"ד דבנפיש עמודיה מוכח דהוא מחובר

1. קושית הרמב"ן דא"א לומר דאיירי במקטף קטופי דא"כ אמאי אסר רב יצחק בנפיש עמודיה
2. תירוץ הרשב"א והר"ן בראב"ד דרב יצחק אסר כיון שהוא קילוח חשוב אף שאינו מחובר
3. ביאור החזו"א דלהרמב"ן בראב"ד נפיש עמודיה חשיב שנפל בב"א ולהר"ן הוא דבר חשוב

דברי הראב"ד דהיתר לתוך לאיסור קמא קמא בטל בפחות מנו"ט

1. דברי הראב"ד דבהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל רק כשאין בכל נפילה שיעור נו"ט
2. דברי הראב"ד דביין ביין היתר שהתבטל באיסור נעשה כאיסור דהכל מין אחד ואינו חוזר וניעור
3. קושית הרמב"ן על הראב"ד דאי היתר שנפל לאיסור קמא קמא בטיל אין חומרא ביי"נ
4. דברי הרמב"ן דמוכח דאף רב דימי מודה דיין נסך חמור יותר משאר איסורים
5. דברי הרשב"א דאף דביאר הראב"ד את החומרא ביי"נ במין בשאינו מינו עדיין קשה במין במינו

דברי הראב"ד דאיסור לתוך היתר שנפל ובטל אינו חוזר וניעור

1. דברי הראב"ד דאיסור שנפל להיתר והתבטל בנפילתו אינו חוזר וניעור לאיסור אף במין במינו
2. דברי הראב"ד דאף דנפילה אחת של חבית היא דבר חשוב מ"מ בפחות מנו"ט בטל לרב דימי

דברי הראב"ד דבאיסור להיתר אף באינו מינו אינו חוזר וניעור

1. דברי הראב"ד דבאיסור שנפל להיתר אף במין בשאינו מינו אמרינן קמא קמא בטיל

דברי הראב"ד דבאינו מינו בהיתר לתוך איסור חוזר וניעור בנו"ט

1. דברי הראב"ד דבמין בשאינו מינו בהיתר שנפל לאיסור כשאין שיעור נו"ט אמרינן חוזר וניעור
2. ביאור הראב"ד דכל האיסור במין בשאינו מינו הוא בנו"ט וכשבטל הטעם ממילא אינו אוסר

ביאור הראב"ד דבמינו האיסור מחמת מיעוטו ונעשה כאיסור

1. דברי הראב"ד דבמין במינו שהאיסור במיעוט ולא בנו"ט אינו חוזר וניעור דההיתר נעשה לאיסור
2. קושית הרמב"ן על הראב"ד דבמין במינו ההיתר בטל לגמרי אף בכל האיסורים לקולא ולחומרא

ביאור הראב"ד בקושית ותירוץ הגמ' בהיתר שנפל לאיסור

1. ביאור הראב"ד בקו' הגמ' דמשמע במתני' דאף במינו אזלינן בתר לבסוף ולא בתר שעת נפילה
2. ביאור הראב"ד בתי' הגמ' דבהיתר שנפל לאיסור לא מדוייק במשנה דאזלינן בתר שעת נפילה

ביאור הראב"ד ברב יצחק דעמוד דחבית הוא חשוב

1. ביאור הראב"ד ברב יצחק דקיטוף של חבית הוא דבר חשוב ואוסר אף שאין טעם
2. ביאור הראב"ד ברב יצחק דקיטוף של צרצור אינו חשוב ובאיסור שנפל להיתר קמא קמא בטיל

ביאור הראב"ד דהיתר שנפל לדבר חשוב במינו נאסר

1. ביאור הראב"ד דבהיתר שנפל לאיסור חשוב אסור ולאיסור מועט שיעורו בנו"ט בשעת נפילה
2. דברי הראב"ד דרק במין במינו דבר חשוב אוסר אך באינו מינו שיעורו בנו"ט וחשיבות לא אוסרת

דעת הראב"ד דקיי"ל דיי"נ במין במינו אוסר במשהו ולא בטל

1. דברי הראב"ד דבמינו לא קיי"ל כרב דימי ורב יצחק אלא כסתם מתני' דיין נסך אוסר במשהו

דעת הראב"ד דבאינו מינו וכן בשאר איסורים קמא קמא בטיל

1. דברי הראב"ד דבפחות מנו"ט ביין נסך באינו מינו וכן בשאר איסורים קיי"ל דקמא קמא בטיל

פלוגתת הפר"ח והיד יהודה בראב"ד בחוזר וניעור ברוב איסור

1. דברי הפר"ח דמודה הראב"ד דבשאר איסורים כל שיש רוב איסור אמרינן דהאיסור חוזר וניעור
2. הוכחת הפר"ח מדברי הראב"ד בהשג' דכל שאין רוב היתר מודה הראב"ד דחוזר וניעור
3. דברי היד יהודה דלהראב"ד בשאר האיסורים לא אמרינן חוזר וניעור אף כשיש רוב היתר

קושיות הפר"ח על הראב"ד דהוכר האיסור והוא חוזר וניעור

1. קושית הפר"ח בסתירת דברי הראב"ד דבנו"ט ניכר האיסור ואינו בטל ואמאי אינו חוזר וניעור
2. קושית הפר"ח דברוב איסור חשיב שהוכר האיסור וא"כ באינו מינו כשיש טעם ג"כ הוכר האיסור

פלוגתת האחרונים אי חוזר וניעור הוא מדרבנן או מדאו'

1. תירוץ הפלתי דדין חוזר וניעור הוא דרבנן ורק ברוב של איסור ממש גזרו ולא בנתינת טעם
2. דברי היד יהודה דנחלקו הראשונים אי חוזר וניעור הוא דאו' או דרבנן

דברי הפרי תואר דלח שבטל אינו טעם משובח ומותר מדאו'

1. תירוץ הפרי תואר דבלח האיסור בטל במציאות ולא שייך לומר דהוכר האיסור וחוזר וניעור
2. קושית הפרי תואר דהביטול במציאות הוא רק כשאין רוב יין אך לרב דימי מותר אף כל היום
3. ביאור הפרי תואר דאיסור טעם הוא רק בטעם גמור ולא בטעם שהתבטל וחזר שאינו טעם גמור
4. דברי הפרי תואר דבאיסור דאו' ביבש שאינו בטל במציאות אמרינן דחוזר וניעור

## דעת הרמב"ן בדין קמא קמא בטיל

דברי הרמב"ן דאיירי בקילוח שאינו פוסק בין החבית לבור

1. דברי הרמב"ן דרב דימי איירי בקילוח שאינו פוסק ולא חשיב שהיין בחבית מעורב ביין שבבור
2. דברי הר"ן דע"י הנצוק היין שבחבית מחובר ליין שמתערב אך כיון שהוא מתבטל אינו אוסר
3. ביאור הריטב"א ברמב"ן דנצוק חיבור רק כשאוסר בסופו אבל במקטף אמרינן דקמא קמא בטיל

דברי הרמב"ן דיי"נ שנפל לתוך היתר בפחות מנו"ט בטל

1. דברי הרמב"ן דיי"נ שנפל לבור בטל ואינו נאסר לעולם ורק בנפל בבת אחת בשיעור נו"ט אסור
2. קושית הרמב"ן דהגמ' יכולה להעמיד את המשנה דיי"נ אוסר במשהו בנפל בבת אחת
3. תירוץ הרמב"ן והרשב"א דניחא לגמ' להעמיד את הסיפא בהיתר לתוך איסור כמו הרישא

ביאור הרמב"ן דהיתר שנפל לאיסור אינו עומד להתבטל

1. ביאור הרמב"ן דהיתר שנפל לאיסור לא נאסר מדין קמא קמא בטיל דאינו רוצה בביטול ההיתר
2. ביאור הרמב"ן דבשאר איסורים ההיתר אינו מתבטל באיסור וביי"נ החמירו דקמא קמא בטיל
3. דברי הרמב"ן דבמין בשאינו מינו היתר שנפל לאיסור מתבטל כיון שטעם ההיתר בטל

דברי הרמב"ן דקיי"ל דבשאינו מינו טעם לא בטל וחוזר וניעור

1. דברי הרמב"ן דמשמעות הגמ' דרבין פליג על רב דימי אך אפשר לבאר דלא פליגי
2. דברי הרמב"ן דקיי"ל ביי"נ ובשאר איסורים דכל שיש טעם אמרינן דחוזר וניעור דטעם לא בטל
3. הוכחת הרשב"א דרק על רב דימי קשה מהמשנה בנו"ט ואילו לדידן דטעמא לא בטיל לא קשה

דברי הרמב"ן דקיי"ל דבמינו שיעור טעם חשוב וחוזר וניעור

1. דברי הרמב"ן דאף במין במינו שא"א לעמוד על הטעם כל שיש שיעור טעם הוא חשוב ולא בטל
2. דברי הפרי תואר דלרמב"ן בדבר ששיעורו מדרבנן קמא קמא בטיל ובדאו' חוזר וניעור

## דברי הר"ן בהיתר שנפל לתוך איסור

ביאור הר"ן דאיסור שעומד במקומו חשוב ומבטל את ההיתר

1. דברי הר"ן דהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל כיון שהאיסור במקומו והוא חשוב
2. דברי הר"ן דיי"נ שעומד במקומו ונפל לתוכו יין היתר פחות במשהו מהאיסור נאסר

דברי הר"ן דהיתר במקומו חשוב ומבטל את האיסור במין במינו

1. דברי הר"ן דהיתר שעומד במקומו ונפל לתוכו איסור פחות משיעור נו"ט בהיתר דהאיסור בטל

דברי הר"ן דבאינו מינו היתר שנפל לאיסור ואין נו"ט לא בטל

1. דברי הר"ן דבהיתר שנפל לאיסור במין בשאינו מינו בפחות מנו"ט אינו נאסר אף בנפל בבת אחת

ביאור הר"ן בחומרא דיי"נ דאף איסור מועט אוסר היתר מרובה

1. דברי הר"ן דביי"נ במינו היתר מרובה נאסר כשנפל לאיסור אף כשאין באיסור שיעור נו"ט
2. דברי הר"ן דמערה מעט היתר לאיסור אף בשאר איסורים קמא קמא בטיל ואסור
3. ביאור הר"ן דהחומרא ביי"נ היא רק בהיתר מרובה שנפל לאיסור מועט במין בשאינו מינו

דברי הר"ן דבאינו מינו היתר שנפל מעט מעט לאיסור בטל

1. קושית הר"ן דאפשר להעמיד את יין במים באיסור שנפל לתוך היתר בנפל בבת אחת ונתן טעם
2. תירוץ הר"ן דיין מותר שנפל למים של איסור שיעורו בנו"ט רק בב"א אבל במעט מעט נאסר

דברי הר"ן דאיסור שנפל להיתר באינו מינו לעולם שיעורו בנו"ט

1. דברי הר"ן דאיסור שנפל להיתר במין בשאינו מינו שיעורו בנו"ט בין בב"א ובין בנפל בזאח"ז
2. דברי הר"ן דבמתני' א"א להעמיד באיסור לתוך היתר דהא מתני' משמע בין בב"א ובין בזאח"ז
3. דברי הר"ן דביי"נ ובשאר איסורים באינו מינו היתר שנפל לאיסור ומותר בנו"ט ואינו בטל

דברי הר"ן דהיתר שבטל מעט באיסור ונוסף היתר בב"א מותר

1. ביאור הר"ן דהיתר שנפל לאיסור ובטל בו בקמא קמא בטיל ונוסף היתר מרובה בב"א הכל מותר

## דעת הרמב"ם בדין קמא קמא בטיל

דברי הרמב"ם דהיתר לתוך איסור נאסר ביי"נ במשהו

1. דברי הרמב"ם דבעירה יי"נ מצלצול להיתר קמא קמא בטיל והיתר שנפל לאיסור נאסר במשהו

דברי הרמב"ם דאיסור להיתר קמא בטיל בלא נפיש עמודיה

1. דברי הרמב"ם דאיסור לתוך היתר בצלצול קטן דלא נפיש עמודיה קמא קמא בטיל
2. דברי הרמב"ם דבחבית דנפיש עמודיה אסור בין בהיתר לתוך איסור ובין באיסור לתוך היתר
3. דברי הראב"ד בהשג' דבצלצול קטן קיי"ל דלא אמרינן דקמא קמא בטיל

דברי הרמב"ם דבאינו מינו היתר שנפל לתוך איסור בנו"ט

1. דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בהיתר לתוך איסור שיעורו הוא בנותן טעם

דברי הרמב"ם דבאינו מינו איסור לתוך היתר קמא קמא בטיל

1. דברי הרמב"ם דבאיסור לתוך היתר שנפל מעט מעט מצלצול קטן קמא קמא בטיל ומותר

ביאורי הראשונים בדברי הרמב"ם דאיסור במקומו חשוב

1. ביאור הרמב"ן ברמב"ם דהחילוק ביין נסך הוא דהיתר שנפל לתוך איסור חמור כמו במקוה
2. ביאור הרשב"א ברמב"ם דהחומרא ביי"נ דאיסור שעומד במקומו חשוב ואף טיפה אחת אוסרת
3. דברי הר"ן ברמב"ם דהיתר שעומד במקומו ונפל לתוכו איסור פחות משיעור נו"ט דהאיסור בטל
4. דברי הר"ן ברמב"ם דביי"נ במינו היתר מרובה נאסר כשנפל לאיסור אף כשאין באיסור נו"ט
5. ביאור החזו"א ברמב"ם דאף בנפל בב"א ההיתר אינו מבטל את האיסור כיון שהוא חשוב במקומו
6. דברי החזו"א דבאינו מינו אף בהיתר לתוך אסיור כל שהתרבה ואין שיעור נו"ט מותר אף ביי"נ

דברי הראשוניםם בביאור דברי הרמב"ם דפסק כרב יצחק

1. דברי הרשב"א ברמב"ם דרבין ורב יצחק לא פליגי ולכן פסק הרמב"ם כרב יצחק
2. ביאור הר"ן ברמב"ם כהראב"ד דנפיש עמודיה אסור מחמת דהוא חשוב ואף בקילוח שפוסק אוסר
3. דברי הכס"מ דהרמב"ם פסק לחומרא כרב יצחק ולא כרב דימי ורבין לא פליג על רב יצחק
4. דברי הכס"מ דהראב"ד ס"ל כרש"י דרבין פליג על רב יצחק וקיי"ל כרבין

ביאור הפרי תואר ברמב"ם דס"ל כראב"ד בדין חוזר וניעור

1. ביאור הפרי תואר ברמב"ם דס"ל כראב"ד דבאינו מינו וכן בשאר איסורים קמא קמא בטיל
2. דברי הפרי תואר דלהרמב"ם דבבטל בפחות משישים חוזר וניעור ובבטל בשישים אין חוזר וניעור
3. דברי הפרי תואר דבדבר שאין בו איסור מדאו' ס"ל להרמב"ם דלא אמרינן חוזר וניעור

דעת הגר"א והפר"ח דבדאו' חוזר וניעור ובדרבנן אין חוזר וניעור

1. דברי הגר"א והפר"ח דבאיסור דאו' אמרינן חוזר וניעור ובאיסור דרבנן אין חוזר וניעור

## ביאורי ראשי הישיבות

## בפלוגתת הראשונים בחוזר וניעור

ביאור השער"י ברא"ש דהביטול הוא רק כשיש כח מתיר

1. דברי השער"י דהרא"ש מיקל לענין ביטול יבש ביבש דנהפך להיתר ומחמיר דחוזר וניעור
2. ביאור השער"י ברא"ש דהיתר רוב מהני כל שיש כח היתר ואחר שנוסף איסור אין כח היתר
3. ביאור השער"י ברא"ש דאף שצריך כח מתיר מ"מ מותר בחזר ובישל דא"א לאסור דבר שהותר

ביאור השער"י בראב"ד דכל שהאיסור בתערובת נשאר הביטול

1. ביאור השער"י בראב"ד דכל שהאיסור בתערובת נשאר כח הרוב ורק בהוכר האיסור הוא בטל

ביאור השער"י ברמב"ן דכשיש טעם חשיב כהוכר האיסור

1. ביאור השער"י ברמב"ן דכשיש טעם חשיב הוכר האיסור וחוזר וניעור
2. ביאור השער"י ברמב"ן דבמין במינו גזרו אטו אינו מינו ובתרומה שאינו גזירה אין חוזר וניעור

## ביסוד דין ביטול וחוזר וניעור

חקירת הגרב"ב בגדר ביטול ובביאור דין חוזר וניעור

1. הצד בגרב"ב דבכל ביטול בטל שם האיסור וא"כ אף כשהתרבה האיסור אין חוזר וניעור
2. הצד בגרב"ב דבביטול לא בטל שם האיסור ורק כמות האיסור בטלה בהיתר ואמרינן חוזר וניעור

## בסברת הרמב"ן דהיתר לא בטל

ביאור השער"י דמיעוט היתר חשיב רוב באיכות כלפי האיסור

1. ביאור השער"י ברמב"ן דהשימוש במיעוט היתר הוא רוב באיכות יותר מכל הרוב של האיסור
2. דברי השער"י דאם מבטל היתר באיסור ברצון ובכוונה מהני ביטול אף לדעת הרמב"ן

ביאור הגרא"י מטעלז דמיעוט שעומד להתרבות אינו בטל ברוב

1. ביאור הגרא"י מטעלז ברמב"ן דמיעוט היתר שמתרבה נשאר דין המיעוט לענין לבסוף כשיתרבה

מראי מקומות וביאורים

דברי רש"י בדין קמא קמא בטיל

# דברי רש"י בדעת רב דימי בנפל בב"א ובזאח"ז

דברי רש"י דביין שנפל בבת אחת מודה רב דימי דלא אמרינן קמא קמא בטיל

1. בדברי רב דימי דאמר דיין נסך שנפל לבור, דאמרינן דקמא קמא בטיל, כתב רש"י (עג. ד"ה ראשון) דהיין הראשון הראשון מתבטל ביין הכשר שבבור, ומותר היין בהנאה, והוסיף רש"י דהא דתנן לקמן (עד.) דיין נסך שנפל לבור כולו אסור, ס"ל לרב דימי דאיירי בחבית גדולה שנשברה, ונפל כל היין בבת אחת לבור, ולכן כולו אסור ולא אמרינן דקמא קמא בטיל, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ז) בדברי רש"י.

דברי רש"י דבהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל כשיש רוב בהיתר כנגד האיסור

1. ובתירוץ הגמ' דלרב דימי הא דתנן במתני' דיין נסך אוסר בכל שהוא, לא איירי באיסור שנפל לתוך היתר, אלא בהיתר שנפל לתוך איסור, ביאר רש"י (עג. ד"ה לגו, ד"ה היתירא) דאיסור שנפל לתוך היתר, אמרינן דקמא קמא בטיל ברוב ההיתר שבבור, [ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎ה) והרמב"ן (עי' אות ‎ו) דלרש"י אף בפחות משישים אמרינן דקמא קמא בטיל, ובמה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ז) בדעת רש"י דרק כשנפל בבת אחת כשיעור היין שבבור אין ביטול, ובמה שביאר הר"ן (עי' אות ‎י) בדעת רש"י דכשנפל בבת אחת פחות מכדי נתינת טעם אין ביטול], אבל היתר שנפל לתוך איסור, הוא אוסר בכל שהוא, כיון דאמרינן דקמא קמא בהיתר מתבטל באיסור שנפל לתוכו.

דברי רש"י דביין שנפל למים אסורים דרק בנפל היין בבת אחת וביטל את טעם המים מותר

1. ובהא דהעמידה הגמ' את המשנה אף ביין שנפל לתוך מים, בהיתר שנפל לתוך איסור, ביאר רש"י (עג. ד"ה ה"ג לא) דכוונת המשנה לחדש דכל שהמים האסורים נותנים טעם ביין המותר שנפל לתוכם, נאסר היין, ורק באופן שטעם היין מבטל את טעם המים, כגון שנפל כל היין בבת אחת, שהמים אינם יכולים לבטל את כל היין, ומותר היין כל שאין המים נותנים בו טעם, ועי' במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ט) על רש"י.

# דברי רש"י דלא קיי"ל כרב דימי ולא אמרינן דקמא קמא בטיל

דברי רש"י דקיי"ל דיין נסך אוסר במשהו ולא קיי"ל כרב דימי דקמא קמא בטיל

1. וכתב רש"י (עג. ד"ה רואין) דרבין פליג על רב דימי, וס"ל דמים מבטלים יין, אך יין אינו מבטל יין בדין קמא קמא בטיל, וכתב רש"י (עג. ד"ה אמר לך) דלא קיי"ל כרב דימי, כיון דרב יצחק החמיר, וכן רבין החמיר, והגמ' לקמן (עג:) פוסקת דיין נסך אוסר במשהו. [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פד) על דברי רש"י].

# דברי התוס' והרמב"ן ברש"י דקמא קמא בטיל בפחות משישים

דברי התוס' בדעת רש"י דאף כשיש פחות משישים כנגד האיסור אמרינן דקמא קמא בטיל

1. וכתבו התוס' (עג. ד"ה כי אתא) דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דההיתר דקמא קמא בטיל, הוא אף כשיש פחות משישים בהיתר כנגד האיסור.

ביאור הרמב"ן ברש"י דבהיתר לתוך איסור אף שנפל לבסוף שיעור נו"ט אמרינן דקמא קמא בטיל

1. וכ"כ הרמב"ן (עג. ד"ה ופירוש) דמדברי רש"י (עי' אות ‎ב) משמע דס"ל דלעולם אמרינן דקמא קמא בטיל. [ואף כשנפל אח"כ שיעור של יין שנותן טעם ביין שבבור, ודלא כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎עח) דס"ל דבנותן טעם לא אמרינן קמא קמא בטיל].

# ביאור הרמב"ן ברש"י דבנפל בב"א כשיעור היין בבור לא בטל

ביאור הרמב"ן ברש"י דרק בנפל בב"א יין בשיעור היין שבבור ל"א קמא קמא בטיל ואסור

1. וכתב הרמב"ן (עג. ד"ה ופירוש) דס"ל לרש"י דיין נסך אוסר את היין שבבור, רק אם נפל בבת אחת שיעור של יין, כמו שיעור היין שבבור, שאין ביין שבבור רוב לבטל את היין שנפל לתוכו, לא אמרינן דקמא קמא בטיל ואסור, ולכן העמיד רש"י (עי' אות ‎א) את המשנה דיין נסך שנפל לבור דכולו אסור בהנאה, דוקא באופן שנשברה חבית גדולה, ונפלה בבת אחת לתוך הבור, וביאר הרמב"ן את דברי רש"י דאיירי שנפל בבת אחת שיעור של יין, שהוא כמו השיעור של היין שבבור. [שאין בהיתר רוב לבטל את האיסור].

דברי הרמב"ן דלרש"י מבואר דא"א להעמיד ביין במים באיסור לתוך היתר דאינו נאסר בנו"ט

1. וכתב הרמב"ן דא"כ לדברי רש"י א"א להעמיד את הסיפא של המשנה דיין במים בנותן טעם, ביין של איסור שנפל למים של היתר, כיון שלדעת רש"י יין נסך אינו אוסר בנותן טעם, דאף כשיש טעם אמרינן דבטיל, ולכן העמידה הגמ' דאיירי ביין של היתר שנפל למים של איסור, וביאר רש"י דאיירי שנפל הרבה יין בבת אחת, דבכה"ג אין המים של האיסור מבטלים את היין, [והיינו דלדברי רש"י לא קשה קושית הרמב"ן (עי' אות ‎עט) אמאי לא העמידה הגמ' כשנפל בבת אחת יין בשיעור שנותן טעם, כיון שאף בנפל בשיעור שנותן טעם, אמרינן דבטיל ואינו אוסר, וא"צ לתרץ לרש"י כדתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎פ) דניחא לגמ' להעמיד דומיא דרישא], וע"ע במה שביאר המהרש"א (עג. על רש"י ד"ה ה"ג) בדברי רש"י ובמ"ש הקרני ראם על דברי המהרש"א.

קושית הרמב"ן על רש"י דבנפל בב"א ויש בו נו"ט אף יין של איסור אינו בטל

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎ג) דאיירי שהיין של ההיתר נפל בבת אחת למים של האיסור, אין המים יכולים לבטל את היין במשהו, דחה הרמב"ן דאי הא דהיין של ההיתר אינו מתבטל במים של האיסור, הוא כיון שנפל בבת אחת, א"כ אף יין של איסור שנפל לתוך מים של היתר, ויש בו נותן טעם א"א לבטלו כיון שנפל בבת אחת. [ואמאי הוצרכה הגמ' להעמיד את הסיפא של המשנה, ביין של היתר שנפל למים של איסור].

# ביאור הר"ן ברש"י דבנפל בב"א כשיעור נותן טעם לא בטל

ביאור הר"ן ברש"י דבנפל בב"א יין בשיעור שנותן טעם ביין שבבור ל"א קמא קמא בטיל ואסור

1. והר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) ביאר בדעת רש"י דכל שנפל בבת אחת יין של היתר לתוך היין של האיסור בשיעור שאין ביין שבבור כדי נתינת טעם ביין שנפל לתוכו, דהכל מותר, דהא דתנן במתני' דיין ביין אוסר במשהו, היינו דוקא בהיתר שנפל לתוך איסור מעט מעט, דבטל מדין קמא קמא בטיל.

# **קושית הרמב"ן ברש"י דאין חומרא ביי"נ בדין קמא קמא בטיל**

קושית הרמב"ן והרשב"א על רש"י דאי היתר שנפל לאיסור קמא קמא בטיל אין חומרא ביי"נ

1. והקשו הרמב"ן והרשב"א (עג. ד"ה תנן) והר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) דלדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דביאר בתירוץ הגמ' בדעת רב דימי, דברישא דמתני' ביין ביין במשהו, איירי שנפל היתר לתוך איסור, דאמרינן קמא קמא בטיל, ומתבטל ההיתר בתוך האיסור, ובזה יין נסך אוסר במשהו, דא"כ אין כל חומרא ביין נסך יותר משאר האיסורים, דהרי בכל האיסורים כשנפל היתר לתוך איסור מעט מעט הוא מתבטל, וההיתר נאסר במשהו, וא"א לומר דמה שההיתר מתבטל באיסור הוא מחמת החומרא של יין נסך, דהרי אף לקולא אמרינן דקמא קמא בטיל, כשנפל איסור לתוך היתר, ומוכח דהוא דקמא קמא בטיל אינו מחומרא דיין נסך, אלא הוא דין בפנ"ע שנאמר בין לקולא ובין לחומרא. [וכן הקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎מו) על הראב"ד, ועי' במה שהוסיף הרשב"א (עי' אות ‎מח) דהראב"ד תירץ במין בשאינו מינו, ולא תירץ במין במינו].

דברי הרמב"ן דמוכח דאף רב דימי מודה דיין נסך חמור יותר משאר איסורים

1. וכתב הרמב"ן דא"א לומר דבאמת לדעת רב דימי אין חומרא ביין נסך יותר משאר איסורים, דא"כ קשה על דברי רב דימי מהא דאמר ריו"ח (ע"ז עג:) דכל איסורים שבתורה בנותן טעם חוץ מטבל ויין נסך, [והא רב דימי אמר כן בשם ריו"ח], וכן הקשה הרשב"א, והוסיף הרמב"ן דא"כ אף מדברי רב ושמואל (ע"ז עג:) דאמרו דכל איסורים שבתורה במינם במשהו ושלא במינם בנותן טעם, קשה על רב דימי, דהרי לדעת רב ושמואל בכל האיסורים שבתורה במין במינו, כשנפל משהו איסור לתוך קדירה הוא אוסר, [ואינו מתבטל כלל ולא שייך דין קמא קמא בטיל], כדמוכח בכמה מקומות.

# קושית הרמב"ן על רש"י מה החילוק בין מין במינו לאינו מינו

קושית הרמב"ן על רש"י דאין חילוק בין מינו לאינו מינו דרק בב"א לא אמרינן קמא קמא בטיל

1. ועוד הקשו הרמב"ן והרשב"א (עג. ד"ה תנן) והר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) דלדברי רש"י (עי' אות ‎ג) דביאר בתירוץ הגמ' דאיירי ביין של היתר שנפל למים של איסור, דשיעורו בנותן טעם, דדוקא בנפל היין בבת אחת, ואין המים נותנים טעם ביין אינו נאסר, אבל בנפל היין מעט מעט הוא נאסר אף שאין המים נותנים בו טעם, כיון דקמא קמא בטיל, א"כ קשה מה החילוק בין מין במינו למין בשאינו מינו, דהרי אף ביין ביין, אמרינן דכשנופל היתר לתוך איסור הוא נאסר במשהו מדין קמא קמא בטיל, ומבואר דבבת אחת אף יין ביין מותר, כיון שאין באיסור כח לתת בו טעם, וה"ה במין בשאינו מינו, דבבת אחת אינו נאסר ובזה אחר זה נאסר מדין קמא קמא בטיל, ואין כל חילוק בין מין במינו למין בשאינו מינו, ואילו במתני' מבואר דבמינו במשהו ובאינו מינו בנותן טעם.

דעת התוס' דבפחות משישים לא בטיל

# דברי התוס' דרב דימי מודה בגיגית דנפיש עמודיה דלא בטיל

דברי התוס' דלרב דימי קמא קמא בטיל רק בחבית ולא בגיגית דנפיש עמודיה טפי

1. כתבו התוס' (עג. ד"ה ודוקא) דהא דאמר רב דימי דקמא קמא בטיל, היינו דוקא בחבית, אבל בגיגית דנפיש עמודיה טפי, מודה רב דימי דלא אמרינן דקמא קמא בטיל, ולרב יצחק אף בחבית חשיב נפיש עמודיה, ורק בצרצור קטן אמרינן דקמא קמא בטיל.

# קושיות התוס' והרא"ש על רב דימי דלא אמרינן קמא קמא בטיל

קושית התוס' בסתירת דברי רב דימי אי אמרינן דקמא קמא בטיל או דחוזר וניעור

1. וכתבו התוס' (עג. ד"ה כי אתא) דהא דאמר רב דימי דקמא קמא בטיל אפילו כל היום כולו, כוונתו לומר דאף שלבסוף היין נסך מתרבה על האיסור, מ"מ אמרינן קמא קמא בטיל, והקשו התוס' דהרי איתא בגמ' בבכורות (כב.) אמרינן דהקונה ציר מעם הארץ דהציר עצמו אינו מקבל טומאה אך המים שבו מקבלים טומאה, דמהני לו השקה לטהרו, ממה נפשך, כיון שאם יש בו רוב ציר ומיעוט מים, א"כ אינו מקבל טומאה דהמים בטלים בציר, ואם יש רוב מים א"כ אף דלציר לא מהני השקה, מ"מ למים מהני השקה, ומסקנת הגמ' בבכורות דמותר בהשקה רק לטבל בו פת, אך אסור לבשלו בקדירה, כיון דמצא מין את מינו וחוזר וניעור, וכתבו התוס' דמוכח דלא אמרינן דקמא קמא בטיל, והוסיפו התוס' דהרי אף רב דימי אמר כן בבכורות, והוא סותר לדבריו בסוגיין דאמר דקמא קמא בטיל. [ועי' במ"ש בזה הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78)].

קושית התוס' בסתירת דברי ריו"ח אי אמרינן קמא קמא בטיל

1. ועוד הקשו התוס' על דברי ריו"ח דבסוגיין אמר דקמא קמא בטיל, ואילו בגמ' בנדרים (נז:) דעת ריו"ח דבצל של תרומה שנטעו, ויש רוב במה שגדל בחולין על עיקר הבצל של התרומה, דהבצל אסור מדין טבל אפילו לכהן, ולא אמרינן דקמא קמא בטיל, וכן הקשה הרא"ש (סי' כ"ח ד"ה וא"ת) . [ועי' במ"ש בזה הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78)].

קושיות הרא"ש דביין נסך אמרינן דקמא קמא בטיל ואילו בזוחלים ובערלה וכלאים לא אמרינן

1. ועוד הקשה הרא"ש (סי' כ"ח ד"ה וא"ת) מ"ש יין נסך דאמרינן בו דקמא קמא בטיל, מהא דאיתא בגמ' בשבת (סה:) ובבכורות (נה:) דאסור לטבול בנהרות בימי ניסן שמא ירבו הנוטפין על הזוחלין, ולא אמרינן דהנוטפין התבטלו בזוחלין מדין קמא קמא בטיל, [ועי' במ"ש בזה הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78)], ועוד הקשה הרא"ש מהמשנה בכלאים (פ"ה מ"ו) דכלאים שהוסיפו מאתיים בהיתר מותרים, ולא אמרינן דההיתר התבטל באיסור מדין קמא קמא בטיל.

# ביאור התוס' והרא"ש דדוקא בפחות משישים קמא קמא בטיל

תירוץ התוס' והרא"ש דאף רב דימי מודה דכשאין שישים בהיתר לא אמרינן קמא קמא בטיל

1. ותירצו התוס' והרא"ש דכ"מ דאמר רב דימי בסוגיין דקמא קמא בטיל, היינו דוקא כשיש בהיתר שישים כנגד כל היין נסך שנפל לתוכו, אבל אם נפל יין נסך לתוך היתר, עד שאין בהיתר שישים כנגדו, הוא אוסר אפילו בנפל בכמה פעמים, דכיון שאין שישים כנגדו אמרינן דמצא מין את מינו וחוזר וניעור.

דברי הרא"ש דדברי רב דימי בפחות משישים הם כדין זוחלין וערלה וכלאים

1. והוסיף הרא"ש דא"כ דברי רב דימי אמר ריו"ח דומים לדין נוטפים וזוחלין, ולדין בצל וכלאים, שהם בטלים עד שיתרבה ההיתר על האיסור, דעל הא דתנן במתני' דיין נסך אוסר בכל שהוא, אמר רב דימי אמר ריו"ח דזהו דוקא בהיתר שנפל לאיסור, אבל איסור שנפל לתוך היתר אמרינן דקמא קמא בטיל, עד שהאיסור יתרבה עד שלא יהיה בהיתר שישים כנגדו.

הוכחת התוס' דבפחות משישים אמרינן חזור וניעור מדין בשר וחלב דל"א קמא קמא בטיל

1. וכתבו התוס' דמוכח דבפחות משישים אמרינן חוזר וניעור, דאי נימא דלא אמרינן חוזר וניעור, א"כ אם שופך אדם חלב לקדירת בשר מעט מעט בסירוגין, יהיה מותר אף אם לבסוף יש כ"כ הרבה חלב עד שהוא נותן טעם בהיתר, יהיה מותר מדין קמא קמא בטיל, והרי זה לא יתכן. [וע"ע במ"ש התוס' בחולין (פז: ד"ה רואין) ובמה שהקשה המהרש"א (חולין פז: על תוד"ה רואין) על דבריהם].

# דברי התוס' והרא"ש בביאור דברי רב דימי

קושית התוס' דא"כ מה חידש רב דימי הרי בפחות משישים לעולם מהני ביטול

1. אך הקשו התוס' דאי בפחות משישים בהיתר אמרינן חוזר וניעור, א"כ מה חידש רב דימי דקמא קמא בטיל, הרי בפחות משישים לעולם הוא בטל. [ועי' במה שהקשה הגרעק"א בגלהש"ס על קושית התוס'].

תירוץ התוס' דרב דימי חידש דהא דיין נסך אוסר במשהו הוא רק בהיתר שנפל לתוך איסור

1. ותירצו התוס' דרב דימי חידש דהא דתנן במתני' דיין נסך אוסר במשהו, אין הכוונה לאיסור שנפל לתוך היתר, דבו מהני ביטול עד שישים, אלא להיתר שנפל לתוך איסור דנאסר במשהו.

קושית הרא"ש דהביטול באיסור שנפל להיתר הוא מחמת שהיין מועט ולא מדין קמא קמא בטיל

1. והרא"ש (סי' כ"ח ד"ה וא"ת) הקשה דאמאי נקט רב דימי לשון ביטול, דאמר דבאיסור שנפל להיתר קמא קמא בטיל, והרי הא דהיין נסך אינו אוסר את היין שבבור, אינו מחמת שהוא מתבטל, אלא כיון שהוא מיעוט ומיעוט אינו אוסר את הרוב, וא"כ היה לרב דימי לומר דאיסור שנפל לתוך היתר אינו אוסר, עד שיהיה בו שיעור של נתינת טעם, כמו ביין במים שאוסר בנתינת טעם, וביאר החזו"א (סי' מ"ח סק"א ד"ה והרא"ש) את קושית הרא"ש, דכיון דס"ל להרא"ש (עי' אות ‎יח) דאף רב דימי מודה דכל שיש טעם איסור אמרינן חוזר וניעור, א"כ הקשה הרא"ש דאי איירי רב דימי במקום שאין שיעור נתינת טעם, א"כ למה הוצרך רב דימי לומר דבטל מדין קמא קמא בטיל, הא אף עכשיו אחר שנפל הרבה יין מהני ביטול כיון שאין בו נתינת טעם.

תירוץ הרא"ש דכוונת רב דימי לחדש דחבית לא נפיש עמודיה כל כל ושייך בו ביטול

1. ותירץ הרא"ש דרב דימי נקט לשון ביטול, בכדי לומר דאף כשמערה מחבית אמרינן בו קמא קמא בטיל, דס"ל לרב דימי דאף חבית לא נפיש עמודיה כולי האי, ואף שהחבית גדולה יותר מצרצור, מ"מ פי החבית הוא צר, אבל מגיגית דנפיש עמודיה יותר מחבית, אף לרב דימי לא אמרינן דקמא קמא בטיל, אף כשיש בהיתר שישים לבטל את הקילוח של הגיגית.

ביאור החזו"א ברא"ש דבמערה איסור מגיגית בבת אחת חשיב כהיתר לתוך איסור

1. וביאר החזו"א (סי' מ"ח סק"א ד"ה והרא"ש) את תירוץ הרא"ש דרב דימי איירי במערה מחבית שאינה פתוחה, ושופך מתוך הנקב של החבית, או שאינה פתוחה לגמרי ושופך מתוך פתח צר, ובזה אמר רב דימי דאף שאפשר לצרף את כל מה שנופל מהחבית ולהחשיב כנפיש עמודיה, מ"מ אמרינן דקמא קמא בטיל, אבל מערה מגיגית שהכל נופל בבת אחת אי"ז נחשב שנפל היתר לתוך איסור, אלא שהאיסור וההיתר נפגשו יחד, וא"כ הוא כנפל היתר לתוך איסור.

# ביאור הרא"ש בחומרא דיי"נ דקיי"ל כרב דימי דקמא קמא בטיל

דברי הרא"ש דיי"נ חמור דאוסר בגיגית במשהו ובהיתר לתוך איסור חוזר וניעור בפחות משישים

1. וכתב הרא"ש דזוהי החומרא של יין נסך יותר משאר איסורים, דבשאר איסורים כל שהאיסור אינו נותן טעם בהיתר, אינו אוסר, אבל ביין נסך המערה מגיגית דנפיש עמודיה יותר מחבית, אוסר בכל שהוא, והוסיף הרא"ש דאף בהיתר לתוך איסור, יש חומרא ביין נסך יותר משאר איסורים, דביין נסך ההיתר בטל לגמרי, ואף כשההיתר התרבה לבסוף ויש בו שישים כנגד האיסור, אמרינן דקמא קמא בטיל, ואילו בשאר איסורים אחר שההיתר התרבה, ויש שישים בהיתר כנגד האיסור, ניעור ההיתר מאיסורו, ומבטל את האיסור והכל מותר, וכתב הרא"ש דכן אמר ריו"ח בירושלמי בתרומות (פ"ה ה"ג, ל:) דכל איסורים שריבה עליהם בשוגג מותר.

דברי הרא"ש דלא נחלקו רב דימי ורבין בעיקר דין קמא קמא בטיל וקיי"ל כרב דימי אף בחבית

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎ד) דלא קיי"ל כרב דימי, כיון שרב יצחק ורבין החמירו, דחה הרא"ש דרב יצחק לא נחלק על עיקר דברי רב דימי דאמרינן דקמא קמא בטיל, אלא שרב יצחק החמיר יותר מרב דימי ואוסר במערה מחבית, וכתב הרא"ש דבדברי רבין אפש"ל דלא נחלק על רב דימי כלל, דרבין איירי במערה מגיגית, דמודה רב דימי דלא אמרינן דקמא קמא בטיל, [כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎כד)], וכיון דאיירי בגיגית לכן הצריך רבין קיתון של מים בכדי לבטל את היין, דבגיגית לא אמרינן דקמא קמא בטיל, או דרבין איירי בכלי גדול מלא יין שנפל בבת אחת בלא עירוי לתוך היין שבבור והתירו, [ועיי"ש במה שביאר הרא"ש מה בא רבין לחדש], וכתב הרא"ש דבהא דנחלקו רב דימי ורב יצחק אי בחבית אמרינן קמא קמא בטיל, קיי"ל כרב דימי כיון שהוא איסור דרבנן.

דעת הרא"ש בדין חוזר וניעור

# דברי הרא"ש דבהוסיף איסור בכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור

דברי הרא"ש דאף דהאיסור נהפך להיתר אם הוסיף איסור האיסור חוזר וניעור והכל אסור

1. עו"כ הרא"ש בחולין (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ט אות א') דבביטול ברוב ביבש ביבש האיסור נהפך להיתר, ומ"מ אם הוסיף איסור לתערובת, עד שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, דאמרינן מצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור ואסור, וה"ה בכל האיסורים שהתבטלו, ונוסף איסור ויש רוב איסור דהאיסור חוזר וניעור. [ועי' במה שביאר השער"י ((עי' אות ‎קכג) בדברי הרא"ש].

דברי הרא"ש דבאינו מינו פשיטא דחוזר וניעור כיון שטעם האיסורים מצטרף ונותנים טעם בהיתר

1. וכתב הרא"ש בחולין דבמין בשאינו מינו פשיטא דאמרינן חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דכיון שהטעם של האיסורים מצטרף, וממילא האיסור נותן טעם בהיתר, א"כ ודאי שהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון, לאסור את ההיתר.

דברי הרא"ש דבמין במינו בלח ודאי דחוזר וניעור דהוא בכלל הגזירה אטו מין בשאינו מינו

1. וכתב הרא"ש בחולין דה"ה במין במינו בלח בלח דפשיטא דאמרינן דהאיסור חוזר וניעור, דכיון שהאיסור התבטל בשישים, ונוסף איסור עד שיש פחות משישים, דאף שהוא מין במינו ואינו נותן טעם, מ"מ ודאי דהאיסור שנוסף מצטרף עם האיסור הראשון לאסור את ההיתר בפחות משישים, דהא כל דין שישים במין במינו, הוא אטו מין בשאינו מינו, וכיון דבמין בשאינו מינו אמרינן חוזר וניעור, ה"ה במין במינו דאמרינן חוזר וניעור אטו אינו מינו.

דברי הרא"ש דאף ביבש שמהני חד בתרי אף מדרבנן אם נוסף איסור האיסור חוזר וניעור

1. והוסיף הרא"ש בחולין דאף ביבש שא"צ שישים ומהני ביטול ברוב בחד בתרי, דאמרינן חוזר וניעור, דביבש ביבש שאף מדרבנן האיסור התבטל בחד בתרי, כל שנוסף עליו איסור, ואין רוב בהיתר, אמרינן דמצא מין את מינו והאיסור חוזר וניעור, ועי' במה שהוכיח הרא"ש (הובא בסימן י"ט אות ה') מהמשניות בתרומות.

# ביאור הרא"ש דחוזר וניעור הוא כהוכר האיסור

ביאור הרא"ש דבנוסף איסור חשיב שהוכר האיסור הראשון ולכן הוא חוזר וניעור

1. וכתב הרא"ש בחולין (סי' ל"ז, הובא בסימן י"ט אות י"א) דהטעם דאמרינן חוזר וניעור, הוא כיון שאף שהאיסור התבטל ברוב ההיתר, והותר לאכילה, מ"מ אם הוכר האיסור מתוך ההיתר פשיטא שאסור לאוכלו, וכתב הרא"ש בחולין דה"ה כשנוסף עליו איסור, דהכיר מין את מינו וניעור האיסור ממה שהתבטל ע"י האיסור שנוסף עליו, וחשיב כאילו הוכר האיסור.

# ביאור הפרי תואר והפר"ח ברא"ש דאף בדרבנן חוזר וניעור

דברי הפרי תואר ברא"ש דאמרינן חוזר וניעור אף באיסור דרבנן ובשיעור דרבנן דמאה ומאתיים

1. וכתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה והדעת הב', ד"ה ולהרא"ש) דמבואר מדברי הרא"ש דבכל האיסורים אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, בין באיסור דאו' ובין באיסור דרבנן, ואף במקום שהשיעור הוא מדרבנן כערלה וכלאים, אמרינן דחוזר וניעור, בין בדבר שהתבטל בשישים, ובין בדבר שהתבטל במאה ומאתיים, [כשהוסיף איסור שאין כנגדו מאה ומאתיים בהיתר], ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎פח) דס"ל דבשיעור דרבנן לא אמרינן דחוזר וניעור. [ועיי"ש במה שביאר הפרי תואר במשניות בתרומות ובערלה לדעת הרא"ש].

דברי הפר"ח דלהרא"ש בכל האיסורים אמרינן חוזר וניעור ואף באיסור שבטל לגמרי במאתיים

1. והפר"ח (סי' צ"ט ס"ק כ"א, ד"ה וקודם בואי) כתב דדעת הרא"ש דבין בתרומה ובין בשאר איסורים אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כדעת הרמב"ן, אלא דהרא"ש מחמיר יותר אף באיסור שהתבטל לגמרי כערלה וכלאים ששיעורם במאתיים דאמרינן חוזר וניעור.

דעת הראב"ד בדין קמא קמא בטיל

# ביאור הראב"ד דקמא קמא בטיל הוא דוקא כשיש הפסק בקילוח

דברי הראב"ד דדין קמא קמא בטיל הוא רק כשפוסק היין בין החבית לבור ואין בו שיעור טעם

1. כתב בפי' הראב"ד (עג. ד"ה כי אתא רב דימי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דהא דאמרינן דקמא קמא בטיל, היינו דוקא באופן דמקטף קטופי, שבזמן שהיין נופל לבור, אין חיבור בין החבית לבין הבור, [כדביאר רש"י (עב: ד"ה קטופי) שהראש העליון של הנצוק פוסק מהכלי העליון, לפני שמגיע ראש הנצוק התחתון לכלי התחתון, דאי הגיע הנצוק לכלי התחתון לפני שפסק ראש הנצוק העליון מהכלי העליון, נאסר הכל דנצוק חשיב חיבור], והוסיף בפי' הראב"ד דאף באותו הקיטוף שבין החבית לבור, אין בו שיעור נתינת טעם אם היה נופל למים, באותו השיעור שיש יין בבור, [דהיינו שיש בו פחות משישים מהיין שבבור], ורק בכה"ג אמרינן דקמא קמא בטיל. [ועי' במה שביאר הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה[[78]](#footnote-78)) דכך הוא הדרך לערות מעט מעט].

ביאור הרמב"ן בראב"ד דבקילוח אחד חשיב שהיין שבחבית מחובר ליין שבבור

1. וביאר הרמב"ן (עג. ד"ה והמערה) את דברי הראב"ד, דאם לא איירי במקטף קטופי, אלא אין הפסק בין היין שבחבית לבין היין שבבור, ויש ניצוק בין החבית לבור, חשיב כחבור, דכל החבית מעורבת בבור משעת הקילוח הראשון, ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎מא) את דברי הראב"ד.

ביאור הרשב"א בראב"ד דכשיש נצוק בין החבית לבור אוסר רק כשיש בחבית שיעור נו"ט בבור

1. וכתב הרשב"א בחי' (עג. ד"ה וכן) דמשמע מדברי הראב"ד דהא דלריו"ח אסור כשיש ניצוק היינו דוקא כשיש ביין האסור שבחבית שיעור של נתינת טעם, בכל היין המותר שבבור.

ביאור הרשב"א בראב"ד דבנצוק ויש בחבית פחות משיעור נו"ט בבור אף היין שבחבית בטל

1. אבל באופן שיש בחבית פחות משיעור נתינת טעם ביין שבבור, כתב הרשב"א בחי' דמשמע מדברי הראב"ד דאף היין האסור שעדיין נשאר בתוך החבית, מתבטל בייין המותר שבבור, כיון שהנצוק מחברם, וע"י הנצוק אנו רואים כאילו היין שבחבית מעורב ביין שבבור.

קושית הרשב"א על הראב"ד דנצוק אינו חיבור בדין קמא קמא בטיל

1. וכתב הרשב"א בחי' דנראה דוחק לומר כדברי הראב"ד והוא רחוק מהדעת, ועוד הקשה הרשב"א דהרי בגמ' לעיל (עא.) מבואר בדברי אמימר דבדין קמא קמא בטיל נצוק אינו חיבור, בין כלי של יין נסך לכלי של היתר, [עיי"ש בדברי הרשב"א], וכתב הרשב"א דדוחק להעמיד בדברי אמימר שאין ביין נסך שבכל הכלי, שיעור נתינת טעם ביין של ההיתר, וכתב הרשב"א דלא נראה לפרש כן בדברי אמימר, אך כתב הרשב"א דאפש"ל דדברי אמימר הם אליבא דרב, ורב דימי אמר דקמא קמא בטיל אליבא דריו"ח דפליג על רב.

דברי הרשב"א דבסברא אפש"ל דבנצוק הולכים רק אחר מקום מגע היין בבור ולא דהכל מחובר

1. וכתב הרשב"א בחי' דאף שדינו של הראב"ד יפה, מ"מ לא נראה לומר כעיקר סברת הראב"ד, דכתב כשיש חיבור בין החבית לבור, חשיב שכל היין מעורב, ומה שנפל לבור אינו מתבטל ברוב ההיתר, והכל אסור, דהא מסברא אפש"ל להיפך דהולכים רק אחר מקום המגע של היין בבור, [דהיינו שרק היין שנגע בבור חשיב מעורב, אבל היין שבקילוח ובחבית אינו כמעורב], אך כתב הרשב"א דמ"מ סברת הראב"ד היא דדבר שהוא מחובר, חשיב שהכל כאחד וא"א לבטלו כאילו הכל התערב בבת אחת.

# קושית הרמב"ן על הראב"ד דבנפיש עמודיה מוכח דהוא מחובר

קושית הרמב"ן דא"א לומר דאיירי במקטף קטופי דא"כ אמאי אסר רב יצחק בנפיש עמודיה

1. והרמב"ן (עג. ד"ה והמערה) והרשב"א בתוה"ב (ב"ד ש"ב כו: מדה"ס) דחו את דברי הראב"ד (עי' אות ‎לה) דכתב דאיירי דוקא במקטף קטופי, דא"כ היאך אמר רב יצחק דחבית שנפיש עמודיה אסור, והרי כיון שהוא מנטף מחבית לבור, ממילא בעמוד עצמו שנופל, אין שיעור לאסור את היין שבבור, [דהיינו באותה נפילה עצמה], וכיון שהעמוד עצמו לא אוסר אמרינן דקמא קמא בטיל, וביאר הר"ן על הרי"ף (לו. מדה"ר סוד"ה אפילו) ובחי' (עג. ד"ה דוקא) דאי איירי במקטף קטופי, אף בחבית דנפיש עמודיה, א"א לאסור, דא"כ היין שבחבית אינו מחובר ליין שבבור, וביין עצמו שנפל לבור אין בו שיעור נתינת טעם, והיאך הוא יאסור את כל היין שבבור.

תירוץ הרשב"א והר"ן בראב"ד דרב יצחק אסר כיון שהוא קילוח חשוב אף שאינו מחובר

1. ותירץ הר"ן בחי' ועל הרי"ף בשם הראב"ד (עי' אות ‎נח) דהא דאמר רב יצחק דקילוח דחבית דנפיש עמודיה אינו מתבטל, הוא כיון שקילוח גדול כזה הוא חשוב, ולכן אינו מתבטל אף שיש הרבה יין בבור, וכן תירץ הרשב"א (עג. ד"ה והרמב"ן) בדעת הראב"ד, אך דחה הר"ן על הרי"ף את דברי הראב"ד, ועי' במ"ש הר"ן בחי' (עי' אות ‎קטו) דאפש"ל דכן דעת הרמב"ם.

ביאור החזו"א דלהרמב"ן בראב"ד נפיש עמודיה חשיב שנפל בב"א ולהר"ן הוא דבר חשוב

1. וביאר החזו"א (סי' מ"ח סק"א ד"ה וכ"ד) דכוונת הר"ן לתרץ לדעת הראב"ד דטעם האיסור בנפיש עמודיה, אינו כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מא) בדעת הראב"ד דחשיב שהכל נפל בבת אחת, דזה שייך דוקא במערה בקילוח אחד, שהעמוד מחבר את כל היין, ואילו לדעת הראב"ד איירי במקטף קטופי, והיין שמגיע לבור אינו מחובר ליין האסור שבחבית, אלא דלדעת הראב"ד נפיש עמודיה, חשיב שהאיסור נמצא במקומו ולכן אינו מתבטל.

# דברי הראב"ד דהיתר לתוך לאיסור קמא קמא בטל בפחות מנו"ט

דברי הראב"ד דבהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל רק כשאין בכל נפילה שיעור נו"ט

1. ובהא דאמרינן שיין נסך אוסר במשהו, דוקא כשנפל ההיתר לתוך האיסור, ביאר בפי' הראב"ד (עג. ד"ה כי אתא רב דימי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דנפל ההיתר מעט מעט לתוך האיסור, שאין בכל נפילה ונפילה של ההיתר כשיעור שאם יפול יין של היתר לתוך מים של איסור, יתבטל טעם המים לגמרי, דבכה"ג אמרינן דההיתר קמא קמא בטיל, ואף אם נפל יין של היתר כל היום לתוך האיסור, הוא מתבטל באיסור והכל נאסר, אבל אם יש בכל נפילה של ההיתר שיעור ביטול טעם באיסור, אינו מתבטל.

דברי הראב"ד דביין ביין היתר שהתבטל באיסור נעשה כאיסור דהכל מין אחד ואינו חוזר וניעור

1. וביאר בפי' הראב"ד דאעפ"י שאחר שנפל יין של היתר כל היום לתוך האיסור, יש באיסור שיעור משהו כנגד ההיתר, מ"מ כיון שבשעת הנפילה היה באיסור שיעור כדי נתינת טעם בהיתר, שאם ההיתר היה מים, היה היין האסור נותן בו טעם, א"כ ההיתר נאסר בשעת הנפילה, וכל שנאסר נעשה ההיתר כיין אסור, כיון שההיתר והאיסור הם מין אחד, ואף שההיתר נפל וחזר ונפל על האיסור, מ"מ הכל אסור.

קושית הרמב"ן על הראב"ד דאי היתר שנפל לאיסור קמא קמא בטיל אין חומרא ביי"נ

1. והקשו הרמב"ן (עג. ד"ה והא דמתרצינן) והרשב"א בחי' (עג. ד"ה תנן) ובתוה"ב (ב"ד ש"ב כו: מדה"ס) על הראב"ד דא"כ אין כל חומרא ביין נסך יותר משאר האיסורים, דהרי בכל האיסורים כשנפל היתר לתוך איסור מעט מעט הוא מתבטל, וההיתר נאסר במשהו, וא"א לומר דמה שההיתר מתבטל באיסור הוא מחמת החומרא של יין נסך, דהרי אף לקולא אמרינן דקמא קמא בטיל, כשנפל איסור לתוך היתר, ומוכח דהא דקמא קמא בטיל אינו מחומרא דיין נסך, אלא הוא דין בפנ"ע שנאמר בין לקולא ובין לחומרא. [וכן הקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יא) על רש"י].

דברי הרמב"ן דמוכח דאף רב דימי מודה דיין נסך חמור יותר משאר איסורים

1. וכתב הרמב"ן דא"א לומר דבאמת לדעת רב דימי אין חומרא ביין נסך יותר משאר איסורים, דא"כ קשה על דברי רב דימי מהא דאמר ריו"ח (ע"ז עג:) דכל איסורים שבתורה בנותן טעם חוץ מטבל ויין נסך, [והא רב דימי אמר כן בשם ריו"ח], וכן הקשה הרשב"א, והוסיף הרמב"ן דא"כ אף מדברי רב ושמואל (ע"ז עג:) דאמרו דכל איסורים שבתורה במינם במשהו ושלא במינם בנותן טעם, קשה על רב דימי, דהרי לדעת רב ושמואל בכל האיסורים שבתורה במין במינו, כשנפל משהו איסור לתוך קדירה הוא אוסר, [ואינו מתבטל מדין קמא קמא בטיל], כדמוכח בכמה מקומות.

דברי הרשב"א דאף דביאר הראב"ד את החומרא ביי"נ במין בשאינו מינו עדיין קשה במין במינו

1. וכתב הרשב"א בחי' ובתוה"ב דהראב"ד תירץ דבמין בשאינו מינו יש חילוק בין יין נסך לשאר איסורים, אך כתב הרשב"א דעדיין קשה מה החילוק במין במינו, בין יין נסך לשאר איסורים, עיי"ש בדברי הרשב"א. [וע"ע במה שביאר הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78) בחומרא דיין נסך משאר איסורים].

# דברי הראב"ד דאיסור לתוך היתר שנפל ובטל אינו חוזר וניעור

דברי הראב"ד דאיסור שנפל להיתר והתבטל בנפילתו אינו חוזר וניעור לאיסור אף במין במינו

1. אך כתב בפי' הראב"ד (עג. ד"ה כי אתא רב דימי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דאם נפל איסור לתוך היתר, אף שהוא מין במינו, מ"מ כיון שאין באותה הנפילה שיעור נתינת טעם, אינו אוסר, אף אם יפול איסור כל היום לתוך ההיתר, דקמא קמא בטיל בשעת הנפילה. [אמנם יעוי' בדברי הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78) דכתב דאחר שהתרבה האיסור ונתן טעם בהיתר, האיסור חוזר וניעור, ולכאו' הוא סותר לדבריו בפי' הראב"ד].

דברי הראב"ד דאף דנפילה אחת של חבית היא דבר חשוב מ"מ בפחות מנו"ט בטל לרב דימי

1. והוסיף בפי' הראב"ד דאעפ"י שקיטוף שנופל מחבית בבת אחת הוא דבר חשוב, [דהיינו שמחבית נופל הרבה בפעם אחת], ואעפ"י שאחר שיפול כל היין שבחבית, יהיה בו שיעור נתינת טעם ביין שבבור, מ"מ אמרינן קמא קמא בטיל, ומותר, אך כתב בפי' הראב"ד דאם היה בנפילת האיסור שיעור נתינת טעם ביין שבבור, שאם היה בבור מים היה היין נותן בהם טעם, אסור.

# דברי הראב"ד דבאיסור להיתר אף באינו מינו אינו חוזר וניעור

דברי הראב"ד דבאיסור שנפל להיתר אף במין בשאינו מינו אמרינן קמא קמא בטיל

1. והוסיף בפי' הראב"ד (עג. ד"ה כי אתא רב דימי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דאף אם נפלו מים לתוך יין או יין לתוך מים, ג"כ הדין הוא שאיסור שנפל לתוך היתר, ואין בכל נפילה שיעור נתינת טעם, דאמרינן קמא קמא בטיל, אף אם נופל כל היום כולו.

# דברי הראב"ד דבאינו מינו בהיתר לתוך איסור חוזר וניעור בנו"ט

דברי הראב"ד דבמין בשאינו מינו בהיתר שנפל לאיסור כשאין שיעור נו"ט אמרינן חוזר וניעור

1. אבל אם נפל היתר לתוך איסור, ביין במים או מים ביין, כתב בפי' הראב"ד דכיון שהוא מין בשאינו מינו, לכן אף שאין בכל נפילה של ההיתר שיעור בכדי לבטל את הטעם של האיסור שנפל לתוכו, וקמא קמא בטיל, מ"מ אחר שיפול הרבה היתר, עד כדי שאין באיסור שיעור נתינת טעם בהיתר, הוא מותר.

ביאור הראב"ד דכל האיסור במין בשאינו מינו הוא בנו"ט וכשבטל הטעם ממילא אינו אוסר

1. וביאר בפי' הראב"ד דאף שההיתר נאסר בתחילה כשנפל מעט מעט לתוך האיסור, מ"מ כיון שכל האיסור במין בשאינו מינו הוא בנתינת טעם, ואחר שהטעם של האיסור התבטל בהיתר, אין כח באיסור לאסור את ההיתר.

# ביאור הראב"ד דבמינו האיסור מחמת מיעוטו ונעשה כאיסור

דברי הראב"ד דבמין במינו שהאיסור במיעוט ולא בנו"ט אינו חוזר וניעור דההיתר נעשה לאיסור

1. אבל במין במינו כתב בפי' הראב"ד דכיון שאין האיסור מחמת נתינת טעם, דהרי במין במינו הטעם לא ניכר כלל, אלא האיסור הוא מחמת שההיתר הוא מיעוט כלפי האיסור, לכן כשנפל מעט מעט היתר לתוך איסור, היין המותר שנפל נעשה כמו היין האסור שבבור, כיון שהוא מין במינו, ואף שלבסוף נפל הרבה היתר עד כדי שאין באיסור שיעור נתינת טעם בהיתר, מ"מ הכל אסור, כיון שהמיעוט של האיסור שהיה בתחילה נעשה לרוב, אחר שההיתר שנפל מעט מעט, נעשה כמו האיסור עצמו.

קושית הרמב"ן על הראב"ד דבמין במינו ההיתר בטל לגמרי אף בכל האיסורים לקולא ולחומרא

1. והקשה הרמב"ן (עג. ד"ה והר"א) על הראב"ד דאי במין בשאינו מינו לא אמרינן דקמא קמא בטיל, כיון שדינו בנותן טעם, אבל במין במינו נעשה ההיתר כמו האיסור עצמו, ומתבטל לגמרי מדין קמא קמא בטיל, א"כ אף בכל האיסורים שבתורה, נאמר דכל מין במינו שהצטרפו, לא יהיה בהם יותר ביטול בין לקולא ובין לחומרא.

# ביאור הראב"ד בקושית ותירוץ הגמ' בהיתר שנפל לאיסור

ביאור הראב"ד בקו' הגמ' דמשמע במתני' דאף במינו אזלינן בתר לבסוף ולא בתר שעת נפילה

1. בקושית הגמ' על רב דימי מהמשנה דיין נסך אוסר במשהו, כתב בפי' הראב"ד (עג. ד"ה תנן, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דהגמ' בקושיה סברה שכל המשנה איירי באיסור שנפל לתוך היתר, וא"כ כמו דתנן דיין ביין ומים במים, אוסר בכל שהוא כיון שאין בו נתינת טעם דהוא מין במינו, ה"ה במים ביין ויין במים, דאיירי באופן שאין באיסור שיעור נתינת טעם בהיתר, ואפ"ה מבואר במתני' דהוא אוסר במשהו, כיון שלבסוף יהיה בו שיעור נתינת טעם בהיתר, ומקשה הגמ' על רב דימי דאמר דאמרינן דקמא קמא בטיל, דמבואר במתני' דאזלינן בתר בסוף, ולא בתר שעת הנפילה, וא"כ מבואר דלא אמרינן דקמא קמא בטיל, בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו, דאף שאינו נותן טעם, מ"מ אסור. [והיינו דבמין בשאינו מינו יש בו שיעור נתינת טעם בסוף, וא"כ אף במין במינו איירי שיש בסוף שיעור נתינת טעם, והוא אסור כיון דבתר בסוף אזלינן, וע"ע במה שביאר הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78) בקושית הגמ' במין במינו, ובמ"ש הראב"ד בתמים דעים דבמין בשאינו מינו לא קשה, דאין בו חילוק בין יין נסך לבין שאר איסורים].

ביאור הראב"ד בתי' הגמ' דבהיתר שנפל לאיסור לא מדוייק במשנה דאזלינן בתר שעת נפילה

1. ובתירוץ הגמ' ביאר בפי' הראב"ד דבכל המשנה איירי בהיתר שנפל לתוך איסור, ולכן כיון שאין נתינת טעם מתחילת הנפילה ועד הסוף, וא"כ פשיטא דהוא אסור, וא"כ א"א לדייק מהמשנה דברישא דמים במים, איירי במים של איסור שנפלו לתוך היתר, והסיפא דמים ביין, איירי במים של היתר שנפלו לתוך איסור. [וא"כ מדוייק כדביאר הראב"ד (עי' אות ‎נו) שכמו במים במים אין נתינת טעם, דהוא מין במינו, אף במין בשאינו מינו אין שיעור נתינת טעם, אלא כל המשנה איירי בהיתר שנפל לתוך איסור, ולכן ברישא במים במים נאסר בכל שהוא דבהיתר לתוך איסור פשיטא, דבפחות מנתינת טעם הכל נאסר, וע"ע במה שביאר הראב"ד בתמים דעים (עי' הערה78) בתירוץ הגמ'].

# ביאור הראב"ד ברב יצחק דעמוד דחבית הוא חשוב

ביאור הראב"ד ברב יצחק דקיטוף של חבית הוא דבר חשוב ואוסר אף שאין טעם

1. בדברי רב יצחק דאמר דדוקא בצרצור אמרינן קמא קמא בטיל, ביאר בפי' הראב"ד (עג. ד"ה כיא אתא רב יצחק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דצרצור דלא נפיש עמודיה, אין הקיטוף נחשב לדבר חשוב, ולכן כל שאין בקילוח של היין האסור, שיעור כדי שיתן טעם במים של היתר, אינו אוסר את היין שבבור, אבל קיטוף של חבית, חשיב כדבר חשוב, ולכן ס"ל לרב יצחק דאף שאין בקילוח שיעור נתינת טעם, מ"מ הוא אוסר דדבר חשוב אינו מתבטל, וכתב בפי' הראב"ד דלכן בין אם נפל היתר לתוך איסור ובין באיסור לתוך היתר, אף כשאין בו נתינת טעם, כל שהקילוח הוא דבר חשוב, הוא אוסר את הכל.

ביאור הראב"ד ברב יצחק דקיטוף של צרצור אינו חשוב ובאיסור שנפל להיתר קמא קמא בטיל

1. ובצרצור קטן, כתב בפי' הראב"ד דכיון שאין בקיטוף שלו שיעור נתינת טעם בשעת הנפילה, ס"ל לרב יצחק דבאיסור שנפל לתוך היתר, אמרינן דקמא קמא בטיל, אף בנופל כל היום כולו, דכל שאין הקילוח דבר חשוב, אזלינן בתר שעת נפילה.

# ביאור הראב"ד דהיתר שנפל לדבר חשוב במינו נאסר

ביאור הראב"ד דבהיתר שנפל לאיסור חשוב אסור ולאיסור מועט שיעורו בנו"ט בשעת נפילה

1. ובהיתר שנפל לתוך איסור, כתב בפי' הראב"ד דאם האיסור שבבור הוא דבר חשוב, בכל האופנים הכל אסור, כדביאר הראב"ד (עי' אות ‎נח), ואם האיסור שבבור אינו דבר חשוב אלא הוא מועט, ונפל לתוכו הרבה היתר, עד שיש בהיתר שיעור שהוא מבטל את טעם האיסור, מותר, ואם אין בו שיעור נתינת טעם אסור, ואף שבסוף הנפילה יהיה הרבה היתר עד שטעם האיסור יתבטל, מ"מ הוא אסור דבתר שעת נפילה אזלינן.

דברי הראב"ד דרק במין במינו דבר חשוב אוסר אך באינו מינו שיעורו בנו"ט וחשיבות לא אוסרת

1. וכתב בפי' הראב"ד דהא דאמרינן דרק דבר חשוב, אוסר אף כשאין בו שיעור של נתינת טעם, [באיסור לתוך היתר בקילוח של חבית], זהו דוקא ביין ביין שאוסר במשהו, אבל ביין במים ששיעורו הוא בנותן טעם, לא מהני חשיבות האיסור לאסור, כשאין בו שיעור נתינת טעם, והוא מתבטל בהיתר ומותר.

# דעת הראב"ד דקיי"ל דיי"נ במין במינו אוסר במשהו ולא בטל

דברי הראב"ד דבמינו לא קיי"ל כרב דימי ורב יצחק אלא כסתם מתני' דיין נסך אוסר במשהו

1. וכתב בפי' הראב"ד דלדעת רב יצחק הביאור במשנה, הוא כדביאר רב דימי, דאיירי בנפל היתר לתוך איסור, [ולכן הוא אוסר במשהו ולא בנותן טעם], אך כתב בפי' הראב"ד (עג. ד"ה תנן בתו"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תתנ"ג) דלהלכה ביין ביין, לא קיי"ל לא כרב דימי ולא כרב יצחק, אלא כסתם מתני' לעיל (עב.) דיין נסך אוסר במשהו אף בהנאה, באיסור לתוך היתר, וא"כ ה"ה בהיתר לתוך איסור דאוסר במשהו, [כדביאר הראב"ד (עי' אות ‎נז) דהיתר לתוך איסור ודאי דאוסר במשהו], וע"ע בדברי הראב"ד בהשג' (עי' אות ‎קה).

# דעת הראב"ד דבאינו מינו וכן בשאר איסורים קמא קמא בטיל

דברי הראב"ד דבפחות מנו"ט ביין נסך באינו מינו וכן בשאר איסורים קיי"ל דקמא קמא בטיל

1. אך כתב בפי' הראב"ד דלענין יין במים ומים ביין, וכן בכל איסור בלח בלח כחֵלֶב ודם שנימוחו בקדירה, קיי"ל כדעת האמוראים דאמרינן קמא קמא בטיל, וכל שאין בשעת הנפילה שיעור של נתינת טעם בהיתר, מותר אף שנופל כל היום כולו, דאחר שהראשון התבטל הוא נעשה היתר גמור, ומצטרף להיתר לבטל את האיסור שנופל אחריו, ועיי"ש בפי' הראב"ד במה שהאריך להביא ראיות דבכל האיסורים אזלינן בתר שעת נפילה ואמרינן דקמא קמא בטיל, ועי' בדברי הפרי תואר (עי' אות ‎קיח) דכתב דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎קיח), ובמה שביאר השער"י (עי' אות ‎קכה) בדברי הראב"ד. [ועי' בדברי הרמב"ן (עג. ד"ה וראיתי לראב"ד) במה שדחה את הראיות שהביא הראב"ד, ובמה שהאריך הרמב"ן להקשות על דברי הראב"ד, ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דאף בשאר איסורים לא קיי"ל כרב דימי ולא אמרינן דקמא קמא בטיל, ובמה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎פו) על הראב"ד].

# פלוגתת הפר"ח והיד יהודה בראב"ד בחוזר וניעור ברוב איסור

דברי הפר"ח דמודה הראב"ד דבשאר איסורים כל שיש רוב איסור אמרינן דהאיסור חוזר וניעור

1. כתב הפר"ח (סי' צ"ט ס"ק כ"א ד"ה ומיהו מסתברא) דאף לדעת הראב"ד (עי' אות ‎סג) דבכל האיסורים אמרינן דקמא קמא בטיל, מ"מ מסתבר לומר שאם האיסור התרבה כ"כ עד שרוב התערובת היא איסור, דלכו"ע האיסור חוזר וניעור, ועיי"ש בפר"ח דכתב דכן מוכח ממתני' בתרומות (פ"ה מ"ז), ומהגמ' ביבמות (פב).

הוכחת הפר"ח מדברי הראב"ד בהשג' דכל שאין רוב היתר מודה הראב"ד דחוזר וניעור

1. ועוד הביא הפר"ח (סי' צ"ט ס"ק כ"א, קונטרס אחרון) דמוכח דכשיש רוב איסור מודה הראב"ד דאמרינן חוזר וניעור, מהא דכתב הראב"ד בהשג' (תרומות פי"ג הי"א) דכתב דיין של תרומת חו"ל שהתבטל ברוב חולין, ונוסף עליו יין של תרומת חו"ל, עד שיש בו מחצה תרומה ומחצה חולין, דהוא אסור, וכתב הפר"ח דמבואר דכל שאין רוב היתר, מודה הראב"ד דאמרינן חוזר וניעור, ועי' בשער"י (ש"ג פ"י ד"ה והנה היסוד) במה שהקשה על דברי הפר"ח מהגמ' ביבמות (פב:), ובמה שהאריך השער"י לדחות את דברי הפר"ח.

דברי היד יהודה דלהראב"ד בשאר האיסורים לא אמרינן חוזר וניעור אף כשיש רוב היתר

1. אמנם יעוי' במה שהאריך היד יהודה (סי' צ"ט סקכ"ה ד"ה מיהו כ"ז) לדחות את דברי הפר"ח, וכתב היד יהודה דס"ל להראב"ד דבכל האיסורים לא אמרינן דחוזר וניעור אף כשיש רוב איסור.

# קושיות הפר"ח על הראב"ד דהוכר האיסור והוא חוזר וניעור

קושית הפר"ח בסתירת דברי הראב"ד דבנו"ט ניכר האיסור ואינו בטל ואמאי אינו חוזר וניעור

1. ובעיקר סברת הראב"ד (עי' אות ‎סג) דההיתר דקמא קמא בטיל, הוא אף במקום שיש נתינת טעם לבסוף, דכיון שהותר הותר, הקשה הפר"ח (סי' צ"ט ס"ק כ"א, ד"ה והנה במה שסבור הראב"ד) דהרי הרשב"א בחולין (צח: ד"ה וקשיא, הובא בסימן ח' אות סט) כתב בשם הראב"ד דהא דטעם כעיקר אינו מתבטל ברוב, הוא כיון דההיתר מקבל טעם מהאיסור, וניכר טעם האיסור בתוך ההיתר, טעימתו זוהי הכרתו, כדכתי' "וחיך אוכל יטעם לו", וכל החשיבות של האוכל היא בטעם, וא"כ היאך מהני היתר דקמא קמא בטיל, הרי טעם האיסור ניכר בהיתר, ואיסור שניכר אינו בטל, וכתב הפר"ח דכן מוכח בירושלמי בערלה (פ"ב ה"ג, יג.) דאף איסור שהתבטל וחזר והוכר אינו בטל, וא"כ אף שהאיסור התבטל מדין קמא קמא בטיל, מ"מ כיון שהוכר ע"י טעמו, הוא חוזר וניעור ככל הוכר האיסור, ועי' במה שתירץ היד יהודה (סי' צ"ט סקכ"ה סוד"ה עוד בא) את קושית הפר"ח.

קושית הפר"ח דברוב איסור חשיב שהוכר האיסור וא"כ באינו מינו כשיש טעם ג"כ הוכר האיסור

1. ועוד הקשה הפר"ח דהרי אף הראב"ד (עי' אות ‎סד) מודה דכשיש רוב איסור, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, [כדביאר הפר"ח (עי' אות ‎סד)], וזהו כיון דחשיב שהוכר האיסור, וא"כ כמו דבמין במינו כשיש רוב איסור חשיב שהוכר האיסור, ה"ה במין בשאינו מינו, כשיש טעם איסור, דחשיב שהוכר האיסור, דהאיסור בפחות מרוב היתר, והאיסור כשיש טעם איסור, שניהם איסורים מדאו'.

# פלוגתת האחרונים אי חוזר וניעור הוא מדרבנן או מדאו'

תירוץ הפלתי דדין חוזר וניעור הוא דרבנן ורק ברוב של איסור ממש גזרו ולא בנתינת טעם

1. ותירץ הפלתי (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה איברא ודאי) את קושית הפר"ח (עי' אות ‎סז), דאעפ"י דס"ל להראב"ד דטעם כעיקר דאו', מ"מ אחר שהאיסור התבטל ברוב, רק מדרבנן אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, אבל מדאו' האיסור נהפך להיתר, ואינו חוזר וניעור, וכיון דכל דין חוזר וניעור הוא רק מדרבנן, א"כ א"א להקשות אמאי גזרו רבנן רק במין במינו דכשיש רוב איסור אמרינן חוזר וניעור, ולא גזרו במין בשאינו מינו, דאחר שיש נתינת טעם נאמר חוזר וניעור, דדוקא במקום שיש רוב של איסור ממש גזרו רבנן, ולא במקום שיש רק טעם איסור, ועיי"ש במה שהוכיח הפלתי מהמשנה בתרומות (פ"ה מ"ז) ומהגמ' בבכורות (כ"ג.), דהא דאמרינן חוזר וניעור הוא רק מדרבנן. [ועי' במ"ש הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה וגם רבינו שמשון), ובדברי היד יהודה (סי' צ"ט סקכ"ה ד"ה עוד בא), ובמה שדחה השער"י (ש"ג פי"א ד"ה שוב ראיתי) את דברי הפלתי].

דברי היד יהודה דנחלקו הראשונים אי חוזר וניעור הוא דאו' או דרבנן

1. אמנם יעוי' בדברי היד יהודה (סי' צ"ט סקכ"ה ד"ה מעתה נבאר) דהאריך לבאר דנחלקו הראשונים אי דין חוזר וניעור הוא מדאו' או מדרבנן.

# דברי הפרי תואר דלח שבטל אינו טעם משובח ומותר מדאו'

תירוץ הפרי תואר דבלח האיסור בטל במציאות ולא שייך לומר דהוכר האיסור וחוזר וניעור

1. והפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה ואומר אני) תירץ את קושית הפר"ח (עי' אות ‎סז) וכתב דדברי הראב"ד מבוארים בדברי רב דימי, וס"ל לרב דימי שיש חילוק בין ביטול לח בלח לביטול ביבש, דבלח במציאות המיעוט מתבטל לגמרי ברוב, ואף כשנוסף אח"כ איסור, א"א לומר דהוכר האיסור והאיסור הראשון חוזר וניעור, כיון שהוא בטל לגמרי ומת ואבד מהעולם, וכתב הפרי תואר דכך נראה בחוש, שאם מערבים לוג יין בשישים לוגין מים, דאף אם נוסיף אח"כ עוד לוג יין, לא יהיה כל טעם וריח מהלוג הראשון, אך אם מערבים בבת אחת ב' לוגין יין, הם נותנים טעם בשישים לוגין מים.

קושית הפרי תואר דהביטול במציאות הוא רק כשאין רוב יין אך לרב דימי מותר אף כל היום

1. אך כתב הפרי תואר דכל מה ששייך לומר דבלח יש ביטול גמור במציאות, הוא רק כשעדיין יש רוב מים, אבל במקום שיש מחצה או רוב יין, המציאות היא שהיין נותן טעם במים, ואילו בדברי רב דימי מבואר דאמרינן דקמא קמא בטיל, אף כשנופל יין כל היום כולו.

ביאור הפרי תואר דאיסור טעם הוא רק בטעם גמור ולא בטעם שהתבטל וחזר שאינו טעם גמור

1. אלא ביאר הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה אלא ונראה דסובר רב דימי) דס"ל לרב דימי דכ"מ דאסרה תורה טעם כעיקר, הוא דוקא בטעם גמור ומשובח, כשאיסור נפל לתוך היתר ונתן בו טעם מתחילה, אבל בלח בלח שטעם האיסור התבטל במציאות בטעם ההיתר, והוא נעשה כמים, לכן אף שאחר שאין רוב מים, ניכר טעם היין, מ"מ אי"ז טעם גמור, ולא נאמר בו דין טעם כעיקר.

דברי הפרי תואר דבאיסור דאו' ביבש שאינו בטל במציאות אמרינן דחוזר וניעור

1. והוסיף הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה דלדעתיה דהראב"ד) דבאיסור דרבנן בלח בלח שהטעם בטל במציאות, אמרינן דקמא קמא בטיל, כיון שאינו טעם גמור, אבל ביבש שאינו בטל במציאות כמו לח, כל שהוא אסור מדאו' לא אמרינן דקמא קמא בטיל, ולכן תנן במתני' דברוב איסור האיסור חוזר וניעור, אבל במחצה על מחצה דאין איסור דאו', לא אמרינן דחוזר וניעור, עיי"ש במה שהאריך הפרי תואר בזה.

דעת הרמב"ן בדין קמא קמא בטיל

# דברי הרמב"ן דאיירי בקילוח שאינו פוסק בין החבית לבור

דברי הרמב"ן דרב דימי איירי בקילוח שאינו פוסק ולא חשיב שהיין בחבית מעורב ביין שבבור

1. כתב הרמב"ן (עג. ד"ה והמערה) דהא דאמר רב דימי דקמא קמא בטיל, הוא אף באופן שלא מקטף, ויש נצוק של יין בין החבית לבין הבור, [ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎לה)], וביאר הרמב"ן דלא חשיב שהנצוק הוא חיבור בין החבית לבין הבור, אלא הנצוק הוא כמעורב בקילוח שיורד לתוך הבור מעט מעט, והוא מתבטל מדין קמא קמא בטיל, וא"כ אחר שבטל כשהוא מתערב ביין שבבור, אינו יכול לאסור מדין נצוק.

דברי הר"ן דע"י הנצוק היין שבחבית מחובר ליין שמתערב אך כיון שהוא מתבטל אינו אוסר

1. וביאר הר"ן על הרי"ף (לה: מדה"ר ד"ה אפילו) ובחי' (עג. ד"ה דוקא) דכל מה דאמרינן דנצוק חשיב חיבור, היינו לענין שדין היין שבחבית הוא כמו הדין של היין שמתערב למטה בבור, דע"י החיבור הוא כמותו ממש, אך כיון שהיין שמתערב בבור למטה, הוא מתבטל ונעשה היתר, ממילא א"א לאסור מחמתו את היין שלמעלה בחבית.

ביאור הריטב"א ברמב"ן דנצוק חיבור רק כשאוסר בסופו אבל במקטף אמרינן דקמא קמא בטיל

1. וביאר הריטב"א (עג. ד"ה כי אתא) את דברי הרמב"ן דהא דנצוק אוסר מדין חיבור, היינו דוקא באופן שהנצוק יאסור בסופו לפי אותו הקלוח שהוא מקלח עכשיו, [דהיינו באופן שהקלוח אינו פוסק, וכשישפך כל היין הוא יאסור, דבכה"ג אפש"ל דהנצוק הוא חיבור], אבל במקטף קטופי שלפי הדרך שהוא מקלח אינו אוסר בסופו, בכה"ג אמרינן דקמא קמא בטיל.

# דברי הרמב"ן דיי"נ שנפל לתוך היתר בפחות מנו"ט בטל

דברי הרמב"ן דיי"נ שנפל לבור בטל ואינו נאסר לעולם ורק בנפל בבת אחת בשיעור נו"ט אסור

1. וכתב הרמב"ן (עג. ד"ה ופירוש) דהא דאמרינן קמא קמא בטיל, היינו דיין נסך שנפל לבור אינו אוסר לעולם, ורק באופן שנפל בבת אחת יין בשיעור שהוא נותן טעם ביין שבבור, אינו מתבטל, בין ביין נסך ובין בשאר איסורים, ועיי"ש במה שהביא הרמב"ן דכן מבואר במשניות בערלה (פ"ב מי"ד, פ"ב מט"ו) ובתרומות (פ"ה מ"ט).

קושית הרמב"ן דהגמ' יכולה להעמיד את המשנה דיי"נ אוסר במשהו בנפל בבת אחת

1. אך הקשו הרמב"ן והרשב"א (עג. ד"ה כי אתא) והר"ן בחי' (עג. ד"ה כי אתא) דאמאי העמידה הגמ' לדעת רב דימי דקמא קמא בטיל, דהא דתנן במשנה דיין במים בנותן טעם, איירי ביין של היתר שנפל למים של איסור, והא הגמ' יכולה להעמיד את המשנה, שנפל הרבה יין בבת אחת שנתן טעם במים, ולכן לא אמרינן דקמא קמא בטיל.

תירוץ הרמב"ן והרשב"א דניחא לגמ' להעמיד את הסיפא בהיתר לתוך איסור כמו הרישא

1. ותירצו הרמב"ן והרשב"א והר"ן בחי' דניחא לגמ' לתרץ את הסיפא ביין במים בנותן טעם, בהיתר שנפל לתוך איסור, דומיא דרישא דיין במים דאיירי בהיתר שנפל לתוך איסור, והוסיף הרמב"ן דהשיעור בסיפא בנותן טעם, כיון דבהיתר שנפל לתוך איסור לא אמרינן ביה קמא קמא בטיל, [וע"ע במה שתירץ המאירי (עג. ד"ה אחר)], והוסיף הרשב"א דהרי את הרישא של המשנה דיין ביין אוסר במשהו, לדעת ריו"ח צריך להעמיד שנפל היתר לתוך איסור, דאי איירי שנפל איסור לתוך היתר, הרי הוא אוסר בכל שהוא, וא"כ מוכח דאיירי שלא נפל בבת אחת בשיעור של נתינת טעם בהיתר, וכתב הר"ן דא"כ אפשר להעמיד את הסיפא בין בבת אחת ובין בנפל מעט מעט, דאם נתנו המים האסורים טעם ביין המותר שנפל לתוכם אסור. [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ח) דלדברי רש"י מיושב, שא"א להעמיד את המשנה כשנפל יין בשיעור נותן טעם].

# ביאור הרמב"ן דהיתר שנפל לאיסור אינו עומד להתבטל

ביאור הרמב"ן דהיתר שנפל לאיסור לא נאסר מדין קמא קמא בטיל דאינו רוצה בביטול ההיתר

1. בעיקר תירוץ הגמ' דמתני' דיין נסך אוסר במשהו, איירי בהיתר שנפל לתוך איסור, ביארו הרמב"ן (עג. ד"ה ולי נראה) והריטב"א (עג. ד"ה מאי לאו) דההיתר אינו נאסר מדין קמא קמא בטיל, דהרי לא מצינו שיש ביטול בהיתר, כיון שהאדם אינו רוצה שההיתר יתבטל בתוך האיסור, דהרי הוא מוסיף עוד היתר, לתוך האיסור, וע"ע בדברי הר"ן בנדרים (נט: ד"ה ועד כאן). [ועי' במה שביארו בשער"י (עי' אות ‎קל) ובשיעורי הגרא"י מטעלז (עי' אות ‎קלב) בדברי הרמב"ן והריטב"א, ובמה שביאר בקוה"ע (סי' נ"ט ד') בדברי הרמב"ן דהוא כמו הסברא בדבר חשוב שאינו בטל].

ביאור הרמב"ן דבשאר איסורים ההיתר אינו מתבטל באיסור וביי"נ החמירו דקמא קמא בטיל

1. וכתב הרמב"ן דכיון שההיתר לתוך האיסור, אינו מתבטל מדין קמא קמא בטיל, [ביין נסך], א"כ בשאר האיסורים הוא מותר, וכמבואר במשנה בתרומות (פ"ה מ"ט) דהמבטל איסור לכתחילה בשוגג מותר, ורק במזיד אסור, וא"כ מבואר דדוקא ביין נסך החמירו שאף הרבה היתר שנפל לתוך מעט איסור, [וההיתר צריך לבטל את האיסור], דאמרינן דההיתר מתבטל מדין קמא קמא בטיל, כיון שבשעת הנפילה אין בהיתר שיעור שישים בכדי לבטל את האיסור.

דברי הרמב"ן דבמין בשאינו מינו היתר שנפל לאיסור מתבטל כיון שטעם ההיתר בטל

1. אך כתב הרמב"ן דבמין בשאינו מינו ההיתר מתבטל באיסור, [בין ביין נסך ובין בשאר איסורים], כיון שהטעם של ההיתר בטל.

# דברי הרמב"ן דקיי"ל דבשאינו מינו טעם לא בטל וחוזר וניעור

דברי הרמב"ן דמשמעות הגמ' דרבין פליג על רב דימי אך אפשר לבאר דלא פליגי

1. והביא הרמב"ן (עג. ד"ה וכתב רש"י) את דברי רש"י (עי' אות ‎ד) דכתב דלא קיי"ל כרב דימי, כיון שרב יצחק החמיר ורבין החמיר, וכתב הרמב"ן דכן משמע מפשטות לשונו של רבין, דהוא חולק על רב דימי, אך יעויי"ש במ"ש הרמב"ן דאפש"ל דרבין לא פליג על רב דימי, וע"ע בדברי הרשב"א (עג. ד"ה כי אתא רבין) דכתב דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב) משמע דרבין ורב יצחק לא נחלקו כלל, עיי"ש בדבריו.

דברי הרמב"ן דקיי"ל ביי"נ ובשאר איסורים דכל שיש טעם אמרינן דחוזר וניעור דטעם לא בטל

1. וכתב הרמב"ן (עג. ד"ה אלא ודאי) דלא קיי"ל כרב דימי בין ביין נסך ובין בשאר איסורים, ולעולם לא אמרינן דקמא קמא בטיל, בין במערה בלא הפסק ובין בנופל וחוזר ונופל, אלא דכל שיש לבסוף טעם של האיסור אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כיון דטעמא לא בטיל. [ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קכו) בדברי הרמב"ן].

הוכחת הרשב"א דרק על רב דימי קשה מהמשנה בנו"ט ואילו לדידן דטעמא לא בטיל לא קשה

1. וכ"כ הרשב"א בחי' (עג. ד"ה אבל הרמב"ן) ובתוה"ב (ב"ד ש"ב כז: מדה"ס) דדברי רב דימי נדחו מההלכה לגמרי, וקיי"ל דבין ביין נסך ובין בשאר איסורים לא אמרינן דקמא קמא בטיל, אלא דכל שיש נתינת טעם האיסור חוזר וניעור, דטעמא לא בטיל, וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' על רב דימי מהמשנה דיין במים בנותן טעם, ומשמע דרק לרב דימי קשה מהמשנה, אבל לדידן ניחא, דלא קיי"ל דקמא קמא בטיל, וכתב הרשב"א דאילו לדעת הראב"ד (עי' אות ‎סג) דאף לדידן אמרינן במין בשאינו מינו כשיש נתינת טעם דקמא קמא בטיל, היה לרב דימי לומר ולטעמיך מי ניחא, ועיי"ש במה שביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב את המשנה בערלה.

# דברי הרמב"ן דקיי"ל דבמינו שיעור טעם חשוב וחוזר וניעור

דברי הרמב"ן דאף במין במינו שא"א לעמוד על הטעם כל שיש שיעור טעם הוא חשוב ולא בטל

1. והוסיף הרמב"ן דאף במין במין שא"א לעמוד על טעמו, ג"כ כל שיש בו שיעור נתינת טעם, הוי דבר חשוב ואינו מתבטל, וכ"ש בדבר שאוסר במשהו דלא אמרינן דקמא קמא בטיל, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן במשנה בערלה. [ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קכז) בדברי הרמב"ן].

דברי הפרי תואר דלרמב"ן בדבר ששיעורו מדרבנן קמא קמא בטיל ובדאו' חוזר וניעור

1. וכתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה ולהרמב"ן והרשב"א) דלדעת הרמב"ן בדבר ששיעורו הוא מדרבנן כגון תרומה שהיא במאה או ערלה במאתיים, אמרינן דקמא קמא בטיל, [ודלא כהרא"ש (עי' אות ‎לג)], אבל בשאר האופנים כשהשיעור הוא מדאו' כמין בשאינו מינו, או במין במינו שהוא דרבנן, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, וה"ה במחצה על מחצה דאמרינן דהאיסור חוזר וניעור, [ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎קכ)], וע"ע במה שביאר הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה הדעה האחת) את המשניות בערלה ובתרומות לדעת הרמב"ן.

דברי הר"ן בהיתר שנפל לתוך איסור

# ביאור הר"ן דאיסור שעומד במקומו חשוב ומבטל את ההיתר

דברי הר"ן דהיתר שנפל לאיסור אמרינן קמא קמא בטיל כיון שהאיסור במקומו והוא חשוב

1. כתב הר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) ועל הרי"ף (לה: מדה"ר ד"ה ודחינן) דהא דבהיתר שנפל לתוך איסור, כל שלא נפל בבת אחת, אמרינן דקמא קמא בטיל, כיון שהאיסור עומד במקומו וההיתר נופל לתוכו, ודבר שעומד במקומו חשוב יותר ממה שנופל לתוכו.

דברי הר"ן דיי"נ שעומד במקומו ונפל לתוכו יין היתר פחות במשהו מהאיסור נאסר

1. וכתב הר"ן בחי' ועל הרי"ף לכן אף כשיש משהו של יין אסור, שעומד במקומו והוא חשוב, ונפל לתוכו יין של היתר פחות ממנו במשהו, הוא נאסר, ואף אם נפלה חבית גדולה של היתר בבת אחת לתוך הבור, ויש בבור יותר יין נסך, הכל אסור.

# דברי הר"ן דהיתר במקומו חשוב ומבטל את האיסור במין במינו

דברי הר"ן דהיתר שעומד במקומו ונפל לתוכו איסור פחות משיעור נו"ט בהיתר דהאיסור בטל

1. וכשההיתר עומד במקומו, ונפל לתוכו איסור, כתב הר"ן בחי' ועל הרי"ף דההיתר מבטל את האיסור, כיון שההיתר הוא החשוב אא"כ נפל איסור מרובה בשיעור שהוא נותן טעם בהיתר, וכתב הר"ן (עי' אות ‎קי) דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב), ועיי"ש במה שהביא הר"ן ראיה מהמשנה במקוואות (פ"ד מ"ד).

# דברי הר"ן דבאינו מינו היתר שנפל לאיסור ואין נו"ט לא בטל

דברי הר"ן דבהיתר שנפל לאיסור במין בשאינו מינו בפחות מנו"ט אינו נאסר אף בנפל בבת אחת

1. אך כתב הר"ן בחי' ועל הרי"ף דהא דהיתר שנפל לאיסור שעומד במקומו בטל ונאסר, זהו דוקא במין במינו אבל במין בשאינו מינו, אף כשנפל היתר בבת אחת למים של איסור ואין במים שיעור נתינת טעם באיסור, אינו נאסר, כדתנן במתני' דיין במים בנותן טעם.

# ביאור הר"ן בחומרא דיי"נ דאף איסור מועט אוסר היתר מרובה

דברי הר"ן דביי"נ במינו היתר מרובה נאסר כשנפל לאיסור אף כשאין באיסור שיעור נו"ט

1. והוסיף הר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) ועל הרי"ף (לה: מדה"ר ד"ה ודחינן) דלפי"ז ברור החילוק בין החומרא ביין נסך, לבין שאר איסורים, דביין נסך במין במינו אף כשנפל היתר מרובה בבת אחת לתוך איסור מועט הוא נאסר, [דהיינו שאין בו שיעור נו"ט, כיון שהאיסור עומד במקומו והוא חשוב], אבל בשאר איסורים כל שאין באיסור שיעור של נתינת טעם בהיתר, אינו נאסר, וכתב הר"ן בחי' (עי' אות ‎קיא) דכן נראה מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב).

דברי הר"ן דמערה מעט היתר לאיסור אף בשאר איסורים קמא קמא בטיל ואסור

1. והוסיף הר"ן בחי' ועל הרי"ף דכשנפל ההיתר לתוך האיסור מעט מעט, כשמערה מחבית לבור, או מצלצול קטן אף במערה כל היום כולו, אמרינן דקמא קמא בטיל, והכל אסור, אף בשאר איסורים, דבזה דין שאר איסורים הוא כדין יין נסך.

ביאור הר"ן דהחומרא ביי"נ היא רק בהיתר מרובה שנפל לאיסור מועט במין בשאינו מינו

1. וביאר הר"ן בחי' ועל הרי"ף דהחומרא ביין נסך היא רק בהיתר מרובה שנפל לתוך איסור מועט, דביין נסך אוסר בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו, ואילו בשאר איסורים האיסור הוא רק במין במינו, אבל במין בשאינו מינו בשאר האיסורים, כל שהאיסור אינו נותן טעם בהיתר מותר, ובהיתר שנפל לתוך איסור מעט מעט, בין ביין נסך ובין בשאר איסורים אמרינן דקמא קמא בטיל ואסור אף במין בשאינו מינו, כדמוכח מהא דביין נסך אמרינן לקולא דבאיסור שנפל לתוך היתר אמרינן דקמא קמא בטיל.

# דברי הר"ן דבאינו מינו היתר שנפל מעט מעט לאיסור בטל

קושית הר"ן דאפשר להעמיד את יין במים באיסור שנפל לתוך היתר בנפל בבת אחת ונתן טעם

1. אך הקשה הר"ן בחי' ועל הרי"ף דא"כ אמאי העמידה הגמ' את המשנה דיין במים בנותן טעם, ביין של היתר שנפל לתוך מים של איסור, דהא ודאי דביין במים איירי דוקא בנופל בבת אחת, דאי נופל מעט מעט, המים אוסרים את היין אף כשהמים אינם נותנים טעם ביין, כיון דקמא קמא בטיל, וכיון איירי דוקא בבת אחת, א"כ למה הוצרכה הגמ' להעמיד דוקא ביין מותר לתוך מים אסורים, הא אף ביין אסור שנפל לתוך מים מותרים, הוא נאסר, כיון שנפל בבת אחת והוא נותן טעם, וא"א לומר דקמא קמא בטיל.

תירוץ הר"ן דיין מותר שנפל למים של איסור שיעורו בנו"ט רק בב"א אבל במעט מעט נאסר

1. ותירץ הר"ן בחי' ועל הרי"ף דאף דביין של היתר שנפל לתוך מים של איסור, שיעורו הוא בנותן טעם רק בבת אחת, מ"מ זהו דוקא לענין ההיתר כשהמים אינם נותנים ביין טעם, דדוקא בבת אחת מותר, אבל בנפל היין מעט מעט לתוך המים הוא נאסר אף כשאין המים נותנים בו טעם.

# דברי הר"ן דאיסור שנפל להיתר באינו מינו לעולם שיעורו בנו"ט

דברי הר"ן דאיסור שנפל להיתר במין בשאינו מינו שיעורו בנו"ט בין בב"א ובין בנפל בזאח"ז

1. אבל לענין איסור שנפל לתוך היתר, כתב הר"ן בחי' ועל הרי"ף דשיעורו הוא בנותן טעם, בין בנפל בבת אחת ובין בנפל בזה אחר זה, וביאר הר"ן דכמו דתנן ברישא דמתני' דיין ביין במשהו, בהיתר שנפל לתוך איסור, בין בבת אחת ובין מעט מעט, ה"ה ביין במים דבנותן טעם, דכל שיש נתינת טעם אסור בין בנפל בבת אחת ובין בנפל מעט מעט, וכשאין שיעור נתינת טעם, רק בנפל מעט מעט נאסר מדין קמא קמא בטיל, אך אינו אוסר בכל האופנים כמו במין במינו שאסור בכל האופנים.

דברי הר"ן דבמתני' א"א להעמיד באיסור לתוך היתר דהא מתני' משמע בין בב"א ובין בזאח"ז

1. וכתב הר"ן בחי' דא"כ מבואר דא"א להעמיד את המשנה באיסור שנפל לתוך היתר, דא"כ צריך להעמיד דוקא בנפל בבת אחת ולא בנפל בזה אחר זה, ואילו במשנה תנן דבכל האופנים במין במינו במשהו, ובמין בשאינו מינו בנותן טעם, ולכן העמידה הגמ' בהיתר שנפל לתוך איסור.

דברי הר"ן דביי"נ ובשאר איסורים באינו מינו היתר שנפל לאיסור ומותר בנו"ט ואינו בטל

1. וכתב הר"ן בחי' דא"כ מבואר דבשאר איסורים וכן ביין נסך במין בשאינו מינו לא אמרינן קמא קמא בטיל, בהיתר שנפל לתוך איסור, להחמיר, אלא שיעורו הוא בנותן טעם.

# דברי הר"ן דהיתר שבטל מעט באיסור ונוסף היתר בב"א מותר

ביאור הר"ן דהיתר שנפל לאיסור ובטל בו בקמא קמא בטיל ונוסף היתר מרובה בב"א הכל מותר

1. וכתב הר"ן על הרי"ף דאף בהיתר שנפל לאיסור מעט מעט ונאסר מדין קמא קמא בטיל, [כדכתב הר"ן (עי' אות ‎צז)], מ"מ כל שנוסף אח"כ היתר מרובה בבת אחת שיש בו שיעור בכדי לבטל את עיקר האיסור שהיה בתחילה, [דהיינו שיש בו כנגד האיסור, ולא כנגד ההיתר שנאסר והצטרף לאיסור], הכל מותר, דההיתר שנפל בבת אחת מבטל את האיסור, ועיי"ש במה שהביא הר"ן דכן מוכח בגמ' בתמורה (יב.), אך כתב הר"ן בחי' ועל הרי"ף דדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא) דלא אמרינן קמא קמא בטיל, באיסור שנפל לתוך היתר, בין בשאר איסורים ובין ביין נסך במין בשאינו מינו, דכל הקולא ביין נסך באיסור שנפל לתוך היתר, הוא כיון שאיסור הוא עשוי להתבטל והיתר אינו עשוי להתבטל.

דעת הרמב"ם בדין קמא קמא בטיל

# דברי הרמב"ם דהיתר לתוך איסור נאסר ביי"נ במשהו

דברי הרמב"ם דבעירה יי"נ מצלצול להיתר קמא קמא בטיל והיתר שנפל לאיסור נאסר במשהו

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ז הכ"ח) דיין נסך אוסר בכל שהוא, והיינו דוקא בנפל יין של היתר לתוך טיפה של יין נסך.

# דברי הרמב"ם דאיסור להיתר קמא בטיל בלא נפיש עמודיה

דברי הרמב"ם דאיסור לתוך היתר בצלצול קטן דלא נפיש עמודיה קמא קמא בטיל

1. אבל אם עירה יין נסך מצלצול קטן לתוך יין של היתר, כתב הרמב"ם דאמרינן דקמא קמא בטיל, אף אם עירה כל היום כולו.

דברי הרמב"ם דבחבית דנפיש עמודיה אסור בין בהיתר לתוך איסור ובין באיסור לתוך היתר

1. וכתב הרמב"ם דאם שפך מחבית, בין בנפל יין של היתר לתוך יין של איסור, ובין בנפל יין של איסור לתוך יין של היתר, הכל אסור, כיון שהעמוד שיורד מפי החבית הוא גדול.

דברי הראב"ד בהשג' דבצלצול קטן קיי"ל דלא אמרינן דקמא קמא בטיל

1. והשיג עליו הראב"ד (מאכ"א פט"ז הכ"ח) דבצלצול קטן לא קיי"ל דקמא קמא בטיל כדמוכח בגמ' לעיל (נח.). [וע"ע בפי' הראב"ד (עי' אות ‎סב)].

# דברי הרמב"ם דבאינו מינו היתר שנפל לתוך איסור בנו"ט

דברי הרמב"ם דבמין בשאינו מינו בהיתר לתוך איסור שיעורו הוא בנותן טעם

1. ולענין מין בשאינו מינו, כתב הרמב"ם (מאכ"א פט"ז ה"ל) דמים ביין או יין במים בנפל היתר לתוך איסור, שיעורם הוא בנותן טעם, כיון שהם מין בשאינו מינו.

# דברי הרמב"ם דבאינו מינו איסור לתוך היתר קמא קמא בטיל

דברי הרמב"ם דבאיסור לתוך היתר שנפל מעט מעט מצלצול קטן קמא קמא בטיל ומותר

1. אבל בנפל איסור לתוך היתר, כתב הרמב"ם דבנפל מצלצול קטן מעט מעט, לתוך ההיתר, אמרינן דקמא קמא בטיל, ומותר.

# ביאורי הראשונים בדברי הרמב"ם דאיסור במקומו חשוב

ביאור הרמב"ן ברמב"ם דהחילוק ביין נסך הוא דהיתר שנפל לתוך איסור חמור כמו במקוה

1. כתב הרמב"ן (עג. ד"ה ולי נראה) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב) מבואר שאף אם יש בבור טיפה אחת של יין נסך, ונפלה לתוך הבור חבית גדולה של היתר בבת אחת אסור, וכתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' (עג. ד"ה ורב דימי) ובתוה"ב (ב"ד ש"ב כז. מדה"ס) הר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) ועל הרי"ף (לה: מדה"ר ד"ה ודחינן) דס"ל להרמב"ם דהחילוק ביין נסך, בין היתר שנפל לתוך איסור לאיסור שנפל לתוך היתר, הוא כמו דתנן במקוואות (פ"ב מ"ד) דאמר ר"א דרביעית מים שאובין שהיו בתחילה במקוה פוסלים את המקוה, ועל פני המים פוסלים רק ג' לוגין מים שאובין.

ביאור הרשב"א ברמב"ם דהחומרא ביי"נ דאיסור שעומד במקומו חשוב ואף טיפה אחת אוסרת

1. וביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎קב) דהחומרא ביין נסך היא דאף אם הייתה טיפה אחת של יין בבור, ונפלה לתוכו חבית גדולה אסור, כיון שהאיסור במקומו עומד, והוא חשוב יותר, אבל אם נפל יין נסך מועט לתוך בור של יין היתר מותר, ועיי"ש במה שהוסיף הרשב"א דלדברי הרמב"ם מבוארת המשנה לקמן (עב.) והגמ' לעיל (נח.).

דברי הר"ן ברמב"ם דהיתר שעומד במקומו ונפל לתוכו איסור פחות משיעור נו"ט דהאיסור בטל

1. וכ"כ הר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) ועל הרי"ף (לה: מדה"ר ד"ה ודחינן) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב) דבהיתר שנפל לתוך איסור ההיתר מבטל את האיסור, כיון שההיתר הוא החשוב אא"כ נפל איסור מרובה בשיעור שהוא נותן טעם בהיתר.

דברי הר"ן ברמב"ם דביי"נ במינו היתר מרובה נאסר כשנפל לאיסור אף כשאין באיסור נו"ט

1. ועוד כתב הר"ן בחי' (עג. ד"ה תנן) דנראה מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב) דהחילוק בין החומרא ביין נסך, לבין שאר איסורים, דביין נסך במין במינו אף כשנפל היתר מרובה בבת אחת לתוך איסור מועט הוא נאסר, [דהיינו שאין בו שיעור נו"ט, כיון שהאיסור עומד במקומו והוא חשוב], אבל בשאר איסורים כל שאין באיסור שיעור של נתינת טעם בהיתר, אינו נאסר, ועי' בדברי הר"ן (עי' אות ‎צד) בזה.

ביאור החזו"א ברמב"ם דאף בנפל בב"א ההיתר אינו מבטל את האיסור כיון שהוא חשוב במקומו

1. וכתב החזו"א (סי' מ"ח סק"א) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קב) בהיתר שנפל לתוך איסור, אף בנפל בבת אחת לא מהני ההיתר לבטל את האיסור, כיון שהאיסור במקומו עומד והוא חשוב, [כדכתבו הרשב"א (עי' אות ‎קט) והר"ן (עי' אות ‎קי)], ומחמת חומרא דיין נסך אינו מתבטל לעולם.

דברי החזו"א דבאינו מינו אף בהיתר לתוך אסיור כל שהתרבה ואין שיעור נו"ט מותר אף ביי"נ

1. אך כתב החזו"א דבמין בשאינו מינו, אף בהיתר שנפל לתוך איסור, כל שלבסוף התרבה ההיתר ואין באיסור שיעור נתינת טעם בהיתר מותר, אף כשלא נפל בבת אחת, ואין חילוק בזה בין יין נסך לשאר איסורים.

# דברי הראשוניםם בביאור דברי הרמב"ם דפסק כרב יצחק

דברי הרשב"א ברמב"ם דרבין ורב יצחק לא פליגי ולכן פסק הרמב"ם כרב יצחק

1. כתב הרשב"א (עג. ד"ה כי אתא רב יצחק) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קד) משמע דרבין ורב יצחק לא נחלקו כלל, ולכן פסק הרמב"ם כרב יצחק, אך כתב הרשב"א דמלשון רבין לא משמע כן כלל, עיי"ש בדבריו.

ביאור הר"ן ברמב"ם כהראב"ד דנפיש עמודיה אסור מחמת דהוא חשוב ואף בקילוח שפוסק אוסר

1. והר"ן בחי' (עג. ד"ה כי אתא רבין) כתב דאפש"ל דהרמב"ם (עי' אות ‎קד) דפסק כרב יצחק, ס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות ‎נח) דהא דאמר רב יצחק דחבית דנפיש עמודיה לא אמרינן דקמא קמא בטיל, אינו דוקא כשיש קילוח אחד מהחבית לבור, אלא אף במערה ומפסיק, [ודלא כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎מא)], דס"ל להרמב"ם דקילוח של חבית הוא חשוב אף כשאינו מחובר בין החבית לבור, ואף שאין בקילוח שיעור נתינת טעם בבור, הוא אוסר כיון שהוא חשוב, וכתב הר"ן דכן מוכח מהא דלא כתב הרמב"ם דחבית דנפיש עמודיה, אסור דוקא אם יש בקילוח שיעור נתינת טעם ביין שבבור.

דברי הכס"מ דהרמב"ם פסק לחומרא כרב יצחק ולא כרב דימי ורבין לא פליג על רב יצחק

1. והכס"מ (מאכ"א פט"ז הכ"ח) כתב דהרמב"ם (עי' אות ‎קד) פסק לחומרא כרב יצחק, דפליג על רב דימי ומחמיר בחבית דנפיש עמודיה, וקיי"ל כרבין, וס"ל להרמב"ם דרבין לא פליג על רב יצחק.

דברי הכס"מ דהראב"ד ס"ל כרש"י דרבין פליג על רב יצחק וקיי"ל כרבין

1. ובדעת הראב"ד (עי' אות ‎קה) כתב הכס"מ (מאכ"א פט"ז הכ"ח) דס"ל כרש"י (עי' אות ‎ד) דרבין פליג על רב יצחק, וקיי"ל כרבין.

# ביאור הפרי תואר ברמב"ם דס"ל כראב"ד בדין חוזר וניעור

ביאור הפרי תואר ברמב"ם דס"ל כראב"ד דבאינו מינו וכן בשאר איסורים קמא קמא בטיל

1. וכתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה גם הרמב"ם) דכיון דלענין מין במינו כתב הרמב"ם (עי' אות ‎קב) דבאיסור לתוך היתר, אמרינן דקמא קמא בטיל, ואילו לענין מין בשאינו מינו, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎קו) דביין במים בנפל היתר לתוך איסור, שיעורו הוא בנותן טעם, ובאיסור לתוך היתר, אמרינן דקמא קמא בטיל, א"כ מבואר מדברי הרמב"ם דס"ל כדברי הראב"ד (עי' אות ‎סג) דלענין יין במים ומים ביין, וכן בכל איסור בלח בלח כחֵלֶב ודם שנימוחו בקדירה, קיי"ל כדעת האמוראים דאמרינן קמא קמא בטיל, והוסיף הפרי תואר דמבואר מדברי הרמב"ם דאף במין בשאינו מינו שצריך שישים מדאו', אפ"ה אמרינן דקמא קמא בטיל.

דברי הפרי תואר דלהרמב"ם דבבטל בפחות משישים חוזר וניעור ובבטל בשישים אין חוזר וניעור

1. ועו"כ הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה באופן עלו) דס"ל להרמב"ם דבכל נפילה שיש בה פחות משישים, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, בין במין במינו ובין במין בשאינו מינו, וכל שהאיסור התבטל ביותר משישים, לא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור בכל האופנים. [חוץ מתרומה שצריך להגביהה].

דברי הפרי תואר דבדבר שאין בו איסור מדאו' ס"ל להרמב"ם דלא אמרינן חוזר וניעור

1. ועו"כ הפרי תואר (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה להרמב"ם והראב"ד) דלדעת הרמב"ם והראב"ד דהא דאמרינן דחוזר וניעור היינו בדבר שאסור מדאו', כגון שאחר שהוסיף איסור, יש רוב איסור, או במין בשאינו מינו בדבר שיש בו טעם גמור, דאינו לח בלח שהטעם התבטל במציאות, [כדביאר הפרי תואר (עי' אות ‎עג)], אבל בשאר האופנים דאין איסור דאו', ס"ל להרמב"ם והראב"ד דקמא קמא בטיל, ואף במין בשאינו מינו בדבר לח שהטעם התבטל במציאות, או במחצה על מחצה בדבר יבש, שאין בו איסור דאו'.

# דעת הגר"א והפר"ח דבדאו' חוזר וניעור ובדרבנן אין חוזר וניעור

דברי הגר"א והפר"ח דבאיסור דאו' אמרינן חוזר וניעור ובאיסור דרבנן אין חוזר וניעור

1. כתב הגר"א (סי' צ"ט סוס"ק ט"ו) דקיי"ל דבדבר שאסור מדאו' אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כיבש ביבש שאין רוב היתר, וכן בלח בלח במין בשאינו מינו בפחות משישים, כיון דטעם כעיקר דאו', אבל בשיעור שישים דרבנן לא אמרינן דחוזר וניעור, וכן באיסור ששיעורו במאה או מאתיים, או במשהו, לא אמרינן דחוזר וניעור, כיון שהוא שיעור דרבנן, וכ"כ הפר"ח (סי' צ"ט סוס"ק כ"א) במסקנת דבריו דבכל האיסורים שבתורה שהתבטלו, קיי"ל דלא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, והא דאמרינן חוזר וניעור הוא בדבר שאסור מדאו', כמין במינו באופן שאין רוב בהיתר כנגד האיסור, ובמין בשאינו מינו כשהאיסור נותן טעם בהיתר, ואין כל חילוק בין לח ליבש, ועי' בפרי תואר [לבעל האוה"ח] (סי' צ"ט סקי"ב ד"ה ומה שעלה במצודת) במה שהאריך לדחות את דברי הפר"ח, וכן בשער"י (ש"ג פ"י ד"ה והנה היסוד, ש"ג פי"א) האריך לדחות את דברי הפר"ח.



ביאורי ראשי הישיבות

בפלוגתת הראשונים בחוזר וניעור

# ביאור השער"י ברא"ש דהביטול הוא רק כשיש כח מתיר

דברי השער"י דהרא"ש מיקל לענין ביטול יבש ביבש דנהפך להיתר ומחמיר דחוזר וניעור

1. כתב השער"י (ש"ג פ"י) דבדברי הרא"ש (עי' אות ‎קט) מבואר דכל שנוסף איסור, ואין ביטול ברוב, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, בין בשיעור דאו' ובין בשיעור דרבנן כתרומה במאה וערלה במאתיים, ואף דהרא"ש מתיר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דאמרינן דהאיסור נהפך להיתר, ומיקל הרא"ש יותר מהרשב"א [דכתב הרשב"א (ב"ד ש"א יז. מדה"ס, הובא בסימן י"ז אות מ"ז) דאסור לאכול בבת אחת, ואסור בחזר ובישל], מ"מ לענין חוזר וניעור הרא"ש מחמיר יותר מהרשב"א, דלהרשב"א (עי' אות ‎פו) רק במקום שיש שיעור של נתינת טעם אמרינן דהאיסור חוזר וניעור.

ביאור השער"י ברא"ש דהיתר רוב מהני כל שיש כח היתר ואחר שנוסף איסור אין כח היתר

1. וביאר השער"י דהרא"ש ס"ל דההיתר מדין "אחרי רבים להטות" מהני רק כ"ז שיש כח של היתר, ואחר שהתרבה האיסור ואין רוב היתר, א"א אין עכשיו את כח ההיתר וממילא האיסור חוזר ונאסר כמו בהוכר האיסור.

ביאור השער"י ברא"ש דאף שצריך כח מתיר מ"מ מותר בחזר ובישל דא"א לאסור דבר שהותר

1. וכתב השער"י דכיון דס"ל להרא"ש דלעולם צריך כח המתיר, ולכן ס"ל דאף בתרומה וערלה לא אמרינן קמא קמא בטיל, מ"מ ס"ל דביבש ביבש שחזר ובישלו ונעשה לח, עדיין ס"ל להרא"ש בחולין (סי' י"ז, הובא בסימן י"ח אות כ"ג) דמהני ביטול ברוב, כיון שלא נוסף איסור על התערובת ולא נעשה בה כל שינוי, ולא יתכן שדבר שהיה מותר יחזור ויאסר.

# ביאור השער"י בראב"ד דכל שהאיסור בתערובת נשאר הביטול

ביאור השער"י בראב"ד דכל שהאיסור בתערובת נשאר כח הרוב ורק בהוכר האיסור הוא בטל

1. וכתב השער"י דבדברי הראב"ד (עי' אות ‎סג) מבואר דס"ל דלא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, ואף במין בשאינו מינו כשנוסף איסור בשיעור שנותן טעם בהיתר, והאיסור שהתבטל מדין קמא קמא בטיל, מצטרף לבטל את האיסור שנוסף אחריו, וביאר השער"י דס"ל להראב"ד דכח ההיתר של ביטול ברוב, הוא כ"ז שהאיסור נמצא בתערובת, ואף שעכשיו כבר אין רוב מ"מ עדיין נשאר כח ההיתר, ורק כשהוכר האיסור לגמרי, פוסק ממנו כח ההיתר. [דלא חשיב שהוא מעורב בתערובת].

# ביאור השער"י ברמב"ן דכשיש טעם חשיב כהוכר האיסור

ביאור השער"י ברמב"ן דכשיש טעם חשיב הוכר האיסור וחוזר וניעור

1. ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פה) והרשב"א (עי' אות ‎פו) כתב השער"י דס"ל דלא אמרינן חוזר וניעור, ורק באופן שהאיסור התרבה כ"כ עד שהוא נותן טעם בהיתר, אמרינן דחוזר וניעור, ובמין במינו גזרינן דחוזר וניעור אטו מין בשאינו מינו, וביאר השער"י דס"ל להרמב"ן והרשב"א דכל שהאיסור נותן טעם בהיתר, חשיב שהוכר האיסור.

ביאור השער"י ברמב"ן דבמין במינו גזרו אטו אינו מינו ובתרומה שאינו גזירה אין חוזר וניעור

1. ובמין במינו ביאר השער"י דס"ל להרמב"ן והרשב"א דאף שלא הוכר האיסור, מ"מ גזרינן אטו מין בשאינו מינו, [כיון שכל שיעור שישים במין במינו הוא אטו אינו מינו], אבל בתרומה ובערלה שהשיעור של מאה ומאתיים, אינו מחמת שגזרו בהם אטו מין בשאינו מינו, לכן אמרינן דקמא קמא בטיל, והאיסור אינו חוזר וניעור.

ביסוד דין ביטול וחוזר וניעור

# חקירת הגרב"ב בגדר ביטול ובביאור דין חוזר וניעור

הצד בגרב"ב דבכל ביטול בטל שם האיסור וא"כ אף כשהתרבה האיסור אין חוזר וניעור

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"ג מקוואות סי' א' ד"ה אבל עדיין) דבכל ביטול יש לחקור האם השם של האיסור התבטל, כמו ביין נסך דבטל ממנו שם יין נסך, וא"כ א"צ להגיע לדין קמא קמא בטיל, דאף אם התרבה היין אח"כ לא אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, כיון שבטל ממנו שם יין נסך.

הצד בגרב"ב דבביטול לא בטל שם האיסור ורק כמות האיסור בטלה בהיתר ואמרינן חוזר וניעור

1. והצד השני כתב בחו"ש הגרב"ב דאף איסור שהתבטל, השם שלו לא מתבטל, אלא דכששותה את היין שהתבטל, אי"ז נחשב ששותה יין נסך, כיון שהרוב הוא יין כשר, והיין האסור מתבטל בתוך בכמות של היין המותר, אך שם האיסור שלו עדיין קיים, וא"כ כשהתרבה היין נסך אמרינן דהאיסור חוזר וניעור. [ועי' בדברי הקוב"ש (הובא בסימן י"ט אות מ"ז) דכתב דבביטול ברוב סיבת האיסור לא בטלה].

בסברת הרמב"ן דהיתר לא בטל

# ביאור השער"י דמיעוט היתר חשיב רוב באיכות כלפי האיסור

ביאור השער"י ברמב"ן דהשימוש במיעוט היתר הוא רוב באיכות יותר מכל הרוב של האיסור

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פא) דההיתר אינו נאסר מדין קמא קמא בטיל, דהרי לא מצינו שיש ביטול בהיתר, כיון שהאדם אינו רוצה שההיתר יתבטל בתוך האיסור, דהרי הוא מוסיף עוד היתר, לתוך האיסור, ביאר השער"י (ש"ג פט"ז ד"ה והנה אם נפרש) דאף דמדאו' לא מצינו שהחשיבות של המיעוט מעכבתו מלהתבטל ברוב, דרק מדרבנן דבר חשוב אינו בטל ברוב, [כבריה וחתיכה הראויה להתכבד], מ"מ הביטול של ההיתר כלפי האיסור הוא תלוי בדעת האדם, כיון דדעת בנ"א שלא לבטל את ההיתר שהוא ראוי לכל תשמיש, ברוב האיסור שאינו ראוי לשימוש, וא"כ החשיבות של המיעוט ההיתר, היא יותר מהחשיבות של הרוב של האיסור, וביאר השער"י דאף דאמרה תורה "אחרי רבים להטות", מ"מ זהו דוקא כיון שברוב יש יותר כמות מהמיעוט, אבל במיעוט היתר ורוב איסור, שיש במיעוט יותר איכות מאשר ברוב, לא אמרה תורה שיתבטל ברוב כלל, אף שבכמות ההיתר הוא מיעוט כלפי האיסור, כיון שבמיעוט יש רוב שימוש, ואילו ברוב יש מיעוט שימוש. [אבל בקוה"ע (סי' נ"ט ד') ביאר בדברי הרמב"ן דהיתר אינו בטל באיסור, כמו דדבר חשוב אינו בטל ברוב, וע"ע במה שביאר בשיעורי רבי אלחנן (חולין סי' י"ח ד"ה ולפי"ז יבואר)].

דברי השער"י דאם מבטל היתר באיסור ברצון ובכוונה מהני ביטול אף לדעת הרמב"ן

1. וכתב השער"י דלפי"ז אם אדם יבטל ברצון ובכוונה היתר בתוך איסור, אף לדעת הרמב"ן מהני הביטול, ועי' במ"ש השער"י דכן מבואר בדברי הר"ן בנדרים (נט: ד"ה ועד כאן).

# ביאור הגרא"י מטעלז דמיעוט שעומד להתרבות אינו בטל ברוב

ביאור הגרא"י מטעלז ברמב"ן דמיעוט היתר שמתרבה נשאר דין המיעוט לענין לבסוף כשיתרבה

1. ובשיעורי הגרא"י מטעלז (חולין סי' ט"ו או' ד' ד"ה ובחי' הריטב"א) ביאר דס"ל להרמב"ן והריטב"א (עי' אות ‎פא) דיסוד דין ביטול ברוב, הוא מדין הלך אחר הרוב, [כדביאר בשיעורי הגרא"י מטעלז (חולין סי' ט"ו או' ג')], דכיון דהולכין אחר הרוב, ממילא פוקע הכח של המיעוט, ומאבד המיעוט את דינו ומתבטל לדין הרוב, אך כתבו הרמב"ן והריטב"א דכ"ז הוא דוקא במקום שהמיעוט אינו עומד להתרבות, אבל כל שהמיעוט מוסיף והולך, א"כ לענין זה עדיין נשאר הדין של המיעוט, דכשיתרבה לא יתבטל דינו לדין הרוב, אבל באיסור שנפל לתוך היתר, דאין כוונת האדם שהאיסור יהיה מוסיף והולך, א"כ המיעוט הראשון שנפל להיתר התבטל, ואזלינן בתר השתא ולא בתר לבסוף לאחר שיתרבה, ולכן אמרינן דקמא קמא בטיל

1. עיי"ש בדברי הראבי"ה דכתב בריש דבריו בשם רבינו יצחק ב"ר שמואל דכל דין חנ"נ הוא רק במקום שחתיכת האיסור אינה פולטת רק לחתיכת ההיתר שיש לה דין חנ"נ, אלא האיסור פולט טעם לכל החתיכות שבקדירה, ובכל החתיכות שבקדירה יש משהו מגוף האיסור עצמו, אלא שאין באיסור שיעור בכדי לאסור את כל הקדירה, ורק החתיכה שבצד האיסור כיון שלא ניער וכיסה, היא בלעה הרבה טעם מחתיכת האיסור, עד שאין בחתיכה שבצד האיסור שישים כנגד האיסור שנבלע בה, ולכן יש לה דין חנ"נ, עד שיש בכחה לאסור את שאר החתיכות.

   וביאר הראבי"ה דכיון שבכל החתיכות בלוע כבר משהו מגוף האיסור, החתיכה שיש לה דין חנ"נ מסייעת למשהו שבלעו שאר החתיכות לאסור את כל החתיכות שבקדירה.

   וכתב הראבי"ה דאף כשסילק את האיסור, עדיין יש כח בחתיכה שיש לה דין חנ"נ להצטרף למשהו האיסור, הבלוע בשאר החתיכות, ולאסור את כל הקדירה, דבכה"ג חשיב שהאיסור עדיין בעין, אך כתב הראבי"ה דהיינו דוקא אם החתיכה שיש לה דין חנ"נ בלעה כ"כ הרבה מהאיסור, עד שיש בכחה להבליע משהו מהאיסור בכל החתיכות, ועדיין ישאר בה איסור בלוע שאין בה שיעור שישים כנגד הבלוע בה, אבל אם האיסור נתן רק טעם בחתיכת ההיתר שבצדה, אך אין בכחה להפליט משהו איסור לשאר החתיכות, בכה"ג אינה יש לה דין חנ"נ.

   וע"ז כתב הראבי"ה דכן מבואר בדברי רש"י וכדהביא המרדכי בשמו דבחציה ברוטב אין פעפוע האיסור מגיע לחצי שבתוך הרוטב, דאי היה מגיע הפעפוע לרוטב, היה הרוטב מבלבל את האיסור בכל הקדירה, וא"כ אפילו משהו מגוף האיסור אינו מגיע לשאר החתיכות שבקדירה, והוסיף הראבי"ה דחצי החתיכה שמחוץ לרוטב אינה יש לה דין חנ"נ, וע"ז כתב המרדכי (עי' אות ‎עה) דנראה דס"ל כדעת הר"א ממי"ץ. [↑](#footnote-ref-1)
2. עיי"ש בדברי האו"ז דהביא בתחילה את לשון רש"י דקולף היינו שחותך את העליון עד שמגיע לגיד, והביא האו"ז את דעת רבינו יצחק ב"ר שמואל דס"ל כתוס' (עי' אות ‎קו) דלאו דוקא עד הגיד אלא צריך להניח כדי קליפה, וכתב האו"ז דבדם א"צ כדי קליפה כיון שהדם מתייבש ואינו נותן טעם בבשר, והוסיף האו"ז מיהו הכא נמי נראה דא"צ כדי קליפה כלל, כדמוכח מלשון רש"י, ומבואר דכוונתו לדברי רש"י שהביא בתחילת דבריו בדין גיד, אמנם בהג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ"ד ד"ה ולהכי) העתיק את דברי האו"ז בשם רש"י לענין דם, ולא לענין הגיד. [↑](#footnote-ref-2)
3. ועיי"ש בדברי האור גדול דכתב בביאורו השני בדעת רש"י דשיעור שישים נלמד מזרוע בשילה, ולכן צריך שישים אף במקום שאין טעם כלל. [↑](#footnote-ref-3)
4. ועי' במה שהקשה האור גדול (סי' נ"ט א' ד"ה אמנם בטעם) על דברי הרמב"ן בדעת רש"י אמאי א"א לעמוד על שיעור שישים בקדירה, [עיי"ש במה שהאריך בזה בדין קדירה], וביאר האור גדול (סי' נ"ט א' ד"ה עוד נראה בתו"ד) דבבישל בשר של היתר בקדירה של איסור, דכל האיסור הוא מחמת פליטת הקדירה, ולא ידעינן כמה פליטה יצאה מהקדירה, לכן מהני טעימת קפילא אף בפחות משישים, דכיון שאומר הקפילא שאין בה טעם איסור, א"כ מוכח שיש בהיתר יותר משישים ממה שיצא מהאיסור, [וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎נה)], אבל בחתיכה של איסור, ס"ל להרמב"ן בדעת רש"י דאף שסילק את האיסור עצמו, וכל מה שיצא ממנו הוא צירו ורוטבו ולא ידוע כמה יצא ממנו, מ"מ לא מהני טעימת קפילא, דכיון שאין בה טעם איסור מוכח שיש בהיתר יותר משישים להתיר את מה שיצא, דכיון שהחתיכה נותנת טעם בכל התבשיל, לכן ס"ל להרמב"ן בדעת רש"י דחשיב כאילו נימוחה החתיכה, וצריך שישים כנגד כולה ולא מהני טעימת קפילא, וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נא), אך כתב האור גדול דהרמב"ן גופיה פליג בזה על רש"י, וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נב) דאף בחתיכה עצמה כל שהיא ניכרת וסילק את גוף האיסור, מהני קפילא להתיר אף בפחות משישים, דכיון שאין בה טעם איסור, מוכח שיש בהיתר יותר משישים ממה שיצא מהאיסור. [↑](#footnote-ref-4)
5. שמעתי לבאר דהכהן עוסק בכך תמיד, כיון שכהן רגיל לאכול בביתו תרומה, וכשבא ישראל או טמא לביתו, רגיל הכהן לטעום אם יש בתבשיל טעם תרומה. [↑](#footnote-ref-5)
6. הגר"א כתב דהנאמנות היא מצד דעבידא לאיגלויי, אך הגר"א ציין בפירוש לדברי הריב"ש בסי' רפ"ח (עי' אות ‎קיט) ושם לא הזכיר הריב"ש דהוא נאמן כיון דעבידא לאיגלויי, אלא דכתב שם הריב"ש בתירוצו הב' דלשון קפילא הוא כיון דבקי בטעם, ואילו בסי' תל"ג (עי' אות ‎קיח) כתב הריב"ש דהנאמנות היא מצד דעבידא לאיגלויי. [↑](#footnote-ref-6)
7. כ"כ השואל ומשיב בהסכמה לעבודת הגרשוני, דמ"ש הש"ך ביו"ד בשם מחותנו מוהר"ר גרשון, כוונתו לבעל עבודת הגרשוני. [↑](#footnote-ref-7)
8. ועי' בסידור רש"י (סי' תקפ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ר"ג) במה שביאר היאך משערים בחרסי הקדירה, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-8)
9. אמנם יעוי' בדברי רבינו ירוחם דלא כתב להדיא דכן הגירסא ברש"י, אלא כתב בשם רש"י דבמקום שידוע כמה היה האיסור משערים בבלוע, ובמקום שלא ידוע כמה היה האיסור אין משערים בבלוע, כיון שגם האיסור נבלע. [ולכאו' אין ראיה מדבריו לגי' הר"ן ברש"י, ואפשר לבארו כדביאר **הב"ח** (עי' אות ‎מב)]. [↑](#footnote-ref-9)
10. ועי' בסידור רש"י (סי' תקפ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף ר"ג) דכתב בתחילה כדברי רש"י לפנינו דראינו את האיסור בשעה שנפל, ומשערים לפי שעת הנפילה, וכתב דכיון שנחלקו בזה רבנן והוא דאו' אזלינן לחומרא, והוסיף בסידור רש"י דכ"ז דוקא במקום שאנו משערים את האיסור כפי שהיה בתחילה, דבכה"ג ודאי שאפשר לצרף את ההיתר שבלעה הקדירה, כנגד השיעור של האיסור, אבל במקום שאנו באים לשער את האיסור כפי שהוא לפנינו מצומק בבישול, דבזה א"א לצרף את מה שבלעה הקדירה מההיתר, דאטו היתרא בלע, איסורא לא בלע, והרי גם האיסור נבלע בקדירה, והתמעט ממה שהיה לפני הבישול. [ומשמע כביאור **הג' הב"ח על הר"ן** דמ"ש **רש"י** בסו"ד דמשערים באיסור לפנינו, אינו חוזר בו ממ"ש דקיי"ל לחומרא כל"ב, כדכתבו **הרשב"א והר"ן** בדעת **רש"י**, אלא דהביאור בל"ב הוא כגי' **רש"י** לפנינו דאיירי באופן שידוע כמה היה האיסור בשעה שנפל, ובזה כיון שהוא איסור דאו' פסק **רש"י** כל"ב, ואח"כ כתב **רש"י** דין נוסף, דבאופן שלא ידוע כמה היה האיסור בשעת הנפילה, ואנו רואים אותו עכשיו מצומק, דבזה אף לל"ב א"א לשער את ההיתר שבלעה הקדירה, כיון שגם האיסור נבלע בקדירה, וא"כ א"צ לגרוס **ברש"י** כגירסת **הרשב"א והר"ן**]. [↑](#footnote-ref-10)
11. וכתב הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א טז. מדה"ס) דאף על תירוץ הרמב"ן עדיין יש להקשות דהא כיון שהאיסור שלפנינו לא נתמעט באותו השיעור שנתמעט ההיתר, א"כ אמאי אין האיסור חוזר ואוסר, ומאי נ"מ אי נתמעט ההיתר ע"י האש, או שניטל בידי אדם, מ"מ יש איסור בשיעור שאוסר את ההיתר המועט שנשאר. [עיקר כוונת הרשב"א במשה"ב ליישב את קושית הרא"ה בבד"ה, דהקשה על דברי הרשב"א בתוה"ב דכתב דאיסור שהתבטל חוזר ואוסר, דהוא פשיטא, וע"ז תירץ הרשב"א שהיה צד להתיר בכה"ג].

    והוסיף הרשב"א במשה"ב דאדרבה מסברא אפש"ל להיפך מדברי הרמב"ן, דאף אם בא אדם ונטל את ההיתר בידים, ג"כ נימא דהאיסור אינו חוזר ואוסר, דנימא שהאיסור פולט את הציר והרוטב שלו לתוך הקדירה, וכנגד זה בולע מהרוטב של ההיתר, וא"כ הרוטב של האיסור מתערב בכל הקדירה, לפי החשבון השיעור של האיסור מול השיעור של ההיתר, וצריך האיסור לאסור עד שיהיה שישים בהיתר כנגד כל גוף האיסור, וא"כ אח"כ כשבא אדם ונטל מהרוטב שבקדירה, נאמר שהוא נטל גם חלק מהאיסור לפי החשבון של שיעור האיסור מול שיעור ההיתר, ולא אמרינן דהאדם נטל רק את ההיתר.

    וכתב הרשב"א במשה"ב דאף במקום שהשיעור של האיסור שנמצא לפנינו, הוא אותו השיעור כמו שהיה האיסור בשעה שנפל, מ"מ לא אמרינן דהאיסור לא פלט רוטב לתוך הקדירה, דא"כ אין כח באיסור לאסור אלא אם נתמעט נפחו ושיעורו, ואי לא נתמעט ממילא אינו אוסר, וא"כ ממה נפשך בין אם לא פלט רוטב כלל, ובין אם פלט ובלע היתר, כשבא אדם ונטל מהרוטב של ההיתר, [שמעורב בו רוטב של האיסור], אינו צריך לאסור, אך כתב הרשב"א במשה"ב דאף שאפשר לדון שיש בו היתר, מ"מ מספק צריך להחמיר.

    ומ"מ כתב הרשב"א במשה"ב דאי נפל האיסור לקדירה אחרת, דפשיטא שהוא אוסר את הקדירה השניה, דא"א לומר שאינו פולט כלום ואינו אוסר את הקדירה, ולא אמרינן דהוא כבר פלט את רוטבו בקדירה הראשונה, ובלע מההיתר שבקדירה הראשונה, אלא משערים בקדירה השניה לפי כל גוף האיסור. [↑](#footnote-ref-11)
12. וכתב הרשב"א בתוה"ב דכן מוכח בגמ' לקמן (צח.) בכזית חֵלֶב שנפל לדיקולא דבשרא, דהא דאמרו רבנן לרב אשי שאין משערים בבלוע, הוא כיון דגם האיסור נבלע, ומשמע דאם האיסור לא היה נבלע, משערים את ההיתר הבלוע כאילו הוא בעין בתוך הקדירה.

    ודחה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) דרב אשי בגמ' לקמן (צח.) לא איירי בבישול כלל, אלא בצליה, כדאיתא בגמ' דנפל החֵלֶב לדיקולא של בשר, ודיקולא היינו סל, וכל שיעור שישים הוא רק בבישול בקדירה, ולא בצליה ומליחה. [וכדביאר הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א כא. מדה"ס, הובא לעיל סימן א' אות קכ"ט) דשיעור שישים הוא רק בבישול שנבלע בשווה בכל הקדירה].

    אלא ביאר הרא"ה בבד"ה דבגמ' לקמן איירי בבשר שנמלח בסל, ונפל לתוכו כזית חֵלֶב, ונשאר הבשר עם החֵלֶב זמן מרובה במליחתו, והצטמק הבשר במליחה, ואח"כ נתבשלו הבשר והחֵלֶב יחד בקדירה, ובשעת נפילת הכזית חֵלֶב היה שישים בבשר והרוטב שלו כנגד החֵלֶב, אבל עכשיו כשבאו לפני רב אשי הצטמק הבשר ואין בו שישים, ולכן סבר רב אשי לשער את החֵלֶב בכזית כשעה שנפל בסל, ואת הבשר לפי השיעור שהוא עכשיו שנצטמק ואין בו שישים ואסור, ואמרו לו רבנן דא"א לשער את ההיתר כפי השיעור של עכשיו שנצטמק, ואת האיסור כפי שעת הנפילה, דהא הסל בולע גם מהאיסור, ולכן צריך לשער את שניהם או כשעת הנפילה, או לפי השיעור של עכשיו, ועי' במה שדחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א ה. מדה"ס) אות ביאור הרא"ה בבד"ה בדברי רב אשי. [וכדביאר הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א כא. מדה"ס, הובא לעיל סימן א' אות קל"ו) דבדבר שמפעפע משערינן בשישים אף במליחה וצליה]. [↑](#footnote-ref-12)
13. כן הביא הריטב"א בשם "רבינו הגדול ז"ל ומורי הרא"ה ז"ל תלמידו", ומוכח דכוונתו לרמב"ן. [↑](#footnote-ref-13)
14. עיי"ש דהביא הרשב"א בתשו' בשם הי"א דכתבו דה"ה בחתיכה שיש בה חֵלֶב, ויש בשאר החתיכות שישים כנגד החֵלֶב שבה, דמותר להוציא את החתיכה כשהיא חמה מהקדירה, ואף שבחתיכה אין לבדה אין שישים כנגד החֵלֶב, מ"מ אין החֵלֶב חוזר ואוסר את החתיכה כשיוציאה מהקדירה, דהא מבואר מדברי רש"י דאיסור שנתבטל בשישים אינו חוזר ואוסר אח"כ, ולכן כיון שלא אסר החֵלֶב את החתיכה בשעה שנתבשל עמה בקדירה, שוב אינו חוזר ואוסר אותה אף כשמוציאה מהקדירה ואין שישים בחתיכה כנגדו, דאיסור שנתבטל אינו חוזר ואוסר, אבל הרשב"א בתשו' ובתוה"ב (ב"ד ש"א יח. מדה"ס) כתב דאסור להוציא את החתיכה כשהיא חמה מהקדירה, דכיון שבחתיכה לבדה אין שישים כנגד החֵלֶב, יחזור החֵלֶב ויאסור אותה כשיוציאה מהקדירה, אלא צריך להמתין ולהניחה בקדירה עד שתתצטנן, וע"ע במ"ש הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תכ"א). [↑](#footnote-ref-14)
15. וכ"כ הרשב"א לקמן (צח. ד"ה ההוא) בשם הראב"ד, אמנם הראב"ד והרשב"א כ"כ בביאור דברי רב אשי בגמ' לקמן (צח.), אך המאירי הביא את דברי הראב"ד בביאור הל"ב בסוגיין. [↑](#footnote-ref-15)
16. ועי' בדברי הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לקמן קט. על תוד"ה אינו) דהקשה דכיון דהחלב לא פירש והוא עדיין בלוע בבשר, א"כ היאך הוא נאסר ע"י טעם הבשר שבקדירה, דמ"ש מטעם הכחל עצמו שאינו אוסר אותו, וכתב הגרא"ו דצ"ל דרק הטעם של הכחל עצמו אינו אוסר אותו, אבל טעם של בשר אחר, אוסר את הכחל אעפ"י שהוא עדיין בלוע בכחל. [↑](#footnote-ref-16)
17. ועי' בבאר שבע (חולין צז: ד"ה אמר ר"נ) דכתב דכן מבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎לב) דכתב דכיון שהכחל הוא מין של היתר, לכן הוא כלול בשיעור שישים. [↑](#footnote-ref-17)
18. ובהג' המנחת יעקב על התורת חטאת (כלל ל' אות ה') תירץ את קושית הרמ"א מדם, דכיון דביאר הרא"ש (עי' אות ‎לה) דהא דהכחל עצמו אסור, אינו מחמת שיש בבשר הכחל טעם של חלב יותר מאשר בבשר שבקדירה, אלא כיון שיש בו גומות שיש בהם חלב, א"כ לא דמי לדם דהוא בלוע בכל החתיכה, ולכן כולה נאסרת, משא"כ בכחל דרק החלב שבגומות נאסר, ולא כל הכחל, והוסיף המנחת יעקב דאפש"ל דזו כוונת הר"ן (עי' אות ‎נט) דכתב שהאיסור של הכחל הוא רק מחמת החלב שבו. [↑](#footnote-ref-18)
19. וע"ע במ"ש החוו"ד (סי' צ"ח סק"ג בתו"ד) דלדעת רמב"ן (צח. ד"ה כל) דכתב דכשנימוח גוף האיסור לא מהני קפילא בפחות משישים, א"כ מבואר דשיעור שישים הוא מדאו' מילפותא דזרוע בשילה, והא דלא מהני ביטול ברוב, והטעם אוסר עד שישים, כתב החוו"ד דס"ל להרמב"ן דהא דלא מהני רוב בטעם, הוא הלכה למשה מסיני דלא ילפינן מקרא דאחרי רבים להטות, וכדכתב רש"י בפסחים (מד. ד"ה וכזית). [↑](#footnote-ref-19)
20. וכתבו התוס' בע"ז דכן מבואר בגמ' לקמן (קח.), והקשה הרש"ש (ע"ז סז. על תוד"ה אמר ריו"ח) דלא מבואר כן בגמ' לקמן, דהא בגמ' לקמן אמרינן דבשר בחלב הוא טעמו ולא ממשו, והמעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ל"א אות ד') כתב דאף דהתוס' בע"ז לא ביארו היכן מבואר כן בגמ' לקמן, אפש"ל דכוונתם לדברי הרשב"א (עי' אות ‎פא) בשם התוס' דביארו דאביי בגמ' לקמן (קח.) למד טעמו ולא ממשו מבשר בחלב, כיון שבחלב לא יכול להיות מעורב ממשו של הבשר, [דהוא ניכר], ורק הטעם של הבשר יכול להיות מעורב בחלב, ואפ"ה אסרתו תורה, ולכן קרינן לבשר בחלב טעמו ולא ממשו, אבל בבשר יכול להיות שיש בו גם את ממשות האיסור של החלב, שנבלע החלב בתוך הבשר ונמחה בו. [↑](#footnote-ref-20)
21. אבל הפר"ח (או"ח סי' תמ"ב ריש סק"א) דחה את דברי הב"י, דאין ראיה מדברי רש"י בפסחים (עי' אות ‎ז) דלא ס"ל כדברי הרשב"א בשם התוס', דאפש"ל דרש"י איירי באופן שרק הטעם של החלב נבלע בבשר, אבל גוף החלב לא נבלע בבשר כלל, דהא בכה"ג איירי בגמ' בפסחים שם, בהו"א דר"ע יליף טעם כעיקר מבשר בחלב, וכתב רש"י בפסחים (עי' אות ‎ו) דטעם כעיקר הוא כשאין מהעיקר כלל, ויש רק את טעמו, כגון שרה ענבים במים.

    והקשה הפר"ח אמאי ביאר רש"י בפסחים כן, ולא פירש כשיטתו בכל טעם כעיקר, דאיירי אף באופן שגוף האיסור נימוח.

    ותירץ הפר"ח דהוקשה לרש"י דמה מקשה הגמ' על ר"ע מהיכן יליף דטעם כעיקר, והרי כיון דלר"ע ילפינן ממשרת דהיתר מצטרף לאיסור, א"כ ממילא מוכח דטעם כעיקר, ולכן ביאר רש"י דקושית הגמ' היא על טעם גרוע שהוא שרה עבים במים, דאין בו ממשות כלל, וא"כ מוכח דבתירוץ הגמ' דילפינן מבשר בחלב, ג"כ איירי בטעם גרוע, שהוא טעם חלב שמובלע בבשר, ועיי"ש במה שהקשה הפר"ח על דברי רש"י.

    אך כתב הנחל"ד (פסחים מג:, קונ' דברי דוד [מהדו' חד' עמ' קכ"ו] ד"ה העולה ממה) דהוא דוחק, דלדברי הפר"ח צ"ל דאיירי בחלב קשה כגבינה וכדו', אלא כתב הנחל"ד דצ"ל שיש ט"ס בדברי רש"י דכתב דטעם החלב נבלע בבשר, וצריך לגרוס "והבשר בעיניה אלא שטעם הבשר נבלע בו", דהרי מ"ש רש"י דהבשר נשאר בעין, לכאו' הוא תמוה דפשיטא דהבשר בעין, אלא מבואר דכוונתו לומר דאף שהבשר נשאר בעין ויש בו רק טעם של חלב, מ"מ הוא אסור כיון שטעם החלב נבלע בו. [↑](#footnote-ref-21)
22. במ"ש הרמב"ם דממשרת ילפינן לטעם כעיקר בכזית בכדי אכילת פרס, הקשה הפרמ"ג (פתיחה להלכות פסח ח"ב פ"א אות ב' ד"ה השיטה השניה, בסוגריים) דהרי דין כזית בכדי אכילת פרס הוא נלמד מהלכה למשה מסיני, וביאר הפרמ"ג דס"ל להרמב"ם דבהלכה למשה מסיני נאמר בעל פה, שזהו הביאור בקרא דמשרת, וה"ה לשאר איסורים. [↑](#footnote-ref-22)
23. החוו"ד כתב דבפגום במקצת ההיתר הוא כיון דלא ניחא ליה בטעם, וציין החוו"ד לתחילת דבריו, דהביא את דברי הרשב"א והר"ן, ומשמע דכוונתו לבאר כן בין לדעת הרשב"א ובין לדעת הר"ן, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-23)
24. ותירץ הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דכיון דקדירה שאינה בת יומא בסתמא היא יבשה, עד שהפליטה שלה אינה נותנת טעם, לכן א"צ לשער בכולה.

    אך דחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דאי אין בה נותן טעם א"כ אמאי צריך להתירה מדין נותן טעם לפגם, והרי אינה נותנת טעם כלל, וכן לדעת ר"מ דיליף מגיעולי עכו"ם דאסרה תורה בקדירה שאינה בת יומא, דנותן טעם לפגם אסור, והרי לדברי הרא"ה בקדירה שאינה בת יומא, אין כל נתינת טעם, וכן הקשה הרשב"א במשה"ב מדברי רב ושמואל בגמ' בפסחים (ל.) דאוסרים בפסח קדירות שבישלו בהם חמץ, ולרב צריך לשוברם ולשמואל צריך להשהותם, ולדברי הרא"ה כיון שאינם בני יומם והתייבשו אין בהם כל דבר מהאיסור, וכן הקשה הרשב"א במשה"ב מהגמ' לקמן (עה.) דכלי יין נסך צריך ליישנם י"ב חודש, ומוכח דאף שאינם בני יומם אינם יבשים לגמרי. ובעיקר קושית הרשב"א תירץ הפליתי (סי' ק"ג סק"ג) דהקדירה פולטת רק את מה שבלוע בה כנגד המקום שמבשל בה, ולכן אם מבשל בכל הכלי, ודאי שיש בתבשיל שבתוך הקדירה, יותר ממה שבלוע בדפני הקדירה, ואם אינו מבשל בכולי, מ"מ הפליטה היא רק כנגד החלק שמבשל בו, ויש בתבשיל באותו החלק של הקדירה, יותר ממה שבלוע בדפני הקדירה. [ועי' במה שתירץ החת"ס (סז. ד"ה אך הרשב"א) את קושית הרשב"א]. [↑](#footnote-ref-24)
25. והקשה הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דאי ההיתר בקדירה שאינה בת יומא, הוא כיון דבתערובת אין איסור טעם כעיקר בטעם פגום, א"כ כל ההיתר הוא רק כשהאיסור נפלט מהקדירה, ונתן טעם פגום בתבשיל, אבל כ"ז שהאיסור בלוע בתוך הקדירה הוא אסור מדאו', דהא אינו בתערובת והבלוע עצמו אינו פגום לגמרי והוא ראוי לאכילת גר, וא"כ מדאו' אסור לבשל בקדירה שאינה בת יומא, את"ל דמדאו' אין מבטלין איסור לכתחילה, [והוסיף הרא"ה בבד"ה דמסתבר דמדאו' אסור לבטל חתיכת נבילה בב' חתיכות של היתר במין במינו], והרי קיי"ל דקדירה שאינה בת יומא מותרת מדאו'. [ועי' במה שביאר החת"ס (סז. ד"ה והרא"ה) את קושית הרא"ה].

    ותירץ הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דהאיסור בביטול איסור לכתחילה, הוא מדרבנן ולא מדאו', עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-25)
26. וכתב היד יהודה דכן מוכח בדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎‎כב) דהקשה דאמאי מותר נותן טעם לפגם באיסור שפגום מעיקרו, הרי אם יש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מהאיסור, הוא טועם את האיסור בעצמו שאסרתו תורה אף שהוא פגום, והיאך מותר לאוכלו בתוך התערובת כיון שפגם אותה, וכתב היד יהודה דמבואר מדברי הרשב"א דכל ההיתר בנותן טעם לפגם הוא כיון דהטעם הפגום עצמו מותר, ולכן גוף האיסור מתבטל ברוב, ולכן הוקשה לרשב"א דבפגום מעיקרו הטעם הפגום עצמו אסור.

    וכתב היד יהודה דע"ז תירץ הרשב"א (עי' אות ‎‎כג) דבאיסור שפגום מעיקרו אסרתו תורה דוקא כשהוא בפנ"ע, אבל כשהתערב בתערובת אזלינן בתר נתינת טעם, וכל איסורו אינו מחמת עצמו, אלא ע"י הטעם שנותן בתערובת, ולכן כל שנתן בתערובת טעם פגום מותר, דחשיב שפגם אותה, וכיון שאיסורו הוא רק מדין טעם כעיקר, לא אסרתו תורה כשנתן טעם פגום, וביאר היד יהודה דכוונת הרשב"א לומר דאף דאסרה תורה דבר שפגום מעיקרו, מ"מ אלא לך בו אלא חידושו, דהוא אסור רק בפנ"ע, ואף דבתערובת הוא ניכר ע"י טעמו, מ"מ לא חשיב דהוא עומד בפנ"ע, דכל איסורו הוא רק באכילת גופו בפנ"ע ולא בתערובת.

    וכתב היד יהודה דהוקשה להרשב"א (עי' אות ‎כד) דאי כל שהתערב בהיתר הוא נעשה מותר, א"כ אף כשהתערב במיעוט היתר יהיה מותר, וכתב היד יהודה דע"ז תירץ הרשב"א דגוף האיסור המאוס, לעולם נשאר אסור, אך האיסור הוא רק באכילת גוף האיסור המאוס, אבל כל שאוכל את טעמו, בלא גופו אין בו איסור, ולכן כל שגוף האיסור המאוס התבטל ברוב, ויש בתערובת רק את טעמו, א"כ אין כל איסור בטעם פגום, דדינו ככל שאר האיסורים, והוסיף היד יהודה לבאר דכוונת הרשב"א לתרץ דהא דאסרה תורה איסור מאוס מעיקרו, אף שהוא פגום, מ"מ אין לך בו אלא חידושו, וכדברי הר"ן (עי' הערה 31) דדוקא כשהוא בפנ"ע הוא אסור בפגימתו, אבל בתערובת הוא מותר. [↑](#footnote-ref-26)
27. וכתב החת"ס (סז. ד"ה ואינה נאכלת) דאפשר ליישב את דעת הרשב"א דס"ל כדעת הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א, הובא לקמן סימן י"ג אות ‎נג) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא מדין אכילה שלא כדרך הנאתו, וא"כ הילפותא אינה מלשון הפסוק "לגר אשר בשעריך תתננה" אלא ילפינן לה מלשון "לא תאכל" דכל שאינו בדרך אכילה מותר. [ועיי"ש במה שביאר החת"ס אמאי הוצרכה הגמ' להביא את הילפותא מאינה ראויה לגר]. [↑](#footnote-ref-27)
28. הקשה הגרעק"א בחולין (צז: אות ז' ד"ה והר"ן) ובתשו' (מהדו"ק קס"ו ד"ה ויש להסביר, סי' קפ"ג ד"ה והנה לכאורה) דיש סתירה בדברי השו"ע, דבדין נותן טעם לפגם, פסק השו"ע (סי' ק"ג ס"ב) כהרשב"א (עי' אות ‎‎יז) דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא דוקא במקום שיש ביטול ברוב, ואילו בהלכות פסח פסק השו"ע (או"ח סי' תמ"ז ס"י) דנותן טעם לפגם מותר אף בחמץ, והרי בחמץ שאוסר במשהו לא שייך ביטול ברוב, ולדעת הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תצ"ט, ח"ז מיוחסות ריש סי' קנ"א, הובא לקמן סימן י"ג אות ג') אין היתר נותן טעם לפגם בחמץ שאסור במשהו, ותירץ הגרעק"א דהשו"ע סמך על צירוף דעות להקל, כיון דלדעת הר"ן בפסחים (ל. ד"ה אמר רב) ועל הרי"ף (ז: מדפי הרי"ף ד"ה אמר רב, הובא לקמן סימן י"ג אות י"ז) ההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף בחמץ, דס"ל דאינו מדין ביטול ברוב, ויש דעה נוספת של השאילתות דחמץ בטל בשישים, לכן פסק השו"ע לקולא.

    ועוד תירץ הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' מ"ג ד"ה ולכאורה יפלא) דכיון דפסק השו"ע שצריך רוב היתר בנותן טעם לפגם, וא"כ מבואר דבנותן טעם מהני ביטול ברוב, דטעם פגום אינו נחשב לטעם, וא"כ הוא כמו יבש ביבש, דמהני בו ביטול ברוב, ובדין יבש ביבש הביא השו"ע מחלוקת אי מהני ביטול בחמץ, לכן בנותן טעם לפגם סמך השו"ע להקל וצירף את דעת הר"ן דנותן טעם לפגם מותר אף במקום שאין רוב היתר, ואת דעת הפוסקים דבחמץ מהני ביטול ביבש ביבש. [↑](#footnote-ref-28)
29. הנה בהא דנחלקו ר"מ ור"ש בגמ' לקמן (סז:) דלר"מ ילפינן מגיעולי עכו"ם דנותן טעם לפגם אסור, ולר"ש ילפינן מנבילה דמותר, הקשה הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סי' קס"ו ד"ה ועפ"י) ובחי' (סז: ד"ה עוד אמרתי) דאי מסברא נותן טעם לפגם מותר, א"כ אמאי מקשה הגמ' מ"ט דר"ש, ותירצה דיליף מנבילה, הא מסברא מותר, ואי מסברא אסור, א"כ אמאי הוצרך ר"מ למילף מגיעולי עכו"ם דאסור.

    וכתב הגרעק"א בתשו' ובחי' דלפי דעת הר"ן (עי' אות ‎מז) דס"ל דמסברא נותן טעם לפגם אסור, ילפינן מנבילה דמותר, וההיתר בנותן טעם לפגם הוא אף במקום שאין רוב היתר, [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎יז)], א"כ אפש"ל דמסברא במקום שיש רוב היתר, נותן טעם לפגם מותר, דכיון דהוא בטל ברוב, ואיסור טעם כעיקר לא נאמר בטעם פגום, אבל במקום שאין רוב היתר, מסברא נותן טעם לפגם אסור.

    ולפי"ז ביאר הגרעק"א בתשו' ובחי' דר"מ ור"ש נחלקו, בין במקום שיש רוב היתר ובין במקום שאין רוב היתר, ולכן מקשה הגמ' מ"ט דר"מ דאסר במקום שיש רוב, הרי מסברא הוא מותר, ותירצה דיליף מגיעולי עכו"ם, דבסתמא יש בגיעולי עכו"ם רוב בתבשיל כנגד כל האיסור הבלוע, כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כא), ואפ"ה אסרתו תורה, וביאר הגרעק"א דס"ל לר"מ דמוכח מגיעולי עכו"ם דאיסור טעם כעיקר, נאמר אף בטעם פגום.

    ובדעת ר"ש ביאר הגרעק"א בתשו' ובחי' בקושית הגמ' מ"ט דר"ש דהתיר, דאף דס"ל לר"ש דלא ילפינן מגיעולי עכו"ם, מ"מ מקשה הגמ' דאמאי התיר ר"ש במקום שאין רוב בהיתר, דמסברא נותן טעם לפגם אסור, דאינו בטל ברוב, ותירצה הגמ' דר"ש יליף מנבילה, וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎מז), דמוכח דכל שאינו נהנה מהטעם אין בו איסור. [↑](#footnote-ref-29)
30. הנה על דברי השו"ע (סי' ק"ג ב') שהביא בשם יש מי שאומר, את דעת הרשב"א (עי' אות ‎יח) דהיתר נותן טעם לפגם הוא רק כשיש רוב היתר, ציין הגר"א (סי' ק"ג סק"ד) לדברי הר"ן, וכתב הגר"א דלשון הר"ן הוא "אבל בליכא רובו אסור משום גופו שאינו בטל וכאלו הוא בעין", ולשון זו אינה בר"ן לפנינו, ובהמשך דברי השו"ע דהביא בשם יש מי שחוכך את דעת הר"ן (עי' אות ‎מח) דאוסר בהגדיל מידתו, ג"כ ציין הגר"א (סי' ק"ג סק"ה) לדברי הר"ן, ומשמע דכוונת הגר"א לומר דדברי השו"ע גם בהא דצריך רוב היתר וגם בהא דאסור בהגדיל מידתו, אינם תלויים בפלוגתת הרשב"א והר"ן, דאף הר"ן מודה לדברי הרשב"א, דההיתר בנותן טעם לפגם הוא רק כשיש רוב היתר, דבפחות מרוב, גוף האיסור אינו בטל, ויל"ע טובא בדבריו. [↑](#footnote-ref-30)
31. וע"ע בדברי היד יהודה (סי' ק"ג סק"א ד"ה אבל הר"ן בתו"ד) דכתב דמדברי הר"ן על הרי"ף (לב: מדפי הרי"ף ד"ה אי משום) בדין "עכברא בשיכרא", מבואר דהא דהטעם הפגום שמותר גורם לאיסור שלא יתבטל, דע"י הטעם הפגום ניכר גוף האיסור ואינו מתבטל ברוב, והוא טעמו וממשו דאסור מדאו', [אף להר"ן דטעם כעיקר דרבנן], מ"מ זהו דוקא בדבר שהוא אוכל, אבל באיסור שמאוס מעיקרו שאינו אוכל, לא נאמר בו דין טעמו וממשו כלל, והא דאסרתו תורה אף שאינו אוכל הוא חידוש, ואין לך בו אלא חידושו, דהוא גופו אסור, אך הוא נחשב כעץ שאינו נותן טעם כלל, ולכן לא שייך בו איסור בטעמו וממשו, ואף כשגופו נימוח בהיתר הוא מתבטל ברוב, ולכן אינו נהנה מהאיסור. [↑](#footnote-ref-31)
32. וכתב היד יהודה (הובא לקמן סימן י"ג אות ז, ואות כ"ה) דלכן נחלקו הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תצ"ט, ח"ז מיוחסות ריש סי' קנ"א, הובא לקמן סימן י"ג אות ג') דלדעת והר"ן בפסחים (ל. ד"ה אמר רב) ועל הרי"ף (ז: מדפי הרי"ף ד"ה אמר רב, הובא לקמן סימן י"ג אות י"ז) הרשב"א והר"ן לענין נותן טעם לפגם בחמץ, דלהרשב"א כיון שלא מהני בחמץ ביטול ברוב, גוף האיסור אוסר את ההיתר, [עי' בדברי היד יהודה (הובא לקמן סימן י"ג אות ‎ז) בדעת הרשב"א], ולהר"ן כיון שגוף האיסור מותר כנבילה, ממילא אף שאינו מתבטל ברוב הוא מותר, עיי"ש בדבריו, [עי' בדברי היד יהודה (הובא לקמן סימן י"ג אות ‎כה) בדעת הר"ן], והביא היד יהודה דכן מבואר להדיא בדברי הריטב"א (סז. ד"ה והוי יודע), עיי"ש בדברי היד יהודה במ"ש לבאר את דברי הריטב"א, [עי' בדברי היד יהודה (הובא לקמן סימן י"ג אות ‎ל) בדעת הריטב"א]. [↑](#footnote-ref-32)
33. והוסיף הראב"ד דקיי"ל דאף במקום שהנבילה פגומה במקצת, אך עדיין היא ראויה לגר היא אסורה, כדאיתא בגמ' בחולין (עא.) דהאוכל מנבילת עוף טהור, דחשיבא ראויה לגר למי שלא יודע שאחר אכלה, [דהיינו שבלע חתיכה קטנה ולא לעס אותה, שאם היה פולטה הייתה ראויה לאכילה, ולכן אף שבלעה לתוך מעיו חשיבא עדיין ראויה לגר], וכתב הראב"ד דודאי שנפגמה במקצת כשבלעה לתוך מעיו, ומ"מ חשיבא ראויה לגר. [↑](#footnote-ref-33)
34. וע"ע בפסקי הרא"ה לחולין (אות ס', נד' בסוף חי' הרא"ה) דכתב דאיסור שמצד עצמו אינו פגום, ובתערובת הוא פגום, מותר אף שהוא ראוי לגר, דא"צ שכל התערובת תהיה לא ראויה לגר, אלא כיון שאם היה מעט היתר בתערובת לא היה האיסור ראוי לגר הוא מותר אעפ"י שבתערובת שלפנינו שיש הרבה היתר הוא ראוי לגר, והוסיף בפסקי הרא"ה לחולין דלמ"ד דטעם כעיקר דרבנן, כל שיש בתערובת טעמו ולא ממשו, מותר בפגם כל שהוא. [ומבואר מדברי הרא"ה דכשהאיסור עצמו אינו ראוי לגר, אחר שהתערבת בתערובת, ורק ע"י רוב ההיתר בתערובת נעשה ראוי לגר, אסור אף למ"ד טעם כעיקר דאו']. [↑](#footnote-ref-34)
35. וכתב הקה"י (סי' כ"ה ה', הובא לקמן סימן י"ד אות ‎קכב) דמשמע מדברי הרא"ה דדוקא באיסור בלוע שאינו ראוי לאכילה, דבמציאות לא שייך שיחזור וישביח, והא דאין פגמו ניכר, הוא רק מחמת שמתערב עם טעם אחר, אבל במקום שתיקן את האיסור עצמו, וחזר והשביחו, כתב הקה"י דאפש"ל דאף לדעת הרא"ה הוא חוזר ונאסר, [וכתב הקה"י דכן צ"ל לדעת הרשב"א (עי' אות ‎יז) דס"ל דאין דין טעם כעיקר בטעם פגום, ואפ"ה אסור בפגם ולבסוף השביח, ועי' במה שביאר הקה"י בדברי הרשב"א (הובא לקמן סימן י"ד אות ‎קכ)]. [↑](#footnote-ref-35)
36. אך כתב הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דהא דאמרינן בגמ' דחומץ שנפל לתוך גריסין רותחין, מותר דהוא פגום מתחילתו, אבל בחומץ שנפל לתוך גריסין צוננים, דהוא השביח ולבסוף פוגם אסור, א"א לבאר דאיירי בפגם גמור שאינו ראוי לגר, דא"כ אעפ"י שהשביח בתחילה הוא מותר, דלא גרע מהאיסור עצמו דמותר כשנפגם ואינו ראוי לגר, אלא מוכח דאיירי בפגום קצת אך הוא ראוי לגר.

    אלא ביאר הרא"ה בבד"ה דכיון שהוא טעמו ולא ממשו וטעם כעיקר דרבנן, לכן בפגום מתחילתו מותר אף בפגום במקצת, דהקילו להתירו אף בפגימה כל שהוא, ובהשביח בתחילה לא התירוהו כשפגם קצת, ורק באינו ראוי לגר אסור, דכיון שנאסר בשעה שהשביח אסור לעולם אעפ"י שנפגם לבסוף.

    והוסיף הרא"ה בבד"ה דהיה אפשר לאוסרו מדין חנ"נ, אלא דשמואל ס"ל דלא אמרינן חנ"נ בשאר איסורים ולכן אמר שמואל דכיון שנאסר נאסר, ועוד ביאר הרא"ה דהאיסור בהשביח ולבסוף פגם הוא רק בב' דברים שכ"א הוא משובח בפנ"ע ונפגמו רק כיון שהתערבו יחד, אך בהם עצמם אין כל פגם, וע"ע בדברי הרא"ה בחי' (לט. ד"ה והחילק, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"א עמ' תתק"ה).

    ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט: מדה"ס) דחומץ לתוך גריסין הוא טעמו וממשו ואינו רק טעם, והוסיף הרשב"א במשה"ב דא"א לומר דבחומץ שנפל לגריסין איירי שאין כזית בכדי אכילת פרס, דאמר ריו"ח דהוא טעמו ולא ממשו, דא"כ היה לגמ' לפרש כן להדיא, ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב מהמשנה לעיל (סה:) ביין נסך שנפל לתוך גרוגרות דאסור, ולא אמרינן דהוא דוקא כשיש כזית בכדי אכילת פרס, אלא מוכח דאף בפחות מכזית בכדי אכילת פרס חשיב טעמו וממשו. [אמנם יעוי' במ"ש הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יא. מדה"ס, הובא לעיל סימן ט' אות פז) דיש ב' אופנים בטעמו ולא ממשו, האופן הא' במקום שאין כלום מממשו של האיסור, והאופן הב' הוא כשנמחה בתערובת ממשו של האיסור, אך אינו ניכר במראה. [↑](#footnote-ref-36)
37. ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דהרי בפגם ולבסוף השביח אמרינן דהוא אסור, וכתב הרא"ה (עי' הערה 4) דא"א לומר דאיירי באינו ראוי לגר, דהא א"כ אף דהשביח לבסוף אינו נאסר, כדכתב הרא"ה (עי' אות ‎‎פד) דכל שנפגם לגמרי והותר אינו חוזר לאיסורו לעולם, אלא כתב הרשב"א במשה"ב דמבואר דאף שנפגם קצת הוא אסור כיון שהשביח לבסוף, ומוכח דההיתר בנותן טעם לפגם הוא גם בפוגם קצת שעדיין הוא ראוי לגר. [↑](#footnote-ref-37)
38. אמנם בסו"ד כתב הקה"י בפסחים, דבדבריו בע"ז חזר בו מחלק ממ"ש בפסחים. [↑](#footnote-ref-38)
39. רוב הדברים שהובאו נכפלו בשיעורי המקדש דוד ובקובץ ענינים, אך חלקם מבוארים יותר באחד מהם. [↑](#footnote-ref-39)
40. וביארו התוס' לעיל והרא"ש בשם הי"מ את דברי הגמ' לעיל דהוכיחה מהסיפא של המשנה דנותן טעם לפגם מותר, דברישא איירי בדבר שאיסורו בנותן טעם, ולא בדבר שאיסורו במשהו, דבאיסור משהו אין חילוק בין נותן טעם לשבח לנותן טעם לפגם, ודחו התוס' והרא"ש דאי"ז כוונת הגמ' לעיל, אלא דכיון דבסיפא חילקה המשנה בין נותן טעם לשבח לנותן טעם לפגם, א"כ מוכח דאיירי באיסור נותן טעם. [↑](#footnote-ref-40)
41. והוסיפו התוס' לעיל דאף דבגמ' בפסחים (ל.) יש גורסין דרב אוסר בחמץ במין בשאינו מינו בנותן טעם לפגם, כיון דאיסורו במשהו, ומשמע דאף שהטעם בטל, מ"מ נותן טעם לפגם אסור בדבר שאיסורו במשהו, מ"מ כתבו התוס' לעיל דאף שהטעם בטל, מ"מ א"א לאסור בנותן טעם לפגם, כיון דנותן טעם מותר ולא יהא הטפל חמור מהעיקר, דהרי כל מין בשאינו מינו הוא אסור במשהו אטו מינו, וכיון דבמינו אין איסור בנותן טעם לפגם, ה"ה בשאינו מינו, ועי' במה שתמה הגרעק"א (גלהש"ס סו., חולין צז: אות ז' בהגה"ה) על דברי התוס'. [↑](#footnote-ref-41)
42. כתב הפליתי דהוקשה להרמב"ם קושית התוס' בבכורות (כג: ד"ה ואידך) דבדברי ריו"ח בסוגיין מבואר דס"ל דנותן טעם לפגם מותר, וילפינן לה מנבילה שאינה ראויה לגר, אבל בסרוחה מעיקרא ס"ל לריו"ח דא"צ קרא, ואילו בגמ' בבכורות (כג:) אמר ריו"ח דלענין טומאת נבילה, צריך קרא למעט סרוחה מעיקרא, [ועיי"ש דתירצו התוס' בבכורות לחלק בין איסור לטומאה, וכתב הפליתי דלא ניחא להרמב"ם בתירוץ התוס', כיון דאיסור וטומאת נבילה הם מאותה הילפותא].

    אלא ביאר הפליתי דס"ל להרמב"ם דכל הגמ' בסוגיין היא לפי הגמ' בפסחים (כד:) דאין לוקין על איסור שלא כדרך אכילתן, ולכן צריך את הילפותא מנבילה שאינה ראויה לגר. [↑](#footnote-ref-42)
43. והגרעק"א (בס' זכרון וזאת ליהודה ע"ז סז. ד"ה ולענין מה, הועתק בס' תורת רבינו עקיבא איגר ע"ז סז.) תירץ את דברי הרמב"ם דס"ל דכל הילפותא מנבילה לנותן טעם לפגם, היא רק לר"ש דס"ל דשלא כדרך הנאתן אסור, אבל לדידן דקיי"ל דשלא בדרך הנאתן מותר, א"צ ללמוד מנבילה כלל, עיי"ש בדבריו, ובמה שתירץ הגרעק"א לפי"ז את דברי התוס' בבכורות (כג: ד"ה ואידך), וכעי"ז תירץ הקה"י בפסחים (סו"ס ט"ז ד"ה ואפשר דהרמב"ם). [↑](#footnote-ref-43)
44. כתב הנוב"י (מהדו"ק יו"ד סי' כ"ו ד"ה והנה פלוגתא) דכיון דהרמב"ם כתב דבהסריח והבאיש פטור רק מדין שלא כדרך הנאתן, ולא כתב דפטור כיון שאינה ראויה לגר, א"כ מוכח דס"ל כר"מ דדין אינה ראויה לגר נאמר רק בסרוח מעיקרא, אבל בדבר שאינה סרוח מעיקרא, אף כשהוא ראוי לגר פטור מדין שלא כדרך הנאתן, דאי היה פטור מדין שאינה ראויה לגר, א"כ אין עליו שם איסור כלל, וא"צ לומר דהוא שלא כדרך הנאתן.

    וכתב הנוב"י דמשו"ה ס"ל להרמב"ם דבבשר בחלב חייב, אף שהבאיש והסריח, כיון שחייב בבשר בחלב אף בשלא כדרך הנאתו, אבל אם היה פטור מדין נבילה שאינה ראויה לגר, חשיב שאין עליו שם איסור, ואף בבשר בחלב פטור. [↑](#footnote-ref-44)
45. החוו"ד כתב דבפגום במקצת ההיתר הוא כיון דלא ניחא ליה בטעם, וציין החוו"ד לתחילת דבריו, דהביא את דברי הרשב"א (עי' אות ‎א) והר"ן (עי' אות ‎א), ומשמע דכוונתו לבאר כן בין לדעת הרשב"א ובין לדעת הר"ן, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-45)
46. וכתב במשנת ר"א (שו"ת יו"ד סו"ס י"ז) דיש להסתפק אי מ"ש החוו"ד (עי' אות ‎ע) דנבילה שאינה ראויה לגר, אינה חוזרת לאיסורה אף אם יחזור ויתקנה, הוא דוקא במקום שהאיסור עצמו לא חזר ונעשה ראוי, וכל מה שאפשר לאוכלו הוא ע"י תבלין, דכיון שהאיסור עצמו הוא עדיין כעפר מותר, אבל באיסור שיבש כעץ, וחזר ונימוח בתבשיל, יתכן דמודה החוו"ד לדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎עט) דהוא חוזר ונאסר, דעכשיו אינו כעפר. [↑](#footnote-ref-46)
47. וכתב הגר"ח דכן מבואר מדברי הרמב"ם (חמץ ומצה פ"ד ה"ח) דכתב דתערובת חמץ שאינה ראויה לאכילה מותר לקיימה בפסח, ואילו בפת עצמה שעיפשה, כתב הרמב"ם דרק באינה ראויה לאכילת כלב מותר לקיימה בפסח, וכתב הגר"ח דמוכח דבתערובת חמץ שאיסורה הוא מדין טעם כעיקר, וכל שאינה ראויה לאכילת אדם פקע ממנה דין טעם כעיקר, ולכן אינו עובר עליה בבל יראה, אבל בחמץ בעין שאיסורו אינו מדין טעם כעיקר, שייך לאוסרו אף כשאינו ראוי לאכילה, [כיון שאפשר לחמץ בו עיסות אחרות, עיי"ש בדברי הגר"ח], וכתב הגר"ח דמוכח דאף דדין בל יראה אינו שייך כלל לאיסור האכילה של טעם כעיקר, מ"מ לעיקר חלות דין טעם כעיקר צריך שיהיה ראוי לאכילה. [ועיי"ש במה שהאריך הגר"ח (מאכ"א פט"ו ה"א ד"ה ולפ"ז נראה, הובא לעיל סימן י"א אות פ') לבאר לפי"ז בגדר דין טעם כעיקר, ובפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בכותח ובעיסת אורז]. [↑](#footnote-ref-47)
48. אמנם בסו"ד כתב הקה"י בפסחים, דבדבריו בע"ז חזר בו מחלק ממ"ש בפסחים. [↑](#footnote-ref-48)
49. כתבו רש"י (סז. ד"ה כל) ותוס' (סז. ד"ה אמר ר"ל, הובא לעיל סימן י"ב אות ב) והרמב"ן (סז.ד"ה כל) והרשב"א בחי' (סז.ד"ה כל) ובתוה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס ד"ה פגם) והר"ן בחי' (סו: ד"ה כל) ועל הרי"ף (סוף לב. מדפי הרי"ף ד"ה ודאמרינן, הובא לעיל סימן י"ב אות י"ג) דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא בפגום במקצת, אף כשהאיסור והתערובת ראויים לגר.

    אבל בפי' הראב"ד (סז: ד"ה אע"ג, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף תר"ל, הובא לעיל סימן י"ב אות ע"ג) כתב דההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק כשתערובת אינה נאכלת, דאינה ראויה לגר.

    ודעת הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יט: מדה"ס, הובא לעיל סימן י"ב אות פ"ב) דמדאו' ההיתר בנותן טעם לפגם, הוא רק במקום שהטעם עצמו נפגם לגמרי, אף שנאכל ע"י התערובת, ובטעמו ולא ממשו, דאסור רק מדין טעם כעיקר דרבנן, הקילו להתיר בנותן טעם לפגם אף בפגום במקצת. [↑](#footnote-ref-49)
50. וע"ע בפסקי הרא"ה לחולין (אות ס', נד' בסוף חי' הרא"ה) דכתב דאיסור שמצד עצמו אינו פגום, ובתערובת הוא פגום, מותר אף שהוא ראוי לגר, דא"צ שכל התערובת תהיה לא ראויה לגר, אלא כיון שאם היה מעט היתר בתערובת לא היה האיסור ראוי לגר הוא מותר אעפ"י שבתערובת שלפנינו שיש הרבה היתר הוא ראוי לגר, והוסיף בפסקי הרא"ה לחולין דלמ"ד דטעם כעיקר דרבנן, כל שיש בתערובת טעמו ולא ממשו, מותר בפגם כל שהוא. [↑](#footnote-ref-50)
51. ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ד ש"א יט. מדה"ס) דחומץ לתוך גריסין הוא טעמו וממשו, ואינו רק טעם. [↑](#footnote-ref-51)
52. וכתב הנוב"י (מהדו"ק יו"ד סי' כ"ו ד"ה העולה מדברי) דמבואר מדברי התוס' והמהרש"א, דנבילה שסרוחה מעיקרא שלא חל עליה איסור מעולם, יותר מסתבר להתירה משאר טעם פגום, דאף בדבר שפגום מעיקרא, כבר חל עליו שם איסור לפני שהתערב בתבשיל. [↑](#footnote-ref-52)
53. וכתב הנוב"י (מהדו"ק יו"ד סי' כ"ו ד"ה העולה מדברי) דמבואר מדברי התוס' והמהרש"א, דבהשביח ולבסוף פגם, יותר מסתבר לאסור מאשר בשאר האופנים, ואף יותר מנבילה שהייתה משובחת ועכשיו אינה ראויה לגר, דאף שכבר חל עליה איסור נבילה, מ"מ היא נסרחה כשהיא נבילה, ולכן צריך להתירה אף כשהיא בעין, יותר מאשר להתיר תערובת בהשביח ולבסוף פגם. [↑](#footnote-ref-53)
54. וכתב החת"ס (סז. ד"ה ואינה נאכלת) דאפשר ליישב את דעת הרשב"א דס"ל כדעת הרמב"ם (מאכ"א פי"ד הי"א, הובא לעיל סימן י"ג אות ‎נג) דההיתר בנותן טעם לפגם הוא מדין אכילה שלא כדרך הנאתו, וא"כ הילפותא אינה מלשון הפסוק "לגר אשר בשעריך תתננה" אלא ילפינן לה מלשון "לא תאכל" דכל שאינו בדרך אכילה מותר. [ועיי"ש במה שביאר החת"ס אמאי הוצרכה הגמ' להביא את הילפותא מאינה ראויה לגר]. [↑](#footnote-ref-54)
55. וכתב החוו"ד דכל מה שהאוכל בריה חייב עליה אף שהיא פוגמת את התערובת, זהו דוקא כיון שהאיסור מאוס מעיקרו ואפ"ה אסרתו תורה, אבל אם האיסור התקלקל ונפגם, אף אם נפגם במקצת, בטלה חשיבותו ואין לו דין בריה, ואף שלא נפגם לגמרי, והביא החוו"ד דכן מבואר בדברי האיסור והיתר הארוך (כלל ל"ב ו') דכתב דבריה כגון נמלה שהסריחה והתערבה בתערובת היא בטלה, ואף שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎פח) דלוקין עליה, זהו דוקא לענין לאוכלה, אבל לענין ביטול כתב האיסור והיתר הארוך דהיא בטלה, וכתב החוו"ד דאם נפגמה לגמרי, אין לוקין אף על אכילתה וכדברי המ"מ (עי' אות ‎פט). [↑](#footnote-ref-55)
56. יעוי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎יד) והרשב"א (עי' אות ‎יד) דהביאו בשם הר"א אב"ד דאף ביבש ביבש צריך שישים מדרבנן, אך הביאו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יא) את דברי הראב"ד באיסור משהו (עי' אות ‎מב) דפליג על הר"א אב"ד וכתב דביבש ביבש אף מדרבנן א"צ שישים, וכ"כ הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בפסחים (עי' אות ‎מב).

    אמנם הר"ן (עי' אות ‎יד) כתב בשם הראב"ד דאף ביבש ביבש צריך שישים מדרבנן, והרשב"א בתשו' (ח"א סי' נ"ג ד"ה עוד כתבתי) כתב להדיא דגם רבי אברהם אב"ד וגם הראב"ד ס"ל דאף ביבש ביבש צריך שישים, ולא מהני ביטול בחד בתרי, דאין חילוק בין איסור יבש לאיסור בלול. [ודברי הרשב"א בתשו' סותרים לדברי הרשב"א בחי' (עי' אות ‎יד) דכתב בשם הראב"ד באיסור משהו (עי' אות ‎מב) דפליג על הר"א אב"ד וס"ל דמהני ביטול בחד בתרי]. [↑](#footnote-ref-56)
57. ואעפ"י דפסקו הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יא. מדה"ס) והר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין מין) כדעת רש"י דטעם כעיקר דרבנן, ודלא כר"ת דטעם כעיקר דאו', מ"מ צ"ל דכוונת הרא"ה והר"ן היא כדביאר המנחת כהן (עי' אות ‎פו) דבמין בשאינו מינו יכול לבא לידי איסור דאו', כשיש בתערובת כזית בכדי אכילת פרס מממשו של האיסור, וכדכתבו הרא"ה בבד"ה (ב"ד ש"א יא. מדה"ס, הובא בסימן ט' אות פז) והר"ן על הרי"ף (לה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין מין, הובא בסימן ט' אות מב) דכשיש טעם בכזית בכדי אכילת פרס מדאו' לוקין עליו, והוסיף הר"ן דאף כשאין כזית בכדי אכילת פרס, מ"מ כל שיש טעם מדאו' אף באלף לא בטיל. [↑](#footnote-ref-57)
58. וע"ע בתוס' רי"ד בנדרים (נז: ד"ה אתו) דבספק הגמ' בנדרים (נז:) דבצל של שביעית שנטעו בשמינית ורבו גידולי ההיתר על האיסור, אי ההיתר מבטל את האיסור, כתב התוס' רי"ד בנדרים דא"א לפשוט את הספק בבצל, מאיסור שהתבשל עם היתר דבטל בשישים, כיון שבשישים האיסור נימוח, ואינו עומד בעינו, אבל בבצל שהאיסור לא נימוח אפש"ל דאינו מתבטל אף בשישים, והוסיף התוס' רי"ד בנדרים דאף בפחות משישים אפש"ל דהבצל אינו מתבטל, וא"א לפשוט מיבש ביבש דחד בתרי בטל, כיון דביבש ביבש האיסור אינו מעורב בהיתר, אלא כל אחד עומד בפנ"ע בתוך התערובת, אך אין האיסור ניכר ולכן הוא מתבטל, אבל בבצל שהאיסור מעורב עם ההיתר מסתפקת הגמ' אי אינו מתבטל, או דמ"מ הקרקע מבטלת את האיסור. [ומבואר מדברי התוס' רי"ד בנדרים דהביטול ביבש ביבש, הוא רק כיון שכ"א עומד בפנ"ע]. [↑](#footnote-ref-58)
59. אמנם יעוי' עוד בדברי התוס' רי"ד בע"ז (סז. ד"ה אמר ר' אבהו בתו"ד) דכתב דטעם של איסור שהתערב בהיתר במין בשאינו מינו וא"א להבחין בטעם האיסור מותר, [וכדביאר שם התוס' רי"ד בע"ז דכשניכר הטעם אסור דטעם כעיקר דאו', ומדרבנן צריך שישים], דהטעם האיסור בטל ברוב, דכיון שטעם האיסור אינו ניכר הוא מתבטל ברוב ההיתר, וכתב התוס' רי"ד בע"ז דהוא כיבש ביבש, שהתערב ואין האיסור ניכר דהוא מתבטל ברוב, כחתיכת נבילה שהתערבה בב' חתיכות שחוטה, ואינה ניכרת דהיא בטלה ברוב, כמבואר בסוגיין דמקשה הגמ' דחתיכת נבלה תתבטל ברוב, ומבואר דביבש ביבש חד בתרי בטל, וכתב התוס' רי"ד בע"ז דה"ה בטעם של איסור שהתערב בהיתר במין במינו, דכיון שהטעם אינו ניכר, הוא מתבטל. [ומבואר מדברי התוס' רי"ד בע"ז דאף בלח בלח ההיתר הוא מדין ביטול ברוב כיבש ביבש, ולא מדין הלך אחר הרוב]. [↑](#footnote-ref-59)
60. אך כתב החזו"א דכל התערובת מותרת רק כשאוכלם בזה אחר זה, אבל באוכל את כל התערובת בבת אחת, תאסר התערובת בתוך פיו כשלועס יחד את האיסור וההיתר, מדין טעם כעיקר או מדין כזית בכדי אכילת פרס, והוסיף החזו"א דאם בולע את כל התערובת יחד בלא לעיסה, מותר, ועיי"ש במ"ש החזו"א בדעת הרא"ש. [↑](#footnote-ref-60)
61. והוסיף בספר התרומה דבמין בשאינו מינו והוא מכיר את חתיכת האיסור צריך להסירה, דאינה בטלה ברוב, וצריך שישים בכדי לבטל את מה שנמחה מחתיכת האיסור, ואם אינו מכיר את חתיכת האיסור, [אף שהוא מין בשאינו מינו], כגון שנחתך לחתיכות קטנות, צריך ביטול בשישים וא"צ להסיר את חתיכת האיסור, בין במין בשאינו מינו שבטל בשישים, [בין ביבש ביבש ובין בלח בלח], ובין במין במינו שבטל ברוב ביבש. [↑](#footnote-ref-61)
62. יל"ע אמאי הקשה הגר"ח רק מתערובת לח בלח, ולא מיבש ביבש דאף מדרבנן מהני ביטול ברוב, ואולי ס"ל להגר"ח דלדעת הרשב"א דאסור לאכול את כל התערובת בבת אחת, אפש"ל דביבש ביבש הביטול ברוב הוא מדין כל דפריש, [כדהביא בתורת זרעים (תרומות פ"ה מ"ו, הובא בסימן י"ז אות ק"ו) בשם הגרי"ז], ויעוי' בדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎צז) דהקשה כעין קושית הגר"ח היאך ילפינן מסנהדרין את דין ביטול ברוב.

    אך הפרמ"ג הקשה כן רק לדעת הרא"ש (עי' אות ‎צו) דמותר לאכול את כל התערובת בבת אחת, דהאיסור נהפך להיתר, ועי' במ"ש היד יהודה (עי' אות ‎צח) דלדברי הפרמ"ג דמדין לח בלח מוכח דאף לדעת הרשב"א מהני מדאו' ביטול ברוב אף כשאוכל את כל התערובת בבת אחת, א"כ הקושיה היא אף לדעת הרשב"א ולא רק להרא"ש. [↑](#footnote-ref-62)
63. וכתב הקוב"ש דא"כ אחר שאדם אחד אכל את החתיכה הראשונה, צריך לאסור לב' האחרים את החתיכות האחרות, כיון שכבר אין רוב, וכדעת הרא"ש בחולין (פ"ה סי' ה') דכתב בשם הבה"ג (סי' ס"ו עמ' תרמ"ט ד"ה והיכא) דברובא דאיתא קמן, ופרשו חלק מהרוב ונשארו שניים, דהנשארים אסורים כיון שעכשיו אין רוב, אך כתב הקוב"ש דאפש"ל דהתוס' רי"ד פליג על הרא"ש, וס'ל דכיון שבתחילה היה רוב, אף השתיים האחרונות מותרות מדין רוב. [↑](#footnote-ref-63)
64. וע"ע בריטב"א בב"מ (ז. ד"ה ה"נ) דהקשה דהמנוי יתבטל ברוב, כמו תרומה שנפלה לטבל דמתבטלת, ותירץ הריטב"א דאף אי מדאו' בע"ח בטלים ברוב, מ"מ לענין מעשר בהמה אינם מתבטלים, כיון שיש דין עשירי ודאי ולא עשירי ספק. [↑](#footnote-ref-64)
65. כתב הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' י"ט) דיש חילוק בין דין רוב בדיינים, לדין הלך אחר הרוב בכל התורה, דבכל התורה הרוב אינו הופך את האיסור להיתר, אלא הרוב מברר שהדבר המסופק יצא מהרוב של ההיתר ולא מהמיעוט של האיסור, אך במקום שכלפי שמיא גליא שהדבר המסופק הוא מהאיסור, א"כ הוא עובר איסור באכילתו, אך חשיב אונס ואין חייב קרבן, אבל בספיקא דדינא, כל שנפסק הדין עפ"י הרוב, אף אי כלפי שמיא גליא דהאמת היא כמו המיעוט, מ"מ נפסק הדין כמו הרוב, ואין בזה כל איסור אף לא באונס.

    אך הקשה הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' כ"א) דאי דין הלך אחר הרוב, אינו אותו הדין כמו רוב בספיקא דדינא, א"כ היאך ב' הדינים נלמדים מאחרי רבים להטות, דאי נאמר באחרי רבים להטות דהדין הוא כמו הרוב, אף במקום שהאמת היא כמו המיעוט, א"כ א"א ללמוד מזה את דין הלך אחר הרוב, אף שאין הרוב הופך את האיסור להיתר.

    אלא כתב הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' כ"ב) דדין רוב הוא דין אחד, בין בספיקא דדינא ובין בהלך אחר הרוב, אלא דדין הלך אחר הרוב, אם יתגלה אח"כ שהוא טעות והדבר המסופק הוא מהמיעוט, א"כ אף שבשעת הדין לא היה צריך לחוש לזה, מ"מ התברר למפרע שנעשה איסור, [כמו בעדות עדים שצריך להאמין להם אך אם יתברר שהם משקרים נעשה איסור], משא"כ בספיקא דדינא דניתנה תורה על דעת הוראת רוב החכמים, ולכן אף אם הם טועים הדין הוא כדבריהם.

    וכתב הקוב"ש (ח"ב קונ' דברי סופרים סי' ה' כ"ד) דלכן אפשר ללמוד את דין הלך אחר הרוב בכל התורה, מדין הרוב בדיינים, דאי לא אזלינן אחר הרוב, א"כ לא היה נאמר הדין רוב בדיינים, דאין כל טעם לומר שניתנה תורה עפ"י הכרעת הרוב יותר מהכרעת המיעוט. [↑](#footnote-ref-65)
66. וכתבו הרמב"ן בע"ז (עד. ד"ה ואקשינן) והרשבא בע"ז (עד. ד"ה תנא) והרא"ש בע"ז (פ"ה סי' ל') דלביאור רש"י דלתנא דמתני' בע"ז חתיכת נבילה בטלה ברוב אף שהיא דבר שבמנין א"כ המשנה לעיל (צו:) פליגא על המשנה בע"ז, דחתיכת נבילה אינה בטלה ברוב דהיא ראויה להתכבד, וכן קיי"ל. [↑](#footnote-ref-66)
67. וכתב הרי"ף בע"ז (לז. מדפי הרי"ף) דלא קיי"ל כמתני' בע"ז, דהא חמץ אוסר במשהו אף שאינו דבר שבמנין, אך הרמב"ן בע"ז (עד. ד"ה וי"מ) הביא דעת י"מ דכתבו דרק בלח בלח חמץ אוסר במשהו ולא ביבש ביבש, וכן פסק הרא"ש בע"ז (פ"ה סי' ל'), והקשה הרא"ש על רש"י בע"ז דכיון דמהני ביטול ברוב ביבש ביבש אף בחמץ בפסח, א"כ הוא מותר אף בהנאה ולא רק באכילה. [↑](#footnote-ref-67)
68. וכתב בהג' שערי דורא (הל' איסור והיתר סי' ל"ט אות ו', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שמג) דאעפ"י שהמהר"ם מרוטנבורג נתן חתיכה אחת לעכו"ם, אפש"ל שאי"ז מדינא אלא דהחמיר על עצמו, כיון שהוא גנאי שיראה שת"ח וצדיק יזדמן דבר אכילה של איסור לפיו, ואחר שהחמיר על עצמו לתלות שהחתיכה הזו היא של איסור, לא נתנה לישראל אחר דיראה שהוא מאכילו איסור, וכ"כ הרמ"א (סי' ק"ט א') דלהשליך אחד לכלבים הוא חומרא בעלמא.

    אך כתב בהג' שערי דורא דאף שא"צ להשליך אחת לכלבים דהוא פסידא, מ"מ יש להחמיר כדעת התוס' והסמ"ג (עי' אות ‎ט) שיאכלו ב' בנ"א כיון שאי"ז הפסד גדול, וכתב הרמ"א (סי' ק"ט א') דכן יש לנהוג לכתחילה. [↑](#footnote-ref-68)
69. וע"ע בתוס' רי"ד בנדרים (הובא בסימן ט"ז הערה4) דמבואר מדבריו דהביטול ביבש ביבש, הוא רק כיון שכ"א עומד בפנ"ע, אמנם יעוי' עוד בדברי התוס' רי"ד בע"ז (הובא בסימן ט"ז הערה5) דמבואר מדבריו דאף בלח בלח, ההיתר הוא מדין ביטול ברוב כיבש ביבש, ולא מדין הלך אחר הרוב. [↑](#footnote-ref-69)
70. אך כתב היד יהודה (סי' ק"ט סק"ז) דמדברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי תכ"ה) מבואר דהוא מודה דעיקר האיסור לחזור ולבשל את התערובת, הוא כיון דעי"ז חוזר ונעשה לח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎פ) בדעת הרא"ה והר"ן], אלא דס"ל שדין שישים שייך אף ביבש ולא רק במקום שיש נתינת טעם, אך מ"מ לא גזרו רבנן שישים ביבש, כיון דממילא אסור לאכול את כל החתיכות יחד, דבכה"ג נעשה כלח, [כדביאר היד יהודה (עי' אות ‎פ) בדעת הרא"ה והר"ן], ולכן ס"ל להרשב"א דלא גזרו דין שישים ביבש, דחד בתרי ביבש הוא כמו שיעור שישים במקום שצריך לבטל את הטעם. [וציין היד יהודה דהוא דלא כדביאר בדעת הרשב"א בתשו' (סי' ס"ט ס"ק ס"א ד"ה ועי' בשו"ת הרשב"א)]. [↑](#footnote-ref-70)
71. ועיי"ש ובמה שהקשה המשנת ר"א (סי ז' אות א' ד"ה האמנם) דמדברי הרשב"א והרא"ש בחמץ משמע להיפך, וע"ע בדברי המשנת ר"א במה שביאר בזה את פלוגתת התוס' לעיל (צה. ד"ה ספיקו, הובא בסימן ט"ז אות ק') והר"ן על הרי"ף (לג. מדפי הרי"ף סוד"ה ובנמצא, הובא בסימן ט"ז אות ק"א) בהא דלא אמרינן בביטול ברוב קבוע, כיון שאינו ניכר, וע"ע במ"ש המשנת ר"א (סי ז' אות ח'). [↑](#footnote-ref-71)
72. ועי' בדברי השער"י דכתב דלפי"ז האיסור בפחות משישים בלח בלח, הוא רק בדבר ששייך בו נתינת טעם, דגזרו אטו מין בשאינו מינו, אבל באיסור כלאים או אפר שהוא מוקצה ביו"ט, מהני ביטול ברוב, אך הביא השער"י את דברי המג"א (סי' תצ"ח סקכ"ח) דאפר מוקצה חשיב כלח בלח, והביא השער"י דהקשה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ג ד"ה והנה קמח) דדין לח בלח הוא רק במקום שיש טעם, ועיי"ש במה שתירץ הפרמ"ג, ובמה שתמה עליו השער"י, ובמה שביאר השער"י בדעת הרשב"א בזה. [↑](#footnote-ref-72)
73. וכתב הקוב"ש דא"כ אחר שאדם אחד אכל את החתיכה הראשונה, צריך לאסור לב' האחרים את החתיכות האחרות, כיון שכבר אין רוב, וכדעת הרא"ש בחולין (פ"ה סי' ה') דכתב בשם הבה"ג (סי' ס"ו עמ' תרמ"ט ד"ה והיכא) דברובא דאיתא קמן, ופרשו חלק מהרוב ונשארו שניים, דהנשארים אסורים כיון שעכשיו אין רוב, אך כתב הקוב"ש דאפש"ל דהתוס' רי"ד פליג על הרא"ש, וס'ל דכיון שבתחילה היה רוב, אף השתיים האחרונות מותרות מדין רוב. [↑](#footnote-ref-73)
74. אמנם ברש"י בזבחים (עג: ד"ה אלא מגיסא) ביאר את הגמ' בזבחים באופ"א, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-74)
75. ועי' בדברי השער"י דכתב דלפי"ז האיסור בפחות משישים בלח בלח, הוא רק בדבר ששייך בו נתינת טעם, דגזרו אטו מין בשאינו מינו, אבל באיסור כלאים או אפר שהוא מוקצה ביו"ט, מהני ביטול ברוב, אך הביא השער"י את דברי המג"א (סי' תצ"ח סקכ"ח) דאפר מוקצה חשיב כלח בלח, והביא השער"י דהקשה הפרמ"ג (פתיחה שער התערובות ח"ג פ"ג ד"ה והנה קמח) דדין לח בלח הוא רק במקום שיש טעם, ועיי"ש במה שתירץ הפרמ"ג, ובמה שתמה עליו השער"י, ובמה שביאר השער"י בדעת הרשב"א בזה. [↑](#footnote-ref-75)
76. וע"ע במה שהקשה השער"י (ש"ג פ"ז ד"ה והנה דבריו) דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎כב) דהאיסור נהפך להיתר, ואפ"ה בשחזר ובישל במין בשאינו מינו, אסור מדאו' כיון שהאיסור נתן טעם בהיתר, [כדעת הפרמ"ג (עי' אות ‎עז)], והרי הרא"ש (עי' אות ‎כד) כתב לענין מין במינו, דלא יתכן דבר שיהיה גופו מותר וצירו יהיה אסור, ואי נימא דס"ל להרא"ש דע"י הבישול חשיב שהוכר האיסור כיון שטעמו מורגש בהיתר, [כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎קי) דבהוסיף איסור חשיב כהוכר האיסור], ולכן אף שהותר בביטול, נאסר מכאן ולהבא, והקשה השער"י דא"כ אף בלא בישול יהיה אסור, דאף ביבש ביבש במין בשאינו מינו הוא מרגיש את טעם האיסור, כשאוכל את חתיכת האיסור, וא"כ חשיב שניכר האיסור.

    אלא כתב השער"י דמוכח דהא דהתירה תורה ביטול ברוב ביבש, במין בשאינו מינו היינו דוקא באופן שאינו מרגיש ע"י הטעם שאוכל ודאי איסור, ורק קפילא יודע להכיר ע"י הטעם, וא"כ אף בבישול יהיה מותר דאינו מרגיש את הטעם, וכתב השער"י דאי נימא דהוכר האיסור אינו מחמת שהוא מרגיש את טעמו, אלא כיון שמחמת ידיעתו הוא מכיר ויודע שטועם את האיסור בחזר ובישל, א"כ אף במין במינו יהיה אסור לאכול את כל התערובת יחד וכן יהיה אסור בחזר ובישל, דהרי הוא יודע שטועם איסור, וחשיב כהוכר האיסור, וציין השער"י לדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎עז) שהקשה כן. [↑](#footnote-ref-76)
77. ועי' בספר האשכול (בפירקין סוף אות ל"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ג עמ' ב' אלף שי"ז) דכתב דכ"ז שיש רוב היתר, אין האיסור חוזר וניעור, ומשמע דבמחצה על מחצה אמרינן חוזר וניעור. [↑](#footnote-ref-77)
78. כתב הראב"ד בתמים דעים (סי' פ"ח ד"ה ההיא דמערה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף רפ"ב) דאעפ"י דאמרינן בסוגיין דקמא קמא בטיל, מ"מ בכל מקום אמרינן דאיסור מעורר איסור, והוא חוזר וניעור.

    והביא הראב"ד בתמים דעים דכן מוכח בגמ' בבכורות (כב.) דציר שהשיקו במים, [דהציר בטל ברוב המים], ואח"כ בישלו בקדירה, דאמר רב דימי עצמו דהאיסור חוזר וניעור, [וכן הקשו התוס' (עי' אות ‎טו)], והוסיף הראב"ד בתמים דעים דכן מוכח בגמ' בב"ק (ק:), בדין מחיצת הכרם שנפרצה, דאמרינן חוזר וניעור, וכן מוכח בגמ' בנדרים (נז:), [וכן הקשו התוס' (עי' אות ‎טז)], וכן מוכח בגמ' בשבת (סה:) [וכן הקשה הרא"ש (עי' אות ‎יז)].

    וכתב הראב"ד בתמים דעים (סי' פ"ח ד"ה וגבי יין נסך, הועתק בקובץ שיטות קמאי ע"ז ח"ב עמ' אלף רפ"ג) דלא מסתבר לומר שהקילו בדין קמא קמא בטיל, ביין נסך יותר משאר איסורים, דהרי ביין נסך החמירו יותר מחמת חומרא דע"ז, דאוסר אף במשהו, אלא כתב הראב"ד בתמים דעים דמה שאמר רב דימי דאמרינן קמא קמא בטיל ביין נסך, אפילו בנפל יין כל היום כולו, היינו דכל משהו בטל בשישים, עד שיהיה כ"כ הרבה איסור, שלא יהיה כנגדו שישים בהיתר.

    וביאר הראב"ד בתמים דעים דאף בשאר איסורים, אף דאמרינן קמא קמא בטיל, מ"מ כל שיש בהיתר פחות משישים כנגד האיסור, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, וכ"ש יין נסך דהוא חמור יותר.

    וכתב הראב"ד בתמים דעים דהא דאמרינן קמא קמא בטיל היינו דוקא באופן שאין כל היין נופל בבת אחת לבור, אלא ששופכו לבור כמו שהדרך להריק יין לבור, דשופך מעט מעט מפי החבית.

    והוסיף הראב"ד בתמים דעים דאם בעירוי הראשון שעירה לתוך הבור, היה הרבה יין והוא אוסר את הבור, אף שאין בו שיעור נתינת טעם ביין שבבור, [דהיינו שיש רוב באיסור כנגד ההיתר, אך אין בו שיעור נתינת טעם בהיתר], מ"מ כל שמערה מעט מעט, כמו שהדרך לשפוך יין לבור, אמרינן דקמא קמא בטיל, והוסיף הראב"ד בתמים דעים דאף בחבית שנפיש עמודיה יותר מצרצור קטן, ג"כ אמרינן קמא קמא בטיל.

    וכתב הראב"ד בתמים דעים דכל זמן שעדיין אין באיסור נתינת טעם בהיתר, מהני הביטול להתיר, וכשיש באיסור שיעור של נתינת טעם בהיתר, אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, והכל אסור, והוסיף הראב"ד בתמים דעים דהא דאמר רב דימי דאף אם נפל יין כל היום כולו היינו כ"ז שאין בו נתינת טעם בהיתר.

    וכתב הראב"ד בתמים דעים דהא דתנן במתני' שהחמירו ביין נסך, יותר משאר איסורים, דביארה הגמ' דהוא בהיתר שנפל לתוך איסור, ואיירי באופן שאין באיסור שיעור של נתינת טעם בהיתר, דבשאר איסורים בכה"ג מותר, דאין בהם איסור במשהו אלא בנותן טעם.

    ובקושית הגמ' על רב דימי מהמשנה דתנן דיין נסך אוסר במשהו, ביאר הראב"ד בתמים דעים דסברה הגמ' דאיירי באיסור לתוך היתר ומבואר דאף בכה"ג טיפה אחת אוסרת, דכיון דיין במים בנותן טעם איירי באיסור לתוך היתר, א"כ ה"ה ביין ביין ומים במים, דאיירי באיסור לתוך היתר, וא"כ חוזרת הקושיה דאף שהוא מין במינו מ"מ לא אמרינן דקמא קמא בטיל, אלא אפילו משהו אוסר, מיד בשעת הנפילה, אעפ"י שיש הרבה היתר שהוא אלף אלפים כלפי האיסור.

    אבל ביין במים שהוא מין בשאינו מינו, כתב הראב"ד בתמים דעים דלא הוקשה לגמ' היאך הוא חוזר וניעור בנתינת טעם, דבזה לא שונה דין יין נסך משאר איסורין דכל שהאיסור נותן טעם אמרינן דהאיסור חוזר וניעור, ואף במין במינו שטעם האיסור לא ניכר אמרינן חוזר וניעור, [כשיש בו שיעור נתינת טעם], וכ"ש במין בשאינו מינו שניכר טעם האיסור כשהתרבה עד שנתן טעם בהיתר, דהוא חוזר וניעור.

    ובתירוץ הגמ' דאיירי בהיתר לתוך איסור, ביאר הראב"ד בתמים דעים דאף במין במינו איירי בהיתר לתוך איסור, וע"ז מקשה הגמ' דברישא ביין במים איירי באיסור שנפל לתוך היתר, וא"כ ה"ה בסיפא דמים ביין בנותן טעם, איירי אף באיסור שנפל לתוך היתר, וא"כ אף ברישא איירי בין בהיתר שנפל לתוך איסור, ובין באיסור שנפל לתוך היתר, ואפ"ה תנן ברישא דטיפה אחת אוסרת במשהו, אפילו שיש אלף אלפים כנגדה, ומוכח דלא אמרינן דקמא קמא בטיל.

    ובתירוץ הגמ' דכולה מתני' איירי בהיתר שנפל לתוך איסור, ביאר הראב"ד בתמים דעים דאף שהמים שנפלו ליין הם מים של היתר, והמים שנפל לתוכם יין הם מים של איסור, מ"מ כיון שכל המשנה איירי בהיתר שנפל לתוך איסור, חשיב שכל המשנה איירי באותו האופן. [↑](#footnote-ref-78)